



สำนักงานสถิติแห่งชาติ
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

สารประชาสัมพันธ์ การพัฒนาระบบบริหาร สสช.

ฉบับที่ 4/2568
(ตุลาคม - ธันวาคม 2568)



สำนักงานสถิติแห่งชาติ
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม



สารบัญ

รายงานผลการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2568 ตามเป้าหมายรอบ 12 เดือน

5

ประชุมคณะกรรมการ

พัฒนาระบบราชการของสำนักงานสถิติ
แห่งชาติ ครั้งที่ 4/2568

13

ประชุมคณะทำงาน

ดำเนินการพัฒนาระบบราชการ 4.0 ครั้งที่
5/2568

14

ผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงาน ของรัฐ

ในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี
พ.ศ. 2568

15

รายงานการดำเนินการ

ตามประเด็นช่องว่างในการพัฒนา
(development gap) ที่ประเมินตาม
วิธีการพัฒนาองค์กรตามกรอบ PMQA
ที่องค์กรนำไปดำเนินการประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2568

22

Quick Survey

สถิติที่ตอบโจทยนโยบายอย่างทันทั่วทั้ง

25



สวัสดิ์ครับ/ค่ะ

สารประชาสัมพันธ์การพัฒนาระบบบริหารสำนักงาน สกิตติแห่งชาติ ฉบับที่ 4/2568 กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ขอนำเสนอรายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัด การประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามเป้าหมายรอบ 12 เดือน

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ได้สรุปการประชุมคณะกรรมการ พัฒนาระบบราชการของสำนักงานสกิตติแห่งชาติ ครั้งที่ 4/2568 และการประชุมคณะทำงานดำเนินการพัฒนาระบบราชการ 4.0 ครั้งที่ 5/2568 รวมไปถึงผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงานของรัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2568 และผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดวิสัยทัศน์ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – พ.ศ. 2570) การพัฒนาองค์กรตามกรอบ PMQA 4.0

อีกทั้ง สารประชาสัมพันธ์ฉบับนี้ยังได้นำเสนอเครื่องมือสำรวจความคิดเห็นที่รวดเร็วและคุ้มค่า “Quick Survey” โดยหวังว่า ชาว สสช. และผู้สนใจทุกท่านจะได้รับความรู้ความเข้าใจ และร่วมมือกันเพื่อพัฒนา สสช. ไปด้วยกันนะครับ

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

สารประชาสัมพันธ์ การพัฒนาระบบบริหาร สสช.

ฉบับที่ 4/2568
(เดือนตุลาคม - ธันวาคม 2568)



หน่วยงานเจ้าของเรื่อง/เผยแพร่
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
สำนักงานสกิตติแห่งชาติ



0 2141 7290



adgnso.th@nso.mail.go.th
peerat.m@nso.go.th
panithan.s@nso.go.th
chanunyoo.w@nso.go.th
sirakhom.r@nso.go.th



ขอขอบคุณแหล่งที่มาของข้อมูลและการสนับสนุน อ้างอิงข้อมูลและภาพประกอบภายในเล่ม

- รายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามเป้าหมายรอบ 12 เดือน
- ผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงานของรัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2568
- รายงานการดำเนินการตามประเด็นช่องว่างในการพัฒนา (development gap) ที่ประเมินตามวิธีการพัฒนาองค์กรตามกรอบ PMQA ที่องค์กรนำไปดำเนินการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
- Office for National Statistics. (2024). Opinions and lifestyle survey (Omnibus Service).

บรรณานุกรม

- Macintyre, K. (1999). Rapid assessment and sample surveys: trade-offs in precision and cost. Oxford University Press.



รายชื่อผู้จัดทำสารประชาสัมพันธ์การ พัฒนาระบบบริหาร สสช.

บรรณาธิการ : นายพีรธรรม เมตตา
ออกแบบรูปเล่ม : นายศิรคม รุ่งจิรรัตน์
เรียบเรียงเนื้อหา : นายศิรคม รุ่งจิรรัตน์
สนับสนุนข้อมูล : นายปณิธาน สุขสุมิตร ,
นายชนัญญู วรรณวงศ์
พิสูจน์อักษร : นางสาวอภัสรา สุภาชัย

รายงานผลการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามเป้าหมายรอบ 12 เดือน

องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70

ตัวชี้วัด		น้ำหนัก	หน่วยงานรับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 1	ร้อยละสถิติทางการที่มีการเผยแพร่บนระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	ร้อยละ 10	บส.
ตัวชี้วัดที่ 2	จำนวนจังหวัดที่พัฒนารายการสถิติทางการตามประเด็นการพัฒนาจังหวัดที่สำคัญให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน	ร้อยละ 10	บส.
ตัวชี้วัดที่ 3	อัตราการตอบแบบสอบถามออนไลน์ของโครงการสำมะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. 2568	ร้อยละ 15	สค.
ตัวชี้วัดที่ 4	ร้อยละของหน่วยงานที่ใช้ประโยชน์จากบัญชีข้อมูลภาครัฐ	ร้อยละ 15	ศย.
ตัวชี้วัดที่ 5	คะแนนดัชนีสมรรถนะทางสถิติ (Statistical Performance Indicators: SPI)	ร้อยละ 10	บส.
ตัวชี้วัดที่ 6	จำนวนประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทักษะเกี่ยวกับเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) ผ่านช่องทางการบริการของกระทรวง	ร้อยละ 5	สผช.* สป.ดศ. และ สสช. (Joint KPIs)
ตัวชี้วัดที่ 7	จำนวนครั้งของการเข้าถึงข้อมูลความรู้ความเข้าใจด้านดิจิทัลผ่านสื่อดิจิทัลของกระทรวง	ร้อยละ 5	สป.ดศ.* สผช. และ สสช. (Joint KPIs)

องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30

ตัวชี้วัดที่ 8	คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	ร้อยละ 10	พส.
ตัวชี้วัดที่ 9	ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	ร้อยละ 5	ศก.
ตัวชี้วัดที่ 10	คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	ร้อยละ 5	ศก.
ตัวชี้วัดที่ 11	คะแนน EIT Public (การประเมินความพึงพอใจของหน่วยงาน) (สสช. สำรวจเอง)	ร้อยละ 5	กคธ.สสท.
ตัวชี้วัดที่ 12	คะแนน EIT Survey (การประเมินความพึงพอใจของหน่วยงาน) (สำนักงาน ป.ป.ช. สำรวจ)	ร้อยละ 5	กคธ.สสท.

รายงานผลการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามเป้าหมายรอบ 12 เดือน

1. การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)

- **ตัวชี้วัดที่ 1** ร้อยละสถิติทางการที่มีการเผยแพร่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog) (น้ำหนัก : ร้อยละ 10)

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)

ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
ร้อยละ 36.38 (ปี 68 ผลักดัน 36.46% ของ 565 คือ 206 รายการ)	ร้อยละ 60.00 (ปี 68 ผลักดัน 60.00% ของ 565 คือ 339 รายการ)	ร้อยละ 83.62 (ปี 68 ผลักดัน 83.72% ของ 565 คือ 473 รายการ)
ผลการดำเนินงาน	เป้าหมายมาตรฐาน	

-สสช. ได้ประสานงานกับหน่วยงานที่รับผิดชอบสถิติทางการ เพื่อขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบรายการสถิติทางการที่ไม่มีข้อมูลพร้อมเผยแพร่ (Tier 2) และขอความอนุเคราะห์ขึ้นชุดข้อมูลสถิติทางการที่พร้อมเผยแพร่ (Tier 1) บนระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงานและลงทะเบียนชุดข้อมูลบนระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ

- **ตัวชี้วัดที่ 2** จำนวนจังหวัดที่พัฒนารายการสถิติทางการตามประเด็นการพัฒนาจังหวัดที่สำคัญให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน (น้ำหนัก : ร้อยละ 10)

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)

ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
22 จังหวัด มีรายการสถิติในประเด็นการพัฒนาจังหวัดที่สำคัญขึ้นระบบบัญชีข้อมูล ด้านสังคม 7 รายการด้านเศรษฐกิจ 5 รายการมี Dashboard เปรียบเทียบรายการสถิติในประเด็นการพัฒนาจังหวัดที่สำคัญ และนำเสนอบนเว็บไซต์สำนักงานสถิติจังหวัด	26 จังหวัด มีรายการสถิติในประเด็นการพัฒนาจังหวัดที่สำคัญขึ้นระบบบัญชีข้อมูล ด้านสังคม 7 รายการด้านเศรษฐกิจ 5 รายการมี Dashboard เปรียบเทียบรายการสถิติ ในประเด็นการพัฒนาจังหวัดที่สำคัญ และนำเสนอบนเว็บไซต์สำนักงานสถิติจังหวัด	30 จังหวัด มีรายการสถิติในประเด็นการพัฒนาจังหวัดที่สำคัญขึ้นระบบบัญชีข้อมูล ด้านสังคม 7 รายการด้านเศรษฐกิจ 5 รายการมี Dashboard เปรียบเทียบรายการสถิติ ในประเด็นการพัฒนาจังหวัดที่สำคัญ และนำเสนอบนเว็บไซต์สำนักงานสถิติจังหวัด
ผลการดำเนินงาน	เป้าหมายขั้นสูง	

โดยมีผลการดำเนินงาน ดังนี้ สำนักงานสถิติจังหวัด จำนวน 31 จังหวัด มีรายการสถิติในประเด็นการพัฒนาจังหวัดที่สำคัญขึ้นระบบบัญชีข้อมูลด้านสังคม 7 รายการ ด้านเศรษฐกิจ 5 รายการ และมี Dashboard เปรียบเทียบรายการสถิติในประเด็นการพัฒนาจังหวัดที่สำคัญนำเสนอบนเว็บไซต์สำนักงานสถิติจังหวัด

รายงานผลการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการประจำ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามเป้าหมายรอบ 12 เดือน

- **ตัวชี้วัดที่ 3** อัตราการตอบแบบสอบถามออนไลน์ของโครงการสำมะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. 2568 (น้ำหนัก : ร้อยละ 15)

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)

ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
ไม่น้อยกว่าร้อยละ 8.36 ของจำนวนครัวเรือนทั้งหมดจากบัญชีเขตแฉงนับ (การตอบกลับออนไลน์ 1,808,521 ครัวเรือน)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 11.09 ของจำนวนครัวเรือนทั้งหมดจากบัญชีเขตแฉงนับ (การตอบกลับออนไลน์ 2,399,103 ครัวเรือน)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 13.82 ของจำนวนครัวเรือนทั้งหมดจากบัญชีเขตแฉงนับ (การตอบกลับออนไลน์ 2,989,684 ครัวเรือน)

ผลการดำเนินงาน

เป้าหมายขั้นสูง

สสช. ได้จัดเก็บข้อมูลโครงการสำมะโนประชากรและเคหะ ปี 2568 โดยมีช่องทางให้ประชาชนตอบแบบสอบถามออนไลน์ ได้แก่ แอปพลิเคชันทางรัฐ เว็บไซต์ทางรัฐ และเว็บไซต์ สสช. การเก็บรวบรวมข้อมูลแบ่งออกเป็น 2 ระยะ:

- ระยะที่ 1: 1 – 20 เม.ย. 2568 สำหรับการตอบแบบสอบถามออนไลน์
- ระยะที่ 2: 21 เม.ย. – 19 มิ.ย. 2568 รวมการเก็บข้อมูลลงพื้นที่ พร้อมตอบแบบสอบถามออนไลน์

เวลาการเก็บข้อมูลขยายถึง 31 ก.ค. 2568 โดยมีครัวเรือนตอบแบบสอบถามออนไลน์ทั้งหมด 3,314,732 ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 14.59 จากจำนวนครัวเรือนเป้าหมาย 22,726,829 ครัวเรือน

- **ตัวชี้วัดที่ 4** ร้อยละของหน่วยงานที่ใช้ประโยชน์จากบัญชีข้อมูลภาครัฐ (น้ำหนัก : ร้อยละ 15)

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)

ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
ร้อยละ 30 (88 หน่วยงาน)	ร้อยละ 40 (118 หน่วยงาน)	ร้อยละ 50 (147 หน่วยงาน)

ผลการดำเนินงาน

เป้าหมายขั้นสูง

จัดกิจกรรมส่งเสริมการใช้ประโยชน์บัญชีข้อมูลภาครัฐ

1. Roadshow 18 กลุ่มจังหวัด ดำเนินการแล้วเสร็จ 18 กลุ่มจังหวัด
2. จัดงาน Government Data Catalog Day 2024 “The Power of Data in Driving Thailand’s Future” ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว
3. จัดทำแบบสำรวจการใช้ประโยชน์บัญชีข้อมูลภาครัฐ (ออนไลน์) สำหรับหน่วยงาน 217 หน่วยงาน และ 76 จังหวัด พร้อมทั้งทำบันทึกขอความร่วมมือหน่วยงานในการตอบแบบสำรวจ
4. รวบรวมแบบสำรวจจากหน่วยงาน และจัดทำสรุปผลการสำรวจ ซึ่งมีหน่วยงานตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น 187 หน่วยงาน จาก 293 หน่วยงาน

รายงานผลการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามเป้าหมายรอบ 12 เดือน

- **ตัวชี้วัดที่ 5** คะแนนดัชนีสมรรถนะทางสถิติ (Statistical Performance Indicators: SPI) (น้ำหนัก : ร้อยละ 10)

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)		
ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
- ผลการศึกษาและวิเคราะห์กรอบการจัดทำดัชนีสมรรถนะทางสถิติ - ข้อเสนอแนะ/แผนเพื่อการยกระดับคะแนนดัชนีสมรรถนะทางสถิติ - คู่มือการจัดทำดัชนีสมรรถนะทางสถิติเพื่อใช้ประกอบการสื่อสารและขับเคลื่อนการดำเนินงานร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้อง	- คณะกรรมการสถิติประเทศไทย เห็นชอบข้อเสนอแนะ/แผนเพื่อการยกระดับคะแนนดัชนีสมรรถนะทางสถิติ	- ดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/แผนการดำเนินงาน ปี 2568 ได้เสร็จ - ประเมินผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/แผนการดำเนินงานปี 2568 พร้อมจัดทำข้อเสนอแนะสำหรับ ปี 2569

ผลการดำเนินงาน

เป้าหมายขั้นต่ำ

สสช. ได้จัดทำคู่มือดัชนีสมรรถนะทางสถิติ (Statistical Performance Indicators: SPI) เพื่อใช้ประกอบการสื่อสารและขับเคลื่อนการดำเนินงานร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้อง คู่มือดังกล่าวมีเนื้อหาประกอบด้วย บทที่ 1 ความเป็นมา บทที่ 2 กรอบแนวคิดดัชนีสมรรถนะทางสถิติ บทที่ 3 เสาหลัก (Pillars) และมีติ (Dimensions) ของดัชนีสมรรถนะทางสถิติ บทที่ 4 ตัวชี้วัดและแหล่งข้อมูลในดัชนีสมรรถนะทางสถิติ บทที่ 5 ระเบียบวิธีของดัชนีสมรรถนะทางสถิติ ภาคผนวก ก การศึกษาและวิเคราะห์คะแนนสมรรถนะทางสถิติประเทศไทย และภาคผนวก ข ข้อเสนอแนะและแนวทางการพัฒนา SPI ของประเทศไทย

- **ตัวชี้วัดที่ 6** จำนวนประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทักษะเกี่ยวกับเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) ผ่านช่องทางทางการบริการของกระทรวง (น้ำหนัก : ร้อยละ 5)*

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)		
ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
150,000 คน	200,000 คน	250,000 คน
ผลการดำเนินงาน	เป้าหมายขั้นสูง	

สดช.* เป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักในการรายงาน สป.ดศ. และ สสช. เป็นหน่วยงานสนับสนุน (Joint KPIs)

รายงานผลการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามเป้าหมายรอบ 12 เดือน

- **ตัวชี้วัดที่ 7** จำนวนครั้งของการเข้าถึงข้อมูลความรู้ความเข้าใจด้านดิจิทัลผ่านสื่อดิจิทัลของกระทรวง (น้ำหนัก : ร้อยละ 5)*

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)		
ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
5,000,000 ครั้ง	10,000,000 ครั้ง	15,000,000 ครั้ง
ผลการดำเนินงาน	เป้าหมายขั้นสูง	
สป.ดศ.* เป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักในการรายงาน สดช. และ สสช. เป็นหน่วยงานสนับสนุน (Joint KPIs)		

2. การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)

- **ตัวชี้วัดที่ 8** คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) (น้ำหนัก : ร้อยละ 10)

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)		
ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
300 คะแนน	400 คะแนน	470 คะแนน
ผลการดำเนินงาน	เป้าหมายมาตรฐาน	
• สสช. ได้รับผลการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) เท่ากับ 434.29 คะแนน		

รายงานผลการดำเนินงาน ตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการประจำ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามเป้าหมายรอบ 12 เดือน

- **ตัวชี้วัดที่ 9** ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย (น้ำหนัก : ร้อยละ 5)

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)

ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
มีจำนวน Pillar ระดับ 3 ขึ้นไป เท่ากับ 6	มีจำนวน Pillar ระดับ 3 ขึ้นไป เท่ากับ 7	มีจำนวน Pillar ระดับ 4 ขึ้นไป อย่าง น้อย 3 Pillar และไม่มี Pillar ที่ต่ำกว่า ระดับ 3
ผลการดำเนินงาน	เป้าหมายขั้นสูง	

สสช. ได้จัดประชุมเพื่อยกระดับรัฐบาลดิจิทัลในปี 2568 โดยมีการประชุมแรกเมื่อ 29 เมษายน 2568 เพื่อวางแผนและรายงานการดำเนินงาน พร้อมขอความร่วมมือหน่วยงานในการตอบแบบสำรวจภายใน 16 พฤษภาคม ข้อมูลจะถูกรวบรวมและวิเคราะห์เพื่อนำเสนอคณะทำงาน การประชุมครั้งที่สองมีขึ้นในวันที่ 27 พฤษภาคม 2568 เพื่อกบฏอนคำตอบแบบสำรวจ และจะตอบแบบสำรวจออนไลน์ภายใน 6 มิถุนายน 2568 สุดท้ายจะขออนุมัติรายงานผลการสำรวจเพื่อสรุปการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลประจำปี 2568

- **ตัวชี้วัดที่ 10** คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย (น้ำหนัก : ร้อยละ 5)

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)

ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
72.21 คะแนน	82.21 คะแนน	82.22 คะแนน
ผลการดำเนินงาน	เป้าหมายขั้นสูง	

สสช. จัดประชุมและสำรวจเพื่อยกระดับรัฐบาลดิจิทัล มีการประชุมคณะทำงานครั้งที่ 1/2568 ในวันที่ 29 เมษายน และครั้งที่ 2/2568 ในวันที่ 27 พฤษภาคม เพื่อเตรียมความพร้อมและปรับปรุงคำตอบแบบสำรวจ นอกจากนี้ยังขอความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ ในการตอบแบบสำรวจระดับความพร้อม ซึ่งจะเสร็จสิ้นภายในวันที่ 6 มิถุนายน การดำเนินงานนี้มีเป้าหมายเพื่อยกระดับความพร้อมของรัฐบาลดิจิทัลในประเทศไทยให้มีประสิทธิภาพในยุคดิจิทัล

รายงานผลการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามเป้าหมายรอบ 12 เดือน

- ตัวชี้วัดที่ 11 คะแนน EIT Public (น้ำหนัก: ร้อยละ 5)

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)

ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
77.18 คะแนน	82.18 คะแนน	87.18 คะแนน
ผลการดำเนินงาน	เป้าหมายมาตรฐาน	
• สสช. ได้รับผลการประเมิน EIT Public เท่ากับ 85.76 คะแนน		

- ตัวชี้วัดที่ 12 คะแนน EIT Survey (น้ำหนัก : ร้อยละ 5)

เกณฑ์การประเมินรอบที่ 2 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 67 – กันยายน 68)

ค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	ค่าเป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	ค่าเป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
77.78 คะแนน	82.78 คะแนน	87.78 คะแนน
ผลการดำเนินงาน	เป้าหมายมาตรฐาน	
• สสช. ได้รับผลการประเมิน EIT Survey เท่ากับ 86.58 คะแนน		

**ตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติ
ราชการของส่วนราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ**



องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70

ตัวชี้วัด		น้ำหนัก
ตัวชี้วัดที่ 1	การขับเคลื่อนตามแนวทางการผลักดันการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับการให้บริการ (e-Service)	ร้อยละ 10
ตัวชี้วัดที่ 2	ร้อยละสถิติทางการที่มีการเผยแพร่บนระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	ร้อยละ 10
ตัวชี้วัดที่ 3	จำนวนจังหวัดที่พัฒนารายการสถิติทางการตามประเด็นการพัฒนาที่สำคัญให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน	ร้อยละ 10
ตัวชี้วัดที่ 4	ร้อยละของหน่วยงานที่ใช้ประโยชน์จากบัญชีข้อมูลภาครัฐ	ร้อยละ 10
ตัวชี้วัดที่ 5	ร้อยละความสำเร็จในการดำเนินการปรับปรุงข้อมูลสถานประกอบการในฐานข้อมูลกลาง	ร้อยละ 10
ตัวชี้วัดที่ 6	คะแนนดัชนีสมรรถนะทางสถิติ (Statistical Performance Indicators: SPI)	ร้อยละ 10
ตัวชี้วัดที่ 7	จำนวนประชาชนทั่วประเทศได้รับการฝึกอบรมเพิ่มพูนทักษะด้านดิจิทัล	ร้อยละ 10

องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30

ตัวชี้วัดที่ 8	การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	ร้อยละ 10
ตัวชี้วัดที่ 9	การประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ (DG Readiness Survey)	ร้อยละ 10
ตัวชี้วัดที่ 10	การประเมินความพึงพอใจของหน่วยงาน	ร้อยละ 10

การประชุมคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ครั้งที่ 4/2568



17 วันอังคารที่ 11 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568
ห้องประชุมสำนักงานสถิติแห่งชาติ

วันอังคารที่ 11 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 โดยมี นายเอกพงษ์ หริ่มเจริญ ผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ เป็นประธานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ครั้งที่ 4/2568 โดยมี รองผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ ผู้อำนวยการศูนย์/กอง กลุ่มขึ้นตรง และผู้เกี่ยวข้องเข้าประชุมร่วมด้วย



สาระสำคัญของการประชุม

- ทบทวนผลการประเมินการพัฒนาระบบราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
- พิจารณาความก้าวหน้าตัวชี้วัดด้านประสิทธิภาพและคุณภาพการให้บริการ
- กำหนดแนวทางยกระดับระบบราชการให้สอดคล้องกับแนวคิดระบบราชการ 4.0
- รับทราบความคืบหน้าการพัฒนาระบบ e-Service และ GD Catalog



สรุปผลการประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบให้ทุกหน่วยงานภายในสำนักงานสถิติแห่งชาติเร่งรัดการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการพัฒนาระบบราชการ และผลักดันการใช้ระบบ e-Service และ GD Catalog ให้เป็นช่องทางหลักในการให้บริการข้อมูลสถิติแก่ผู้ใช้บริการทุกภาคส่วน



การประชุมคณะทำงานดำเนินการ พัฒนาระบบราชการ 4.0 ครั้งที่ 5/2568

JUL
17

วันอังคารที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2568
ห้องประชุมสำนักงานสถิติแห่งชาติ

วันอังคารที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2568 นางสาวพัชราภรณ์ สิริวรเวชยางกุล รองผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ เป็นประธานการประชุมคณะทำงานดำเนินการพัฒนาระบบราชการ 4.0 ครั้งที่ 5/2568 โดยมีรองผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ ผู้อำนวยการศูนย์/กอง ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้ปฏิบัติงานด้านคุณภาพเข้าร่วมประชุม เพื่อขับเคลื่อนการเตรียมความพร้อมในการประเมินสถานะระบบราชการ 4.0 ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ



สาระสำคัญของการประชุม

- ติดตามความก้าวหน้าการเตรียมความพร้อมรับการประเมิน PMQA 4.0 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
- ทบทวนคำตอบและหลักฐานประกอบหมวด 1-6 และผลลัพธ์ตัวชี้วัดหมวด 7
- ปรับปรุงถ้อยคำตัวชี้วัดและรายงานผลให้สะท้อนผลลัพธ์และผลกระทบได้ชัดเจน
- วางแนวทางการจัดทำรายงานลักษณะสำคัญขององค์การ (OP) และรายงานผลการดำเนินการฉบับสมบูรณ์

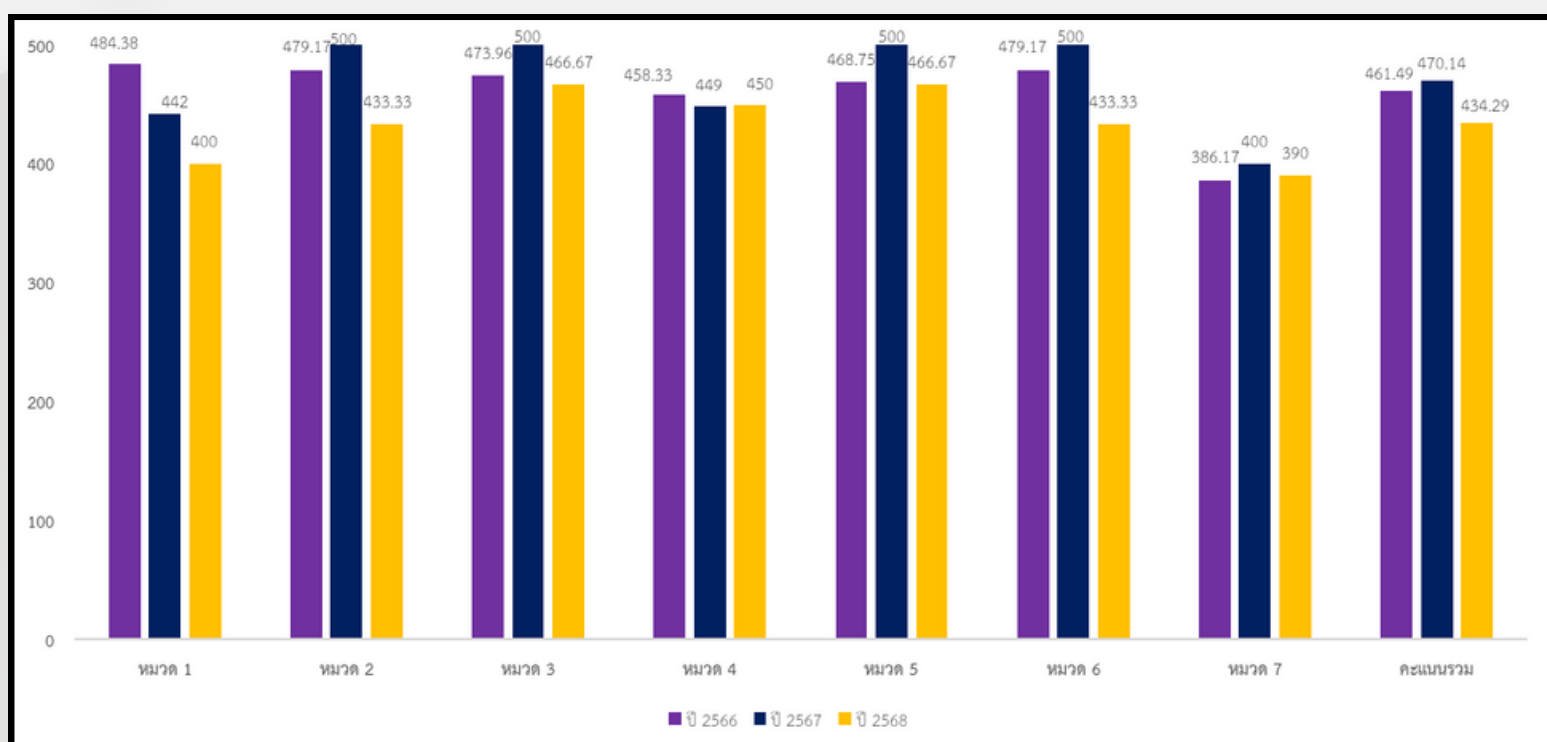
สรุปผลการประชุม

ที่ประชุมมีมติร่วมกันให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งปรับปรุงตัวชี้วัด เอกสารหลักฐาน และรายงานผลการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะที่ได้จากการประชุม เพื่อให้สำนักงานสถิติแห่งชาติสามารถผ่านการประเมิน PMQA 4.0 ได้ในระดับที่สะท้อนศักยภาพขององค์กรอย่างแท้จริง

ผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงานของรัฐ ในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2568

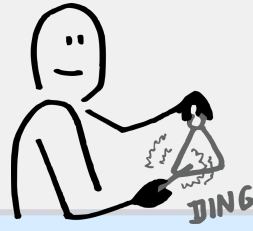


หมวด	ผลการประเมินตนเอง	ผลการประเมินจากผู้ตรวจ	ค่าเฉลี่ยของหน่วยงานที่ประเมินทั้งหมด
หมวด 1 การนำองค์กร	500.00	400.00	405.22
หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์	500.00	433.33	414.15
หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	500.00	466.67	449.42
หมวด 4 การวัด วิเคราะห์ และจัดการ ความรู้	500.00	450.00	423.16
หมวด 5 การมุ่งเน้นบุคลากร	500.00	466.67	427.85
หมวด 6 การมุ่งเน้นระบบปฏิบัติการ	500.00	433.33	420.17
หมวด 7 การบรรลุผลลัพธ์การดำเนินการ	473.33	390.00	344.83
คะแนนรวม (500 คะแนน)	496.19	434.29	412.08



ผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงานของรัฐ ในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2568

ผลตรวจจากผู้ประเมินข้อที่ไม่ผ่านในปี พ.ศ. 2567 (หมวด 1 - 6)
มีข้อที่ไม่ผ่านข้อใหม่จำนวน 11 ข้อ และข้อที่ไม่ผ่านเดิม 2 ข้อ



หมวด 1 การนำองค์การ	1.1.1 ทิศทาง สร้างการ เปลี่ยนแปลง ที่ส่งผลกระทบต่อสูง	1.1.2 แผนบูรณาการที่สร้าง ขีดความสามารถ ในการแข่งขัน *	1.2.1 ต้นแบบ ด้านความ โปร่งใส	1.3.1 แผนงาน โครงการที่สร้าง ผลกระทบต่อสังคม *
หมวด 2 การวางแผนเชิง ยุทธศาสตร์	2.1.1 แผนงานแนวทางในการจัดการ ความเสี่ยงสำคัญ		2.2.2 แผนงานขับเคลื่อนรูปแบบการทำงาน เครือข่ายความร่วมมือกับภาคส่วนอื่น *	
หมวด 3 ผู้รับบริการ	3.1.1 การเชื่อมโยงข้อมูลสารสนเทศจาก แหล่งอื่น เพื่อนำไปใช้วิเคราะห์คาดการณ์		3.3.2 สถิติการจัดการข้อร้องเรียน เพื่อ พัฒนาและแก้ไขข้อร้องเรียนในเชิงรุก	
หมวด 4 การจัดการความรู้	4.1.2 ปรับปรุงกระบวนการทำงานจากการ วิเคราะห์บทวนข้อมูลสารสนเทศและตัวชี้วัด ที่สำคัญ *		4.3.1 การต่อยอดองค์ความรู้และพัฒนา จนเกิดเป็นแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศ	
หมวด 5 บุคลากร	5.3.1 การพัฒนาทักษะการเป็นผู้นำในอนาคตให้กับบุคลากร *			
หมวด 6 ระบบปฏิบัติการ	6.2.1 สร้างนวัตกรรมภาครัฐที่เกิดขึ้น จากความร่วมมือ *		6.3.1 ระบบงานที่บูรณาการกระบวนการ ดำเนินงานและข้อมูลร่วมกับเครือข่าย *	

หมายเหตุ
พื้นหลังสีเหลือง = Basic
เขียว = Advance
ฟ้า = Significance
* = ข้อที่ต้องส่งหลักฐาน
ตัวอักษรสีแดง = ไม่ผ่านทั้งในปี
67 และ 68



ข้อที่ไม่ผ่าน ปี 2566 - 2568

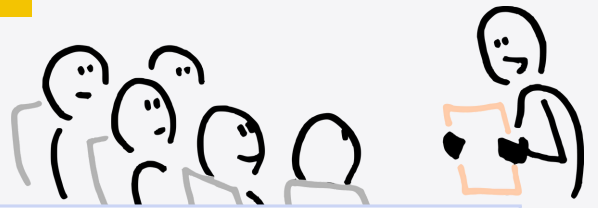
2566 9 ข้อ

2567 2 ข้อ

2568 13 ข้อ

ผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงานของรัฐ ในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2568

หมวด 1 การนำองค์การ



1.1.1 ทิศทางองค์การตอบสนองต่อการสร้างการเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบสูงของประเทศและประชาชน

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

มีการแสดงตัวอย่างการสร้างการเปลี่ยนแปลง แต่ควรแสดงให้เห็นถึงผลกระทบหรือผลลัพธ์ที่ชัดเจน (Result) ที่เกิดผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง

1.1.2 มีการจัดทำแผนงานบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเครือข่ายเพื่อการบรรลุเป้าหมายร่วมกัน และแสดงผลการดำเนินงาน เพื่อที่จะสร้างประโยชน์ที่มุ่งเน้นประชาชน บรรลุยุทธศาสตร์ชาติ และสร้างขีดความสามารถในการแข่งขัน *

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรแสดงผลลัพธ์ที่มีผลกระทบสูงที่เกิดจากการบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเครือข่ายเพื่อการบรรลุเป้าหมายร่วมกัน ในการบรรลุยุทธศาสตร์ชาติและสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

1.2.1 มีการปรับปรุงและพัฒนาอย่างต่อเนื่องจนสามารถสรุปบทเรียนต้นแบบหรือความเป็นเลิศในการดำเนินการ

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรแสดงให้เห็นว่ามีการ (1) สรุปบทเรียนการพัฒนาที่เป็นเลิศ (2) ถ่ายทอดแลกเปลี่ยน บทเรียนให้กับหน่วยงานภายนอก (3) ได้รับรางวัลด้านการป้องกันและสร้างความโปร่งใสจากหน่วยงานระดับชาติหรือนานาชาติ

1.3.1 มีการดำเนินแผนงานโครงการที่สร้างผลกระทบต่อสังคม การสร้างความยั่งยืน และ ความเปลี่ยนแปลงในวงกว้าง โดยใช้ความร่วมมือภายในและภายนอกส่วนราชการ *

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรแสดงข้อมูล (1) มีการดำเนินแผนงานโครงการที่สร้างผลกระทบและความยั่งยืนร่วมกัน (2) มีการบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลและทรัพยากรร่วมกัน (3) สร้างผลกระทบต่อสังคมความเปลี่ยนแปลง และความยั่งยืนอย่างชัดเจน (พร้อมข้อมูลสนับสนุนในเชิงสถิติที่เชื่อถือได้)

ผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงานของรัฐ ในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2568



หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์

2.1.1 แผนงานแนวทางในการจัดการความเสี่ยงสำคัญที่อาจส่งผลกระทบต่อแผนยุทธศาสตร์ (มีการกำหนดแผน/แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อยุทธศาสตร์)

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรแสดงผลการวิเคราะห์และค้นหาความเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อแผนยุทธศาสตร์ เช่น ความเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ การเมือง หรือเทคโนโลยี เพื่อประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ โดยแสดงความเสี่ยงที่สำคัญและแผนลดความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์

2.2.2 แผนงานการขับเคลื่อนรูปแบบการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคส่วนอื่นๆ ในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ร่วมกัน *

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรแสดงผลลัพธ์ที่มีผลกระทบสูง (Result) และสร้างการเปลี่ยนแปลงที่เกิดจากการขับเคลื่อนรูปแบบการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคส่วนอื่นๆ ในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของส่วนราชการให้เกิดผล

หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

3.1.1 มีการบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลและสารสนเทศจากแหล่งอื่นกับข้อมูลและสารสนเทศของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึกที่สามารถนำไปใช้วิเคราะห์คาดการณ์ได้อย่างถูกต้องแม่นยำและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการบริการและกระบวนการดำเนินงานขององค์กร

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรแสดงผลลัพธ์ที่เกิดจากการบูรณาการข้อมูลเพื่อกำหนดนโยบายเชิงรุกในการตอบสนองความต้องการและความคาดหวังของประชาชน

ผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงานของรัฐ ในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2568



หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

**3.3.2 มีผลการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล/สถิติการจัดการข้อร้องเรียน (ถ้ามี) เพื่อการ
แสวงหาความร่วมมือ และโอกาสในการพัฒนาและแก้ไขข้อร้องเรียนในเชิงรุก**

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรแสดงแนวทางการจัดการเรื่องร้องเรียนไม่ให้เกิดซ้ำ โดยวิเคราะห์รากของปัญหาและเปรียบ
เทียบแนวโน้มข้อร้องเรียนที่เกิดซ้ำบ่อย และปรับปรุงกระบวนการและมีสื่อสารอย่างมี
ประสิทธิภาพ ร่วมกับหน่วยงานหรือเครือข่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อแก้ปัญหาในเชิงรุก

หมวด 4 การวัด วิเคราะห์และจัดการความรู้



**4.1.2 มีการสร้างนวัตกรรมใหม่เกี่ยวกับแนวทางการแก้ปัญหา ปรับปรุงกระบวนการ
ทำงานจากการวิเคราะห์ทบทวนข้อมูลสารสนเทศและตัวชี้วัดที่สำคัญ ***

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรมีการกำหนดตัววัดสำคัญที่เกี่ยวข้องในการตอบสนองต่อภัยคุกคาม เช่น ระยะเวลาในการ
ตอบสนองต่อภัยคุกคาม จำนวนเหตุการณ์ความปลอดภัยที่ตรวจพบ อัตราการตรวจจับที่ถูก
ต้อง และอัตราการแจ้งเตือนผิดพลาด โดยวิเคราะห์ข้อมูลผ่านระบบป้องกันความปลอดภัยทาง
ไซเบอร์ และจัดทำรายงานสรุปผลการตรวจจับและตอบสนองต่อภัยคุกคามอย่างรวดเร็วและ
ทันกาล

**4.3.1 มีการต่อยอดองค์ความรู้และพัฒนาจนเกิดประโยชน์ต่อการทำงานส่งมอบคุณค่าแก่
ประชาชน และส่วนราชการ และสร้างโอกาสทางนวัตกรรมที่ส่งผลต่ออนาคต/หรือพัฒนา
จนเกิดเป็นแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศ**

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรแสดงให้เห็นว่ามีการเชื่อมโยงองค์ความรู้ของส่วนราชการกับหน่วยงานนอก และได้นำมา
พัฒนาต่อยอดเป็นองค์ความรู้ใหม่ และนำไปสู่การนำไปใช้ประโยชน์เพื่อประชาชนหรือผู้รับ
บริการ จนเกิดเป็น Best practices ที่มีผลกระทบสูง (ข้อมูลที่น่าเสนอ เป็นผลการดำเนินงาน
ตามปกติ ยังไม่ชัดเจนว่าเป็นองค์ความรู้ใหม่ที่สร้างผลกระทบต่อประชาชนอย่างไร)

ผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงานของรัฐ ในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2568

หมวด 5 การมุ่งเน้นบุคลากร



5.3.1 มีการพัฒนาทักษะการเป็นผู้นำในอนาคตให้กับบุคลากร เพื่อให้มีทักษะแก้ไขปัญหาคับซ้อน (ควรอธิบายว่าหลักสูตรที่ระบุสะท้อนความเป็นผู้นำอย่างไร มีการออกแบบวิธีการพัฒนาทักษะอย่างไร สร้างให้มีทักษะอะไรบ้างที่จะแก้ไขปัญหาคับซ้อน และกลุ่มเป้าหมายผู้นำระดับต่าง ๆ มีกลุ่มใดบ้างที่จะเป็นผู้นำในอนาคต

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรแสดงประสิทธิผลของการพัฒนาทักษะความเป็นผู้นำของบุคลากรในระดับต่างๆ เช่น ผลจากการพัฒนาบุคลากรและผู้นำที่สะท้อนให้เห็นการมีทักษะและสมรรถนะของบุคลากรและองค์กรที่สูงขึ้น

หมวด 6 การมุ่งเน้นระบบปฏิบัติการ



6.2.1 มีการสร้างนวัตกรรมภาครัฐที่เกิดขึ้นจากความร่วมมือของหลายภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วม เพื่อการแก้ไขปัญหาคับซ้อน และสร้างผลกระทบสูง *

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรสร้างนวัตกรรมภาครัฐในการแก้ไขปัญหาคับซ้อนขององค์การร่วมกับเครือข่าย เช่น นวัตกรรมด้านนโยบายและโครงการริเริ่มเชิงยุทธศาสตร์นวัตกรรมจากการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล และเทคโนโลยีรูปแบบอื่นที่มีผลกระทบสูง พร้อมทั้งผลลัพธ์เชิงประจักษ์ที่เกิดขึ้น

6.3.1 มีระบบงานที่มีการบูรณาการกระบวนการดำเนินงาน ข้อมูลร่วมกันระหว่างเครือข่ายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อสร้างผลกระทบสูงต่อยุทธศาสตร์ชาติ การสร้างความยั่งยืน และขีดความสามารถทางการแข่งขัน *

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ

ควรแสดงผลลัพธ์ที่มีผลกระทบสูงที่เกิดจากการบูรณาการกระบวนการทำงาน (Process) ที่ส่งผลต่อ (1) บรรลุยุทธศาสตร์ของส่วนราชการ (2) สร้างผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม สาธารณสุข และสิ่งแวดล้อมของประเทศ (3) สร้างผลกระทบต่อดัชนีความยั่งยืน SDGs (4) สร้างผลกระทบต่อการจัดอันดับขีดความสามารถทางการแข่งขันของประเทศ

ผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงานของรัฐ ในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2568



หมวด 7 ผลลัพธ์การดำเนินงาน

7.2 จำนวนเครือข่ายสถิติ ของ สสช.

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ ควรดูผลสำเร็จการดำเนินการร่วมกับ เครือข่ายความร่วมมือ และอาจมีความซ้ำซ้อนกับตัวชี้วัด 7.1 (จำนวนหน่วยงานที่มีส่วนร่วมในการแบ่งปันบัญชีข้อมูลบนระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ และจำนวนหน่วยงานภาครัฐที่มีส่วนร่วมในเครือข่าย การบูรณาการการทำงานร่วมกันด้านข้อมูลเพื่อการใช้ประโยชน์ร่วมกันในการพัฒนาประเทศ) อาจมีความซ้ำซ้อนในการกำหนดตัวชี้วัด

7.3 จำนวนบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ/ความเชี่ยวชาญและได้รับการแต่งตั้งร่วมเป็นภาคีเครือข่ายในระดับนานาชาติ

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ ตัวชี้วัดดังกล่าว ไม่ชัดเจนว่า เมื่อเป็นผู้ได้รับ การแต่งตั้งให้เป็นภาคีเครือข่ายแล้ว มีความก้าวหน้าเข้าสู่ ตำแหน่งสูงขึ้นอย่างไร

7.5 จำนวนหน่วยงานที่นำข้อมูลสถิติไปใช้ในการพัฒนาประเทศ

• เศรษฐกิจ

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ ควรทบทวนตัวชี้วัด เช่น ผลการนำเอาชุดข้อมูลเศรษฐกิจไปใช้เกิดผลทางตรงหรือ ทางอ้อมต่อเศรษฐกิจประเทศอย่างไร อยากยกตัวอย่างบางชุดข้อมูลที่เกิดกระทบต่อเศรษฐกิจ หรือ ประโยชน์ในวงกว้าง (ยกตัวอย่างหน่วยงานที่นำไปใช้จริง)

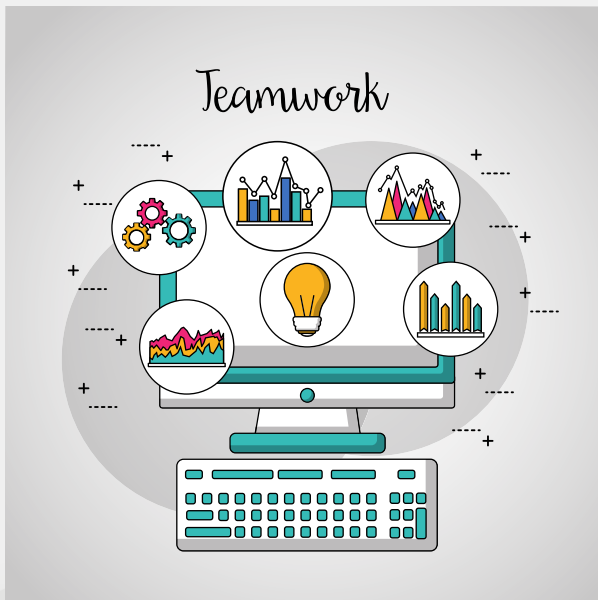
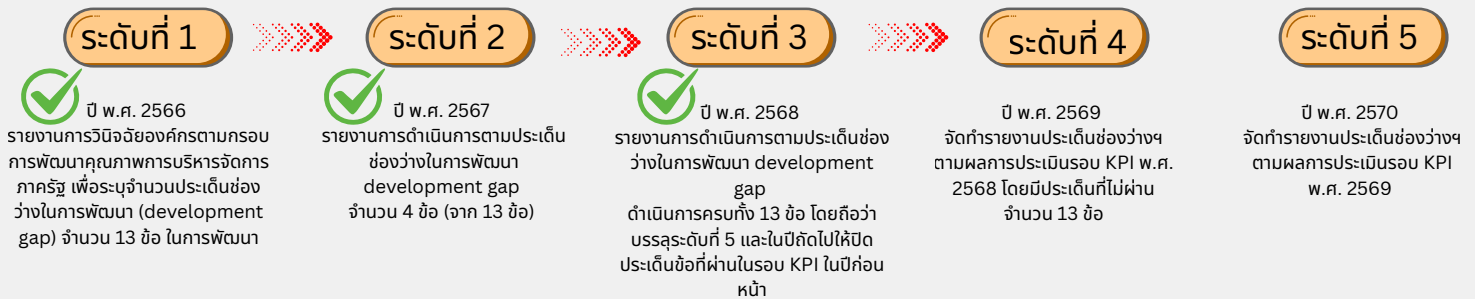
• สังคม

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ ควรทบทวนตัวชี้วัด เช่น ผลการนำเอาชุดข้อมูลทางด้านสังคมไปใช้เกิดผลทางตรงหรือทางอ้อมต่อประเทศอย่างไร อยากยกตัวอย่างบางชุดข้อมูลที่เกิดกระทบต่อหรือ ประโยชน์ในวงกว้าง (ยกตัวอย่างหน่วยงานที่นำไปใช้จริง)

• สาธารณสุข

ข้อเสนอแนะผู้ตรวจ ควรทบทวนตัวชี้วัด เช่น ผลการนำเอาชุดข้อมูลทางด้านสาธารณสุขไปใช้เกิดผลทางตรงหรือทางอ้อมต่อประเทศอย่างไร อยากยกตัวอย่าง บางชุดข้อมูลที่เกิดกระทบต่อหรือ ประโยชน์ในวงกว้าง (ยกตัวอย่างหน่วยงานที่เอาไปใช้จริง)

ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดวิสัยทัศน์ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) การพัฒนาองค์กรตามกรอบ PMQA 4.0



**การดำเนินการตามประเด็น
ช่องว่างในการพัฒนา
(development gap) ที่
ประเมินตามวิธีการพัฒนา
องค์กรตามกรอบ PMQA ที่
องค์กรนำไปดำเนินการ ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2568**

เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์การดำเนินการเพื่อปิดช่องว่างในการพัฒนาของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ตามรายการประเด็นช่องว่างที่ถูกระบุไว้ในรายงานการวิจัยองค์กรตามกรอบการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ พ.ศ. 2566 โดยนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลผลการตรวจจากผู้ประเมิน (สำนักงาน ก.พ.ร.) จากรายงานการประเมินสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2567 และรายงานการประเมินฯ ประจำปี พ.ศ. 2568 ผลการวิเคราะห์ พบว่าสำนักงานสถิติแห่งชาติ สามารถดำเนินการตามประเด็นช่องว่างในการพัฒนา (development gap) ได้สำเร็จ จำนวน 10 ประเด็น (รวม 1 ประเด็นที่ไม่ผ่านในปี พ.ศ. 2567) ทำให้ดำเนินการได้ครบทั้ง 13 ประเด็น หรือคิดเป็นร้อยละ 100 หรือเท่ากับระดับ 5 ตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดวิสัยทัศน์ของสำนักงาน ปี พ.ศ. 2570 โดยมีข้อเสนอแนะในการพัฒนาให้สำนักงานสถิติแห่งชาติดำเนินการเพิ่มเติม 5 ด้าน

การดำเนินการตามประเด็นช่องว่างในการพัฒนา (development gap) ที่ประเมินตามวิธีการพัฒนาองค์กรตามกรอบ PMQA ที่องค์กรนำไปดำเนินการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ด้านการนำองค์การ



การใช้เทคโนโลยีและดิจิทัลที่ทันสมัยรายงานผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินงาน ควรเชื่อมโยงผลลัพธ์กับยุทธศาสตร์ขององค์กรอย่างเป็นระบบ โดยมุ่งเน้นการใช้เทคโนโลยีเพื่อการรายงานผลที่โปร่งใสและตรวจสอบได้ พร้อมกำหนดตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ที่สะท้อนประสิทธิภาพการดำเนินงาน นอกจากนี้ควรจัดทำการสื่อสารเชิงรุกในรูปแบบแผนภาพสรุป เพื่อให้ผู้บริหารและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจได้อย่างชัดเจน รวมไปถึงสามารถสรุปบทเรียนและแนวทางปฏิบัติที่เป็นเลิศ เพื่อนำไปขยายผลและยกระดับการดำเนินงานขององค์กรอย่างต่อเนื่อง

ด้านการวางแผนเชิงยุทธศาสตร์



1. การวิเคราะห์และสร้างแผนยุทธศาสตร์และแผนงานที่ สร้างขีดความสามารถในการแข่งขันขององค์กรต่อประเทศ ควรมีการบูรณาการกับภาคส่วนอื่น แผนยุทธศาสตร์ควรแสดงบทบาทของภาคเอกชน ภาควิชาการ และภาคประชาชน ที่จะได้รับประโยชน์หรือมีส่วนร่วมในการใช้ข้อมูลและนวัตกรรม เพื่อให้เกิดโอกาสเชิงกลยุทธ์ใหม่ ๆ ในการแข่งขันระดับประเทศ

2. การวิเคราะห์และบริหารความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นและส่งผลต่อแผนงานและเป้าประสงค์ต่อหน่วยงาน ควรพัฒนาระบบเก็บข้อมูลดิจิทัล (Digital Census) และการเสริมสร้างศักยภาพของบุคลากรด้านเทคโนโลยีและการวิเคราะห์เชิงลึก

3. การคาดการณ์และทบทวนแผนเพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง จัดทำ Scenario Planning เพื่อรองรับสถานการณ์ไม่แน่นอนและความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์ รวมถึงการกำหนดรอบระยะเวลาและกลไกทบทวนแผนอย่างเป็นระบบ เพื่อให้การปรับปรุงแผนทันต่อบริบทที่เปลี่ยนแปลง

การดำเนินการตามประเด็นช่องว่างในการพัฒนา (development gap) ที่ประเมินตามวิธีการพัฒนาองค์กรตามกรอบ PMQA ที่องค์กรนำไปดำเนินการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ด้านการมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสีย



การจัดการข้อร้องเรียนควรพัฒนาระบบรวบรวมข้อมูลจากโครงการสำรวจเพื่อปรับปรุงการทำงานให้ตอบสนองประชาชนมากขึ้น โดยจัดทำฐานข้อมูลดิจิทัลเพื่อติดตามข้อร้องเรียนแบบเรียลไทม์และวิเคราะห์สถิติข้อร้องเรียนที่พบซ้ำเพื่อหาสาเหตุที่แท้จริง

ด้านการวัด วิเคราะห์ และการจัดการความรู้



การวิเคราะห์คู่เทียบควรขยายไปยังระดับนานาชาติ พร้อมพัฒนา Dashboard สำหรับเปรียบเทียบกับหน่วยงานทั้งในและต่างประเทศ เพื่อให้ผู้บริหารเห็น “ตำแหน่งเชิงเปรียบเทียบ” ของสสช. และนำข้อมูลไปปรับปรุงกระบวนการหรือกำหนดนโยบาย นอกจากนี้ ควรเชื่อมโยงการจัดการองค์ความรู้กับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ เพื่อให้มั่นใจว่าองค์ความรู้ที่เผยแพร่สามารถนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจอย่างเป็นรูปธรรม พร้อมสร้างกลไกติดตามและประเมินผลการใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่อง เพื่อยกระดับคุณภาพการดำเนินงานขององค์กร.

ด้านการมุ่งเน้นระบบปฏิบัติ



การจัดการความเสี่ยงเชิงรุก ควรจัดทำรอบการบริหารความเสี่ยงที่ชัดเจน พร้อมจัดลำดับความเสี่ยงที่สำคัญตลอดจนพัฒนาทักษะบุคลากรด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ จัดทำแผนรองรับเหตุการณ์และแผน BCP รวมถึงนำใช้เทคโนโลยีในการตรวจจับภัยคุกคามเชิงรุก ตลอดจนสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกเพื่อเสริมความแข็งแกร่งของระบบบริหารความเสี่ยง

จาก QUICK SURVEY สู่สถิติที่ตอบโจทย์นโยบายอย่างทันท่วงที

QUICK SURVEY คืออะไร

QUICK SURVEY คือการสำรวจที่มุ่งเน้นความเร็วและความคุ้มค่า โดยจะใช้คำถามจำนวนน้อยและกลุ่มตัวอย่างขนาดเล็ก เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ทันการณ์ เหมาะสำหรับการประเมินเชิงนโยบายที่ต้องการผลลัพธ์ภายในระยะเวลาอันสั้น ในขณะเดียวกันก็ยังคงรักษาหลักการทางสถิติและวิชาการเป็นฐานในการดำเนินการ

“ทำไมข้อมูลที่รวดเร็วจึงสำคัญ?”

ในยุคที่สถานการณ์เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ผู้กำหนดนโยบายจำเป็นต้องมีข้อมูลที่เชื่อถือได้ในช่วงเวลาที่ต้องตัดสินใจอย่างเร่งด่วน ดังนั้น QUICK SURVEY จึงถูกออกแบบมาเพื่อสนับสนุนรัฐในการตรวจจับสัญญาณจากประชาชนอย่างทันท่วงที แทนที่จะรอผลสำรวจขนาดใหญ่ซึ่งใช้เวลานานหลายเดือนในการดำเนินการ

“Quick Survey” ได้รับการพัฒนาขึ้นเพื่อตอบสนองต่อความต้องการในยุคปัจจุบัน โดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างรวดเร็ว ซึ่งช่วยลดต้นทุนและความซับซ้อนในการดำเนินงาน นอกจากนี้ยังสามารถนำเสนอข้อมูลที่เชื่อถือได้แก่ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจได้อย่างทันท่วงที เพื่อเสริมสร้างการตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงในสังคมอย่างมีประสิทธิภาพ.

จุดเด่นของ QUICK SURVEY เมื่อเทียบกับการสำรวจแบบดั้งเดิม



ต้นทุนต่ำ (Low Cost)

ใช้กลุ่มตัวอย่างขนาดเล็ก
ทำให้ต้นทุนภาคสนามถูกรอบ
ต่ำกว่าการสำรวจขนาดใหญ่หลายเท่า



รวดเร็ว (Speed)

ระยะเวลาเก็บข้อมูลและประมวลผลสั้น
เหมาะสมสำหรับประเด็นที่ต้องการผลภายในไม่กี่สัปดาห์



ทันต่อสถานการณ์ (Timeliness)

ใช้ติดตามพฤติกรรมหรือทัศนคติในช่วงเหตุการณ์สำคัญได้ต่อเนื่อง
ช่วยให้รัฐปรับมาตรการได้ทันเวลา



ความยืดหยุ่น (Flexibility)

ปรับคำถามและหัวข้อสำรวจได้ตามโจทย์
เพิ่มหรือลดจำนวนคำถามได้ตามข้อจำกัดด้านเวลาและงบประมาณ

(MACINTYRE, 1999)

เมื่อความเร็วมาพร้อมกับ “ข้อควรระวัง”

แม้ **QUICK SURVEY** จะมีประโยชน์มาก แต่ก็มีความเสี่ยงและข้อจำกัดที่สำคัญซึ่งผู้ใช้งานต้องตระหนักถึงเสมอ เพื่อป้องกันการนำข้อมูลไปใช้ตัดสินใจอย่างผิดพลาด

การศึกษาของ MACINTYRE ได้ชี้ให้เห็นถึงข้อควรระวังที่สำคัญ 3 ประการ ดังนี้

ข้อควรระวังในการใช้ Quick Survey

อคติในการเลือกกลุ่มตัวอย่าง (SELECTION BIAS)

เป็นความเสี่ยงที่สำคัญในการสำรวจแบบเร่งด่วน ซึ่งอาจทำให้กลุ่มตัวอย่างไม่เป็นตัวแทนประชากรทั้งหมด เช่น ตัวอย่างจากเอกสารที่เลือกคร่าวๆ ที่เข้าถึงง่าย อาจบิดเบือนผลสำรวจ การคุมกำเนิดของผู้หญิงในชนบท การมี 'กรอบตัวอย่าง' ที่มีคุณภาพจึงสำคัญต่อความสำเร็จในการศึกษา.

ความแม่นยำในระดับย่อยต่ำจากการสำรวจขนาดเล็ก

ทำให้ผล QUICK SURVEY เหมาะสำหรับภาพรวมระดับประเทศหรือภูมิภาค แต่ไม่น่าเชื่อถือในการวิเคราะห์ระดับพื้นที่ย่อยหรือกลุ่มประชากรเฉพาะกลุ่ม เนื่องจากอาจมีความคลาดเคลื่อนสูง

ความจำเป็นในการควบคุมคุณภาพอย่างเข้มงวด

คือการรักษามาตรฐานในกระบวนการทางสถิติ เช่น การออกแบบสอบถาม การอบรมพนักงาน และการตรวจสอบข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันข้อผิดพลาดที่อาจทำให้ข้อมูลไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้.

"ความเร็วต้องไม่แลกด้วยความน่าเชื่อถือ"

(MACINTYRE, 1999)

กรณีศึกษา Quick Survey ในรูปแบบ Omnibus ของ ONS

Opinions and Lifestyle Survey (OLS) เป็นแบบสำรวจที่ใช้แนวคิด "รถโดยสารสาธารณะ" (Omnibus) ที่เปิดให้หน่วยงานรัฐต่างๆ "ฝากคำถาม" (เหมือนผู้โดยสาร) ไปกับชุดสำรวจเดียวกัน แทนที่จะแยกกันทำสำรวจคนละชุด ช่วยลดความซ้ำซ้อนและประหยัดงบประมาณ

วิธีการดำเนินงาน: สำรวจอย่างต่อเนื่องเป็นประจำ (รายเดือน) โดยแบ่งแบบสอบถามเป็น 2 ส่วน

- Core Module (ข้อมูลพื้นฐาน เช่น อายุ เพศ รายได้)
- Flexible Module (คำถามเฉพาะกิจที่หน่วยงานต่างๆ ฝากมา 1-40 ข้อ)

- **การเลือกตัวอย่าง:** ใช้การสุ่มตัวอย่างทางสถิติ 1,100 - 2,000 คน/รอบ
- **ระบบ Panel:** สร้างกลุ่มตัวอย่างถาวรสำหรับการสำรวจหลายรอบ
- **วิธีการเก็บข้อมูล:** ใช้ระบบ "Online-first" เสริมด้วยการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์
- **ความถี่:** ขยายการสำรวจเป็นทุก 2 สัปดาห์เพื่อตอบโจทยวิกฤตค่าครองชีพ
- **ระดับการนำเสนอผล:** เน้นการนำเสนอผลในระดับชาติเพื่อดูทิศทางนโยบายภาพรวม



เหตุผลที่ Omnibus สามารถเป็น "Quick Survey" ที่ใช้งานได้จริง

Sample Panel Management: การมีรายชื่อกลุ่มตัวอย่างที่ยืนติดต่อบริการอยู่แล้ว (Panel) ทำให้ไม่ต้องเสียเวลาหาตัวอย่างใหม่ทุกครั้ง ลดระยะเวลาดำเนินการจากหลายเดือนเหลือเพียงไม่กี่สัปดาห์	Data Harmonization : คือการใช้เทคนิคแบ่งช่วง เช่น ช่วงรายได้หรือช่วงอายุ เพื่อสร้างมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งช่วยลดความแปรปรวนของข้อมูลและทำให้ข้อมูลจากหลายหน่วยงานสามารถเชื่อมโยงกันได้อย่างรวดเร็ว	Ready-to-use Core Data: เนื่องจากใช้กลุ่มตัวอย่างซ้ำ นักวิจัยจึงมีข้อมูลพื้นฐานของบุคคลนั้นอยู่แล้ว ทำให้แบบสอบถามสั้นลงถามเฉพาะประเด็นนโยบายที่ต้องการจริงๆ เท่านั้น	Standardized Processing: มีกระบวนการจัดการข้อมูล (Data Cleaning) และการถ่วงน้ำหนัก (Weighting) ที่เป็นระบบอัตโนมัติ ทำให้สรุปผลได้ทันทีหลังปิดสนามสำรวจ
--	---	---	---

แนวทางสำหรับประเทศไทยสู่ระบบ Quick Survey ที่มีมาตรฐาน

บูรณาการแพลตฟอร์ม (Common Platform) สำนักงานสถิติแห่งชาติ (หรือหน่วยงานกลาง) อาจสร้าง "ชุดสำรวจกลาง" เพื่อให้กระทรวงต่างๆ ฝากคำถาม ลดภาระประชาชนในการถูกสำรวจซ้ำซ้อน	ต่อยอดฐานข้อมูลเดิม (Leveraging Existing Data) ใช้ฐานข้อมูลจากการสำรวจขนาดใหญ่ที่มีอยู่แล้ว (เช่น สำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคม หรือสำรวจภาวะการทำงานของประชากร) มาเป็นฐานในการสร้าง "Sample Panel" เพื่อให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้รวดเร็ว	มาตรฐาน Open Data: รายงานผลอย่างโปร่งใสและสม่ำเสมอในรูปแบบที่เครื่องคอมพิวเตอร์ประมวลผลได้ (Open Data) เพื่อให้ภาคส่วนต่างๆ นำข้อมูลไปใช้สนับสนุนการตัดสินใจเชิงนโยบายได้ทันที
--	--	--

หัวใจของแนวคิด คือ เปลี่ยนจากการสำรวจแบบ "โครงการต่อโครงการ" มาเป็น "ระบบสถิติที่พร้อมใช้งานตลอดเวลา"



สำนักงานสถิติแห่งชาติ
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

สำนักงานสถิติแห่งชาติ
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม