

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกัน ปราบปราม และ
บำบัดรักษายาเสพติด
ปี 2562



สำนักงานสถิติแห่งชาติ



การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกัน ปราบปราม และ
บำบัดรักษายาเสพติด
ปี 2562

หน่วยงานเจ้าของเรื่อง



กลุ่มสถิติเพื่อติดตามและประเมินผลนโยบายภาครัฐ 2 กองสถิติสาธารณมติ

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

โทรศัพท์ 0 2142 1234 ต่อ 21279 - 80 โทรสาร 0 2143 8138 - 9

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : popinion@nso.go.th

เผยแพร่โดย

กองสถิติพยากรณ์
สำนักงานสถิติแห่งชาติ
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาฯ อาคารบี ชั้น 2
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
โทร. 0 2142 1234 ต่อ 17482 - 3
โทรสาร 0 2143 8130 - 1
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ binfopub@nso.go.th

ปีที่พิมพ์

2562



คำนำ

ตามที่รัฐบาลนำโดย พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ ได้กำหนดให้ปัญหาเสพติดเป็นปัญหาที่ต้องได้รับการป้องกันปราบปราม และแก้ไขอย่างเร่งด่วน ร่วมกับการจัดการปัญหาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงได้กำหนดแผนปฏิบัติการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาเสพติด ปี 2562 (วันที่ 1 ตุลาคม 2561 – 30 กันยายน 2562) เพื่อเป็นแนวทางให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานป้องกันปราบปราม บำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด รวมทั้งการบริหารจัดการปัญหาเสพติด

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาเสพติด ปี 2562 เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไข ปัญหาเสพติดต่อไป

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	ค
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....	จ
สารบัญแผนภูมิ.....	ฎ
สารบัญตาราง.....	ฐ
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	2
1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์.....	2
1.4 คำอธิบาย.....	2
บทที่ 2 ระเบียบวิธีสถิติ	
2.1 คุ่มรวม.....	7
2.2 แผนการสุ่มตัวอย่าง.....	7
2.3 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง.....	8
2.4 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	8
2.5 การประมวลผล.....	9
2.6 หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนน.....	9
2.7 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	9
2.8 การนำเสนอผลการสำรวจ.....	9
2.9 การประมาณค่าสถิติ.....	9
บทที่ 3 สรุปผลการสำรวจ	
3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด.....	11
3.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด.....	17
3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด.....	22
3.4 ลักษณะของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด	
3.4.1 ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด.....	26
3.4.2 อาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด.....	28

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

3.5	ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเดือดร้อนที่ได้รับจากปัญหายาเสพติด	
3.5.1	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด ของชนในชุมชน/หมู่บ้าน.....	30
3.5.2	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสบความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด ของสมาชิกในครัวเรือน.....	33
3.6	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
3.6.1	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด.....	35
3.6.2	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด.....	37
3.6.3	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็น การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด.....	39
3.7	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสพคือผู้ป่วย”	42
3.8	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดกลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน	
3.8.1	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการ บำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน	44
3.8.2	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดียาเสพติด ที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน	47
3.9	ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	
3.9.1	ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด.....	50
3.9.2	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในแต่ละด้าน.....	57
3.10	ความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	64
3.11	ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด.....	70
3.12	ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษ ออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน.....	76
	ตารางสถิติจำแนกตามจังหวัด.....	81

สารบัญแผนภูมิ

	หน้า
แผนภูมิ 1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส. 11
แผนภูมิ 2	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายภาค ป.ป.ส. 13
แผนภูมิ 3	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส. 17
แผนภูมิ 4	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส. 20
แผนภูมิ 5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส. 22
แผนภูมิ 6	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบเกี่ยวกับผู้เสพ/ผู้ติดยาที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการผู้เสพ/ผู้ติดยาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส. 24
แผนภูมิ 7	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. 26
แผนภูมิ 8	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. 28
แผนภูมิ 9	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนใน ชุมชน/หมู่บ้าน 30
แผนภูมิ 10	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสบความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของสมาชิก ในครัวเรือน เป็นรายภาค ป.ป.ส. 33
แผนภูมิ 11	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้ง เบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส. 35
แผนภูมิ 12	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางที่ต้องการแจ้ง เบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด 37

สารบัญแผนภูมิ

	หน้า
แผนภูมิ 13	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร เมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด 39
แผนภูมิ 14	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสพ คือผู้ป่วย” และช่องทางที่ทำให้รับทราบนโยบายฯ มากที่สุด 42
แผนภูมิ 15	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาส ผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน 44
แผนภูมิ 16	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาส ผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส. 47
แผนภูมิ 17	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส. 50
แผนภูมิ 18	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายภาค ป.ป.ส. 52
แผนภูมิ 19	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในแต่ละด้าน 57
แผนภูมิ 20	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส. 58
แผนภูมิ 21	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส. 60
แผนภูมิ 22	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส. 62
แผนภูมิ 23	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาล ในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส. 64
แผนภูมิ 24	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนฯ จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาเสพติด เป็นรายภาค ป.ป.ส. 70
แผนภูมิ 25	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการ บำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน ใน 10 อันดับแรก 76

สารบัญตาราง

	หน้า	
ตาราง 1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	12
ตาราง 2	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	15
ตาราง 3	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นราย ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	16
ตาราง 4	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	19
ตาราง 5	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	21
ตาราง 6	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติดที่ยังมีพฤติการณ์การใ้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	23
ตาราง 7	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติการณ์การใ้ยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	25
ตาราง 8	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	27
ตาราง 9	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	29
ตาราง 10	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/ หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	32
ตาราง 11	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของสมาชิกใน ครัวเรือน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	34

สารบัญตาราง (ต่อ)

		หน้า
ตาราง 12	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	36
ตาราง 13	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	38
ตาราง 14	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	41
ตาราง 15	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสพคือผู้ป่วย” เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	43
ตาราง 16	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	46
ตาราง 17	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	49
ตาราง 18	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	51
ตาราง 19	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	54
ตาราง 20	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเหมือนเดิม เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	55
ตาราง 21	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจลดลง เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	56

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตาราง 33	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และ บำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือ ผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส. 77
ตาราง 34	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และ บำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา หรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ 78
ตาราง 35	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และ บำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา หรือผู้ต้องขัง ในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายประเภท ของชุมชน/หมู่บ้าน 79



สำนักงานสถิติแห่งชาติ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษายาเสพติด ปี 2562

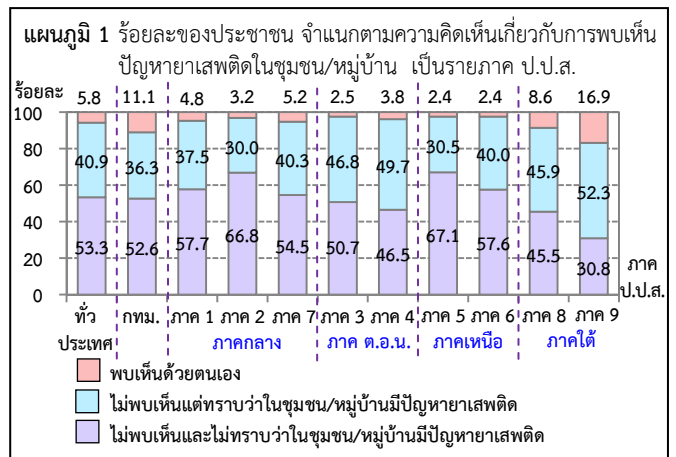


ตามที่รัฐบาลนำโดย พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ ได้กำหนดให้ปัญหาเสพติด เป็นปัญหาที่ต้องได้รับการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขอย่างเร่งด่วน ร่วมกับการจัดการปัญหาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการป้องกัน และปรามปรามยาเสพติดจึงได้มีมติเห็นชอบแผนปฏิบัติการ ป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาเสพติด ปี 2562 (วันที่ 1 ตุลาคม 2561 – 30 กันยายน 2562) เพื่อเป็นกรอบแนวทางการดำเนินงานตามแผนดังกล่าวให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยแผนปฏิบัติการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาเสพติด ปี 2562 ประกอบด้วย 4 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านการป้องกันยาเสพติด 2) ด้านการปรามปรามยาเสพติด 3) ด้านการบำบัดรักษาเสพติด 4) ด้านการบริหารจัดการ

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปรามปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาเสพติด ปี 2562 เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผน การดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดต่อไป โดยใช้วิธีการสำรวจด้วยตัวอย่างแบบ Stratified Three - Stage Sampling และส่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสถิติแห่งชาติไปสัมภาษณ์ สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ในชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมาย ในการแก้ไขปัญหายาเสพติดทั่วประเทศ ครัวเรือนละ 1 ราย ได้จำนวน ตัวอย่างทั้งสิ้น 46,000 ราย ระหว่างวันที่ 10 เมษายน – 15 พฤษภาคม 2562 โดยมีผู้ตอบสัมภาษณ์เป็นชายร้อยละ 49.3 เป็นหญิงร้อยละ 50.7 มีอายุ 18 – 29 ปีร้อยละ 16.1 อายุ 30 – 39 ปีร้อยละ 18.4 อายุ 40 – 49 ปีร้อยละ 25.0 อายุ 50 – 59 ปีร้อยละ 25.1 และ อายุ 60 ปีขึ้นไปร้อยละ 15.4 ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีร้อยละ 91.9 และปริญญาตรีขึ้นไปร้อยละ 8.1 ประกอบอาชีพเป็น ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจร้อยละ 6.1 พนักงาน/ลูกจ้างเอกชนร้อยละ 13.0 ค่าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 18.7 เกษตรกรร้อยละ 29.1 รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง ร้อยละ 13.2 กรรมกรร้อยละ 1.8 นักเรียน/นักศึกษาร้อยละ 4.7 สำหรับผู้ที่ว่างงาน/ไม่มีงานทำร้อยละ 1.9 พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) ร้อยละ 10.5 และข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุราชการร้อยละ 1.0 รายได้ครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาทร้อยละ 37.9 รายได้ 10,001 – 30,000 บาทร้อยละ 52.7 และมากกว่า 30,000 บาท ร้อยละ 9.4 ซึ่งสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

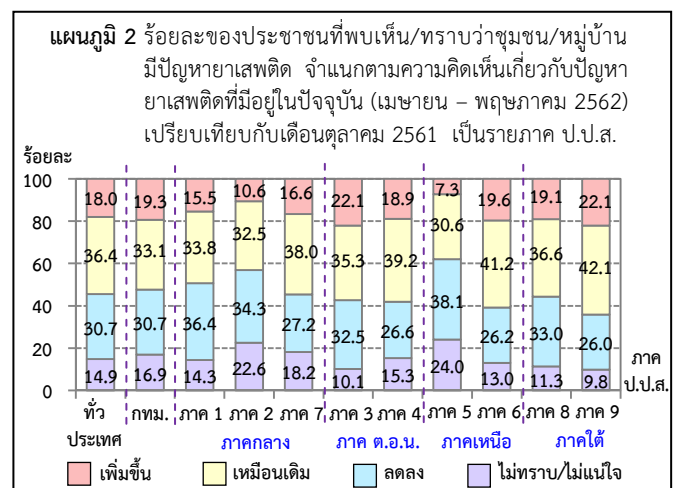
1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติด

ปัญหาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) จากการสำรวจ พบว่า ประชาชนร้อยละ 5.8 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเอง ร้อยละ 40.9 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด ในขณะที่ร้อยละ 53.3 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 16.9 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วน ที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 11.1) ภาค 8 (ร้อยละ 8.6) และภาค 7 (ร้อยละ 5.2) ส่วนภาคอื่น มีน้อยกว่าร้อยละ 5



สำหรับผู้ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด ในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เมื่อเปรียบเทียบกับ เดือนตุลาคม 2561 พบว่า ร้อยละ 18.0 ระบุว่าปัญหาเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 36.4 ระบุว่าปัญหาเหมือนเดิม และร้อยละ 30.7 ระบุว่า ปัญหาลดลง ในขณะที่ร้อยละ 14.9 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนที่ระบุว่า พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติดเพิ่มมากขึ้น ซึ่งพบในภาค 3 และภาค 9 ในสัดส่วนเท่ากันและสูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 22.1) ขณะที่ภาค 6 ภาค 8 มีประมาณร้อยละ 19 ส่วน ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 19

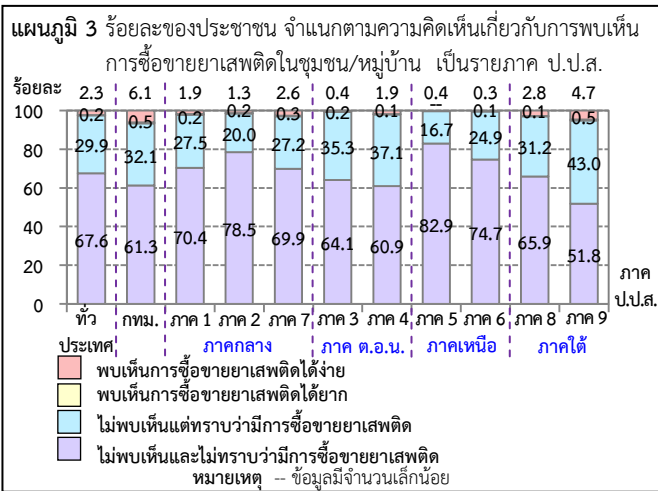


2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 2.3 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย (ซึ่งในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ทั่วไปเหมือนซื้อของกิน - ของใช้ พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดแบบเปิดเผยไม่เกรงกลัวกฎหมาย เป็นต้น)

ในขณะที่ประชาชนร้อยละ 0.2 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก (ซึ่งในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่าเจ้าหน้าที่เข้มงวด ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัด) ส่วนร้อยละ 29.9 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามี การซื้อขายยาเสพติด และร้อยละ 67.6 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามี การซื้อขายยาเสพติด

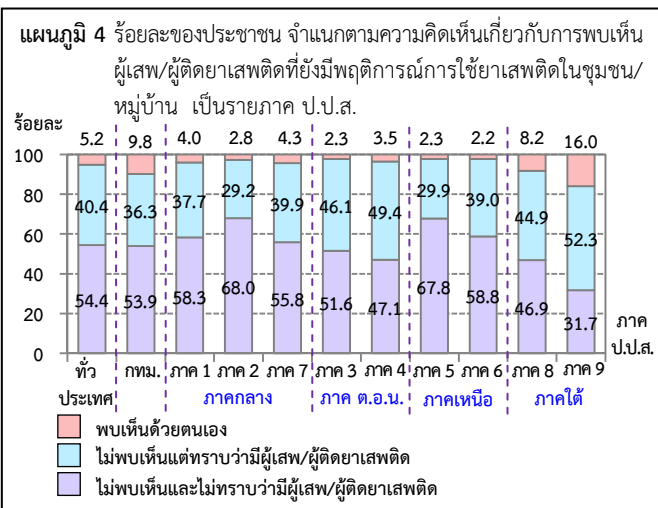
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 6.1 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่ายในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น



3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ผลสำรวจการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านนั้น พบว่า ประชาชนร้อยละ 5.2 ระบุว่าพบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 40.4 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมดังกล่าวอยู่ ในขณะที่ร้อยละ 54.4 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

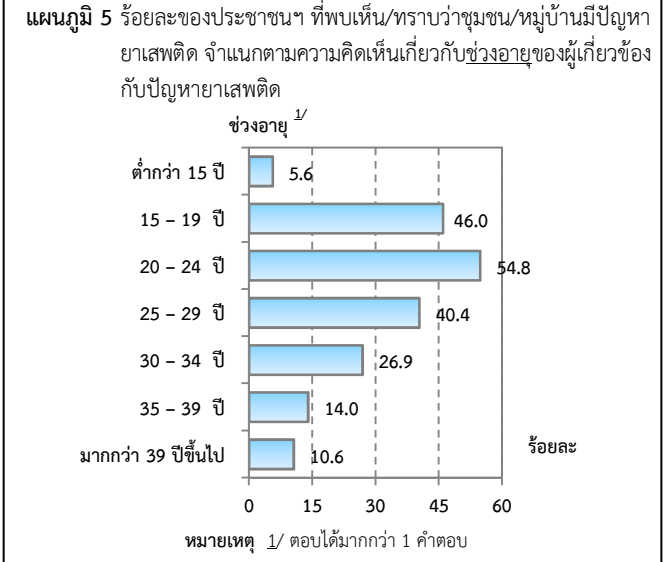
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 16.0 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านสูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 9.8) และภาค 8 (ร้อยละ 8.2) ขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 5



4. ลักษณะของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด

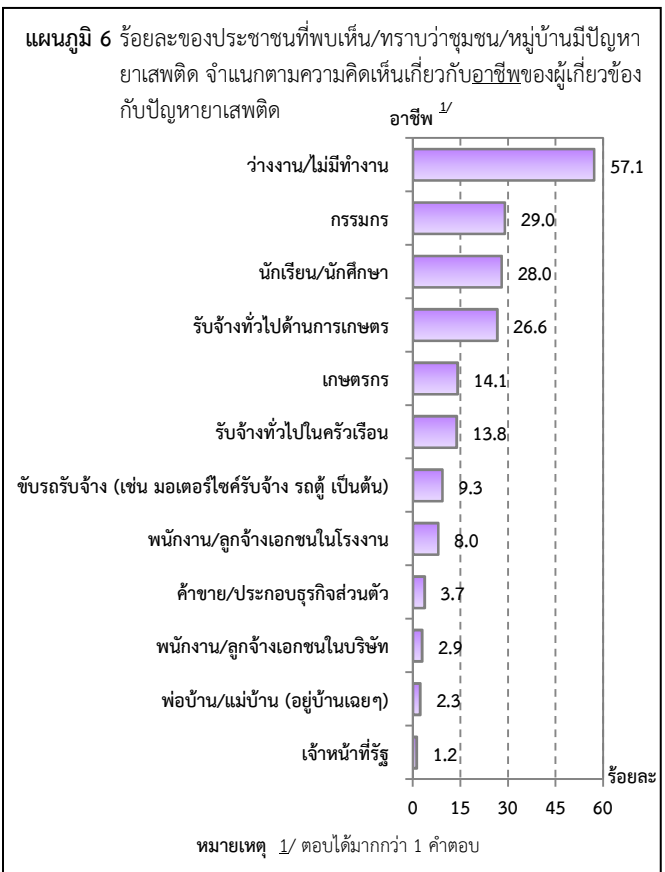
➢ ช่วงอายุ

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด พบว่า ร้อยละ 54.8 ระบุว่าอายุ 20 - 24 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาได้แก่ อายุ 15 - 19 ปี (ร้อยละ 46.0) ในขณะที่ประชาชนอายุน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 5.6



➢ อาชีพ

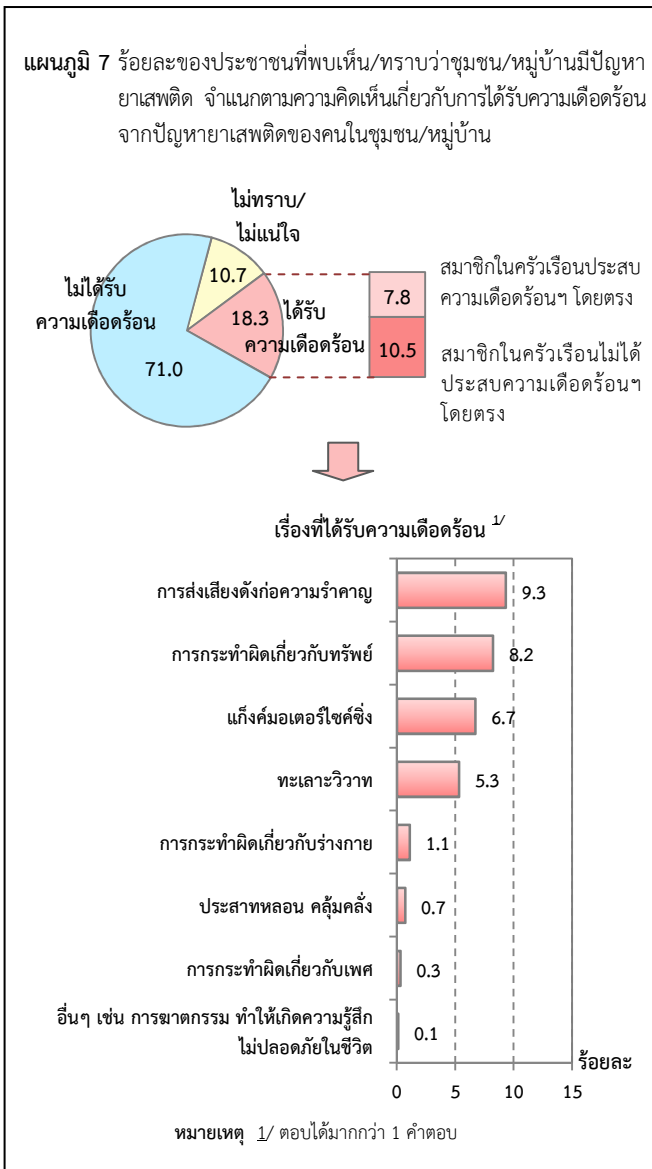
ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด พบว่า ร้อยละ 57.1 ระบุว่าผู้ที่ว่างงาน/ไม่มีงานทำ เป็นผู้เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาได้แก่ กรรมกร (ร้อยละ 29.0) นักเรียน/นักศึกษา (ร้อยละ 28.0) และรับจ้างทั่วไปด้านการเกษตร (ร้อยละ 26.6) เป็นต้น



5. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเดือดร้อนที่ได้รับจากปัญหาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าคุณชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติดพบว่า ร้อยละ 18.3 ระบุว่าคนในชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้มีสมาชิกในครัวเรือนประสบความเดือดร้อนฯ โดยตรงร้อยละ 7.8 และสมาชิกในครัวเรือนที่ไม่ได้ประสบความเดือดร้อนฯ โดยตรงมีร้อยละ 10.5) ส่วนร้อยละ 71.0 ระบุว่าไม่ได้รับความเดือดร้อน ในขณะที่ร้อยละ 10.7 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

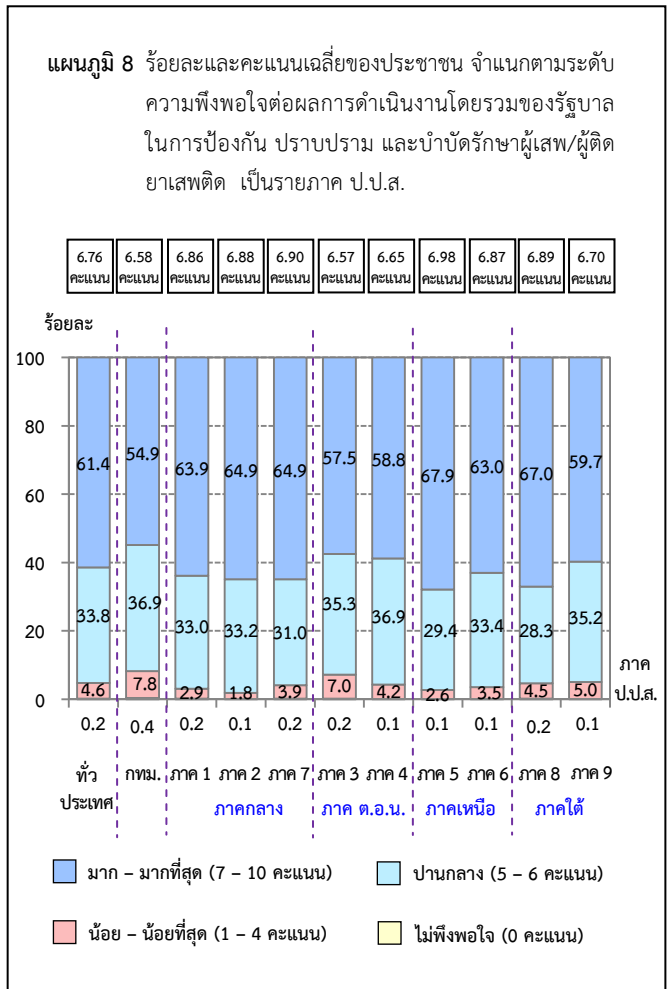
สำหรับเรื่องที่ประชาชนระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด ได้แก่ การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ (ร้อยละ 9.3) การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (ร้อยละ 8.2) และแก๊งค์มอเตอร์ไซค์ซิ่ง (ร้อยละ 6.7) เป็นต้น



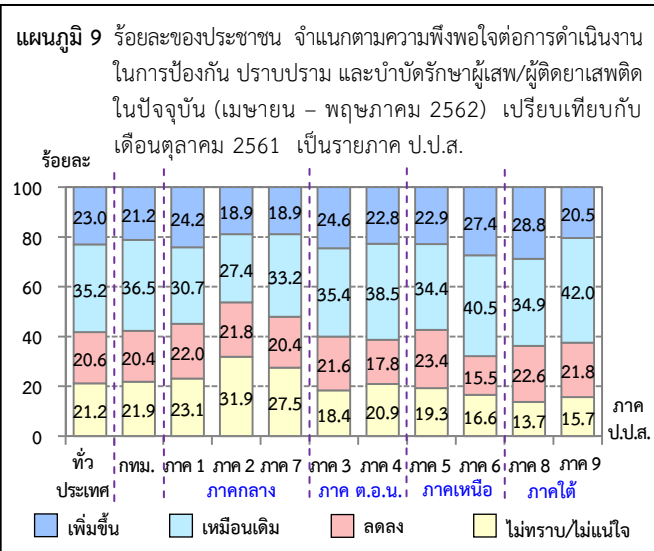
6. ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

จากผลการสำรวจ ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันปราบปรามและบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเฉลี่ย 6.76 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน และเมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจของประชาชน พบว่า ร้อยละ 61.4 ระบุว่าพึงพอใจในระดับมาก - มากที่สุด ร้อยละ 33.8 ระบุว่าพึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 4.6 ระบุว่าพึงพอใจน้อย - น้อยที่สุด และร้อยละ 0.2 ระบุว่าไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาคมากกว่าร้อยละ 50.0 ระบุว่าพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด

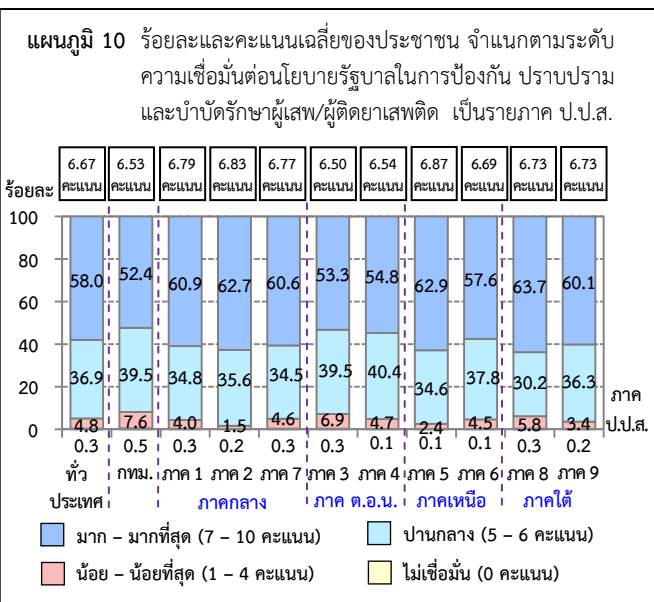


เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของรัฐบาล ในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) กับเดือนตุลาคม 2561 พบว่า ประชาชนร้อยละ 23.0 ระบุว่าพึงพอใจเพิ่มขึ้น (ซึ่งในจำนวนนี้ ได้ให้เหตุผลว่ามีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเพิ่มขึ้น มีการปรามปราม ยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เป็นต้น) ร้อยละ 35.2 ระบุว่า พึงพอใจเหมือนเดิม (ซึ่งในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่ายังคงพบเห็น ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเหมือนเดิม มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเท่าเดิม เป็นต้น) และร้อยละ 20.6 ระบุว่าพึงพอใจลดลง (ซึ่งในจำนวนนี้ ได้ให้เหตุผลว่ามีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดลดลง มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดลดลง เป็นต้น) ในขณะที่ร้อยละ 21.2 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ



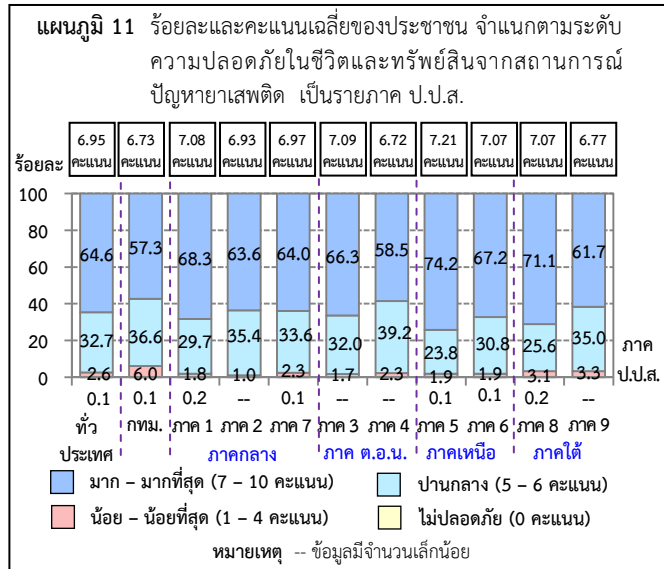
7. ความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ประชาชนให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเฉลี่ย 6.67 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน เมื่อพิจารณาในระดับความเชื่อมั่นของ ประชาชน พบว่า ร้อยละ 58.0 ระบุว่าเชื่อมั่นในระดับมาก - มากที่สุด ร้อยละ 36.9 ระบุว่าเชื่อมั่นปานกลาง และร้อยละ 4.8 ระบุว่า เชื่อมั่นน้อย - น้อยที่สุด ในขณะที่ร้อยละ 0.3 ระบุว่าไม่เชื่อมั่น



8. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหา ยาเสพติด

ประชาชนให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจาก สถานการณ์ปัญหา ยาเสพติดเฉลี่ย 6.95 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน เมื่อพิจารณาในระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ พบว่า ร้อยละ 64.6 ระบุว่าปลอดภัยฯ ในระดับมาก - มากที่สุด ร้อยละ 32.7 ระบุว่าปลอดภัยฯ ปานกลาง และร้อยละ 2.6 ระบุว่า ปลอดภัยฯ น้อย - น้อยที่สุด ในขณะที่ร้อยละ 0.1 ระบุว่าไม่ปลอดภัยฯ



9. ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการ บำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมา ในชุมชน/หมู่บ้าน

ประชาชนได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษา 3 อันดับแรก ได้แก่ การปรามปรามอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง (ร้อยละ 55.8) การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับ กับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด (ร้อยละ 45.9) และการตั้งจุดตรวจหรือ จุดสกัดเพื่อเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน (ร้อยละ 28.1)



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมา

ตามที่รัฐบาลนำโดย พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ ได้กำหนดให้ปัญหาเสพติดเป็นปัญหาที่ต้องได้รับการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขอย่างเร่งด่วน ร่วมกับการจัดการปัญหาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงได้กำหนดแผนปฏิบัติการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษายาเสพติด ปี 2562 (วันที่ 1 ตุลาคม 2561 – 30 กันยายน 2562) เพื่อเป็นแนวทางให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานป้องกัน ปราบปราม บำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติดและผู้เกี่ยวข้อง รวมทั้งการบริหารจัดการปัญหาเสพติด โดยแผนปฏิบัติการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษายาเสพติด ปี 2562 ประกอบด้วย 4 ด้าน ดังนี้

1) **ด้านการป้องกันยาเสพติด** ขับเคลื่อนโดยการส่งเสริมให้เกิดภูมิคุ้มกันในกลุ่มเด็กปฐมวัย ป้องกันเด็กเยาวชน และกลุ่มผู้ใช้แรงงานที่มีความเสี่ยงของปัญหา รวมทั้งการสร้างหรือปรับสภาพแวดล้อม โดยมุ่งระบบนิเวศทางสังคมของกลุ่มเป้าหมาย

2) **ด้านการปราบปรามยาเสพติด** ขับเคลื่อนโดยการพัฒนาความร่วมมือระหว่างประเทศกับประเทศเพื่อนบ้าน อาเซียน นานาประเทศ และองค์การระหว่างประเทศ เพื่อควบคุมหรือลดการผลิต การค้ายาเสพติด รวมทั้งสกัดกั้น ปราบปราม/แก้ไขปัญหาเสพติด และการพัฒนาศักยภาพการสืบสวนปราบปรามและสกัดกั้นยาเสพติดด้วยเทคโนโลยีที่ทันสมัย เพิ่มขีดความสามารถในการบูรณาการข่าวกรองยาเสพติด เป็นต้น

3) **ด้านการบำบัดรักษายาเสพติด** ขับเคลื่อนโดยผู้เสพยาเสพติด ผู้ติดยาเสพติด ได้รับการบำบัดรักษาฟื้นฟูสมรรถภาพอย่างมีมาตรฐาน มีระบบทางเลือกที่เหมาะสมเพิ่มเติมกับผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติด รวมทั้งผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดได้รับการติดตามดูแลผ่านระบบนิเวศของผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นต้น

4) **ด้านการบริหารจัดการ** ขับเคลื่อนโดยขยายกรอบแนวคิดการมีส่วนร่วมภาคประชาชน รวมถึงภาคเอกชน องค์กรต่างๆ ทั้งมาตรการป้องกัน บำบัดรักษา ฝึกระวังปัญหาเสพติด เพื่อนำไปสู่ตำบลปลอดภัยยาเสพติด และก้าวทันการเปลี่ยนแปลงของการปฏิรูปประเทศด้วยการพัฒนานวัตกรรม และนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการพัฒนางาน รองรับประเทศไทย 4.0

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษายาเสพติด ในปี 2562 (วันที่ 1 ตุลาคม 2561 – 30 กันยายน 2562) เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตามประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

1) เพื่อรวบรวมข้อมูล/ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการป้องกัน การปราบปรามของชุมชน/หมู่บ้าน ในด้านต่างๆ เช่น การพบเห็น/ทราบปัญหายาเสพติด ช่วงอายุ-อาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด การได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด การยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษา/ผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมา และความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน ความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นต้น

2) เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผน การดำเนินงานการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้มีประสิทธิภาพต่อไป

1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจครั้งนี้ ผู้ใช้ทั้งภาครัฐ และภาคประชาชน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ดังนี้

ภาครัฐ : ใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนกำหนดแนวทางการดำเนินงานการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในระยะต่อไป

ภาคประชาชน : สะท้อนสถานการณ์ปัญหายาเสพติดที่พบเห็นในชุมชน/หมู่บ้าน และให้ข้อเสนอแนะ แนวทางในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมา

1.4 คำอธิบาย

1.4.1 ยาเสพติด ในการสำรวจครั้งนี้ ไม่รวม สุรา บุหรี่ หรือเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์

1.4.2 ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ในการสำรวจครั้งนี้ ไม่รวม ผู้ที่เคยได้รับการบำบัดรักษาหรืออยู่ระหว่างการบำบัดรักษา

1.4.3 ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด หมายถึง ผู้ที่ใช้น้ำยา/สารเสพติดเป็นประจำ และผู้ที่ใช้น้ำยา/สารเสพติดเป็นครั้งคราวไม่ต่อเนื่อง

1.4.4 ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน สำนักงาน ป.ป.ส. ได้กำหนดหลักเกณฑ์ ดังนี้

1) ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขปัญหายาเสพติด หรือชุมชน/หมู่บ้านที่มีสภาพปัญหายาเสพติดรุนแรง : มีผู้ผลิต/ผู้ขายยาเสพติด และมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเกิน 5 คนขึ้นไป ต่อประชากร 1,000 คน

2) ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังปัญหายาเสพติด หรือชุมชน/หมู่บ้านที่มีสภาพปัญหายาเสพติดปานกลาง : มีผู้ผลิต/ผู้ขายยาเสพติด และมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด 3 – 5 คน ต่อประชากร 1,000 คน

3) ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันปัญหายาเสพติด หรือชุมชน/หมู่บ้านที่มีสภาพปัญหายาเสพติดเบาบางหรือปลอดจากยาเสพติด : มีผู้ผลิต/ผู้ขายยาเสพติด และมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดไม่เกิน 3 คน ต่อประชากร 1,000 คน

1.4.5 การนำเสนอในระดับภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. มีรายละเอียด ดังนี้

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร
ภาคกลาง	ภาค 1	สมุทรปราการ นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา อ่างทอง ลพบุรี สิงห์บุรี ชัยนาท สระบุรี
	ภาค 2	ชลบุรี ระยอง จันทบุรี ตราด ฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี นครนายก สระแก้ว
	ภาค 7	ราชบุรี กาญจนบุรี สุพรรณบุรี นครปฐม สมุทรสาคร สมุทรสงคราม เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาค 3	นครราชสีมา บุรีรัมย์ สุรินทร์ ศรีสะเกษ อุบลราชธานี ยโสธร ชัยภูมิ อำนาจเจริญ
	ภาค 4	บึงกาฬ หนองบัวลำภู ขอนแก่น อุดรธานี เลย หนองคาย มหาสารคาม ร้อยเอ็ด กาฬสินธุ์ สกลนคร นครพนม มุกดาหาร
ภาคเหนือ	ภาค 5	เชียงใหม่ ลำพูน ลำปาง แพร่ น่าน พะเยา เชียงราย แม่ฮ่องสอน
	ภาค 6	นครสวรรค์ อุตรดิตถ์ อุทัยธานี กำแพงเพชร ตาก สุโขทัย พิษณุโลก พิจิตร เพชรบูรณ์

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
ภาคใต้	ภาค 8	นครศรีธรรมราช กระบี่ พังงา ภูเก็ต สุราษฎร์ธานี ระนอง ชุมพร
	ภาค 9	สงขลา สตูล ตรัง พัทลุง ปัตตานี ยะลา นราธิวาส

บทที่ 2

ระเบียบวิธีสถิติ

2.1 คຸ່มรวม

กำหนดให้คຸ່มรวมของการสำรวจ คือ ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคล ที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติดของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ทั่วประเทศ จำนวน 82,034 ชุมชน/หมู่บ้าน ทั้งนี้ไม่รวมครัวเรือนกลุ่มบุคคลประเภทครัวเรือนคนงาน และครัวเรือนกลุ่มบุคคลประเภทครัวเรือนสถาบัน

2.2 แผนการสุ่มตัวอย่าง

การสำรวจตัวอย่างครั้งนี้ใช้แผนการสุ่มตัวอย่างแบบ Stratified Three – Stage Sampling โดยกำหนดให้ชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง ครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไปเป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง และสมาชิกที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลเป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม

2.2.1 การจัดสรรตาม

กำหนดให้กรุงเทพมหานคร และจังหวัด 76 จังหวัด เป็นสรรตาม รวมทั้งสิ้น 77 สรรตาม

2.2.2 กรอบตัวอย่าง

ในแต่ละสรรตามได้นำบัญชีรายชื่อชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. มาใช้เป็นกรอบในการเลือกชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง

2.2.3 ขนาดตัวอย่าง

ได้กำหนดชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. ตัวอย่างสำหรับกรุงเทพมหานครจำนวน 96 ชุมชน และสำหรับ 76 จังหวัด จังหวัดละ 29 ชุมชน/หมู่บ้าน และได้กำหนดประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง ชุมชน/หมู่บ้านละ 20 คน ได้ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่างทั่วประเทศจำนวน 46,000 คน จำแนกตามกรุงเทพมหานคร และภาค ป.ป.ส. ได้ดังนี้

ภาค ป.ป.ส.	จำนวนชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง	จำนวนประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง
กรุงเทพมหานคร	96	1,920
ภาค 1	261	5,220
ภาค 2	232	4,640
ภาค 3	232	4,640
ภาค 4	348	6,960
ภาค 5	232	4,640
ภาค 6	261	5,220
ภาค 7	232	4,640
ภาค 8	203	4,060
ภาค 9	203	4,060
รวมทั่วประเทศ	2,300	46,000

2.3 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง

- **หน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง** กำหนดให้ชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง โดยในแต่ละสตราตัม ได้ทำการเลือกชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. ตัวอย่าง อย่างอิสระต่อกัน ด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างแบบมีระบบ จังหวัดละ 29 ชุมชน/หมู่บ้าน และกรุงเทพมหานคร 96 ชุมชน รวมทั้งสิ้นทั่วประเทศ 2,300 ชุมชน/หมู่บ้าน
- **หน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง** กำหนดให้ครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไปเป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง โดยในแต่ละชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. ตัวอย่าง ได้ทำการเลือกครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไป ด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างแบบมีระบบ ชุมชน/หมู่บ้านละ 20 ครัวเรือน รวมทั้งสิ้นทั่วประเทศ 46,000 ครัวเรือน
- **หน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม** กำหนดให้สมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลเป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม โดยในแต่ละครัวเรือนส่วนบุคคลตัวอย่างได้ทำการเลือกสมาชิกตัวอย่างที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างแบบสุ่มอย่างง่าย ครัวเรือนละ 1 คน รวมทั้งสิ้นทั่วประเทศ 46,000 คน เพื่อทำการสัมภาษณ์ในรายละเอียดต่อไป

2.4 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การสำรวจครั้งนี้ ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการสร้างแบบสอบถามได้ดำเนินการดังนี้

2.4.1 ศึกษาแผนปฏิบัติการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาเสพติด ปี 2562

2.4.2 สร้างแนวประเด็นคำถาม โดยกำหนดขอบข่าย จัดหมวดหมู่ ความสอดคล้องเหมาะสมให้ครอบคลุมแนวประเด็นคำถามในการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาเสพติด ตามแผนปฏิบัติการฯ

2.4.3 สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการสำรวจครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ประกอบด้วยคำถาม 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบสัมภาษณ์ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด การทำงานในปัจจุบัน และรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน

ตอนที่ 2 สถานการณ์ปัญหาเสพติด ได้แก่ สถานการณ์ปัญหาเสพติดที่พบเห็นในชุมชน/หมู่บ้าน การพบเห็นการซื้อขายเสพติด การพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดเสพติด ลักษณะของผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด ความเดือดร้อนที่ได้รับจากปัญหาเสพติด การทราบ/การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายให้ “ผู้เสพ คือ ผู้ป่วย” การยอมรับหรือให้โอกาสผู้เกี่ยวข้องกับเสพติดกลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน รวมถึงความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน ความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดเสพติด ความรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาเสพติด ตลอดจนข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดเสพติด

2.5 การประมวลผล

หลังจากเก็บรวบรวมข้อมูลเรียบร้อยแล้ว ได้มีการตรวจสอบความถูกต้องและความสอดคล้องของข้อมูล แล้วนำข้อมูลไปประมวลผลเป็นรูปตาราง

2.6 หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนน

การคำนวณคะแนนของความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติด และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาเสพติด มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

2.6.1 ตัวแปรความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งมีคะแนนเต็ม 10 คะแนน ได้มีการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละตัวแปรเป็นคะแนน โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

<u>ระดับความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัย</u>	<u>คะแนน</u>
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัย มากที่สุด	9- 10
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัย มาก	7- 8
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัย ปานกลาง	5- 6
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัย น้อย	3- 4
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัย น้อยที่สุด	1- 2
ไม่พึงพอใจ/ไม่เชื่อมั่น/ไม่ปลอดภัย	0

2.6.2 การคำนวณค่าคะแนนของความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัย โดยในการคำนวณค่าร้อยละ ได้รวมผู้ตอบทั้งที่แสดงความคิดเห็นและไม่แสดงความคิดเห็น ส่วนการคำนวณคะแนน ไม่ได้รวมผู้ตอบที่ไม่แสดงความคิดเห็น

2.7 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บรวบรวมข้อมูลรายละเอียดในแบบสอบถาม โดยใช้เครื่อง Tablet ในการสัมภาษณ์หน่วยตัวอย่าง ซึ่งเป็นประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไปที่ถูกเลือกเป็นตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 10 เมษายน – 15 พฤษภาคม 2562

2.8 การนำเสนอผลการสำรวจ

กำหนดให้มีการเสนอผลในระดับกรุงเทพมหานคร และจังหวัด 76 จังหวัด ภาค ป.ป.ส. ภาคภูมิศาสตร์ และภาพรวมทั่วประเทศ

2.9 การประมาณค่าสถิติ

การคำนวณร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่มีลักษณะที่ต้องการศึกษาของแต่ละจังหวัด ได้คำนวณโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ สำหรับการนำเสนอผลในระดับภาคและทั่วประเทศได้มีการถ่วงน้ำหนักตามระดับการนำเสนอผลการสำรวจให้สอดคล้องกับสัดส่วนของจำนวนประชาชนในคุ่มรวม

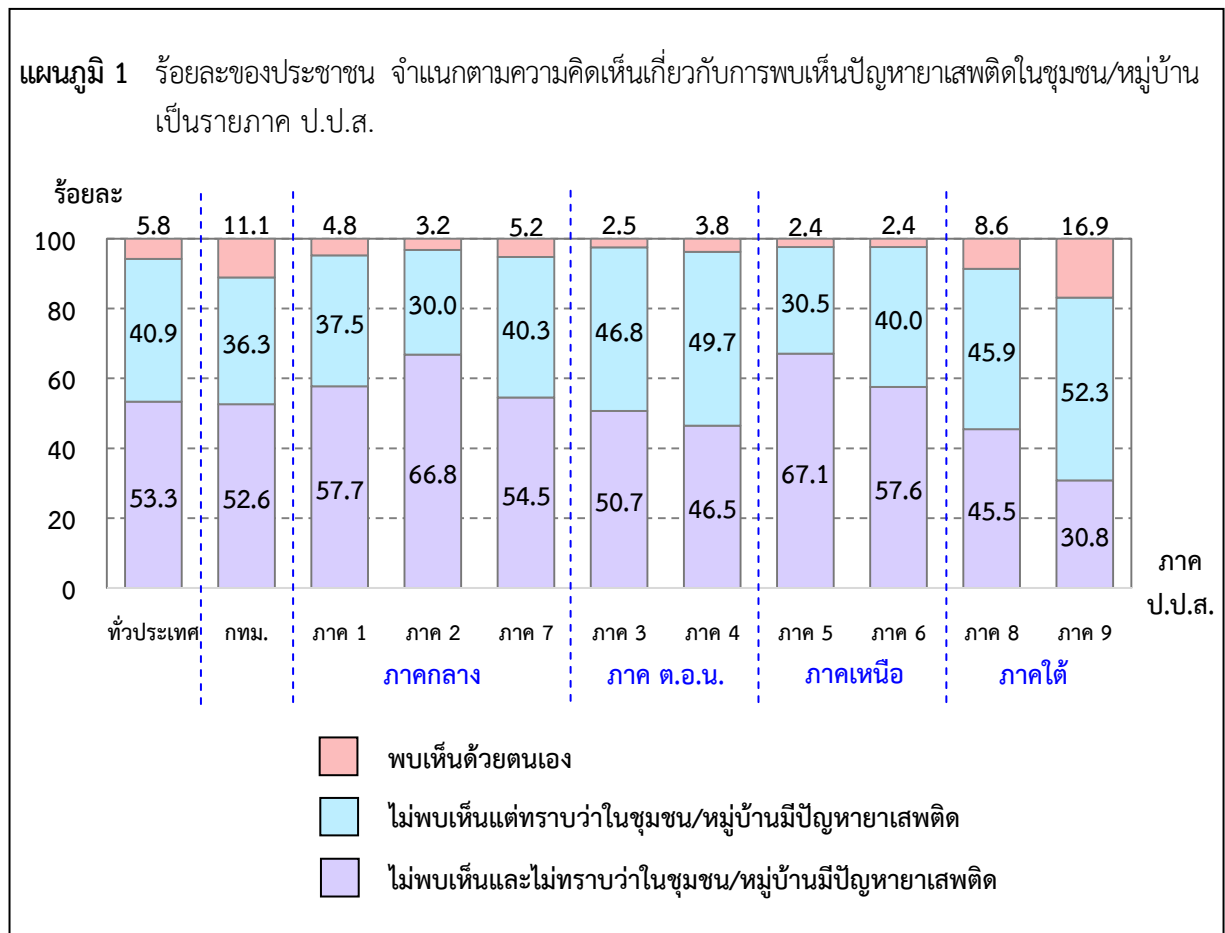
บทที่ 3

สรุปผลการสำรวจ

3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาหยาเสฟติด

ตามที่รัฐบาล ได้ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ปี 2562 (วันที่ 1 ตุลาคม 2561 – 30 กันยายน 2562) ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาหยาเสฟติด ในชุมชน/หมู่บ้าน ในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) พบว่า ประชาชนร้อยละ 5.8 ระบุว่าพบเห็นปัญหาหยาเสฟติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเอง ร้อยละ 40.9 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีปัญหาหยาเสฟติดในชุมชน/หมู่บ้าน ในขณะที่ร้อยละ 53.3 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีปัญหาหยาเสฟติด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 16.9 ระบุว่าพบเห็นปัญหาหยาเสฟติดด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 11.1) ภาค 8 (ร้อยละ 8.6) ภาค 7 (ร้อยละ 5.2) ภาค 1 (ร้อยละ 4.8) ภาค 4 (ร้อยละ 3.8) และภาค 2 (ร้อยละ 3.2) ในขณะที่ภาคอื่น มีน้อยกว่าร้อยละ 3



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ร้อยละ 12.7 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเอง ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 11.1) ภาคกลาง (ร้อยละ 4.4) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 3.2) และภาคเหนือ (ร้อยละ 2.4)

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้านในการแก้ไขปัญหาเสพติด (ซึ่งจำแนกออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขปัญหาเสพติด ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังปัญหาเสพติด และชุมชน/หมู่บ้านป้องกันปัญหาเสพติด) จากผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านแก้ไข ร้อยละ 14.2 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเอง ในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ (ร้อยละ 7.1) และชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ (ร้อยละ 5.0)

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็น ด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	5.8	40.9	53.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	11.1	36.3	52.6
ภาคกลาง	100.0	4.4	36.1	59.5
• ภาค 1	100.0	4.8	37.5	57.7
• ภาค 2	100.0	3.2	30.0	66.8
• ภาค 7	100.0	5.2	40.3	54.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	3.2	48.2	48.6
• ภาค 3	100.0	2.5	46.8	50.7
• ภาค 4	100.0	3.8	49.7	46.5
ภาคเหนือ	100.0	2.4	35.4	62.2
• ภาค 5	100.0	2.4	30.5	67.1
• ภาค 6	100.0	2.4	40.0	57.6
ภาคใต้	100.0	12.7	49.1	38.2
• ภาค 8	100.0	8.6	45.9	45.5
• ภาค 9	100.0	16.9	52.3	30.8
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	5.8	40.9	53.3
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	14.2	48.6	37.2
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	7.1	50.4	42.5
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	5.0	39.6	55.4

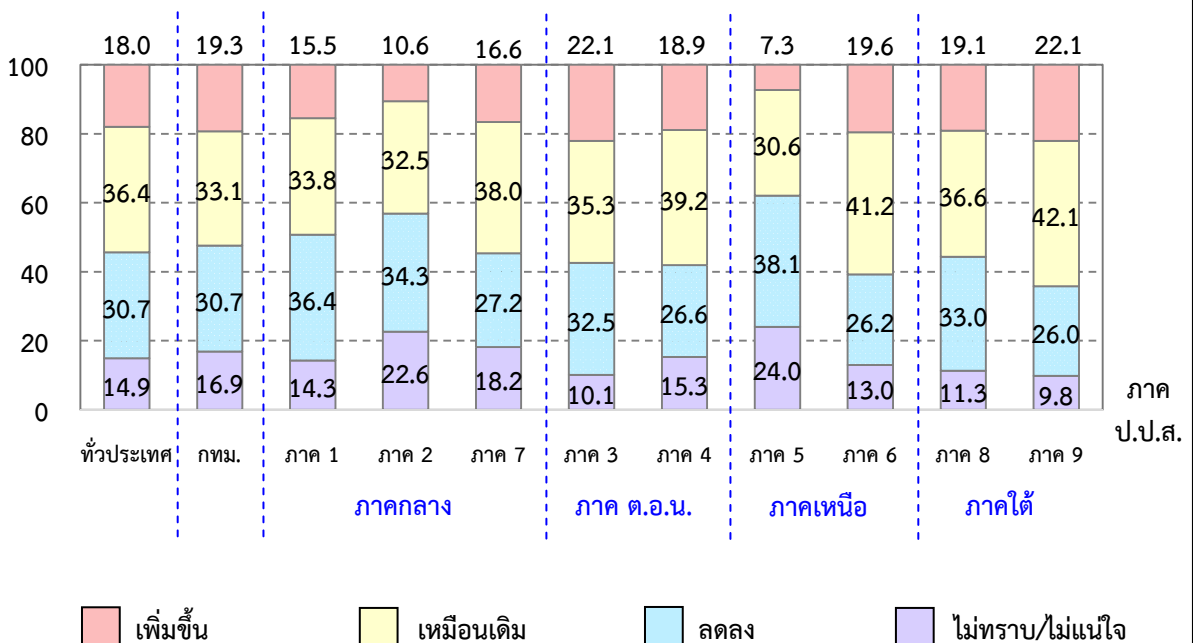
เมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) กับเดือนตุลาคม 2561 พบว่า ร้อยละ 18.0 ระบุว่าปัญหาเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 36.4 ระบุว่าปัญหาเหมือนเดิม และร้อยละ 30.7 ระบุว่าปัญหาลดลง ในขณะที่ร้อยละ 14.9 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ทั้งนี้ ผู้ที่ระบุว่าปัญหาเพิ่มขึ้น ซึ่งมีร้อยละ 18.0 ในจำนวนนี้ให้เหตุผลว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น และอื่นๆ เช่น มีการปล้น/จี้ ทำร้ายร่างกาย มีร้านอบายมุข รอบสถานศึกษา เป็นต้น

สำหรับผู้ที่ระบุว่าปัญหาเหมือนเดิม ซึ่งมีร้อยละ 36.4 ในจำนวนนี้ให้เหตุผลว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดอยู่เหมือนเดิม ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหาเสพติดได้ และยังมี การปล้น/จี้ การมั่วสุมของเยาวชน

และผู้ที่ระบุว่าปัญหาลดลง ซึ่งมีร้อยละ 30.7 ในจำนวนนี้ให้เหตุผลว่าการมั่วสุมของเด็กและเยาวชนลดลง ผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดลดลง มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดอย่างเข้มงวด และอื่นๆ เช่น มีการควบคุมสถานบันเทิง แหล่งยาเสพติดถูกทำลาย เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง เป็นต้น

แผนภูมิ 2 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ผู้ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เมื่อเปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 มีเพิ่มมากขึ้น ซึ่งพบในภาค 3 และภาค 9 ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น คือ ประมาณร้อยละ 22 รองลงมาได้แก่ ภาค 6 (ร้อยละ 19.6) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 19.3) ภาค 8 (ร้อยละ 19.1) ภาค 4 (ร้อยละ 18.9) ภาค 7 (ร้อยละ 16.6) ภาค 1 (ร้อยละ 15.5) ภาค 2 (ร้อยละ 10.6) และภาค 5 (ร้อยละ 7.3)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ผู้ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เมื่อเปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 มีเพิ่มมากขึ้น ซึ่งพบในภาคใต้ ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 20.8) รองลงมาได้แก่ ตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 20.4) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 19.3) ภาคกลาง (ร้อยละ 14.7) และภาคเหนือ (ร้อยละ 14.4)

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ผู้ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เมื่อเปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 มีเพิ่มมากขึ้น พบในชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ ในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น (ร้อยละ 23.5) ขณะที่ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ และชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ มีร้อยละ 19.7 และ 17.2 ตามลำดับ

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561														
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น			เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม				ลดลง	เหตุผลที่ลดลง				ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			พบเห็น ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	การมีส่วนร่วม ของเด็ก และ เยาวชน เพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น มีการ ปล้น/จี้ ทำร้าย ร่างกาย มีร้าน อบายมุข รอบสถาน ศึกษา ฯลฯ		พบเห็น ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด อยู่ เหมือนเดิม	ผู้เกี่ยวข้อง ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	กฎหมาย ใช้จัดการ ปัญหา ยาเสพติด ได้	ยังมีการ ปล้น/จี้ การมีส่วนร่วม ของเยาวชน		การมีส่วนร่วม ของเด็ก และ เยาวชน ลดลง	ผู้เสพ/ ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด อย่าง เข้มงวด	อื่นๆ เช่น มีการควบคุม สถานบันเทิง แหล่งยาเสพติด ถูกทำลาย เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง ฯลฯ	
ทั่วประเทศ	100.0	18.0	10.4	7.2	0.4	36.4	22.0	7.7	4.4	2.3	30.7	15.0	10.3	4.1	1.3	14.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	19.3	10.8	8.1	0.4	33.1	14.5	10.1	4.8	3.7	30.7	15.8	9.0	3.3	2.6	16.9
ภาคกลาง	100.0	14.7	9.2	5.0	0.5	34.8	22.7	5.8	3.9	2.4	33.0	14.0	12.4	5.1	1.5	17.5
• ภาค 1	100.0	15.5	9.0	6.1	0.4	33.8	22.9	4.9	3.7	2.3	36.4	16.0	12.5	6.0	1.9	14.3
• ภาค 2	100.0	10.6	6.1	4.3	0.2	32.5	21.2	5.4	3.2	2.7	34.3	14.6	13.2	4.4	2.1	22.6
• ภาค 7	100.0	16.6	11.9	4.1	0.6	38.0	23.5	7.3	4.8	2.4	27.2	10.4	11.7	4.3	0.8	18.2
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	20.4	10.5	9.4	0.5	37.3	22.5	8.8	4.6	1.4	29.4	16.0	9.1	3.8	0.5	12.9
• ภาค 3	100.0	22.1	10.5	11.1	0.5	35.3	22.5	7.4	4.1	1.3	32.5	15.7	10.9	5.4	0.5	10.1
• ภาค 4	100.0	18.9	10.5	7.9	0.5	39.2	22.5	10.0	5.1	1.6	26.6	16.4	7.4	2.3	0.5	15.3
ภาคเหนือ	100.0	14.4	9.7	4.6	0.1	36.7	22.5	6.6	5.8	1.8	31.2	13.0	13.2	4.1	0.9	17.7
• ภาค 5	100.0	7.3	6.1	1.2	--	30.6	18.6	4.9	5.9	1.2	38.1	14.1	19.1	3.4	1.5	24.0
• ภาค 6	100.0	19.6	12.2	7.1	0.3	41.2	25.3	7.9	5.7	2.3	26.2	12.3	8.9	4.6	0.4	13.0
ภาคใต้	100.0	20.8	12.5	8.1	0.2	39.6	25.4	7.7	3.5	3.0	29.1	15.9	7.9	4.0	1.3	10.5
• ภาค 8	100.0	19.1	11.6	7.2	0.3	36.6	24.4	6.6	3.3	2.3	33.0	18.4	8.8	4.4	1.4	11.3
• ภาค 9	100.0	22.1	13.0	8.8	0.3	42.1	26.3	8.6	3.7	3.5	26.0	13.8	7.1	3.6	1.5	9.8
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	18.0	10.4	7.2	0.4	36.4	22.0	7.7	4.4	2.3	30.7	15.0	10.3	4.1	1.3	14.9
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	23.5	13.8	9.1	0.6	41.1	22.8	9.9	4.1	4.3	23.3	11.4	7.5	2.7	1.7	12.1
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	19.7	10.7	8.6	0.4	35.2	20.1	9.1	4.5	1.5	31.0	17.9	9.9	2.8	0.4	14.1
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	17.2	9.9	6.9	0.4	36.0	22.0	7.3	4.5	2.2	31.5	15.2	10.6	4.4	1.3	15.3

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด พบว่า ร้อยละ 80.9 ระบุว่ายาบ้ามีการแพร่ระบาดมากที่สุด รองลงมาได้แก่ น้ำกระท่อม (ร้อยละ 17.7) กระท่อม (ร้อยละ 11.1) กัญชา (ร้อยละ 10.1) ไอซ์ (ร้อยละ 4.2) สารระเหย (ร้อยละ 3.4) ยาแก้ไอ (ร้อยละ 1.3) และยาอี (ร้อยละ 1.1) เป็นต้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนเกือบทุกภาคระบุว่ายาบ้ามีการแพร่ระบาดมากที่สุด ยกเว้นภาคใต้ (ซึ่งประกอบด้วยภาค 8 และภาค 9) ระบุว่าน้ำกระท่อมแพร่ระบาดมากที่สุด

เมื่อพิจารณาประเภทของหมู่บ้าน/ชุมชน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนทุกประเภทระบุว่ายาบ้ามีการแพร่ระบาดมากที่สุด

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	น้ำ กระท่อม	กระท่อม	กัญชา	ไอซ์	สาร ระเหย	ยาน้ำ แก้ไอ ^{2/}	ยาอี	ฝิ่น	โปร โคดีล	อื่นๆ เช่น เฮโรอีน ทามาคอล ยาเค/ คีตามีน ฯลฯ
ทั่วประเทศ	80.9	17.7	11.1	10.1	4.2	3.4	1.3	1.1	0.5	0.3	0.6
กรุงเทพมหานคร	83.6	14.0	14.6	17.6	11.4	7.7	1.3	4.2	--	1.2	1.8
ภาคกลาง	89.3	2.5	5.9	12.1	5.6	2.9	0.6	0.6	0.4	0.4	0.7
• ภาค 1	92.1	3.0	7.9	10.4	4.6	3.8	0.8	0.2	0.3	0.8	0.8
• ภาค 2	83.7	1.3	3.8	17.9	6.4	2.5	0.5	1.5	0.6	--	0.5
• ภาค 7	89.4	2.6	4.7	10.3	6.5	2.0	0.4	0.7	0.5	--	0.7
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	92.7	0.1	0.7	9.5	0.9	3.4	0.9	0.5	0.1	0.1	0.4
• ภาค 3	92.9	0.2	1.2	7.9	0.8	4.4	0.5	0.1	--	--	--
• ภาค 4	92.4	0.1	0.4	11.0	0.9	2.4	1.3	0.8	0.1	0.2	0.6
ภาคเหนือ	88.2	0.1	0.4	8.9	1.1	2.7	0.2	0.2	2.0	0.1	0.3
• ภาค 5	82.1	0.1	0.4	9.2	0.7	3.2	0.3	0.3	4.3	0.2	0.6
• ภาค 6	92.6	0.1	0.5	8.7	1.5	2.4	0.1	--	0.4	--	0.2
ภาคใต้	40.6	87.4	42.0	2.7	4.3	1.2	3.6	1.2	0.2	--	0.2
• ภาค 8	47.1	84.6	49.8	2.8	3.6	1.7	2.3	0.4	0.1	--	0.3
• ภาค 9	35.5	89.6	35.8	2.6	4.8	0.7	4.7	1.9	0.2	--	0.2
ประเภทของหมู่บ้าน/ชุมชน	80.9	17.7	11.1	10.1	4.2	3.4	1.3	1.1	0.5	0.3	0.6
• หมู่บ้าน/ชุมชนแก้ไขฯ	83.9	19.1	11.6	13.3	9.0	8.8	1.2	4.3	0.9	--	0.9
• หมู่บ้าน/ชุมชนเฝ้าระวังฯ	82.0	17.5	13.6	6.7	3.0	0.8	0.5	0.3	0.5	0.6	0.7
• หมู่บ้าน/ชุมชนป้องกันฯ	80.5	17.6	10.9	10.1	3.8	3.0	1.3	0.9	0.4	0.3	0.6

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

2/ ยาแก้ไอตำรับที่มีโคเดอีนเป็นส่วนผสม

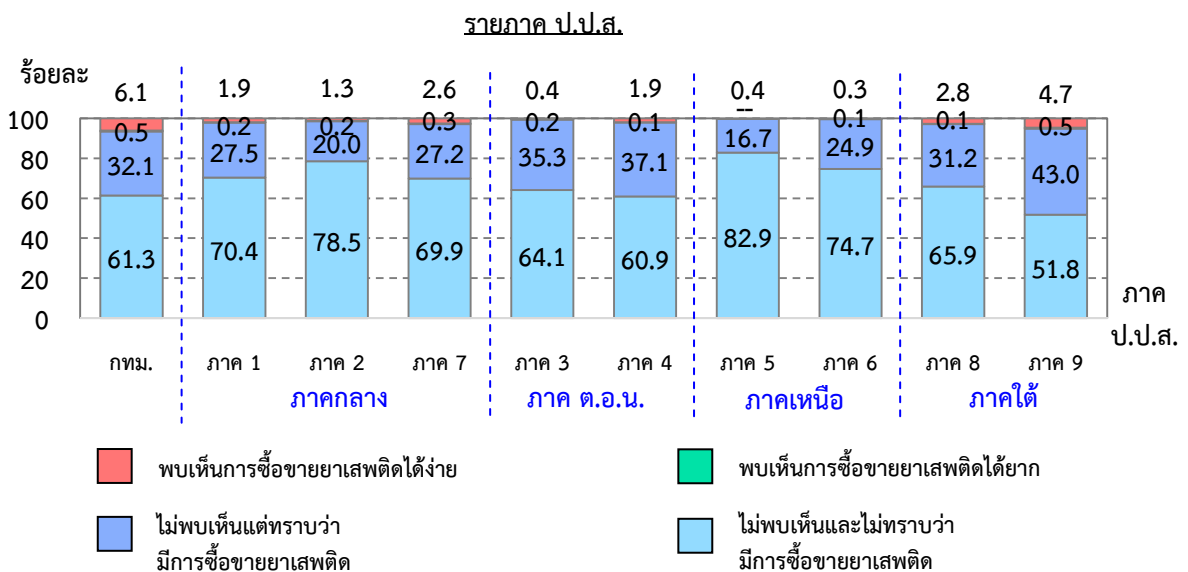
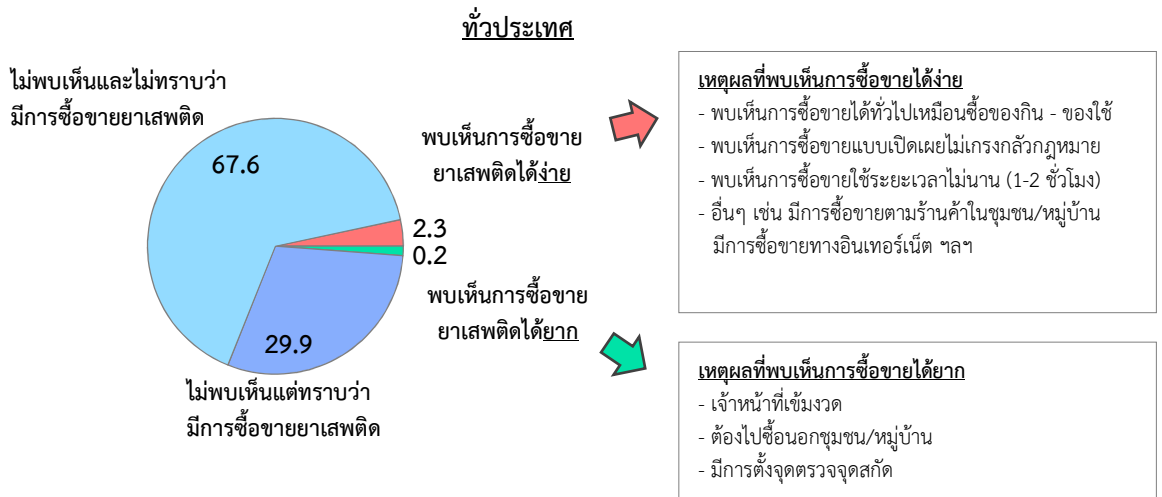
-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จากผลสำรวจ พบว่า ประชาชนร้อยละ 2.3 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย (ซึ่งในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่า พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ทั่วไปเหมือนซื้อของกิน - ของใช้ พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดแบบเปิดเผยไม่เกรงกลัวกฎหมาย พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดใช้ระยะเวลาไม่นานประมาณ 1 - 2 ชั่วโมง และเหตุผลอื่นๆ เช่น มีการซื้อขายยาเสพติดตามร้านค้าในชุมชน/หมู่บ้าน มีการซื้อขายทางอินเทอร์เน็ต เป็นต้น)

ในขณะที่ประชาชนร้อยละ 0.2 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก (ซึ่งในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่า เจ้าหน้าที่เข้มงวด ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัด) ส่วนประชาชนร้อยละ 29.9 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด และร้อยละ 67.6 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด

แผนภูมิ 3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส.



หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 6.1 ระบุว่าพบเห็น การซื้อขายยาเสพติดได้ง่ายในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 9 (ร้อยละ 4.7) ภาค 8 (ร้อยละ 2.8) และภาค 7 (ร้อยละ 2.6) ส่วนภาค 1 และภาค 4 มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 1.9 และภาค 2 (ร้อยละ 1.3) ในขณะที่ภาคอื่นมีสัดส่วนน้อยกว่าร้อยละ 1

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 6.1 ระบุว่าพบเห็น การซื้อขายยาเสพติดได้ง่ายในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ (ร้อยละ 3.7) ภาคกลาง (ร้อยละ 2.0) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 1.1) และภาคเหนือ (ร้อยละ 0.3)

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านแออัด ร้อยละ 7.4 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่ายในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ (ร้อยละ 2.9) และชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ (ร้อยละ 1.8)

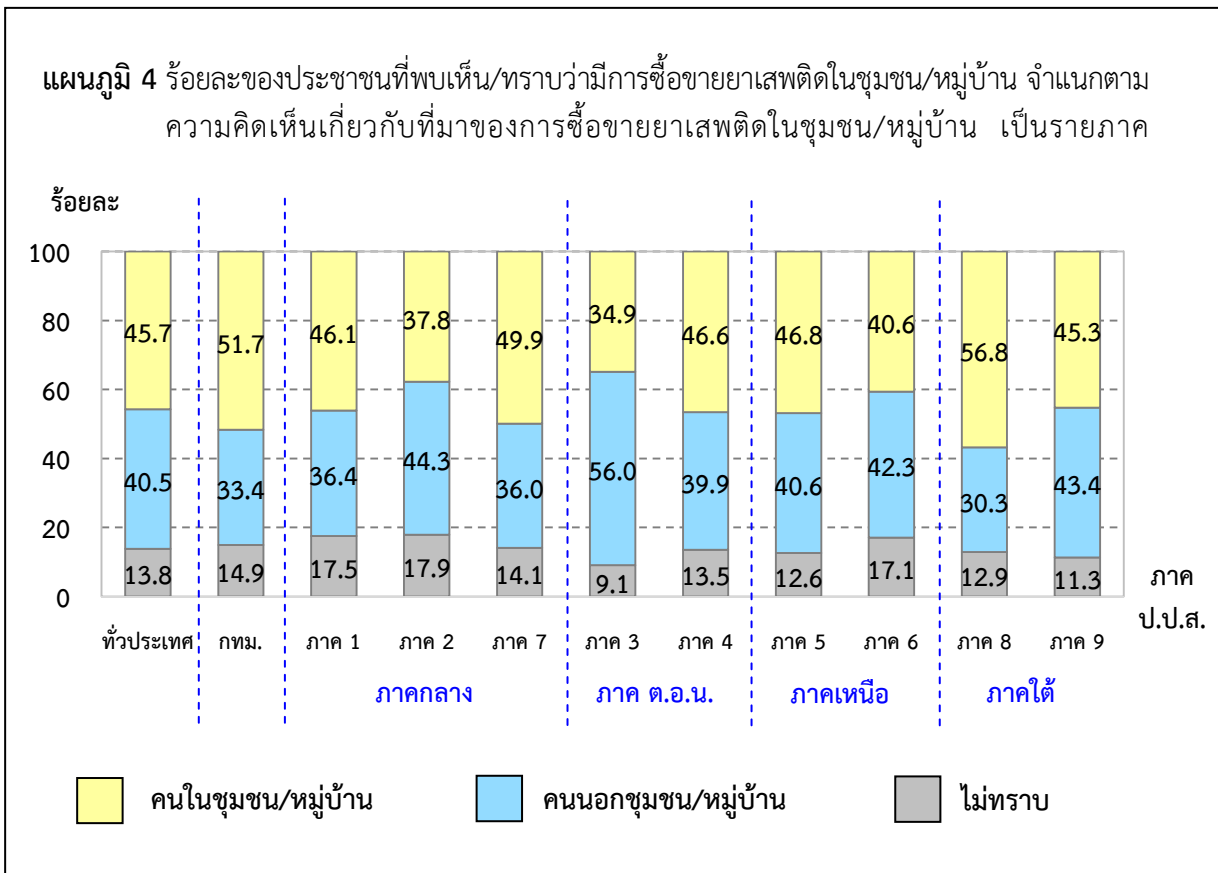
ตาราง 4 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ส. และ ประเภทชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย				พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็น ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
			พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป เหมือนซื้อ ของกิน-ของใช้	พบเห็น การซื้อขาย แบบเปิดเผย ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	พบเห็น การซื้อขาย ใช้ระยะเวลา ไม่นาน (1-2 ชั่วโมง)	อื่นๆ เช่น มีการซื้อขาย ตามร้านค้า ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีการ ซื้อขายทาง อินเทอร์เน็ต ฯลฯ		เจ้าหน้าที่ เข้มงวด	ต้องไปซื้อ นอกชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด		
ทั่วประเทศ	100.0	2.3	1.4	0.6	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	--	29.9	67.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.1	3.1	2.0	0.3	0.7	0.5	0.2	0.2	0.1	32.1	61.3
ภาคกลาง	100.0	2.0	1.2	0.5	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	--	25.2	72.6
• ภาค 1	100.0	1.9	1.2	0.5	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	--	27.5	70.4
• ภาค 2	100.0	1.3	0.9	0.4	--	--	0.2	0.2	--	--	20.0	78.5
• ภาค 7	100.0	2.6	1.4	0.7	0.4	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	27.2	69.9
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	1.1	0.6	0.3	0.2	--	0.2	0.1	0.1	--	36.2	62.5
• ภาค 3	100.0	0.4	0.1	0.2	0.1	--	0.2	0.1	--	0.1	35.3	64.1
• ภาค 4	100.0	1.9	1.1	0.4	0.3	0.1	0.1	--	0.1	--	37.1	60.9
ภาคเหนือ	100.0	0.3	0.1	0.1	0.1	--	0.1	0.1	--	--	20.9	78.7
• ภาค 5	100.0	0.4	0.1	0.1	0.1	0.1	--	--	--	--	16.7	82.9
• ภาค 6	100.0	0.3	0.1	0.1	0.1	--	0.1	--	0.1	--	24.9	74.7
ภาคใต้	100.0	3.7	2.4	0.8	0.3	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	37.1	58.9
• ภาค 8	100.0	2.8	1.4	0.9	0.3	0.2	0.1	--	--	0.1	31.2	65.9
• ภาค 9	100.0	4.7	3.5	0.6	0.4	0.2	0.5	0.2	0.2	0.1	43.0	51.8
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	2.3	1.4	0.6	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	--	29.9	67.6
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไข	100.0	7.4	3.7	2.7	0.5	0.5	0.3	0.1	0.1	0.1	43.4	48.9
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	2.9	1.6	0.9	0.2	0.2	0.1	0.1	--	--	35.8	61.2
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	1.8	1.0	0.5	0.2	0.1	0.3	0.2	0.1	--	28.4	69.5

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

เมื่อสอบถามถึงที่มาของการซื้อขายยาเสพติด โดยสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ร้อยละ 45.7 ระบุว่ามีการซื้อขายยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้าน และร้อยละ 40.5 เป็นคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ส่วนร้อยละ 13.8 ไม่ทราบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 2 ภาค 3 และภาค 6) ระบุว่ามีการซื้อขายยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้าน ในสัดส่วนที่สูงกว่าเป็นคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ในขณะที่ภาค 2 ภาค 3 และภาค 6 ระบุว่าเป็นคนนอกชุมชน/หมู่บ้านสูงกว่าคนในชุมชน/หมู่บ้าน



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) ระบุว่า การซื้อขายยาเสพติดเป็น คนในชุมชน/หมู่บ้าน ในสัดส่วนที่สูงกว่าเป็น คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ในขณะที่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือระบุว่า เป็น คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ในสัดส่วนที่สูงกว่าคนในชุมชน/หมู่บ้าน

เมื่อพิจารณาประเภทของหมู่บ้าน/ชุมชน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนแออัด และ ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ ระบุว่า การซื้อขายยาเสพติดเป็น คนในชุมชน/หมู่บ้าน ในสัดส่วนที่สูงกว่าเป็น คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ในขณะที่ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ ประชาชนระบุว่า เป็น สัดส่วนของคนในชุมชน/หมู่บ้าน ในสัดส่วนที่สูงกว่า คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

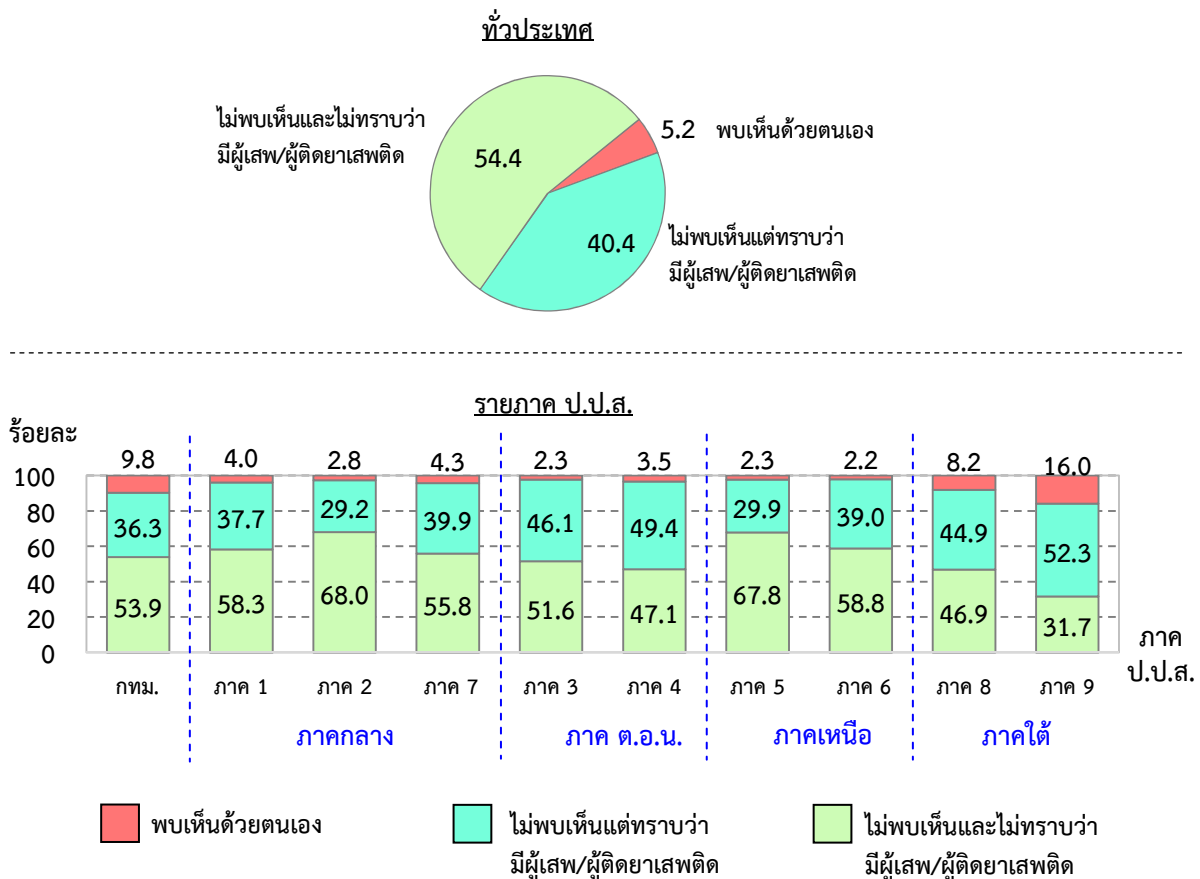
ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนใน ชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอก ชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	45.7	40.5	13.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	51.7	33.4	14.9
ภาคกลาง	100.0	45.3	38.1	16.6
• ภาค 1	100.0	46.1	36.4	17.5
• ภาค 2	100.0	37.8	44.3	17.9
• ภาค 7	100.0	49.9	36.0	14.1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	41.0	47.6	11.4
• ภาค 3	100.0	34.9	56.0	9.1
• ภาค 4	100.0	46.6	39.9	13.5
ภาคเหนือ	100.0	43.1	41.6	15.3
• ภาค 5	100.0	46.8	40.6	12.6
• ภาค 6	100.0	40.6	42.3	17.1
ภาคใต้	100.0	50.1	37.9	12.0
• ภาค 8	100.0	56.8	30.3	12.9
• ภาค 9	100.0	45.3	43.4	11.3
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	45.7	40.5	13.8
• ชุมชน/หมู่บ้านแออัด	100.0	56.8	33.2	10.0
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	42.6	42.7	14.7
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	44.4	41.3	14.3

3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

สำหรับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านนั้น จากผลสำรวจพบว่า ประชาชนร้อยละ 5.2 ระบุว่าพบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 40.4 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมดังกล่าวอยู่ ในขณะที่ร้อยละ 54.4 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 16.0 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 9.8) ภาค 8 (ร้อยละ 8.2) ภาค 7 (ร้อยละ 4.3) ภาค 1 (ร้อยละ 4.0) และภาค 4 (ร้อยละ 3.5) ในขณะที่ภาคอื่นมีน้อยกว่าร้อยละ 3

แผนภูมิ 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 12.1 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเองในสัดส่วนสูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 9.8) ภาคกลาง (ร้อยละ 3.8) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 2.9) และภาคเหนือ (ร้อยละ 2.3)

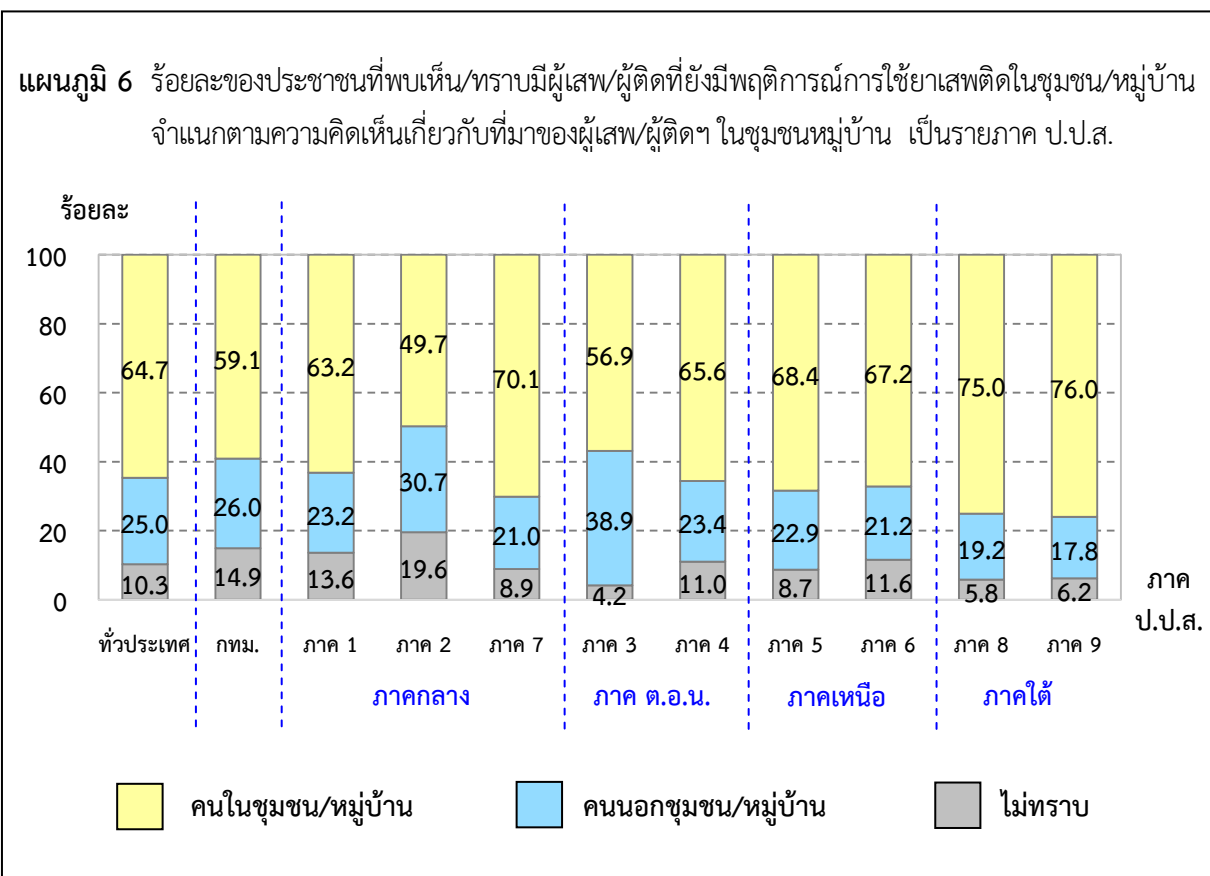
เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านแก๊โซ่า ร้อยละ 12.8 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ (ร้อยละ 6.4) และชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ (ร้อยละ 4.5)

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	5.2	40.4	54.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	9.8	36.3	53.9
ภาคกลาง	100.0	3.8	35.9	60.3
• ภาค 1	100.0	4.0	37.7	58.3
• ภาค 2	100.0	2.8	29.2	68.0
• ภาค 7	100.0	4.3	39.9	55.8
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.9	47.7	49.4
• ภาค 3	100.0	2.3	46.1	51.6
• ภาค 4	100.0	3.5	49.4	47.1
ภาคเหนือ	100.0	2.3	34.6	63.1
• ภาค 5	100.0	2.3	29.9	67.8
• ภาค 6	100.0	2.2	39.0	58.8
ภาคใต้	100.0	12.1	48.5	39.4
• ภาค 8	100.0	8.2	44.9	46.9
• ภาค 9	100.0	16.0	52.3	31.7
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	5.2	40.4	54.4
• ชุมชน/หมู่บ้านแก๊โซ่า	100.0	12.8	49.5	37.7
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	6.4	49.2	44.4
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	4.5	39.1	56.4

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบเกี่ยวกับผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ร้อยละ 64.7 พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดฯ เป็นคนในชุมชน/หมู่บ้าน และร้อยละ 25.0 พบเห็นเป็นคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ส่วนร้อยละ 10.3 ไม่ทราบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาคระบุว่าผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านสูงกว่าคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ในจำนวนนี้ พบว่า ประชาชนในภาค 9 ระบุสัดส่วนของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ที่เป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านสูงที่สุด (ร้อยละ 76.0) รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 75.0) และภาค 7 (ร้อยละ 70.1) ส่วนภาคอื่นมีประมาณร้อยละ 56 – 69 ในขณะที่ภาค 2 ระบุสัดส่วนของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ที่เป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านน้อยที่สุด (ร้อยละ 49.7)



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคระบุว่าผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านสูงกว่าคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน โดยประชาชนในภาคใต้ ระบุสัดส่วนของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ที่เป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านมากที่สุด (ร้อยละ 75.6) รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 67.8) ภาคกลาง (ร้อยละ 62.2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 61.5) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 59.1)

เมื่อพิจารณาประเภทของหมู่บ้าน/ชุมชน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนทุกประเภทระบุว่าผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดส่วนใหญ่เป็นคนในชุมชน/หมู่บ้าน

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าผู้มีผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/ หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/ หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	64.7	25.0	10.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	59.1	26.0	14.9
ภาคกลาง	100.0	62.2	24.3	13.5
• ภาค 1	100.0	63.2	23.2	13.6
• ภาค 2	100.0	49.7	30.7	19.6
• ภาค 7	100.0	70.1	21.0	8.9
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	61.5	30.7	7.8
• ภาค 3	100.0	56.9	38.9	4.2
• ภาค 4	100.0	65.6	23.4	11.0
ภาคเหนือ	100.0	67.8	21.9	10.3
• ภาค 5	100.0	68.4	22.9	8.7
• ภาค 6	100.0	67.2	21.2	11.6
ภาคใต้	100.0	75.6	18.4	6.0
• ภาค 8	100.0	75.0	19.2	5.8
• ภาค 9	100.0	76.0	17.8	6.2
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	64.7	25.0	10.3
• ชุมชน/หมู่บ้านแก๊งไฮฯ	100.0	68.4	21.4	10.2
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	65.1	24.9	10.0
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	64.1	25.5	10.4

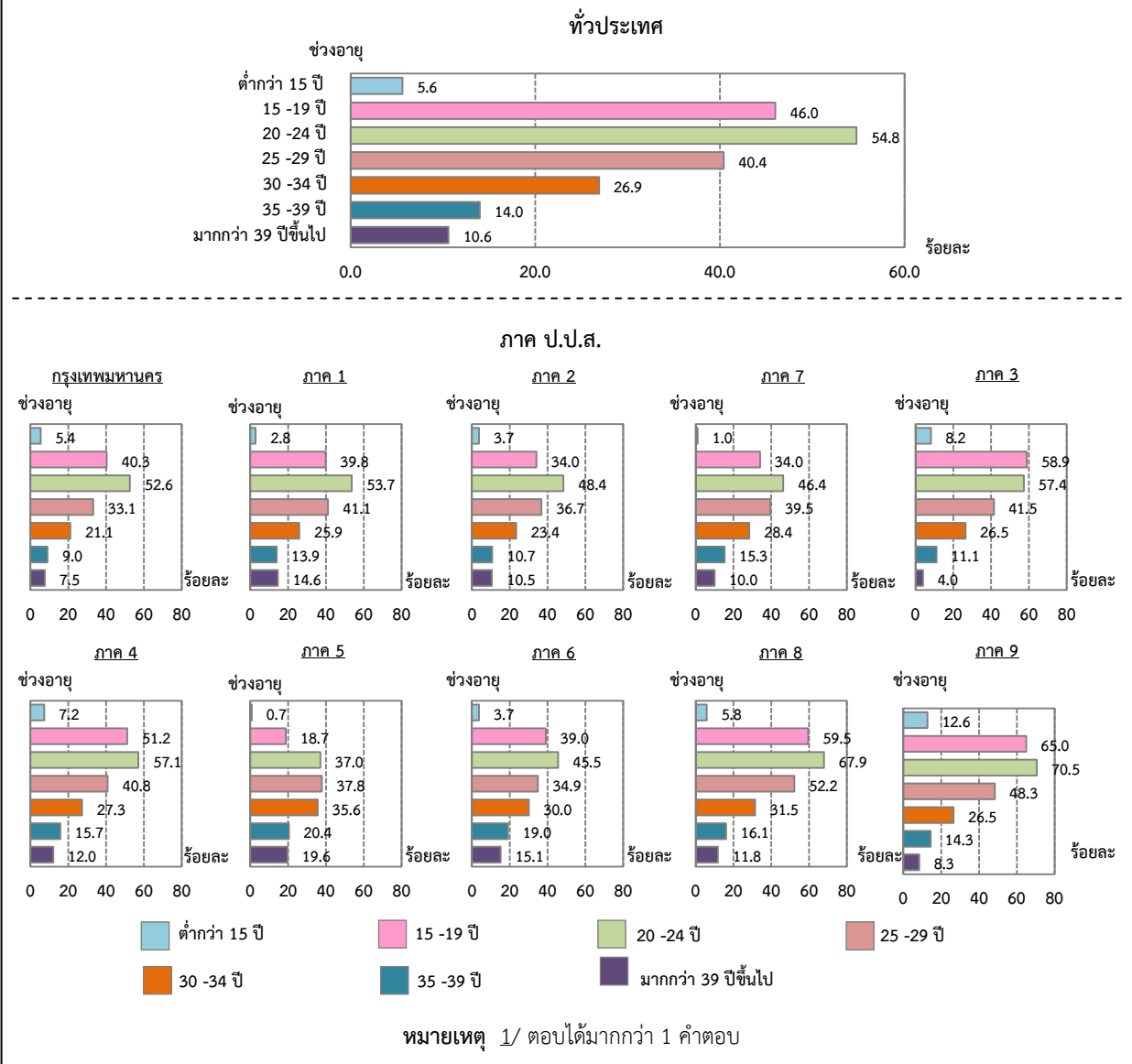
3.4 ลักษณะของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด

3.4.1 ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด

สำหรับช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จากผลสำรวจ พบว่า ร้อยละ 54.8 ระบุว่าอายุ 20 - 24 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดมากที่สุด รองลงมาได้แก่ อายุ 15 - 19 ปี (ร้อยละ 46.0) อายุ 25 - 29 ปี (ร้อยละ 40.4) อายุ 30 - 34 ปี (ร้อยละ 26.9) อายุ 35 - 39 ปี (ร้อยละ 14.0) และอายุมากกว่า 39 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 10.6) ส่วนผู้ที่มีอายุต่ำกว่า 15 ปี มีร้อยละ 5.6

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 3 และภาค 5) ระบุว่าอายุ 20 - 24 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดมากที่สุด ในขณะที่ภาค 3 ระบุว่าอายุ 15 - 19 ปี (ร้อยละ 58.9) และภาค 5 ระบุว่าอายุ 25 - 29 ปี (ร้อยละ 37.8) เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดมากที่สุด

แผนภูมิ 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคระบุว่าช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด คือ อายุ 20 - 24 ปี ดังนี้ ภาคใต้ (ร้อยละ 69.4) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 57.3) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 52.6) ภาคกลาง (ร้อยละ 50.2) และภาคเหนือ (ร้อยละ 41.9)

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ และชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ ระบุว่าช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดมากที่สุด คือ อายุ 20 - 24 ปี ในขณะที่ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ ระบุว่าอายุ 15 - 19 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดมากที่สุด

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

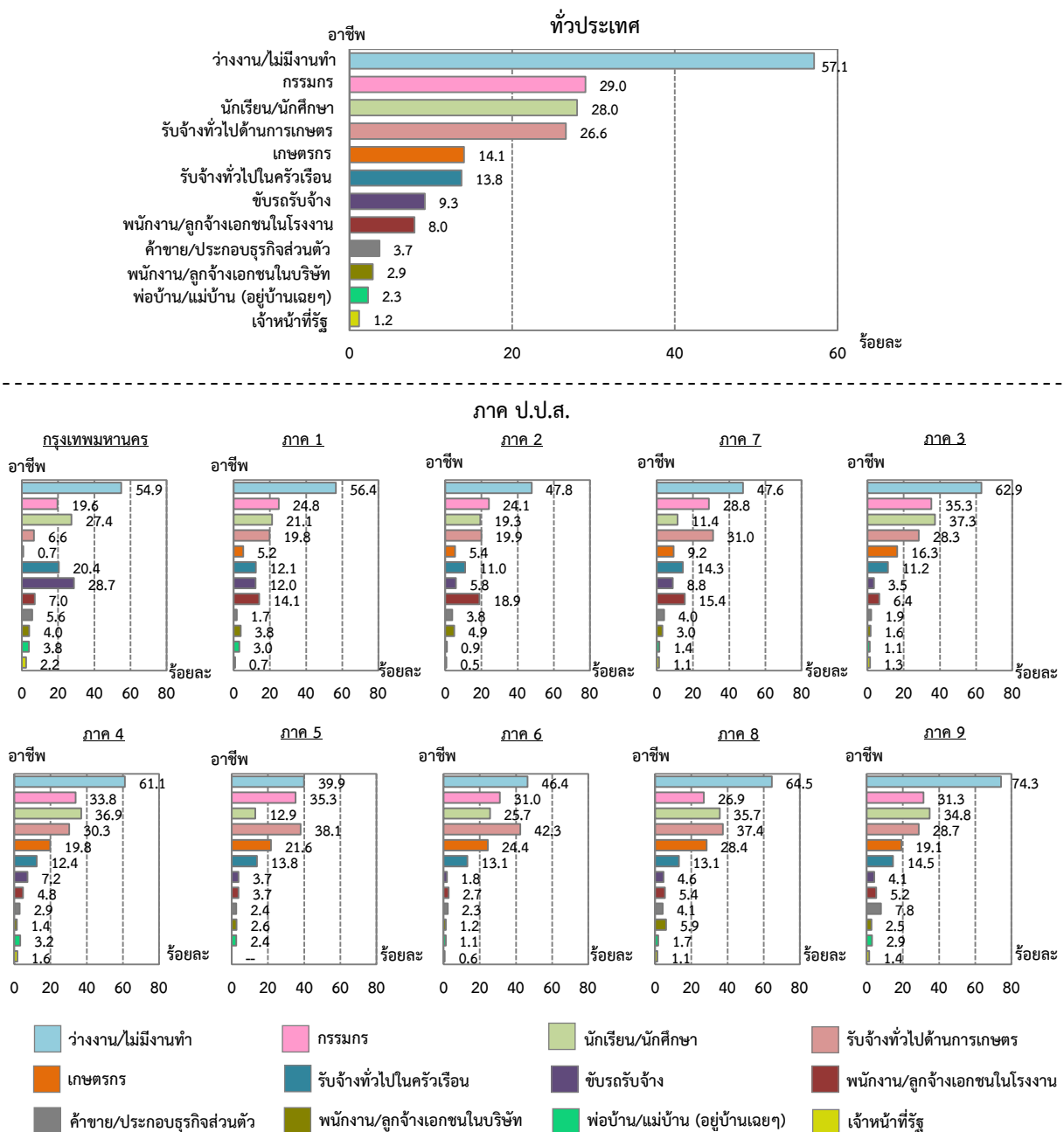
ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด						
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป
ทั่วประเทศ	5.6	46.0	54.8	40.4	26.9	14.0	10.6
กรุงเทพมหานคร	5.4	40.3	52.6	33.1	21.1	9.0	7.5
ภาคกลาง	2.5	36.6	50.2	39.6	26.1	13.6	12.2
• ภาค 1	2.8	39.8	53.7	41.1	25.9	13.9	14.6
• ภาค 2	3.7	34.0	48.4	36.7	23.4	10.7	10.5
• ภาค 7	1.0	34.0	46.4	39.5	28.4	15.3	10.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	7.7	54.9	57.3	41.1	26.9	13.5	8.2
• ภาค 3	8.2	58.9	57.4	41.5	26.5	11.1	4.0
• ภาค 4	7.2	51.2	57.1	40.8	27.3	15.7	12.0
ภาคเหนือ	2.4	30.4	41.9	36.1	32.4	19.6	17.0
• ภาค 5	0.7	18.7	37.0	37.8	35.6	20.4	19.6
• ภาค 6	3.7	39.0	45.5	34.9	30.0	19.0	15.1
ภาคใต้	9.6	62.6	69.4	50.0	28.8	15.1	9.8
• ภาค 8	5.8	59.5	67.9	52.2	31.5	16.1	11.8
• ภาค 9	12.6	65.0	70.5	48.3	26.5	14.3	8.3
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	5.6	46.0	54.8	40.4	26.9	14.0	10.6
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	5.9	46.0	53.2	37.7	24.4	11.7	15.0
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	7.0	53.4	51.0	36.6	26.2	15.4	10.1
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	5.4	45.3	55.3	41.1	27.3	14.1	10.1

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.4.2 อาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด

เมื่อพิจารณาอาชีพของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จากผลสำรวจ พบว่า ร้อยละ 57.1 ระบุว่าผู้ที่ว่างงาน/ไม่มีงานทำเป็นผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาได้แก่ กรรมกร (ร้อยละ 29.0) นักเรียน/นักศึกษา (ร้อยละ 28.0) รับจ้างทั่วไป ด้านการเกษตร (ร้อยละ 26.6) เกษตรกร (ร้อยละ 14.1) รับจ้างทั่วไปในครัวเรือน (ร้อยละ 13.8) ขับรถรับจ้าง (ร้อยละ 9.3) พนักงาน/ลูกจ้างเอกชนในโรงงาน (ร้อยละ 8.0) ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 3.7) พนักงาน/ลูกจ้างเอกชนในบริษัท (ร้อยละ 2.9) พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) (ร้อยละ 2.3) และเจ้าหน้าที่รัฐ (ร้อยละ 1.2)

แผนภูมิ 8 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.



หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. ภาคภูมิศาสตร์ และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนในทุกภาคและทุกประเภทชุมชน/หมู่บ้าน ระบุว่าอาชีพของผู้ที่เข้ามาเกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติดมากที่สุด คือ ผู้ที่ว่างงาน/ไม่มีงานทำ

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด											
	ว่างงาน/ ไม่มี งานทำ	กรรมกร	นักเรียน/ นักศึกษา	รับจ้าง ทั่วไปด้าน การเกษตร	เกษตรกร	รับจ้าง ทั่วไป ครัวเรือน	ขับรถ รับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชนใน โรงงาน	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจ ส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชนใน บริษัท	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉยๆ)	เจ้าหน้าที่ รัฐ
ทั่วประเทศ	57.1	29.0	28.0	26.6	14.1	13.8	9.3	8.0	3.7	2.9	2.3	1.2
กรุงเทพมหานคร	54.9	19.6	27.4	6.6	0.7	20.4	28.7	7.0	5.6	4.0	3.8	2.2
ภาคกลาง	51.6	25.9	17.6	23.4	6.5	12.5	9.5	15.6	2.9	3.8	2.0	0.8
• ภาค 1	56.4	24.8	21.1	19.8	5.2	12.1	12.0	14.1	1.7	3.8	3.0	0.7
• ภาค 2	47.8	24.1	19.3	19.9	5.4	11.0	5.8	18.9	3.8	4.9	0.9	0.5
• ภาค 7	47.6	28.8	11.4	31.0	9.2	14.3	8.8	15.4	4.0	3.0	1.4	1.1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	61.9	34.5	37.1	29.3	18.1	11.8	5.5	5.5	2.4	1.5	2.2	1.4
• ภาค 3	62.9	35.3	37.3	28.3	16.3	11.2	3.5	6.4	1.9	1.6	1.1	1.3
• ภาค 4	61.1	33.8	36.9	30.3	19.8	12.4	7.2	4.8	2.9	1.4	3.2	1.6
ภาคเหนือ	43.7	32.8	20.2	40.5	23.2	13.4	2.6	3.1	2.4	1.8	1.7	0.4
• ภาค 5	39.9	35.3	12.9	38.1	21.6	13.8	3.7	3.7	2.4	2.6	2.4	--
• ภาค 6	46.4	31.0	25.7	42.3	24.4	13.1	1.8	2.7	2.3	1.2	1.1	0.6
ภาคใต้	69.9	29.4	35.2	32.5	23.3	13.9	4.3	5.3	6.2	4.0	2.4	1.3
• ภาค 8	64.5	26.9	35.7	37.4	28.4	13.1	4.6	5.4	4.1	5.9	1.7	1.1
• ภาค 9	74.3	31.3	34.8	28.7	19.1	14.5	4.1	5.2	7.8	2.5	2.9	1.4
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	57.1	29.0	28.0	26.6	14.1	13.8	9.3	8.0	3.7	2.9	2.3	1.2
• ชุมชน/หมู่บ้านแก๊ซ	67.2	31.3	25.8	20.9	11.1	17.1	15.1	8.2	6.4	3.6	6.3	1.8
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	58.6	27.6	31.9	30.2	15.3	10.6	8.6	6.5	2.8	3.4	1.1	1.1
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	55.9	28.9	27.8	26.9	14.4	13.7	8.7	8.1	3.4	2.8	2.0	1.1

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

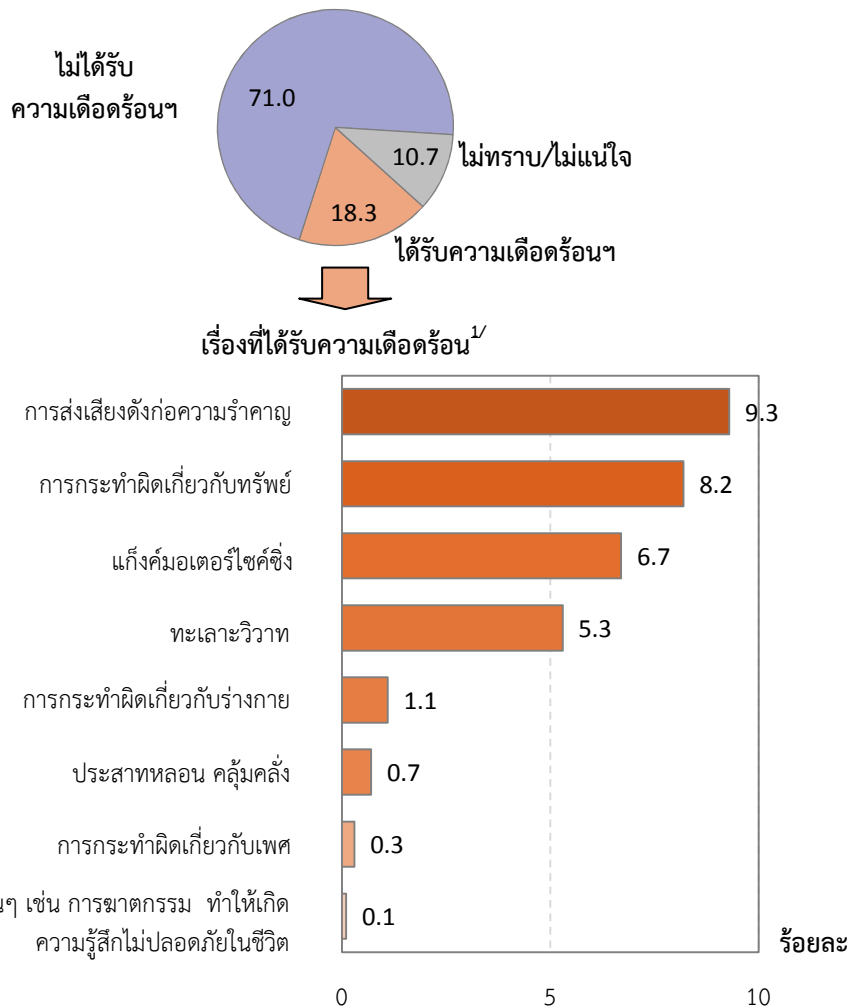
-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเดือดร้อนที่ได้รับจากปัญหายาเสพติด

3.5.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน

เมื่อพิจารณาความเดือดร้อนที่เกิดจากปัญหายาเสพติด จากผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าคุณชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด ร้อยละ 18.3 ระบุว่าคนในชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด (ซึ่งในจำนวนนี้ได้รับความเดือดร้อนในเรื่องการส่งเสียงดังก่อความรำคาญ การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน แก๊งค์มอเตอร์ไซด์ซิ่ง และทะเลาะวิวาท เป็นต้น) ส่วนร้อยละ 71.0 ระบุว่าไม่ได้รับความเดือดร้อนฯ ในขณะที่ร้อยละ 10.7 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

แผนภูมิ 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน



หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 31.2) ระบุว่า คนในชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 21.1) ภาค 9 (ร้อยละ 20.4) ภาค 7 (ร้อยละ 17.5) ภาค 4 (ร้อยละ 16.1) ภาค 2 (ร้อยละ 15.5) ภาค 1 (ร้อยละ 14.7) ภาค 8 (ร้อยละ 13.4) และภาค 6 (ร้อยละ 13.3) ในขณะที่ประชาชนในภาค 5 ระบุว่า ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดน้อยที่สุด (ร้อยละ 7.3)

สำหรับเรื่องที่ได้รับความสะดวก รวดเร็ว มากที่สุดในแต่ละภาค พบว่า ประชาชนในภาค 1 - ภาค 2 และภาค 8 - ภาค 9 ระบุว่า ได้รับความเดือดร้อน ในเรื่องการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในขณะที่ประชาชนในกรุงเทพมหานคร และภาค 5 - ภาค 7 ได้รับความเดือดร้อนในเรื่องการส่งเสียงดังก่อความรำคาญ ส่วนประชาชนในภาค 3 ระบุว่า ได้รับความเดือดร้อน ในเรื่องแก๊งค์มอเตอร์ไซด์ซึ่ง

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 31.2 ระบุว่า คนในชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อน ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 18.5) ภาคใต้ (ร้อยละ 17.3) ภาคกลาง (ร้อยละ 15.8) และภาคเหนือ (ร้อยละ 10.8)

สำหรับเรื่องที่ได้รับความสะดวก รวดเร็ว มากที่สุดในแต่ละภาค พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร และภาคเหนือ ระบุว่า ได้รับความเดือดร้อน ในเรื่องการส่งเสียงดังก่อความรำคาญ ส่วนภาคกลาง และภาคใต้ ระบุว่า ได้รับความเดือดร้อน ในเรื่องการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในขณะที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ประชาชน ระบุว่า ได้รับความเดือดร้อน ในเรื่องแก๊งค์มอเตอร์ไซด์ซึ่ง

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านแออัด ร้อยละ 31.3 ระบุว่า คนในชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อน มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวัง (ร้อยละ 20.5) และชุมชน/หมู่บ้านป้องกัน (ร้อยละ 16.7)

สำหรับเรื่องที่ได้รับความสะดวก รวดเร็ว มากที่สุด ชุมชน/หมู่บ้านแออัด และชุมชน/หมู่บ้านป้องกัน ระบุว่า ได้รับความเดือดร้อน ในเรื่องการส่งเสียงดังก่อความรำคาญ ส่วนชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวัง เดือดร้อน ในเรื่องแก๊งค์มอเตอร์ไซด์ซึ่ง

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิภาคศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน										ไม่ ได้รับ	ไม่ ทราบ /ไม่ แน่ใจ
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ^{1/}										
			การส่ง เสียงดัง ก่อความ รำคาญ	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ทรัพย์สิน	แก๊งค์ มอเตอร์ ไซด์ซิ่ง	ทะเลาะ วิวาท	การ กระทำ ผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาธ หลอน คลุ้มคลั่ง	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ เพศ	อื่นๆเช่น การ ชกกรรม ทำให้เกิด ความรู้สึก ไม่ปลอดภัย ในชีวิต			
ทั่วประเทศ	100.0	18.3	9.3	8.2	6.7	5.3	1.1	0.7	0.3	0.1	71.0	10.7	
กรุงเทพมหานคร	100.0	31.2	19.8	13.0	6.0	12.4	2.3	1.6	0.5	0.2	56.5	12.3	
ภาคกลาง	100.0	15.8	7.1	7.9	5.9	3.6	0.9	0.6	0.5	0.1	71.7	12.5	
• ภาค 1	100.0	14.7	6.3	7.4	6.6	2.8	0.6	0.7	0.5	0.2	76.1	9.2	
• ภาค 2	100.0	15.5	6.3	8.3	5.2	3.9	1.2	0.5	0.1	0.1	68.4	16.1	
• ภาค 7	100.0	17.5	8.8	8.1	5.4	4.4	1.1	0.5	0.7	--	67.8	14.7	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	18.5	10.8	4.9	10.9	6.0	1.2	0.5	0.1	0.1	72.9	8.6	
• ภาค 3	100.0	21.1	12.6	4.1	13.1	7.3	0.9	0.6	0.1	0.1	72.3	6.6	
• ภาค 4	100.0	16.1	9.1	5.6	9.0	4.9	1.5	0.5	0.2	0.2	73.5	10.4	
ภาคเหนือ	100.0	10.8	5.4	3.9	4.3	3.9	0.5	0.6	0.1	0.1	73.9	15.3	
• ภาค 5	100.0	7.3	3.8	1.6	2.3	3.4	0.4	0.4	--	0.1	71.4	21.3	
• ภาค 6	100.0	13.3	6.6	5.6	5.8	4.3	0.5	0.7	0.2	0.1	75.9	10.8	
ภาคใต้	100.0	17.3	4.2	13.9	3.5	2.1	0.9	0.6	0.2	0.2	76.0	6.7	
• ภาค 8	100.0	13.4	3.1	10.1	3.5	1.4	0.4	0.4	0.2	0.1	79.4	7.2	
• ภาค 9	100.0	20.4	5.1	16.9	3.5	2.5	1.3	0.8	0.1	0.2	73.3	6.3	
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	18.3	9.3	8.2	6.7	5.3	1.1	0.7	0.3	0.1	71.0	10.7	
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	31.3	17.9	13.3	8.1	11.5	2.3	2.0	0.5	--	60.6	8.1	
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	20.5	10.5	10.8	11.4	5.3	1.0	0.9	0.3	0.2	68.7	10.8	
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	16.7	8.2	7.4	6.2	4.6	1.0	0.6	0.3	0.1	72.3	11.0	

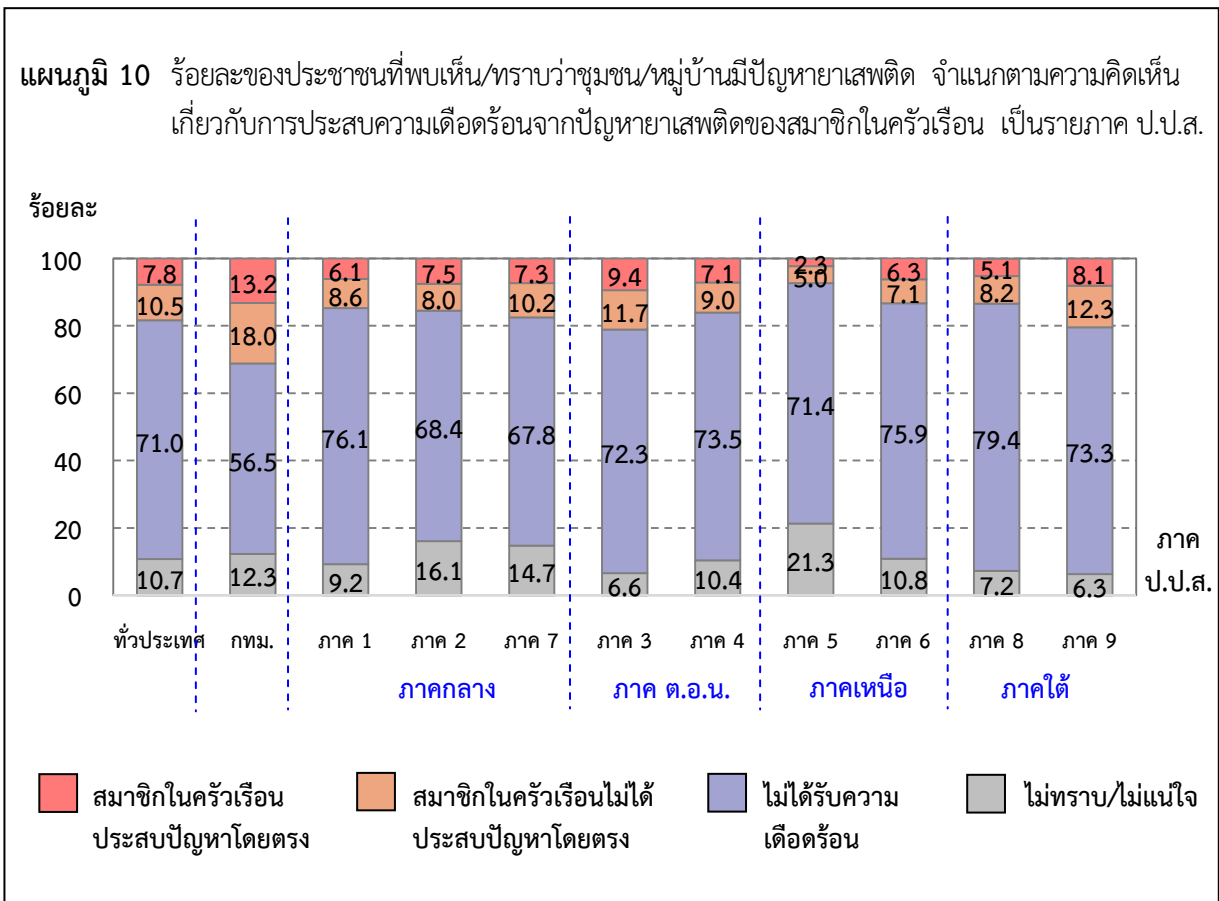
หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.5.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสพความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพิศดของสมาชิกในครัวเรือน

เมื่อสอบถามการประสพความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพิศดของสมาชิกในครัวเรือน จากผลการสำรวจพบว่า ประชาชนที่พบบเห็น/ทราบว่ามีปัญหาเสาพิศด ร้อยละ 18.3 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพิศด (ซึ่งในจำนวนนี้มีสมาชิกในครัวเรือนประสพปัญหาโดยตรงร้อยละ 7.8 และสมาชิกในครัวเรือนไม่ได้ประสพปัญหาโดยตรง ร้อยละ 10.5) ส่วนร้อยละ 71.0 ระบุว่าไม่ได้รับความเดือดร้อนฯ และร้อยละ 10.7 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 13.2 ระบุว่า มีสมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพิศดโดยตรงในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 9.4) ภาค 9 (ร้อยละ 8.1) ภาค 2 (ร้อยละ 7.5) ภาค 7 (ร้อยละ 7.3) ภาค 4 (ร้อยละ 7.1) ภาค 6 (ร้อยละ 6.3) ภาค 1 (ร้อยละ 6.1) และภาค 8 (ร้อยละ 5.1) ในขณะที่ประชาชนในภาค 5 ระบุว่า ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพิศดโดยตรงน้อยที่สุด (ร้อยละ 2.3)



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 13.2) ระบุว่า สมาชิกในครัวเรือนประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดโดยตรงในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมา ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 8.2) ภาคกลาง และภาคใต้ ระบุสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.8) ในขณะที่ภาคเหนือ ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดโดยตรงน้อยที่สุด (ร้อยละ 4.6)

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านแก๊ซ (ร้อยละ 11.0) ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดโดยตรงในสัดส่วนที่สูงกว่า ชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ (ร้อยละ 8.8) และชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ (ร้อยละ 7.4)

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็น เกี่ยวกับการประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของสมาชิกในครัวเรือน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

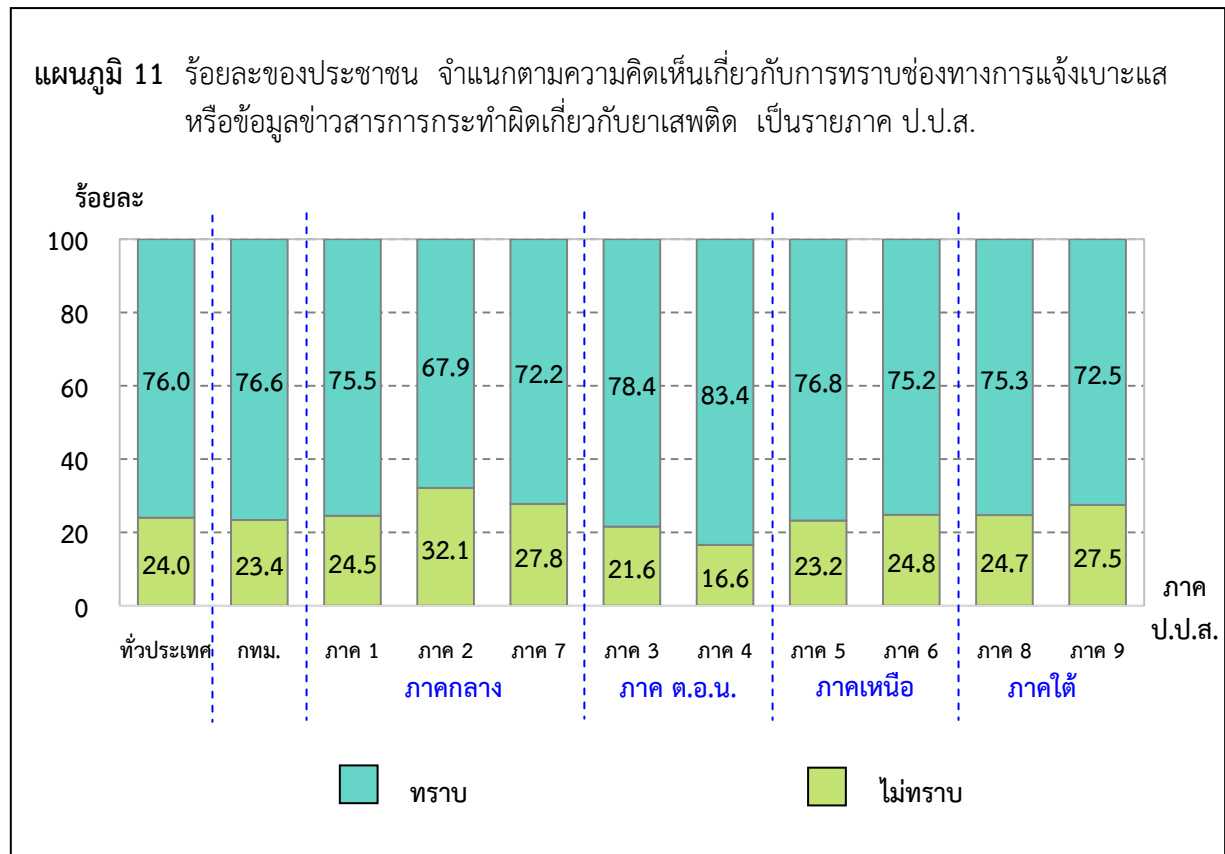
ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด ของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	การประสบความเดือดร้อน จากปัญหาเสพติด ของสมาชิกในครัวเรือน		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ประสบ ปัญหา โดยตรง	ไม่ได้ประสบ ปัญหา โดยตรง		
ทั่วประเทศ	100.0	18.3	7.8	10.5	71.0	10.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	31.2	13.2	18.0	56.5	12.3
ภาคกลาง	100.0	15.8	6.8	9.0	71.7	12.5
• ภาค 1	100.0	14.7	6.1	8.6	76.1	9.2
• ภาค 2	100.0	15.5	7.5	8.0	68.4	16.1
• ภาค 7	100.0	17.5	7.3	10.2	67.8	14.7
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	18.5	8.2	10.3	72.9	8.6
• ภาค 3	100.0	21.1	9.4	11.7	72.3	6.6
• ภาค 4	100.0	16.1	7.1	9.0	73.5	10.4
ภาคเหนือ	100.0	10.8	4.6	6.2	73.9	15.3
• ภาค 5	100.0	7.3	2.3	5.0	71.4	21.3
• ภาค 6	100.0	13.3	6.3	7.0	75.9	10.8
ภาคใต้	100.0	17.3	6.8	10.5	76.0	6.7
• ภาค 8	100.0	13.4	5.1	8.3	79.4	7.2
• ภาค 9	100.0	20.4	8.1	12.3	73.3	6.3
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	18.3	7.8	10.5	71.0	10.7
• ชุมชน/หมู่บ้านแก๊ซฯ	100.0	31.3	11.0	20.3	60.6	8.1
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	20.5	8.8	11.7	68.7	10.8
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	16.7	7.4	9.3	72.3	11.0

3.6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

3.6.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนถึงการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด จากผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนร้อยละ 76.0 ระบุว่าทราบช่องทางฯ และร้อยละ 24.0 ระบุว่าไม่ทราบช่องทางฯ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค มากกว่าร้อยละ 67 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสฯ ทั้งนี้ ประชาชนในภาค 4 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสฯ มากที่สุด (ร้อยละ 83.4) ขณะที่ภาค 2 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสฯ น้อยที่สุด (ร้อยละ 67.9)



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคมากกว่าร้อยละ 70 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

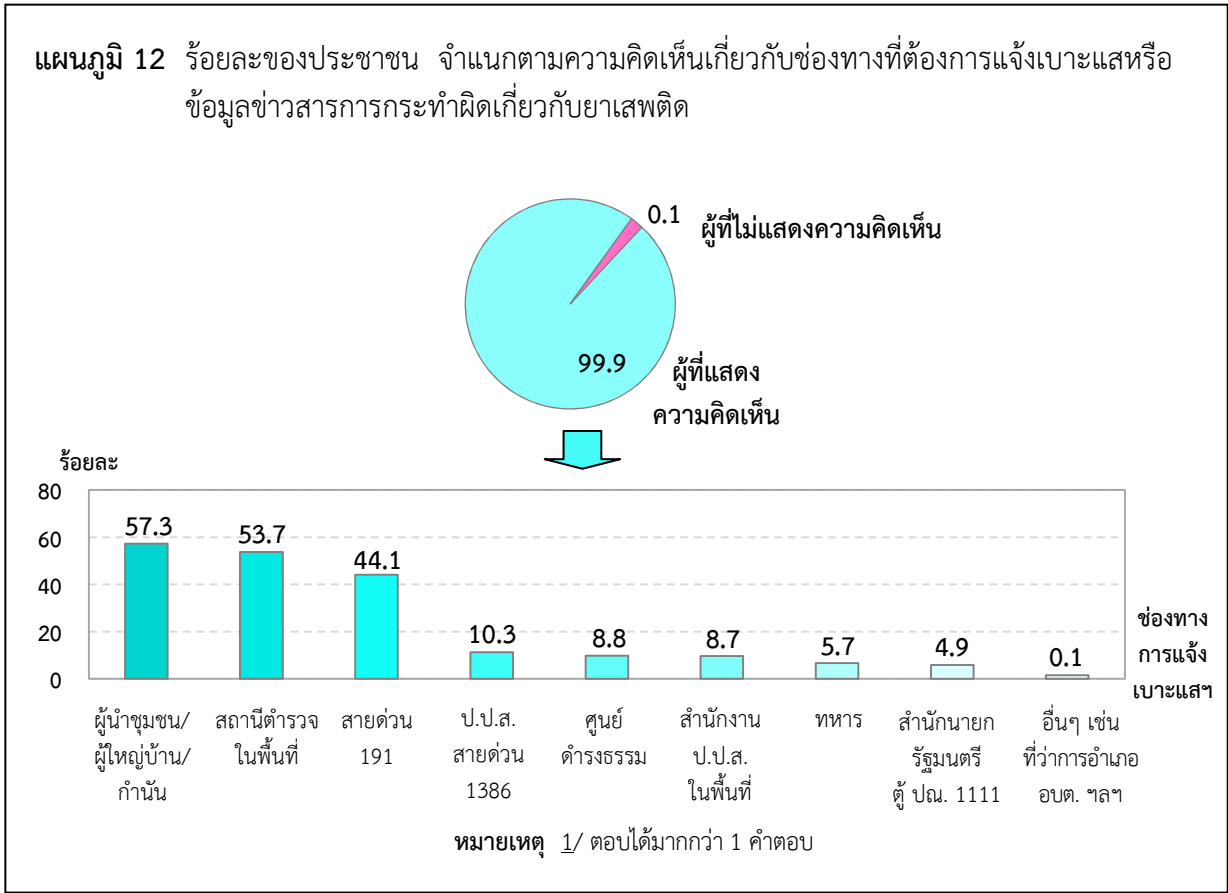
เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านทุกประเภทประมาณ 3 ใน 4 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	76.0	24.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	76.6	23.4
ภาคกลาง	100.0	72.4	27.6
• ภาค 1	100.0	75.5	24.5
• ภาค 2	100.0	67.9	32.1
• ภาค 7	100.0	72.2	27.8
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	80.9	19.1
• ภาค 3	100.0	78.4	21.6
• ภาค 4	100.0	83.4	16.6
ภาคเหนือ	100.0	76.0	24.0
• ภาค 5	100.0	76.8	23.2
• ภาค 6	100.0	75.2	24.8
ภาคใต้	100.0	73.9	26.1
• ภาค 8	100.0	75.3	24.7
• ภาค 9	100.0	72.5	27.5
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	76.0	24.0
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	76.4	23.6
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	75.2	24.8
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	76.0	24.0

3.6.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนถึงช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด จากผลการสำรวจ พบว่า มีผู้ที่แสดงความคิดเห็นร้อยละ 99.9 ซึ่งในจำนวนนี้ได้ระบุช่องทางการแจ้งเบาะแสฯ ที่จะเลือกใช้มากที่สุด คือ ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน (ร้อยละ 57.3) รองลงมาได้แก่ สถานีตำรวจในพื้นที่ (ร้อยละ 53.7) สายด่วน 191 (ร้อยละ 44.1) ป.ป.ส. สายด่วน 1386 (ร้อยละ 10.3) ศูนย์ดำรงธรรม (ร้อยละ 8.8) สำนักงาน ป.ป.ส. ในพื้นที่ (ร้อยละ 8.7) ทหาร (ร้อยละ 5.7) สำนักนายกรัฐมนตรี ตู้ ปณ.1111 (ร้อยละ 4.9) และอื่นๆ เช่น ที่ว่าการอำเภอ อบต. เป็นต้น (ร้อยละ 0.1)



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร ภาค 1 และภาค 7) ระบุช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสฯ มากที่สุด คือ ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน ส่วนประชาชนในกรุงเทพมหานคร ระบุว่าต้องการแจ้งเบาะแสฯ มากที่สุด คือ สายด่วน 191 ในขณะที่ภาค 1 และภาค 7 ระบุว่าต้องการแจ้งเบาะแสฯ มากที่สุด คือ สถานีตำรวจในพื้นที่

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ และชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ ระบุช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสฯ มากที่สุด คือ ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน ส่วนชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ ระบุว่าต้องการแจ้งเบาะแสฯ มากที่สุด คือ สถานีตำรวจในพื้นที่

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทาง ^{1/} ที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ								
	ผู้นำ ชุมชน/ ผู้ใหญ่ บ้าน/ กำนัน	สถานี ตำรวจใน พื้นที่	สายด่วน 191	ป.ป.ส. สายด่วน 1386	ศูนย์ ดำรง ธรรม	สำนักงาน ป.ป.ส. ในพื้นที่	ทหาร	สำนัก นายก รัฐมนตรี ตุ ปณ. 1111	อื่นๆ เช่น ที่ว่าการ อำเภอ อบต. ฯลฯ
ทั่วประเทศ	57.3	53.7	44.1	10.3	8.8	8.7	5.7	4.9	0.1
กรุงเทพมหานคร	21.5	55.4	57.9	23.5	6.2	7.6	6.3	7.8	0.1
ภาคกลาง	52.1	53.0	46.9	10.8	7.2	9.5	6.4	4.8	0.1
• ภาค 1	51.7	57.9	48.8	12.0	6.2	12.8	6.8	4.0	0.1
• ภาค 2	55.9	45.3	42.6	11.0	8.6	6.2	5.8	4.6	0.1
• ภาค 7	48.7	53.5	48.3	8.6	7.1	7.7	6.3	6.4	--
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	72.5	54.5	40.6	6.2	13.0	8.5	5.2	3.8	0.2
• ภาค 3	70.2	57.0	36.1	4.2	11.4	7.6	3.9	3.6	0.3
• ภาค 4	74.7	52.0	44.9	8.3	14.6	9.4	6.4	4.0	--
ภาคเหนือ	72.6	52.6	37.0	6.7	9.6	7.7	6.3	4.5	0.1
• ภาค 5	77.8	55.6	36.9	7.2	10.7	10.5	6.7	3.4	--
• ภาค 6	67.6	49.8	37.1	6.3	8.6	5.2	6.0	5.5	0.1
ภาคใต้	58.6	53.1	38.8	7.3	5.8	9.5	3.8	4.6	0.1
• ภาค 8	53.9	48.7	43.2	11.2	6.6	10.1	1.9	6.2	0.1
• ภาค 9	63.3	57.5	34.3	3.3	5.0	8.9	5.7	2.9	0.1
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	57.3	53.7	44.1	10.3	8.8	8.7	5.7	4.9	0.1
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	50.1	55.5	44.7	9.1	8.0	8.1	11.7	2.9	0.1
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	66.5	50.0	40.3	8.8	10.0	7.0	7.2	4.9	0.1
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	57.3	53.8	44.3	10.5	8.8	8.8	5.1	5.0	0.1

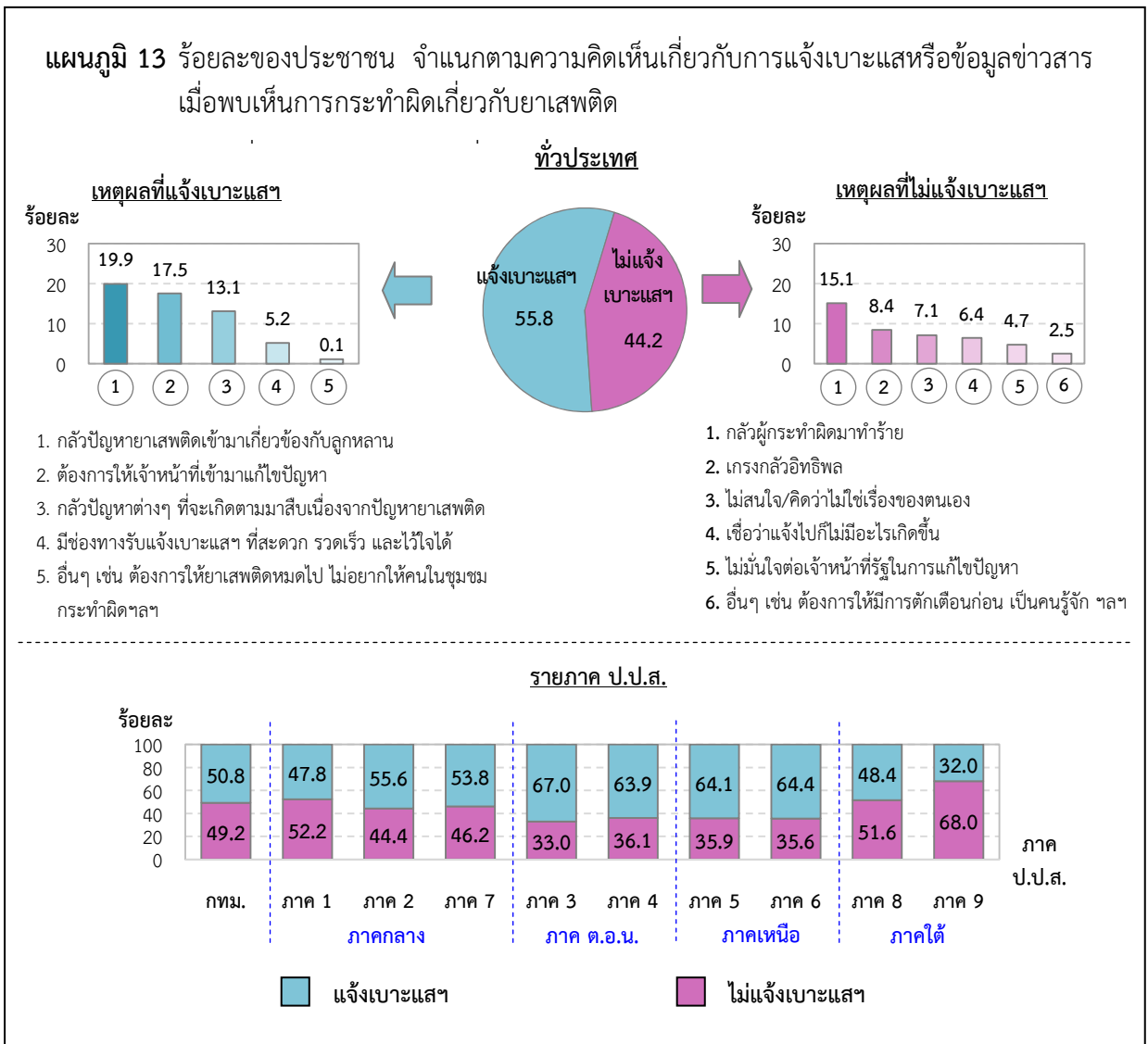
หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.6.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

ในกรณีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติดหรือพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด จากผลสำรวจพบว่า ประชาชนร้อยละ 55.8 ระบุว่าแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ในขณะที่ร้อยละ 44.2 ระบุว่าไม่แจ้งเบาะแส ทั้งนี้ ประชาชนที่ระบุว่าแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ ได้ระบุเหตุผล คือ กลัวปัญหาเสพติดเข้ามาเกี่ยวข้องกับลูกหลาน (ร้อยละ 19.9) ต้องการให้เจ้าหน้าที่เข้ามาแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 17.5) กลัวปัญหาต่างๆ ที่จะเกิดตามมาสืบเนื่องจากปัญหาเสพติด (ร้อยละ 13.1) มีช่องทางรับแจ้งเบาะแสฯ ที่สะดวก รวดเร็ว และไว้ใจได้ (ร้อยละ 5.2) และอื่นๆ เช่น ต้องการให้ยาเสพติดหมดไปจากชุมชน ไม่อยากให้คนในชุมชนกระทำผิด เป็นต้น (ร้อยละ 0.1)

ส่วนประชาชนร้อยละ 44.2 ที่ระบุว่าไม่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ ได้ระบุเหตุผล คือ กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย (ร้อยละ 15.1) เกรงกลัวอิทธิพล (ร้อยละ 8.4) ไม่สนใจ/คิดว่าไม่ใช่เรื่องของตนเอง (ร้อยละ 7.1) เชื่อว่าแจ้งไปก็ไม่มีอะไรเกิดขึ้น (ร้อยละ 6.4) ไม่มั่นใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐในการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 4.7) และอื่นๆ เช่น ต้องการให้มีการตักเตือนก่อน เป็นคนรู้จัก เป็นต้น (ร้อยละ 2.5)



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 1 และภาค 8 - ภาค 9) มีสัดส่วนของผู้ที่ระบุว่าจะแจ้งเบาะแสฯ สูงกว่าผู้ที่จะไม่แจ้งเบาะแสฯ ในขณะที่ภาค 1 และภาค 8 - ภาค 9 มีสัดส่วนของผู้ที่จะไม่แจ้งเบาะแสฯ สูงกว่าผู้ที่จะแจ้งเบาะแสฯ

สำหรับเหตุผลที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร และภาค 7 - ภาค 9) ได้ระบุเหตุผลที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ คือ กลัวปัญหายาเสพติดเข้ามาเกี่ยวข้องกับลูกหลาน ในสัดส่วนที่สูงกว่าเหตุผลอื่น ในขณะที่ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ระบุเหตุผลที่แจ้งเบาะแสฯ คือ กลัวปัญหาต่างๆ ที่จะเกิดตามมาสืบเนื่องจากปัญหาเสพติด ส่วนประชาชนในภาค 7 - ภาค 9 ได้ระบุเหตุผลที่แจ้งเบาะแสฯ คือ ต้องการให้เจ้าหน้าที่เข้ามาแก้ไขปัญหา ในสัดส่วนที่สูงกว่าเหตุผลอื่น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาคใต้) ระบุว่าแจ้งเบาะแสฯ สูงกว่าผู้ที่จะไม่แจ้งเบาะแสฯ ในขณะที่ภาคใต้ระบุว่าไม่แจ้งเบาะแสฯ สูงกว่าผู้ที่จะแจ้งเบาะแสฯ

สำหรับเหตุผลที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ประชาชนในภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือ ได้ระบุเหตุผลที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ คือ กลัวปัญหายาเสพติดเข้ามาเกี่ยวข้องกับลูกหลาน ในกรุงเทพมหานครระบุเหตุผลที่แจ้งเบาะแสฯ คือ กลัวปัญหาต่างๆ ที่จะเกิดตามมาสืบเนื่องจากปัญหาเสพติด ในขณะที่ภาคใต้ ระบุเหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแสฯ คือ กลัวผู้กระทำความผิดมาทำร้าย ในสัดส่วนที่สูงกว่าเหตุผลอื่น

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ และชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ ระบุว่าแจ้งเบาะแสฯ สูงกว่าผู้ที่จะไม่แจ้งเบาะแสฯ โดยระบุเหตุผลที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ คือ กลัวปัญหายาเสพติดเข้ามาเกี่ยวข้องกับลูกหลาน ในสัดส่วนที่สูงกว่าเหตุผลอื่น ในขณะที่ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ ประชาชนระบุว่าไม่แจ้งเบาะแสฯ สูงกว่าแจ้งเบาะแสฯ และระบุเหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแสฯ คือ กลัวผู้กระทำความผิดมาทำร้าย ในสัดส่วนที่สูงกว่าเหตุผลอื่น

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิภาคศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด												
		แจ้ง เบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส					ไม่แจ้ง เบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหา ยาเสพติด เข้ามา เกี่ยวข้องกับ ลูกหลาน	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	กลัวปัญหา ต่างๆ ที่จะ เกิดตามมา สืบเนื่องจาก ปัญหา ยาเสพติด	มีช่องทาง รับแจ้ง เบาะแส ที่สะดวก รวดเร็ว และ ไวใจได้	อื่นๆ เช่น ต้องการให้ ยาเสพติด หมดไป ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด ฯลฯ		กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย	เกรงกลัว อิทธิพล	ไม่สนใจ/ คิดว่าไม่ใช่ เรื่องของ ตนเอง	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไข้ปัญหา	อื่นๆ เช่น ต้องการ ให้มีการ ตักเตือนก่อน เป็นครั้งจ้ก ฯลฯ
ทั่วประเทศ	100.0	55.8	19.9	17.5	13.1	5.2	0.1	44.2	15.1	8.4	7.1	6.4	4.7	2.5
กรุงเทพมหานคร	100.0	50.8	12.8	15.5	16.7	5.7	0.1	49.2	16.7	10.2	5.5	8.8	5.8	2.2
ภาคกลาง	100.0	51.7	16.8	16.0	13.3	5.6	--	48.3	16.9	8.8	8.9	6.8	5.0	1.9
• ภาค 1	100.0	47.8	14.7	12.4	14.7	5.9	0.1	52.2	18.2	9.1	10.7	7.1	5.2	1.9
• ภาค 2	100.0	55.6	18.8	17.9	13.1	5.8	--	44.4	16.3	9.2	6.6	5.3	4.8	2.2
• ภาค 7	100.0	53.8	18.2	19.5	11.4	4.7	--	46.2	15.9	7.9	8.5	7.7	4.8	1.4
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	65.5	28.6	19.3	12.9	4.6	0.1	34.5	12.3	6.9	5.3	4.4	3.6	2.0
• ภาค 3	100.0	67.0	31.7	20.0	10.6	4.6	0.1	33.0	11.9	9.5	2.9	3.6	3.0	2.1
• ภาค 4	100.0	63.9	25.3	18.7	15.2	4.6	0.1	36.1	12.7	4.2	7.7	5.3	4.2	2.0
ภาคเหนือ	100.0	64.2	23.6	20.6	14.8	5.2	--	35.8	12.7	6.6	7.2	4.3	3.7	1.3
• ภาค 5	100.0	64.1	24.8	20.2	14.4	4.6	0.1	35.9	12.9	7.0	5.8	4.4	4.7	1.1
• ภาค 6	100.0	64.4	22.4	21.0	15.2	5.8	--	35.6	12.3	6.2	8.6	4.2	2.8	1.5
ภาคใต้	100.0	40.2	12.3	15.9	6.6	5.3	0.1	59.8	18.3	10.8	7.9	9.8	6.3	6.7
• ภาค 8	100.0	48.4	13.9	19.8	8.6	6.0	0.1	51.6	15.9	10.0	8.5	7.6	5.2	4.4
• ภาค 9	100.0	32.0	10.7	12.1	4.5	4.7	--	68.0	20.6	11.6	7.3	12.0	7.5	9.0
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	55.8	19.9	17.5	13.1	5.2	0.1	44.2	15.1	8.4	7.1	6.4	4.7	2.5
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไข้	100.0	46.4	14.8	15.3	12.2	4.0	0.1	53.6	17.4	12.1	8.7	9.0	4.6	1.8
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวัง	100.0	55.6	19.8	17.1	14.0	4.7	--	44.4	15.7	9.0	7.5	5.5	4.8	1.9
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกัน	100.0	56.5	20.2	17.8	13.1	5.4	--	43.5	15.0	8.0	6.9	6.3	4.7	2.6

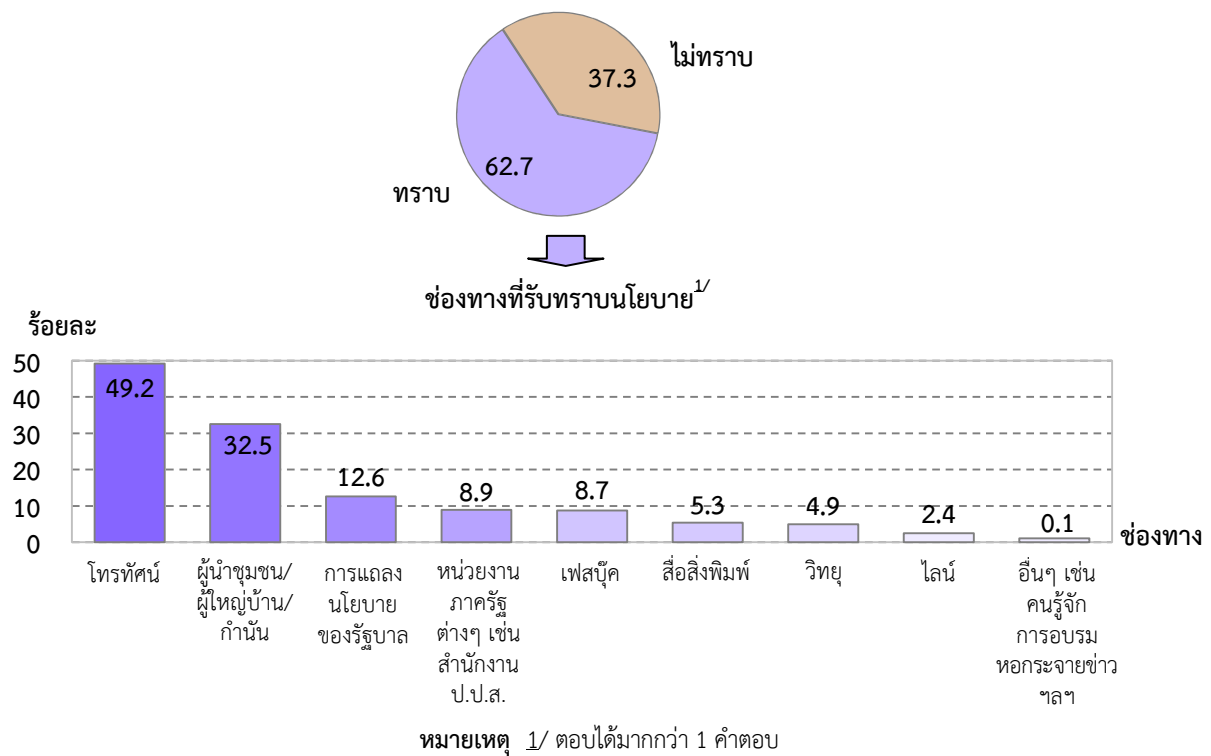
หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย”

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการรับทราบนโยบายที่ให้ผู้ป่วยเสียศพหิต คือ ผู้ป่วย จากผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนร้อยละ 62.7 ระบุว่าทราบ ส่วนประชาชนอีกร้อยละ 37.3 ระบุว่าไม่ทราบ

ทั้งนี้ ผู้ที่ระบุว่าทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย” ได้ระบุว่าโทรทัศน์ เป็นช่องทางที่ทำให้รับทราบนโยบายฯ มากที่สุด (ร้อยละ 49.2) รองลงมาได้แก่ ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน (ร้อยละ 32.5) การแถลงนโยบายของรัฐบาล (ร้อยละ 12.6) หน่วยงานภาครัฐต่างๆ เช่น สำนักงาน ป.ป.ส. (ร้อยละ 8.9) เฟสบุ๊ก (ร้อยละ 8.7) เป็นต้น

แผนภูมิ 14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย” และช่องทางที่ทำให้รับทราบนโยบายฯ มากที่สุด



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนทุกภาคประมาณร้อยละ 55 - 68 ระบุว่ารับทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย” และประชาชนในทุกภาค ระบุช่องทางที่ทำให้รับทราบนโยบายฯ มากที่สุดคือ โทรทัศน์ รองลงมา คือ ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน และการแถลงนโยบายของรัฐบาล

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนทุกภาคและทุกประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน ประมาณร้อยละ 59 - 68 ระบุว่ารับทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย” และช่องทางที่ทำให้รับทราบนโยบายฯ มากที่สุด คือ โทรทัศน์ และผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย” เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย”										ไม่ทราบ
		ทราบ	ช่องทางที่รับทราบนโยบาย ^{1/}									
			โทรทัศน์	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	การแถลง นโยบายของ รัฐบาล	หน่วยงาน ภาครัฐ ต่างๆ เช่น สำนักงาน ป.ป.ส.	เฟสบุ๊ก	สื่อสิ่งพิมพ์	วิทยุ	ไลน์	อื่นๆ เช่น คนรู้จัก การอบรม หออภยาษา ฯลฯ	
ทั่วประเทศ	100.0	62.7	49.2	32.5	12.6	8.9	8.7	5.3	4.9	2.4	0.1	37.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	67.9	59.2	14.6	18.5	10.3	11.0	9.9	4.7	3.0	0.4	32.1
ภาคกลาง	100.0	58.8	48.2	26.4	10.2	7.6	8.3	6.3	3.5	3.1	0.1	41.2
• ภาค 1	100.0	62.7	52.2	24.3	9.6	8.8	9.9	6.9	3.7	5.5	--	37.3
• ภาค 2	100.0	56.0	45.2	28.1	10.4	6.0	6.7	5.6	2.6	1.1	0.3	44.0
• ภาค 7	100.0	55.7	45.1	27.8	10.8	7.4	7.7	6.1	4.2	1.5	0.2	44.3
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	67.1	50.0	45.0	13.9	10.0	9.2	3.4	6.5	1.9	0.1	32.9
• ภาค 3	100.0	66.3	48.8	41.5	11.6	8.2	8.2	2.3	4.6	1.6	0.1	33.7
• ภาค 4	100.0	67.9	51.1	48.4	16.2	11.7	10.2	4.5	8.4	2.3	--	32.1
ภาคเหนือ	100.0	58.8	41.5	38.5	11.8	8.8	6.5	4.0	6.2	1.5	0.1	41.2
• ภาค 5	100.0	55.2	38.0	35.6	11.6	8.4	6.9	4.3	9.2	1.0	0.1	44.8
• ภาค 6	100.0	62.3	45.0	41.2	12.0	9.1	6.1	3.7	3.3	2.1	0.1	37.7
ภาคใต้	100.0	62.2	48.6	33.3	10.1	8.6	8.4	3.1	3.5	2.4	0.1	37.8
• ภาค 8	100.0	67.1	54.7	30.0	11.5	9.5	8.5	3.0	4.1	2.7	0.1	32.9
• ภาค 9	100.0	57.1	42.4	36.7	8.7	7.7	8.3	3.2	2.8	2.1	0.1	42.9
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	62.7	49.2	32.5	12.6	8.9	8.7	5.3	4.9	2.4	0.1	37.3
• ชุมชน/หมู่บ้านแก๊สโซล่า	100.0	60.3	47.3	25.8	15.8	8.8	9.3	4.0	4.3	1.3	--	39.7
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	62.3	46.6	36.8	12.5	9.4	9.5	4.1	6.1	2.8	--	37.7
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	62.9	49.5	32.7	12.3	8.9	8.5	5.4	4.9	2.5	0.2	37.1

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดกลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน

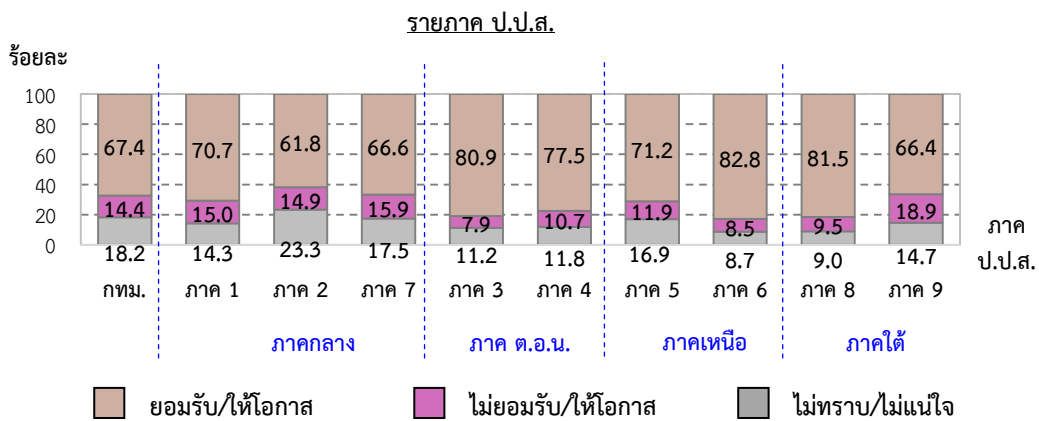
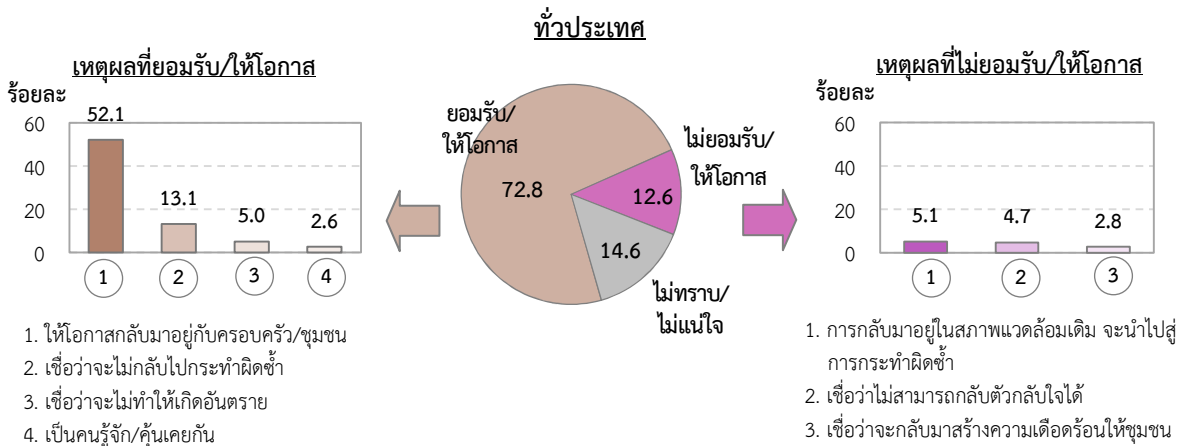
3.8.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน

ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนฯ ร้อยละ 72.8 ระบุว่ายอมรับ/ให้โอกาส ร้อยละ 12.6 ระบุว่า ไม่ยอมรับ/ให้โอกาส ส่วนอีกร้อยละ 14.6 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

สำหรับผู้ที่ระบุว่ายอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน ซึ่งมีร้อยละ 72.8 ในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่าให้โอกาสกลับมาอยู่กับครอบครัว/ชุมชน (ร้อยละ 52.1) เชื่อว่าจะไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำ (ร้อยละ 13.1) เป็นต้น

ส่วนผู้ที่ระบุว่าไม่ยอมรับหรือให้โอกาส ซึ่งมีร้อยละ 12.6 ในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่าการกลับมาอยู่ในสภาพแวดล้อมเดิม จะนำไปสู่การกระทำผิดซ้ำ (ร้อยละ 5.1) เชื่อว่าไม่สามารถกลับตัวกลับใจได้ (ร้อยละ 4.7) เป็นต้น

แผนภูมิ 15 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 6 ร้อยละ 82.8 ระบุว่ายอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้านในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมา ได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 81.5) ภาค 3 (ร้อยละ 80.9) ภาค 4 (ร้อยละ 77.5) ภาค 5 (ร้อยละ 71.2) และภาค 1 (ร้อยละ 70.7) เป็นต้น ทั้งนี้ประชาชนในทุกภาค ได้ระบุเหตุผลที่ยอมรับหรือให้โอกาสฯ คือ ให้โอกาสกลับมาอยู่กับครอบครัว/ชุมชน ในสัดส่วนที่สูงกว่าเหตุผลอื่น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 79.2 ระบุว่ายอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมา ได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 77.1) ภาคใต้ (ร้อยละ 74.0) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 67.4) และภาคกลาง (ร้อยละ 67.0) โดยประชาชนในทุกภาค ได้ระบุเหตุผลที่ยอมรับหรือให้โอกาสฯ คือ ให้โอกาสกลับมาอยู่กับครอบครัว/ชุมชน ในสัดส่วนที่สูงกว่าเหตุผลอื่น

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในทุกชุมชน/หมู่บ้าน ทุกประเภท มากกว่าร้อยละ 70 ระบุว่ายอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน และระบุเหตุผลที่ยอมรับหรือให้โอกาสฯ คือ ให้โอกาสกลับมาอยู่กับครอบครัว/ชุมชน ในสัดส่วนที่สูงกว่าเหตุผลอื่น

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิภาคศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิภาคศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน									
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส				ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้โอกาส	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้โอกาส			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะไม่ทำให้เกิด อันตราย	เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน		การกลับมาอยู่ ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	เชื่อว่า กลับมาสร้าง ความเดือดร้อน ให้ชุมชน	
ทั่วประเทศ	100.0	72.8	52.1	13.1	5.0	2.6	12.6	5.1	4.7	2.8	14.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	67.4	45.0	13.5	6.9	2.0	14.4	5.2	5.5	3.7	18.2
ภาคกลาง	100.0	67.0	48.0	12.3	4.2	2.5	15.2	5.8	6.0	3.4	17.8
• ภาค 1	100.0	70.7	51.2	12.2	3.8	3.5	15.0	6.0	5.5	3.5	14.3
• ภาค 2	100.0	61.8	44.1	11.8	4.4	1.5	14.9	6.4	5.4	3.1	23.3
• ภาค 7	100.0	66.6	46.7	13.2	4.6	2.1	15.9	5.1	7.4	3.4	17.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	79.2	56.2	15.0	4.6	3.4	9.3	3.7	3.3	2.3	11.5
• ภาค 3	100.0	80.9	55.0	16.0	5.1	4.8	7.9	3.9	2.6	1.4	11.2
• ภาค 4	100.0	77.5	57.3	14.0	4.2	2.0	10.7	3.5	4.0	3.2	11.8
ภาคเหนือ	100.0	77.1	56.0	13.3	6.3	1.5	10.2	4.7	3.7	1.8	12.7
• ภาค 5	100.0	71.2	52.5	12.8	4.7	1.2	11.9	5.0	4.3	2.6	16.9
• ภาค 6	100.0	82.8	59.5	13.8	7.8	1.7	8.5	4.3	3.0	1.2	8.7
ภาคใต้	100.0	74.0	56.5	10.5	3.6	3.4	14.2	6.7	5.1	2.4	11.8
• ภาค 8	100.0	81.5	63.3	12.1	3.7	2.4	9.5	4.8	3.0	1.7	9.0
• ภาค 9	100.0	66.4	49.7	8.9	3.5	4.3	18.9	8.6	7.2	3.1	14.7
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	72.8	52.1	13.1	5.0	2.6	12.6	5.1	4.7	2.8	14.6
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	71.3	52.3	12.8	4.2	2.0	13.0	5.4	5.0	2.6	15.7
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	73.3	51.0	13.0	5.5	3.8	11.8	4.1	5.2	2.5	14.9
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	72.9	52.1	13.2	5.0	2.6	12.6	5.1	4.7	2.8	14.5

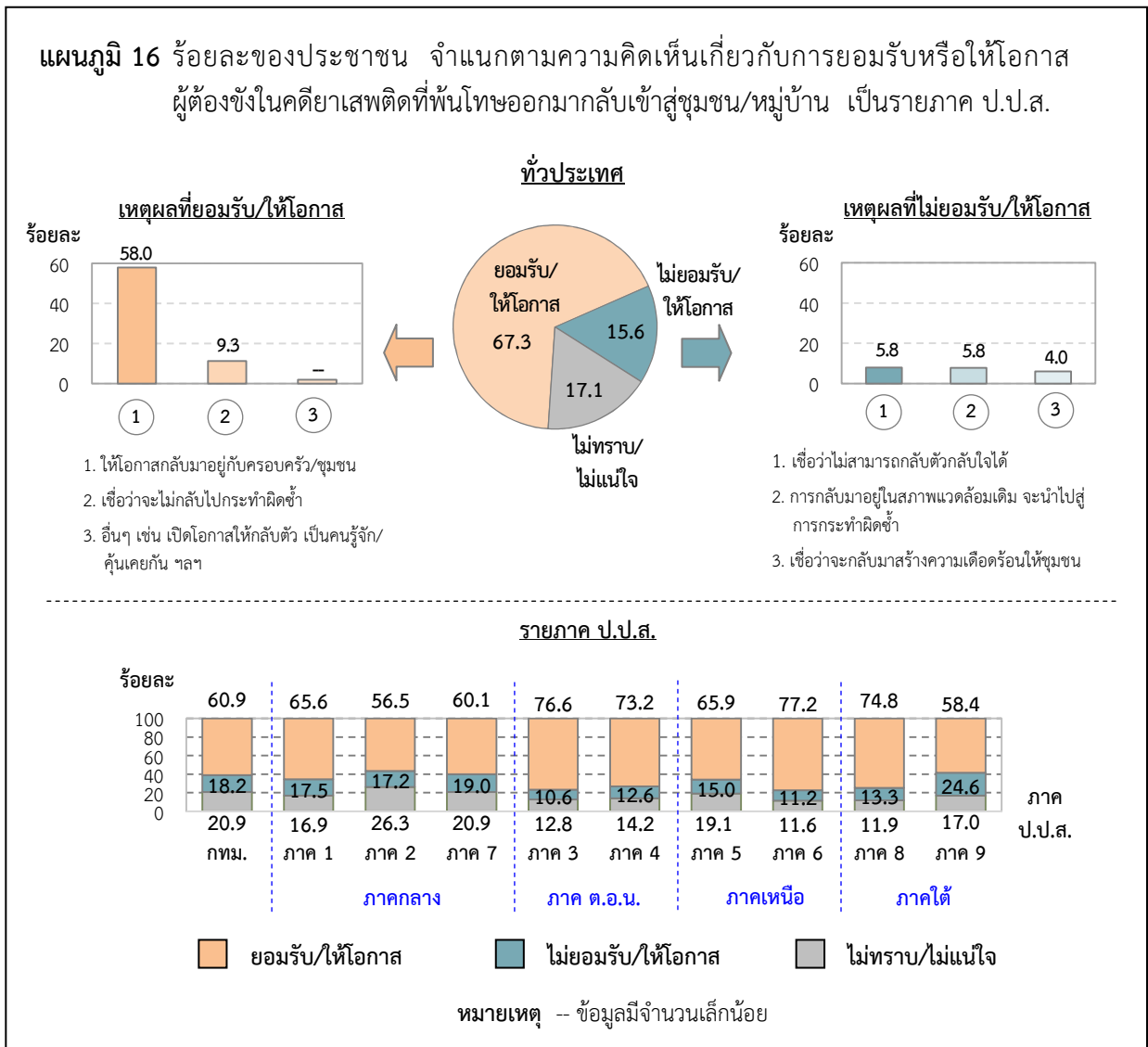
หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.8.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน

ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน ผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนฯ ร้อยละ 67.3 ระบุว่ายอมรับ/ให้โอกาส ร้อยละ 15.6 ระบุว่าไม่ยอมรับ/ให้โอกาส ส่วนอีกร้อยละ 17.1 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

สำหรับผู้ที่ระบุว่ายอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน ซึ่งมีร้อยละ 67.3 ในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่าให้โอกาสกลับมาอยู่กับครอบครัว/ชุมชน เชื่อว่าจะไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำ นอกจากนี้ยังมีเหตุผลอื่นๆ เช่น เปิดโอกาสให้กลับตัว เป็นคนรู้จัก/คุ้นเคยกัน เป็นต้น

ส่วนผู้ที่ระบุว่าไม่ยอมรับหรือให้โอกาส ซึ่งมีร้อยละ 15.6 ในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผล คือ เชื่อว่าไม่สามารถกลับตัวกลับใจได้ การกลับมาอยู่ในสภาพแวดล้อมเดิม จะนำไปสู่การกระทำผิดซ้ำ และเชื่อว่าจะกลับมาสร้างความเดือดร้อนให้ชุมชน



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 6 ร้อยละ 77.2 ระบุว่ายอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้านในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 3 (ร้อยละ 76.6) ภาค 8 (ร้อยละ 74.8) และภาค 4 (ร้อยละ 73.2) ในขณะที่ภาคอื่นๆ มีประมาณร้อยละ 56 - 66

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือร้อยละ 74.9 ระบุว่ายอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้านในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 71.8) และภาคใต้ (ร้อยละ 66.6) ส่วนภาคกลาง (ร้อยละ 61.5) และ กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 60.9)

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนในชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ (ร้อยละ 69.3) ระบุว่ายอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้านในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ (ร้อยละ 67.3) และชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ (ร้อยละ 65.5)

สำหรับเหตุผลที่ยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน นั้น ประชาชนในทุกภาค ป.ป.ส. ภาคภูมิศาสตร์ และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน ระบุว่าให้โอกาสกลับมาอยู่กับครอบครัว/ชุมชน ในสัดส่วนที่สูงกว่าเหตุผลอื่น

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาชญากรรมที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาชญากรรมที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน								
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส			ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้ออก	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้ออก			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้ออก กลับมากอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	อื่นๆ เช่น เปิด โอกาสให้กลับตัว เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน ฯลฯ		เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	การกลับมาอยู่ ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า กลับมารสร้าง ความเดือดร้อน ให้ชุมชน	
ทั่วประเทศ	100.0	67.3	58.0	9.3	--	15.6	5.8	5.8	4.0	17.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	60.9	49.2	11.6	0.1	18.2	6.4	5.4	6.4	20.9
ภาคกลาง	100.0	61.5	52.7	8.8	--	17.8	6.6	6.6	4.6	20.7
• ภาค 1	100.0	65.6	56.2	9.3	0.1	17.5	5.9	6.7	4.9	16.9
• ภาค 2	100.0	56.5	48.5	8.0	--	17.2	5.4	7.0	4.8	26.3
• ภาค 7	100.0	60.1	51.1	9.0	--	19.0	8.7	6.2	4.1	20.9
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	74.9	65.5	9.4	--	11.6	4.5	4.4	2.7	13.5
• ภาค 3	100.0	76.6	66.7	9.9	--	10.6	3.8	5.3	1.5	12.8
• ภาค 4	100.0	73.2	64.3	8.9	--	12.6	5.3	3.5	3.8	14.2
ภาคเหนือ	100.0	71.8	61.7	10.1	--	13.0	5.0	5.2	2.8	15.2
• ภาค 5	100.0	65.9	55.9	10.0	--	15.0	5.2	6.7	3.1	19.1
• ภาค 6	100.0	77.2	66.9	10.2	0.1	11.2	4.8	3.9	2.5	11.6
ภาคใต้	100.0	66.6	59.6	6.9	0.1	19.0	7.1	7.6	4.3	14.4
• ภาค 8	100.0	74.8	66.4	8.2	0.2	13.3	4.6	5.8	2.9	11.9
• ภาค 9	100.0	58.4	52.7	5.7	--	24.6	9.6	9.3	5.7	17.0
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	67.3	58.0	9.3	--	15.6	5.8	5.8	4.0	17.1
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	65.5	56.7	8.6	0.2	16.6	5.8	7.6	3.2	17.9
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	69.3	60.8	8.5	--	14.5	6.1	5.1	3.3	16.2
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	67.3	57.8	9.5	--	15.6	5.8	5.7	4.1	17.1

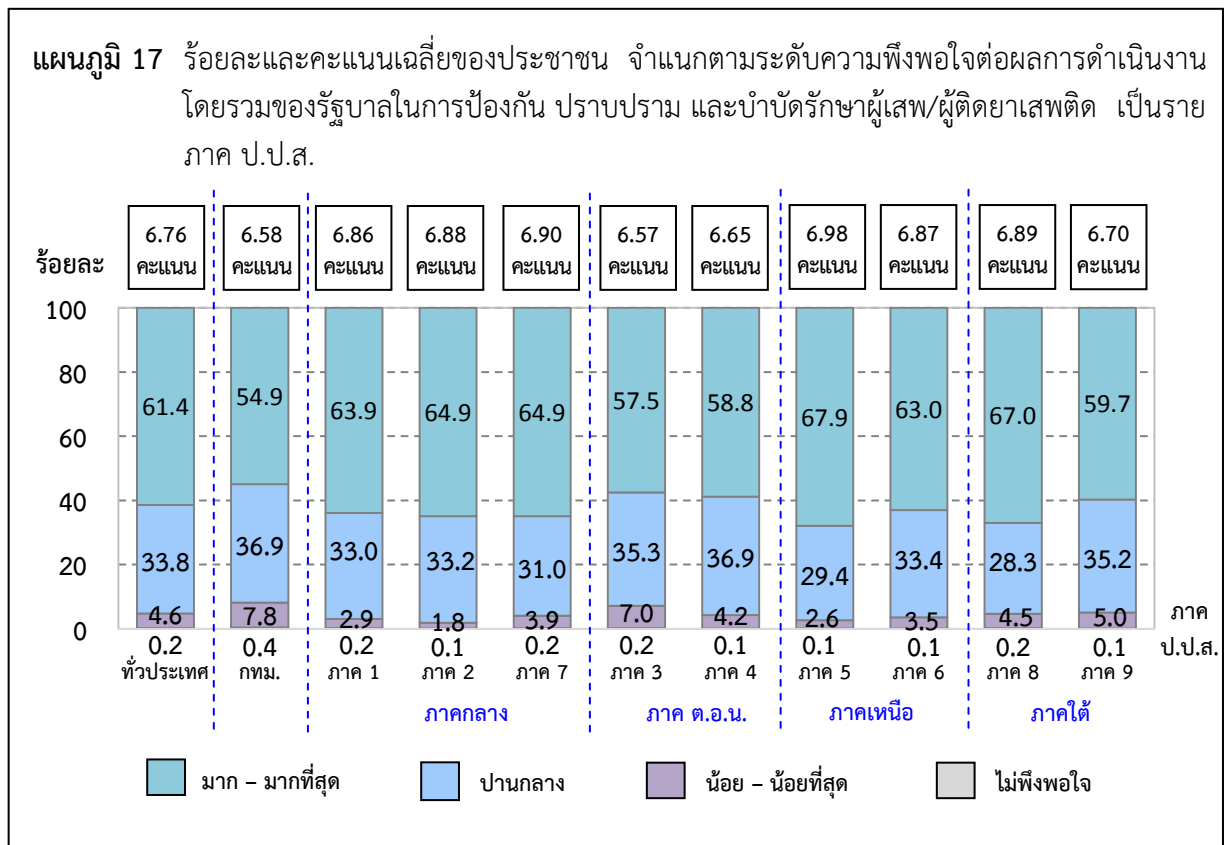
หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.9 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

3.9.1 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

จากผลการสำรวจ ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเฉลี่ย 6.76 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน และเมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจของประชาชน พบว่า ร้อยละ 61.4 ระบุว่าพึงพอใจ ในระดับมาก - มากที่สุด ร้อยละ 33.8 ระบุว่าพึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 4.6 ระบุว่าพึงพอใจน้อย - น้อยที่สุด และร้อยละ 0.2 ระบุว่าไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาคมากกว่าร้อยละ 50 ระบุว่าพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ในแต่ละภาค พบว่า ประชาชนในภาคเหนือร้อยละ 65.4 ระบุว่าพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคกลาง (ร้อยละ 64.5) ภาคใต้ (ร้อยละ 63.3) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 58.3) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 54.9)

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ ร้อยละ 62.4 ระบุว่าพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ (ร้อยละ 56.4) และชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ (ร้อยละ 55.0)

ตาราง 18 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน โดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาค ภูมิภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)	
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	7.2	54.2	33.8	4.0	0.6	0.2	6.76
กรุงเทพมหานคร	100.0	7.9	47.0	36.9	7.0	0.8	0.4	6.58
ภาคกลาง	100.0	8.2	56.3	32.5	2.3	0.5	0.2	6.88
• ภาค 1	100.0	8.6	55.3	33.0	2.2	0.7	0.2	6.86
• ภาค 2	100.0	5.9	59.0	33.2	1.6	0.2	0.1	6.88
• ภาค 7	100.0	10.0	54.9	31.0	3.3	0.6	0.2	6.90
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.2	53.1	36.1	4.9	0.6	0.1	6.61
• ภาค 3	100.0	6.0	51.5	35.3	6.0	1.0	0.2	6.57
• ภาค 4	100.0	4.4	54.4	36.9	3.9	0.3	0.1	6.65
ภาคเหนือ	100.0	9.1	56.3	31.4	2.7	0.4	0.1	6.92
• ภาค 5	100.0	8.4	59.5	29.4	2.5	0.1	0.1	6.98
• ภาค 6	100.0	9.7	53.3	33.4	2.8	0.7	0.1	6.87
ภาคใต้	100.0	5.6	57.7	31.7	4.3	0.5	0.2	6.80
• ภาค 8	100.0	6.8	60.2	28.3	3.8	0.7	0.2	6.89
• ภาค 9	100.0	4.3	55.4	35.2	4.7	0.3	0.1	6.70
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	7.2	54.2	33.8	4.0	0.6	0.2	6.76
• ชุมชน/หมู่บ้านแก๊งไช้	100.0	5.1	49.9	39.5	4.7	0.5	0.3	6.57
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวัง	100.0	5.8	50.6	38.3	4.0	1.1	0.2	6.62
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกัน	100.0	7.5	54.9	33.0	3.9	0.5	0.2	6.79

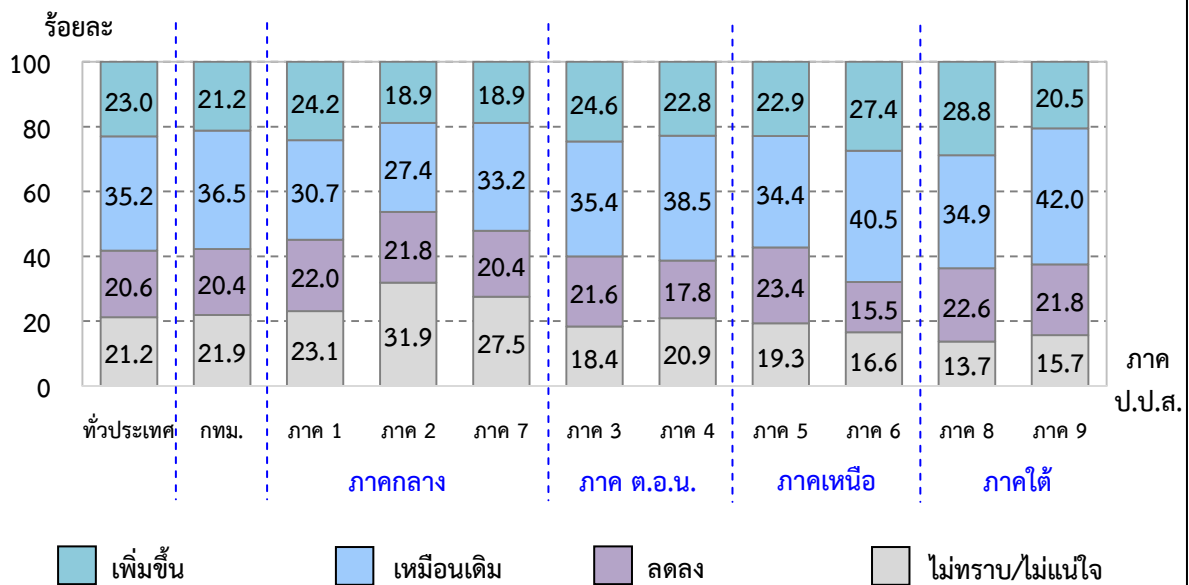
เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และ บำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) กับเดือนตุลาคม 2561 พบว่า ประชาชนร้อยละ 23.0 ระบุว่าพอใจเพิ่มขึ้น ร้อยละ 35.2 ระบุว่าพอใจเหมือนเดิม และร้อยละ 20.6 ระบุว่าพอใจลดลง ในขณะที่ร้อยละ 21.2 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ทั้งนี้ ผู้ที่ระบุว่าพอใจเพิ่มขึ้น ซึ่งมีร้อยละ 23.0 ในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่ามีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 9.2) มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (ร้อยละ 6.6) มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 2.1) มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 1.9) มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 1.6) มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 0.8) เป็นต้น

สำหรับผู้ที่ระบุว่าพอใจเหมือนเดิม ซึ่งมีร้อยละ 35.2 ในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่ายังคงพบเห็น ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเหมือนเดิม (ร้อยละ 19.8) มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเท่าเดิม (ร้อยละ 6.5) ยังคงพบเห็น ผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเหมือนเดิม (ร้อยละ 5.5) มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเหมือนเดิม (ร้อยละ 3.3) เป็นต้น

และผู้ระบุว่าพอใจลดลง ซึ่งมีร้อยละ 20.6 ในจำนวนนี้ได้ให้เหตุผลว่ามีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดลดลง (ร้อยละ 9.7) มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง (ร้อยละ 4.3) มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดลดลง (ร้อยละ 4.2) มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 1.3) มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 1.0) และเหตุผลอื่นๆ เช่น การปราบปรามไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง สถานการณ์ยาเสพติดยังคงมีอยู่เหมือนเดิม เป็นต้น (ร้อยละ 0.1)

แผนภูมิ 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และ บำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับ เดือนตุลาคม 2561 เป็นรายภาค ป.ป.ส.



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 ร้อยละ 28.8 ระบุว่าพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 6 (ร้อยละ 27.4) ในขณะที่ภาคอื่นมีสัดส่วนระหว่างร้อยละ 18 - 25

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนระบุว่าพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เพิ่มมากขึ้น โดยประชาชนในภาคเหนือ ระบุว่าพึงพอใจฯ สูงกว่าภาคอื่น (ร้อยละ 25.2) รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ (ร้อยละ 24.6) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 23.7) ส่วนกรุงเทพมหานครและภาคกลาง ระบุว่าพึงพอใจฯ ในสัดส่วนที่เท่ากัน คือ ร้อยละ 21.2

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ ร้อยละ 23.7 ระบุว่าพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เพิ่มมากขึ้น ในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น ส่วนชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ และชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน (ร้อยละ 22.9 และร้อยละ 22.8)

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561										เพิ่มขึ้น	ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น											
			มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการ ปรามปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง และต่อเนื่อง	มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับ การบำบัด ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการควบคุม เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่าง เข้มงวด เพิ่มขึ้น	อื่นๆ ได้แก่ เยาวชนมีการ มีส่วนร่วม ผู้ค้า/ผู้เสพ/ ผู้ติดยา มีจำนวน ลดลง				
ทั่วประเทศ	100.0	23.0	9.2	6.6	2.1	1.9	1.6	0.8	0.7	0.1	35.2	20.6	21.2	
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.2	9.6	4.2	3.2	1.5	0.8	1.0	0.9	--	36.5	20.4	21.9	
ภาคกลาง	100.0	21.2	7.2	7.2	1.8	2.0	1.4	0.7	0.8	0.1	30.4	21.5	26.9	
• ภาค 1	100.0	24.2	7.5	10.3	2.0	1.7	1.1	0.5	1.0	0.1	30.7	22.0	23.1	
• ภาค 2	100.0	18.9	6.5	5.3	1.6	2.0	1.6	1.2	0.7	--	27.4	21.8	31.9	
• ภาค 7	100.0	18.9	7.7	4.8	1.6	2.2	1.5	0.5	0.5	0.1	33.2	20.4	27.5	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	23.7	10.6	6.0	2.4	1.6	2.0	0.7	0.4	--	37.0	19.6	19.7	
• ภาค 3	100.0	24.6	11.8	5.9	1.8	1.5	2.4	0.7	0.5	--	35.4	21.6	18.4	
• ภาค 4	100.0	22.8	9.3	6.1	3.0	1.6	1.6	0.8	0.4	--	38.5	17.8	20.9	
ภาคเหนือ	100.0	25.2	9.9	9.4	1.7	1.7	1.4	0.6	0.5	--	37.5	19.4	17.9	
• ภาค 5	100.0	22.9	9.8	7.5	1.8	1.7	1.4	0.1	0.6	--	34.4	23.4	19.3	
• ภาค 6	100.0	27.4	9.9	11.2	1.7	1.7	1.4	1.1	0.4	--	40.5	15.5	16.6	
ภาคใต้	100.0	24.6	10.0	5.5	1.8	2.9	2.5	1.0	0.6	0.3	38.5	22.2	14.7	
• ภาค 8	100.0	28.8	11.7	7.8	2.2	3.3	2.1	0.7	0.9	0.1	34.9	22.6	13.7	
• ภาค 9	100.0	20.5	8.4	3.2	1.4	2.5	2.8	1.3	0.4	0.5	42.0	21.8	15.7	
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	23.0	9.2	6.6	2.1	1.9	1.6	0.8	0.7	0.1	35.2	20.6	21.2	
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	22.8	9.0	6.9	2.8	1.4	1.3	1.0	0.4	--	43.0	14.3	19.9	
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	23.7	10.0	6.1	2.2	2.4	1.7	0.6	0.5	0.2	38.3	20.3	17.7	
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	22.9	9.1	6.7	2.1	1.9	1.6	0.8	0.7	--	34.4	21.1	21.6	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเหมือนเดิม เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561								
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
				ยังคงพบเห็น ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติดเหมือนเดิม	มีการตั้ง จุดตรวจหรือ จุดสกัดเท่าเดิม	ยังคงพบเห็น ผู้เข้ารับการบำบัด ยาเสพติด เหมือนเดิม	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด เหมือนเดิม	อื่นๆ เช่น สถานการณ์ ยาเสพติดยังคง เหมือนเดิม เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติงานจริงจัง เหมือนเดิม ฯลฯ		
ทั่วประเทศ	100.0	23.0	35.2	19.8	6.5	5.5	3.3	0.1	20.6	21.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.2	36.5	17.5	6.6	6.0	6.3	0.1	20.4	21.9
ภาคกลาง	100.0	21.2	30.4	16.7	6.5	4.4	2.7	0.1	21.5	26.9
• ภาค 1	100.0	24.2	30.7	16.6	7.4	4.3	2.2	0.2	22.0	23.1
• ภาค 2	100.0	18.9	27.4	14.6	5.4	4.0	3.4	--	21.8	31.9
• ภาค 7	100.0	18.9	33.2	19.3	6.2	5.0	2.6	0.1	20.4	27.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	23.7	37.0	23.0	4.6	5.7	3.7	--	19.6	19.7
• ภาค 3	100.0	24.6	35.4	23.1	4.0	5.6	2.7	--	21.6	18.4
• ภาค 4	100.0	22.8	38.5	22.9	5.2	5.8	4.6	--	17.8	20.9
ภาคเหนือ	100.0	25.2	37.5	20.1	9.4	5.6	1.9	0.5	19.4	17.9
• ภาค 5	100.0	22.9	34.4	17.1	9.7	5.4	1.4	0.8	23.4	19.3
• ภาค 6	100.0	27.4	40.5	23.1	9.0	5.8	2.4	0.2	15.5	16.6
ภาคใต้	100.0	24.6	38.5	23.2	6.4	6.7	2.2	--	22.2	14.7
• ภาค 8	100.0	28.8	34.9	21.5	5.9	5.3	2.2	--	22.6	13.7
• ภาค 9	100.0	20.5	42.0	24.8	6.8	8.1	2.3	--	21.8	15.7
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	23.0	35.2	19.8	6.5	5.5	3.3	0.1	20.6	21.2
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	22.8	43.0	25.1	6.5	5.8	5.5	0.1	14.3	19.9
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	23.7	38.3	20.5	6.8	6.5	4.5	--	20.3	17.7
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	22.9	34.4	19.3	6.5	5.4	3.0	0.2	21.1	21.6

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

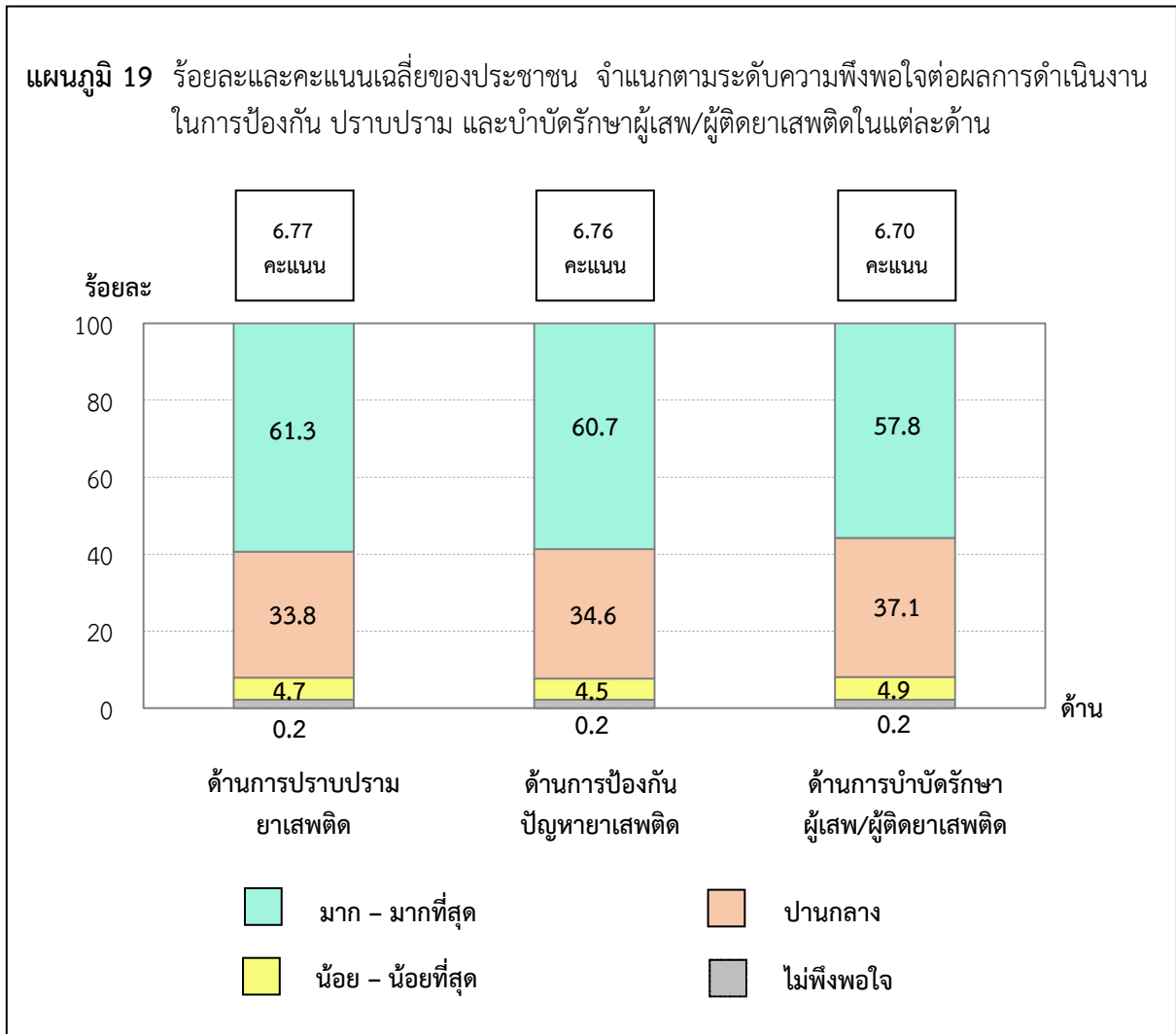
ตาราง 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจลดลง เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561									
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจหรือ จุดสกัดลดลง	มีผู้เข้ารับการ บำบัดยาเสพติด ลดลง	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น การปรามปราม ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง สถานการณ์ยังคง มีอยู่เหมือนเดิม ฯลฯ	
ทั่วประเทศ	100.0	23.0	35.2	20.6	9.7	4.3	4.2	1.3	1.0	0.1	21.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.2	36.5	20.4	8.7	6.3	3.3	1.3	0.7	0.1	21.9
ภาคกลาง	100.0	21.2	30.4	21.5	10.5	5.4	3.7	0.9	0.9	0.1	26.9
• ภาค 1	100.0	24.2	30.7	22.0	11.1	5.8	3.0	0.9	1.1	0.1	23.1
• ภาค 2	100.0	18.9	27.4	21.8	10.8	4.9	4.5	0.7	0.9	--	31.9
• ภาค 7	100.0	18.9	33.2	20.4	9.6	5.4	4.0	0.9	0.5	--	27.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	23.7	37.0	19.6	9.3	2.6	5.1	1.7	0.9	--	19.7
• ภาค 3	100.0	24.6	35.4	21.6	10.9	3.0	5.8	1.1	0.7	0.1	18.4
• ภาค 4	100.0	22.8	38.5	17.8	7.6	2.3	4.5	2.3	1.1	--	20.9
ภาคเหนือ	100.0	25.2	37.5	19.4	10.9	2.8	3.8	0.8	1.0	0.1	17.9
• ภาค 5	100.0	22.9	34.4	23.4	13.1	3.0	5.6	0.3	1.3	0.1	19.3
• ภาค 6	100.0	27.4	40.5	15.5	9.0	2.6	2.0	1.3	0.6	--	16.6
ภาคใต้	100.0	24.6	38.5	22.2	8.8	4.9	4.8	1.9	1.7	0.1	14.7
• ภาค 8	100.0	28.8	34.9	22.6	9.4	4.4	4.1	2.3	2.2	0.2	13.7
• ภาค 9	100.0	20.5	42.0	21.8	8.2	5.4	5.5	1.4	1.2	0.1	15.7
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	23.0	35.2	20.6	9.7	4.3	4.2	1.3	1.0	0.1	21.2
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	22.8	43.0	14.3	8.3	2.1	2.0	1.2	0.7	--	19.9
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	23.7	38.3	20.3	8.7	2.8	5.7	2.2	0.8	0.1	17.7
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	22.9	34.4	21.1	10.0	4.6	4.2	1.2	1.0	0.1	21.6

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.9.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในแต่ละด้าน

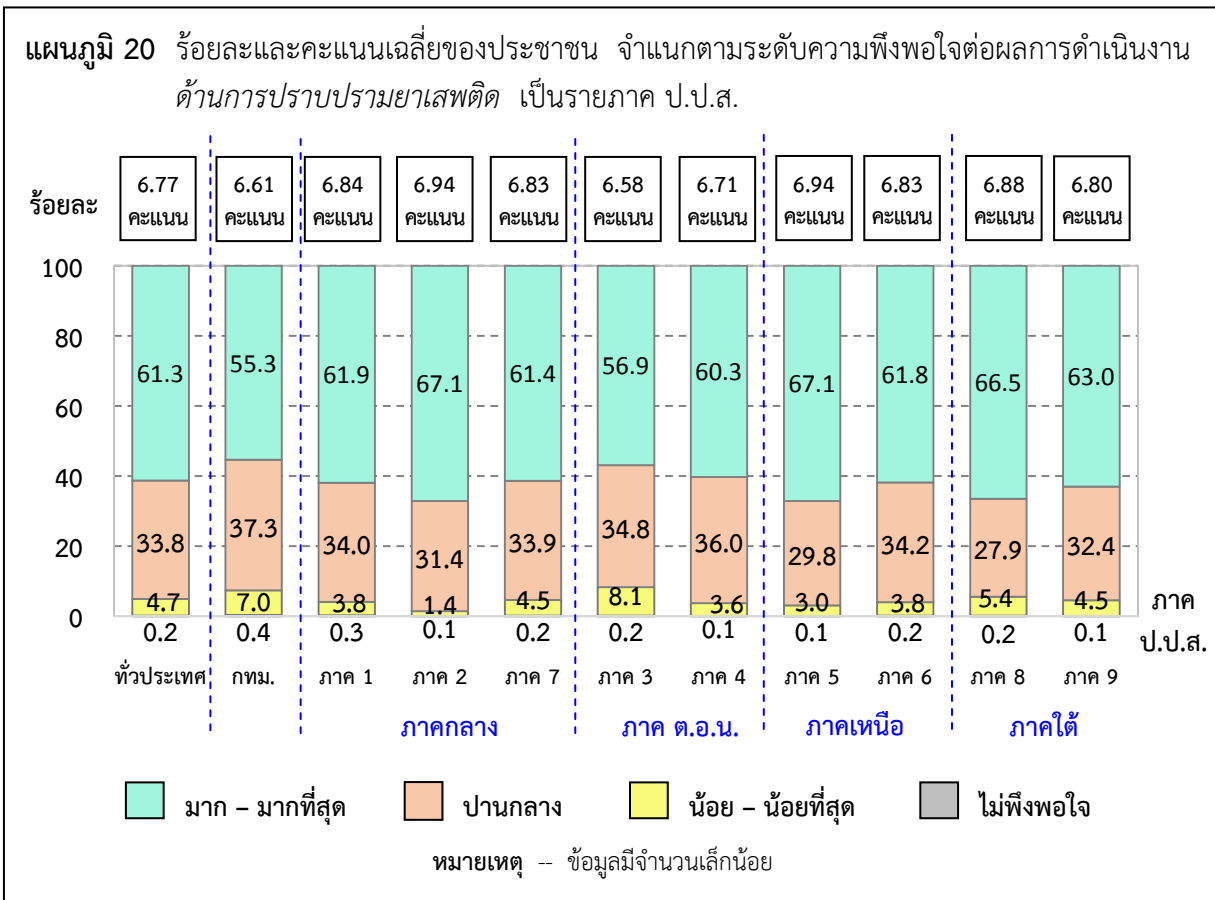
เมื่อพิจารณาความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในแต่ละด้าน จากผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจด้านการปราบปราม ยาเสพติดเฉลี่ย 6.77 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน รองลงมาได้แก่ ด้านการป้องกันปัญหา ยาเสพติด (6.76 คะแนน) และด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด (6.70 คะแนน)



ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในแต่ละด้าน ดังนี้

1) **ด้านการปราบปรามยาเสพติด** พบว่า ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดเฉลี่ย 6.77 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจของประชาชน พบว่า ร้อยละ 61.3 ระบุว่าพึงพอใจ ในระดับมาก – มากที่สุด ร้อยละ 33.8 ระบุว่าพึงพอใจปานกลาง และร้อยละ 4.7 ระบุว่าพึงพอใจน้อย – น้อยที่สุด ในขณะที่ร้อยละ 0.2 ระบุว่าไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 6 ร้อยละ 68.1 ระบุว่าความพึงพอใจ ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 2 และภาค 5 (ร้อยละ 67.1) ภาค 8 (ร้อยละ 66.5) ในขณะที่ภาคอื่นมีสัดส่วนอยู่ระหว่างร้อยละ 56 - 63



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ในแต่ละภาค พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 64.8 ระบุว่าพึงพอใจ ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 64.5) ภาคกลาง (ร้อยละ 63.4) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 58.7) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 55.3)

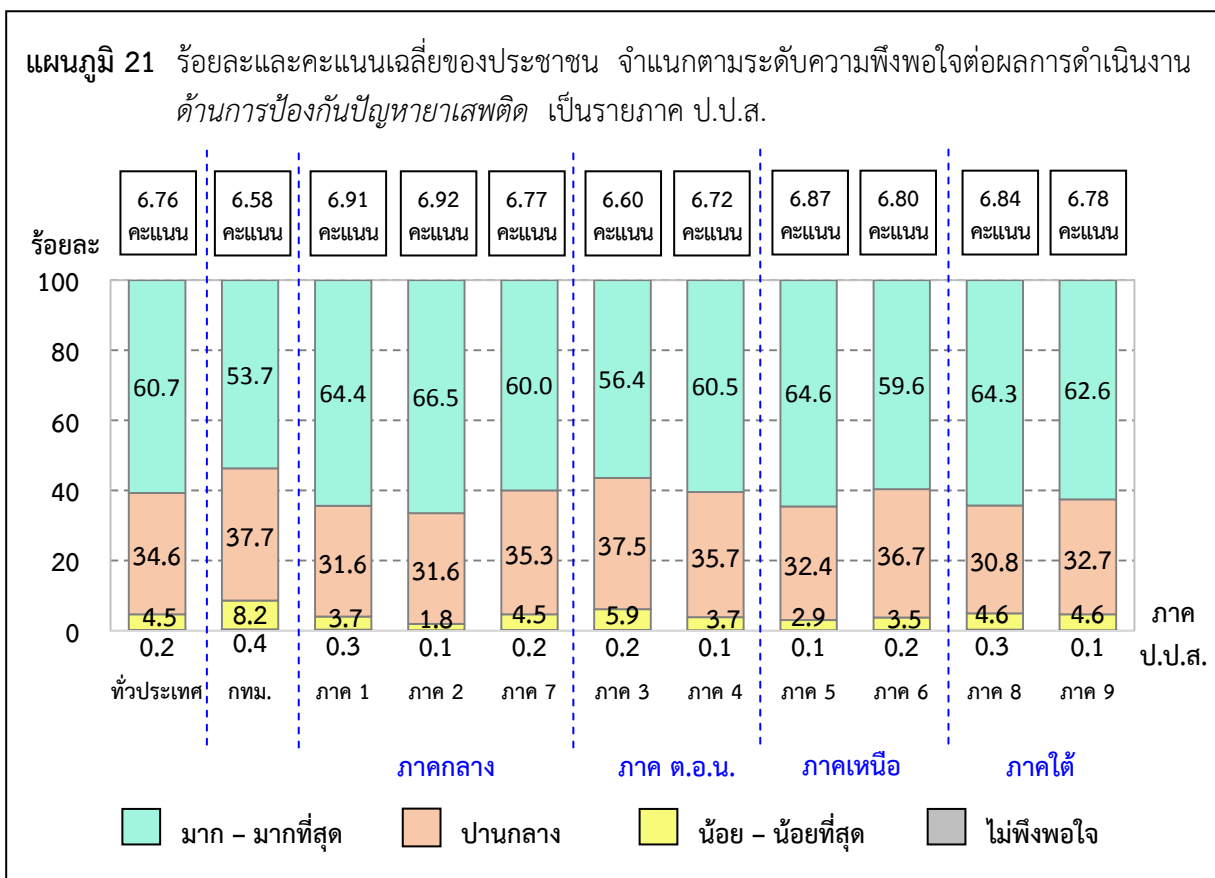
เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ ร้อยละ 62.0 ระบุว่าพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ (ร้อยละ 58.9) และชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ (ร้อยละ 54.2)

ตาราง 22 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน
ด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)	
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	7.9	53.4	33.8	4.0	0.7	0.2	6.77
		61.3			4.7			
กรุงเทพมหานคร	100.0	7.9	47.4	37.3	5.9	1.1	0.4	6.61
		55.3			7.0			
ภาคกลาง	100.0	8.9	54.5	33.2	2.7	0.5	0.2	6.86
		63.4			3.2			
• ภาค 1	100.0	9.4	52.5	34.0	3.2	0.6	0.3	6.84
		61.9			3.8			
• ภาค 2	100.0	7.1	60.0	31.4	1.2	0.2	0.1	6.94
		67.1			1.4			
• ภาค 7	100.0	10.0	51.4	33.9	3.7	0.8	0.2	6.83
		61.4			4.5			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.5	52.2	35.4	4.9	0.9	0.1	6.64
		58.7			5.8			
• ภาค 3	100.0	7.0	49.9	34.8	6.6	1.5	0.2	6.58
		56.9			8.1			
• ภาค 4	100.0	6.0	54.3	36.0	3.3	0.3	0.1	6.71
		60.3			3.6			
ภาคเหนือ	100.0	9.0	55.5	32.0	3.0	0.4	0.1	6.88
		64.5			3.4			
• ภาค 5	100.0	8.2	58.9	29.8	2.8	0.2	0.1	6.94
		67.1			3.0			
• ภาค 6	100.0	9.7	52.1	34.2	3.1	0.7	0.2	6.83
		63.1			3.8			
ภาคใต้	100.0	7.3	57.5	30.1	4.4	0.6	0.1	6.84
		64.8			5.0			
• ภาค 8	100.0	8.0	58.5	27.9	4.5	0.9	0.2	6.88
		66.5			5.4			
• ภาค 9	100.0	6.5	56.5	32.4	4.2	0.3	0.1	6.80
		63.0			4.5			
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	7.9	53.4	33.8	4.0	0.7	0.2	6.77
		61.3			4.7			
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้งไผ่	100.0	6.5	47.7	39.8	5.1	0.7	0.2	6.56
		54.2			5.8			
• ชุมชน/หมู่บ้านฝ้ายระวังฯ	100.0	6.8	52.1	35.3	4.2	1.4	0.2	6.67
		58.9			5.6			
• ชุมชน/หมู่บ้านป้อมกันยา	100.0	8.1	53.9	33.2	3.9	0.7	0.2	6.79
		62.0			4.6			

2) **ด้านการป้องกันปัญหาเสพติด** พบว่า ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติดเฉลี่ย 6.76 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน และเมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจของประชาชนฯ พบว่า ร้อยละ 60.7 ระบุว่าพึงพอใจฯ ในระดับมาก – มากที่สุด ร้อยละ 34.6 ระบุว่าพึงพอใจปานกลาง และร้อยละ 4.5 ระบุว่าพึงพอใจน้อย – น้อยที่สุด ในขณะที่มีเพียงร้อยละ 0.2 ที่ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 2 ร้อยละ 66.5 ระบุว่าพึงพอใจฯ ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 5 (ร้อยละ 64.6) ภาค 1 (ร้อยละ 64.4) ภาค 8 (ร้อยละ 64.3) ภาค 9 (ร้อยละ 62.6) ภาค 4 (ร้อยละ 60.5) ภาค 7 (ร้อยละ 60.0) ภาค 6 (ร้อยละ 59.6) ภาค 3 (ร้อยละ 56.4) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 53.7)



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ในแต่ละภาค พบว่า ประชาชนในภาคกลาง ร้อยละ 63.9 ระบุว่าพึงพอใจฯ ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ (ร้อยละ 63.3) ภาคเหนือ (ร้อยละ 62.1) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 58.5) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 53.7)

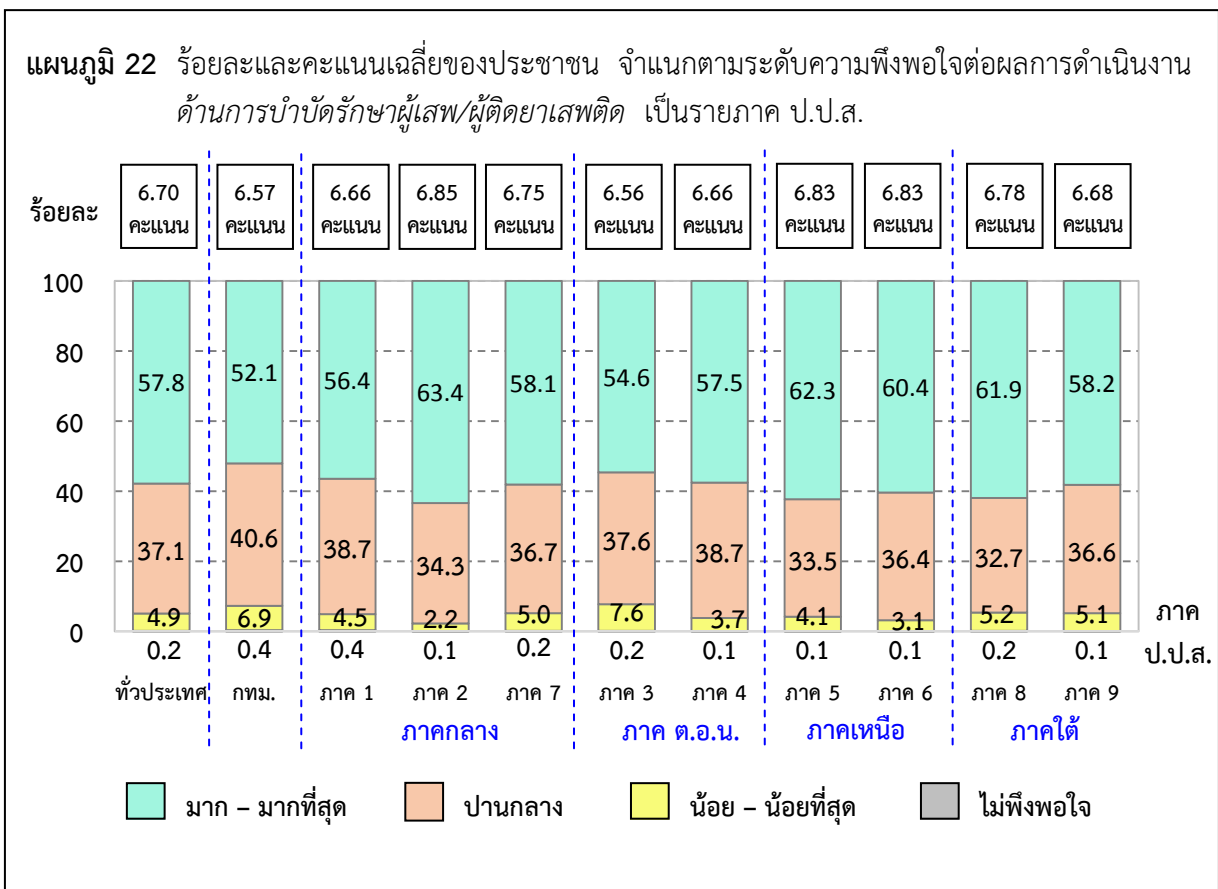
เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ ร้อยละ 61.4 ระบุว่าพึงพอใจฯ ในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ (ร้อยละ 57.4) และชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ (ร้อยละ 54.4)

ตาราง 23 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน
ด้านการป้องกันปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ระดับความพึงพอใจ					คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)	
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	7.7	53.0	34.6	3.8	0.7	0.2	6.76
		60.7			4.5			
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.4	45.3	37.7	6.8	1.4	0.4	6.58
		53.7			8.2			
ภาคกลาง	100.0	8.8	55.1	32.6	2.8	0.5	0.2	6.87
		63.9			3.3			
• ภาค 1	100.0	9.8	54.6	31.6	3.2	0.5	0.3	6.91
		64.4			3.7			
• ภาค 2	100.0	6.9	59.6	31.6	1.6	0.2	0.1	6.92
		66.5			1.8			
• ภาค 7	100.0	9.1	50.9	35.3	3.6	0.9	0.2	6.77
		60.0			4.5			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.0	52.5	36.6	3.9	0.9	0.1	6.66
		58.5			4.8			
• ภาค 3	100.0	6.4	50.0	37.5	4.5	1.4	0.2	6.60
		56.4			5.9			
• ภาค 4	100.0	5.7	54.8	35.7	3.4	0.3	0.1	6.72
		60.5			3.7			
ภาคเหนือ	100.0	8.5	53.6	34.6	2.8	0.4	0.1	6.83
		62.1			3.2			
• ภาค 5	100.0	7.4	57.2	32.4	2.8	0.1	0.1	6.87
		64.6			2.9			
• ภาค 6	100.0	9.4	50.2	36.7	2.8	0.7	0.2	6.80
		59.6			3.5			
ภาคใต้	100.0	7.0	56.3	31.8	4.1	0.6	0.2	6.81
		63.3			4.7			
• ภาค 8	100.0	8.2	56.1	30.8	3.8	0.8	0.3	6.84
		64.3			4.6			
• ภาค 9	100.0	5.8	56.8	32.7	4.3	0.3	0.1	6.78
		62.6			4.6			
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	7.7	53.0	34.6	3.8	0.7	0.2	6.76
		60.7			4.5			
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้งไผ่	100.0	5.5	48.9	40.3	4.4	0.6	0.3	6.61
		54.4			5.0			
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	6.8	50.6	36.4	4.7	1.3	0.2	6.64
		57.4			6.0			
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	8.0	53.4	34.0	3.7	0.7	0.2	6.78
		61.4			4.4			

3) **ด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด** พบว่า ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเฉลี่ย 6.70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน เมื่อพิจารณาถึงระดับความพึงพอใจของประชาชน พบว่า ร้อยละ 57.8 ระบุว่าพึงพอใจในระดับมาก – มากที่สุด ร้อยละ 37.1 ระบุว่าพึงพอใจปานกลาง และร้อยละ 4.9 ระบุว่าพึงพอใจน้อย-น้อยที่สุด ในขณะที่ร้อยละ 0.2 ระบุว่าไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 2 ร้อยละ 63.4 ระบุว่าพึงพอใจในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 5 (ร้อยละ 62.3) ภาค 8 (ร้อยละ 61.9) ภาค 6 (ร้อยละ 60.4) ในขณะที่ภาคอื่นมีสัดส่วนระหว่างร้อยละ 52 - 58



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิภาคสตรีในแต่ละภาค พบว่า ประชาชนในภาคเหนือ ร้อยละ 61.3 ระบุว่าพึงพอใจในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ (ร้อยละ 60.1) ภาคกลาง (ร้อยละ 58.8) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 56.1) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 52.1)

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านป้องกัน ร้อยละ 58.7 ระบุว่าพึงพอใจในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวัง (ร้อยละ 52.4) และชุมชน/หมู่บ้านแก้ไข (ร้อยละ 51.5)

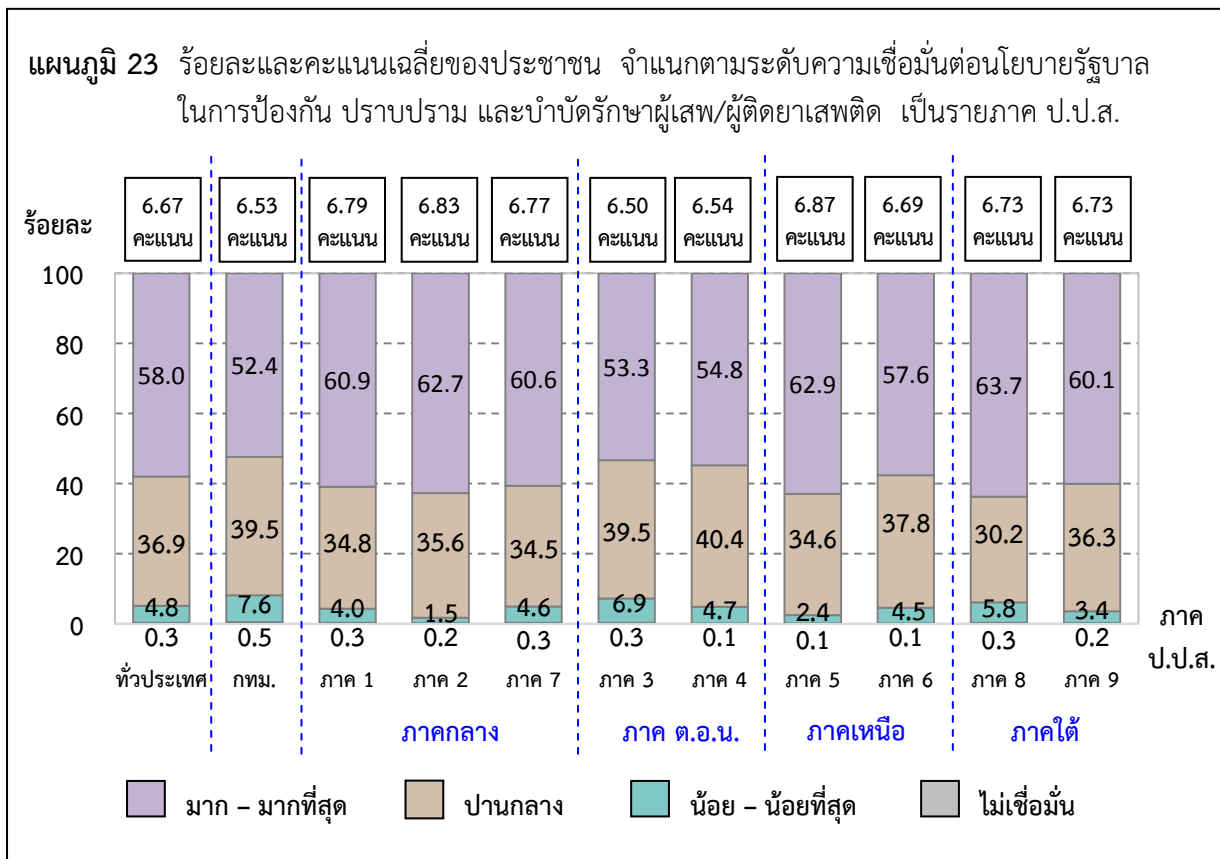
ตาราง 24 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)	
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)		ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	7.5	50.3	37.1	4.3	0.6	0.2	6.70
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.1	44.0	40.6	6.1	0.8	0.4	6.57
ภาคกลาง	100.0	8.0	50.8	36.9	3.4	0.6	0.3	6.74
• ภาค 1	100.0	7.7	48.7	38.7	3.7	0.8	0.4	6.66
• ภาค 2	100.0	7.0	56.4	34.3	2.0	0.2	0.1	6.85
• ภาค 7	100.0	9.7	48.4	36.7	4.2	0.8	0.2	6.75
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.0	50.2	38.1	5.0	0.6	0.1	6.61
• ภาค 3	100.0	6.4	48.2	37.6	6.6	1.0	0.2	6.56
• ภาค 4	100.0	5.6	51.9	38.7	3.5	0.2	0.1	6.66
ภาคเหนือ	100.0	8.9	52.4	35.0	3.1	0.5	0.1	6.83
• ภาค 5	100.0	8.2	54.1	33.5	3.9	0.2	0.1	6.83
• ภาค 6	100.0	9.5	50.9	36.4	2.4	0.7	0.1	6.83
ภาคใต้	100.0	6.5	53.6	34.6	4.7	0.5	0.1	6.73
• ภาค 8	100.0	7.6	54.3	32.7	4.5	0.7	0.2	6.78
• ภาค 9	100.0	5.5	52.7	36.6	4.9	0.2	0.1	6.68
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	7.5	50.3	37.1	4.3	0.6	0.2	6.70
• ชุมชน/หมู่บ้านแก๊งไช่	100.0	4.7	46.8	43.0	4.7	0.6	0.2	6.50
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	6.5	45.9	41.9	4.5	1.1	0.1	6.52
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	7.7	51.0	36.3	4.3	0.5	0.2	6.73

3.10 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ประชาชนฯ ให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเฉลี่ย 6.67 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน เมื่อพิจารณาระดับความเชื่อมั่นของประชาชน พบว่า ร้อยละ 58.0 ระบุว่าเชื่อมั่นในระดับมาก – มากที่สุด ร้อยละ 36.9 ระบุว่าเชื่อมั่นปานกลาง และร้อยละ 4.8 ระบุว่าเชื่อมั่นน้อย – น้อยที่สุด ในขณะที่ร้อยละ 0.3 ระบุว่าไม่เชื่อมั่น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 ร้อยละ 63.7 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 5 (ร้อยละ 62.9) ภาค 2 (ร้อยละ 62.7) ภาค 1 (ร้อยละ 60.9) ภาค 7 (ร้อยละ 60.6) ภาค 9 (ร้อยละ 60.1) ภาค 6 (ร้อยละ 57.6) ภาค 4 (ร้อยละ 54.8) ภาค 3 (ร้อยละ 53.3) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 52.4)



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิภาคศาสตร์ในแต่ละภาค พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 62.0 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคกลาง (ร้อยละ 61.3) ภาคเหนือ (ร้อยละ 60.2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 54.1) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 52.4)

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ ร้อยละ 58.8 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก – มากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ (ร้อยละ 54.3) ส่วนชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ เชื่อมั่น (ร้อยละ 52.3)

ตาราง 25 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน
ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภท
ของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ระดับความเชื่อมั่น						คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)	
ทั่วประเทศ	100.0	6.2	51.8	36.9	4.1	0.7	0.3	6.67
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.9	45.5	39.5	6.9	0.7	0.5	6.53
ภาคกลาง	100.0	7.1	54.2	35.0	2.8	0.6	0.3	6.79
• ภาค 1	100.0	7.6	53.3	34.8	3.2	0.8	0.3	6.79
• ภาค 2	100.0	5.5	57.2	35.6	1.3	0.2	0.2	6.83
• ภาค 7	100.0	8.1	52.5	34.5	3.8	0.8	0.3	6.77
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.8	49.3	39.9	4.8	1.0	0.2	6.52
• ภาค 3	100.0	5.3	48.0	39.5	5.5	1.4	0.3	6.50
• ภาค 4	100.0	4.2	50.6	40.4	4.1	0.6	0.1	6.54
ภาคเหนือ	100.0	7.4	52.8	36.2	3.0	0.5	0.1	6.78
• ภาค 5	100.0	7.5	55.4	34.6	2.2	0.2	0.1	6.87
• ภาค 6	100.0	7.4	50.2	37.8	3.7	0.8	0.1	6.69
ภาคใต้	100.0	4.6	57.4	33.2	4.1	0.5	0.2	6.73
• ภาค 8	100.0	5.0	58.7	30.2	4.8	1.0	0.3	6.73
• ภาค 9	100.0	4.1	56.0	36.3	3.3	0.1	0.2	6.73
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	6.2	51.8	36.9	4.1	0.7	0.3	6.67
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้งา	100.0	5.1	47.2	42.0	4.9	0.5	0.3	6.51
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	5.2	49.1	40.1	4.1	1.4	0.1	6.52
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	6.4	52.4	36.2	4.0	0.7	0.3	6.70

สำหรับเหตุผลที่ประชาชน ได้ให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดนั้น จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 - 4 คะแนน ซึ่งมีร้อยละ 5.1 ในจำนวนนี้ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ทำให้เชื่อมั่น คือ การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง (ร้อยละ 2.2) ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนมาก (ร้อยละ 1.9) ส่วนสาเหตุอื่นๆ ได้แก่ มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด หรือการตรวจค้นจับกุมไม่เข้มงวด มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น ไม่สามารถแก้ปัญหาเสพติด มีสัดส่วนน้อยกว่าร้อยละ 1.0

2) ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน ซึ่งมีร้อยละ 36.9 ในจำนวนนี้ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ทำให้เชื่อมั่น คือ การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง (ร้อยละ 9.3) มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (ร้อยละ 8.2) มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 6.6) ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนมาก (ร้อยละ 4.0) มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 2.2) ส่วนสาเหตุอื่นๆ ได้แก่ มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น และมีการปิดล้อม ตรวจค้นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง และมีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด มีสัดส่วนน้อยกว่าร้อยละ 2.0

3) ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน ซึ่งมีร้อยละ 58.0 ในจำนวนนี้ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ทำให้เชื่อมั่น คือ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (ร้อยละ 31.8) มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 10.1) มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 5.1) มีการปิดล้อม ตรวจค้น ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง (ร้อยละ 3.2) มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง (ร้อยละ 3.0) มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 2.4) และผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนลดลง (ร้อยละ 2.0)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. ภาคภูมิศาสตร์ และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนมากกว่าร้อยละ 50 ให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายของรัฐบาลในกลุ่ม 7 - 10 คะแนน ในสัดส่วนที่สูงกว่ากลุ่มคะแนนอื่น ดังรายละเอียดที่ปรากฏในตาราง 26 - 28

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด							
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน					ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจังและ ไม่ต่อเนื่อง	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติด มีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจ/ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมไม่เข้มงวด	อื่นๆ ได้แก่ มีผู้เข้ารับการ บำบัดยาเสพติด เพิ่มขึ้น ไม่สามารถ แก้ปัญหาเสพติด		
ทั่วประเทศ	100.0	5.1	2.2	1.9	0.6	0.3	0.1	36.9	58.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.1	2.8	3.4	0.9	0.8	0.2	39.5	52.4
ภาคกลาง	100.0	3.7	1.7	1.2	0.5	0.2	0.1	35.0	61.3
• ภาค 1	100.0	4.3	2.0	1.4	0.6	0.2	0.1	34.8	60.9
• ภาค 2	100.0	1.7	0.9	0.6	0.2	--	--	35.6	62.7
• ภาค 7	100.0	4.9	2.1	1.6	0.5	0.5	0.2	34.5	60.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.0	2.5	2.4	0.7	0.3	0.1	39.9	54.1
• ภาค 3	100.0	7.2	3.0	2.7	0.9	0.4	0.2	39.5	53.3
• ภาค 4	100.0	4.8	2.0	2.0	0.6	0.2	--	40.4	54.8
ภาคเหนือ	100.0	3.6	2.1	1.1	0.3	0.1	--	36.2	60.2
• ภาค 5	100.0	2.5	1.2	1.0	0.1	0.2	--	34.6	62.9
• ภาค 6	100.0	4.6	2.8	1.3	0.4	0.1	--	37.8	57.6
ภาคใต้	100.0	4.8	2.1	1.6	0.5	0.4	0.2	33.2	62.0
• ภาค 8	100.0	6.1	3.4	1.8	0.5	0.4	--	30.2	63.7
• ภาค 9	100.0	3.6	1.2	1.3	0.4	0.4	0.3	36.3	60.1
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	5.1	2.2	1.9	0.6	0.3	0.1	36.9	58.0
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	5.7	2.1	2.8	0.5	0.3	--	42.0	52.3
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	5.6	2.4	2.2	0.8	0.2	--	40.1	54.3
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	5.0	2.3	1.8	0.5	0.3	0.1	36.2	58.8

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด												ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน											ไม่แสดง ความคิดเห็น
				การ ปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง และไม่ ต่อเนื่อง	มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง และ ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติด อย่างจริงจัง เพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ ผู้ติดยาเสพติด มีจำนวน มาก	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับ การบำบัด ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการ ปิดล้อม ตรวจค้น ผู้กระทำความ ผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ ควบคุม เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความ ผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติด			
ทั่วประเทศ	100.0	5.1	36.9	9.3	8.2	6.6	4.0	2.2	1.8	1.8	1.7	1.2	0.1	58.0	
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.1	39.5	8.5	7.3	6.6	5.6	1.9	1.6	3.6	2.7	1.7	–	52.4	
ภาคกลาง	100.0	3.7	35.0	9.2	8.7	5.0	3.5	2.3	1.6	1.7	1.6	1.2	0.2	61.3	
• ภาค 1	100.0	4.3	34.8	9.3	9.0	5.2	3.2	2.0	1.6	1.5	1.6	1.3	0.1	60.9	
• ภาค 2	100.0	1.7	35.6	9.0	8.8	4.9	3.6	2.6	1.3	2.0	1.8	1.1	0.5	62.7	
• ภาค 7	100.0	4.9	34.5	9.6	8.0	4.8	3.8	2.3	1.9	1.6	1.2	1.2	0.1	60.6	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.0	39.9	10.4	8.1	8.1	4.0	2.6	2.4	1.4	1.7	1.2	–	54.1	
• ภาค 3	100.0	7.2	39.5	9.2	7.1	11.1	3.0	2.9	2.5	1.3	1.3	1.1	–	53.3	
• ภาค 4	100.0	4.8	40.4	11.8	9.0	5.3	4.9	2.3	2.4	1.4	2.0	1.3	–	54.8	
ภาคเหนือ	100.0	3.6	36.2	9.1	9.0	7.4	3.8	1.9	1.5	1.5	1.3	0.6	0.1	60.2	
• ภาค 5	100.0	2.5	34.6	7.9	7.9	7.7	4.0	2.3	1.8	1.8	0.8	0.4	–	62.9	
• ภาค 6	100.0	4.6	37.8	10.4	10.0	7.2	3.5	1.5	1.2	1.2	1.9	0.8	0.1	57.6	
ภาคใต้	100.0	4.8	33.2	8.2	7.3	5.8	3.6	1.9	1.8	1.4	1.5	1.5	0.2	62.0	
• ภาค 8	100.0	6.1	30.2	8.4	6.8	5.2	3.3	1.7	1.2	1.2	1.3	1.1	–	63.7	
• ภาค 9	100.0	3.6	36.3	7.9	7.8	6.5	3.9	2.2	2.4	1.6	1.8	1.8	0.4	60.1	
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	5.1	36.9	9.3	8.2	6.6	4.0	2.2	1.8	1.8	1.7	1.2	0.1	58.0	
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	5.7	42.0	9.8	8.7	7.3	5.4	2.3	2.3	2.7	1.7	1.8	–	52.3	
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	5.6	40.1	9.6	7.9	6.5	3.4	2.4	3.3	3.0	2.5	1.4	0.1	54.3	
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	5.0	36.2	9.0	8.2	6.5	3.9	2.2	1.7	1.7	1.7	1.2	0.1	58.8	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

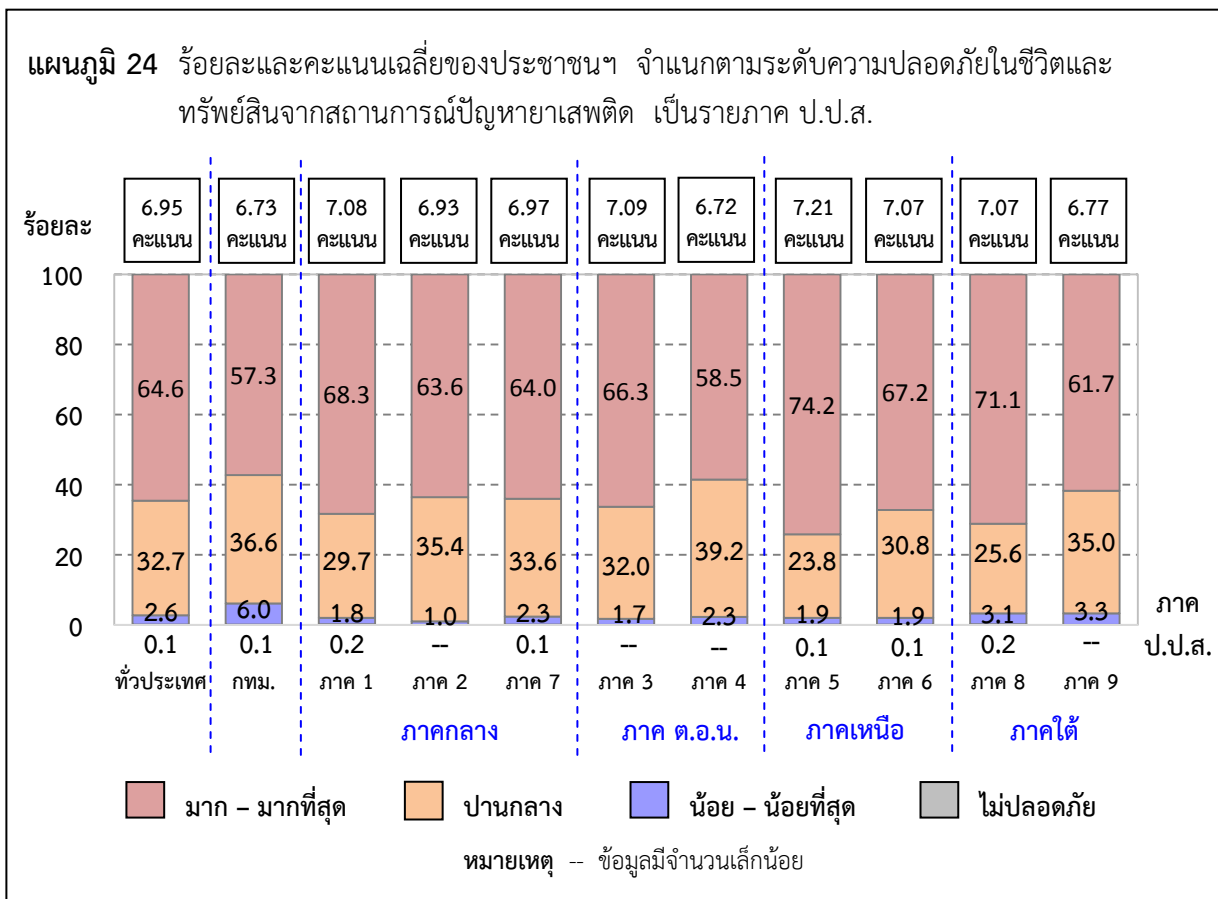
ตาราง 28 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด											
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน								
					มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง และ ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติด อย่างจริงจัง เพิ่มขึ้น	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีการ ปิดล้อม ตรวจค้น ผู้กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ ควบคุม เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีผู้เข้ารับ การบำบัด ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ ผู้ติดยาเสพติด มีจำนวน ลดลง	ไม่แสดง ความคิดเห็น	
ทั่วประเทศ	100.0	5.1	36.9	58.0	31.8	10.1	5.1	3.2	3.0	2.4	2.0	0.4	
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.1	39.5	52.4	24.7	10.6	4.4	4.1	3.5	2.2	2.7	0.2	
ภาคกลาง	100.0	3.7	35.0	61.3	36.0	8.4	5.5	3.5	3.2	2.1	1.9	0.7	
• ภาค 1	100.0	4.3	34.8	60.9	37.2	7.8	4.3	4.1	3.2	2.0	2.1	0.2	
• ภาค 2	100.0	1.7	35.6	62.7	34.3	9.5	6.7	3.5	3.2	2.7	1.9	0.9	
• ภาค 7	100.0	4.9	34.5	60.6	35.6	8.2	5.9	2.7	3.3	1.7	1.8	1.4	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.0	39.9	54.1	29.3	10.9	4.5	2.6	2.4	2.2	2.0	0.2	
• ภาค 3	100.0	7.2	39.5	53.3	28.3	12.8	4.5	1.9	1.9	1.8	1.9	0.2	
• ภาค 4	100.0	4.8	40.4	54.8	30.1	9.0	4.4	3.3	2.9	2.7	2.2	0.2	
ภาคเหนือ	100.0	3.6	36.2	60.2	34.7	10.5	4.9	2.4	2.5	3.2	1.7	0.3	
• ภาค 5	100.0	2.5	34.6	62.9	33.1	12.7	6.4	3.1	1.9	4.1	1.2	0.4	
• ภาค 6	100.0	4.6	37.8	57.6	36.0	8.4	3.5	1.8	3.1	2.4	2.2	0.2	
ภาคใต้	100.0	4.8	33.2	62.0	32.4	11.2	6.3	3.3	3.8	2.6	1.8	0.6	
• ภาค 8	100.0	6.1	30.2	63.7	36.1	12.3	5.1	2.4	4.3	1.4	1.5	0.6	
• ภาค 9	100.0	3.6	36.3	60.1	28.4	10.1	7.5	4.2	3.2	3.9	2.1	0.7	
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	5.1	36.9	58.0	31.8	10.1	5.1	3.2	3.0	2.4	2.0	0.4	
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	5.7	42.0	52.3	30.8	9.3	3.0	3.1	2.2	1.8	1.8	0.3	
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	5.6	40.1	54.3	28.0	11.3	6.2	2.2	2.6	2.4	1.3	0.3	
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	5.0	36.2	58.8	32.3	10.0	5.2	3.2	3.1	2.5	2.1	0.4	

3.11 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

ประชาชนให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดเฉลี่ย 6.95 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน เมื่อพิจารณาระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ พบว่า ร้อยละ 64.6 ระบุว่าปลอดภัยฯ ในระดับมาก - มากที่สุด ร้อยละ 32.7 ระบุว่าปลอดภัยฯ ปานกลาง และร้อยละ 2.6 ระบุว่าปลอดภัยฯ น้อย - น้อยที่สุด ในขณะที่ร้อยละ 0.1 ระบุว่าไม่ปลอดภัยฯ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 5 ร้อยละ 74.2 ระบุว่ามีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ ในระดับมาก - มากที่สุด สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 8 (ร้อยละ 71.1) ภาค 1 (ร้อยละ 68.3) ภาค 6 (ร้อยละ 67.2) ภาค 3 (ร้อยละ 66.3) ภาค 7 (ร้อยละ 64.0) ภาค 2 (ร้อยละ 63.6) ภาค 9 (ร้อยละ 61.7) ภาค 4 (ร้อยละ 58.5) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 57.3)



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคเหนือร้อยละ 70.6 ระบุว่ามีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ ในระดับมาก - มากที่สุด สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ (ร้อยละ 66.4) ภาคกลาง (ร้อยละ 65.8) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 62.4) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 57.3)

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ ร้อยละ 65.8 ระบุว่ามีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ ในระดับมาก - มากที่สุด สูงกว่าชุมชน/หมู่บ้านอื่น รองลงมาได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ (ร้อยละ 59.5) ส่วนชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ ระบุว่ามีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ ร้อยละ 54.0

ตาราง 29 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาเสาพิบัติ เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาเสาพิบัติ						คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ปลอดภัย	
		(9-10 คะแนน)	(7-8 คะแนน)	(5-6 คะแนน)	(3-4 คะแนน)	(1-2 คะแนน)	(0 คะแนน)	
ทั่วประเทศ	100.0	10.4	54.2	32.7	2.3	0.3	0.1	6.95
		64.6			2.6			
กรุงเทพมหานคร	100.0	10.2	47.1	36.6	5.5	0.5	0.1	6.73
		57.3			6.0			
ภาคกลาง	100.0	10.4	55.4	32.4	1.4	0.3	0.1	7.01
		65.8			1.7			
• ภาค 1	100.0	11.5	56.8	29.7	1.6	0.2	0.2	7.08
		68.3			1.8			
• ภาค 2	100.0	7.9	55.7	35.4	0.8	0.2	--	6.93
		63.6			1.0			
• ภาค 7	100.0	11.2	52.8	33.6	1.9	0.4	0.1	6.97
		64.0			2.3			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.2	52.2	35.6	1.7	0.3	--	6.91
		62.4			2.0			
• ภาค 3	100.0	14.1	52.2	32.0	1.4	0.3	--	7.09
		66.3			1.7			
• ภาค 4	100.0	6.3	52.2	39.2	2.0	0.3	--	6.72
		58.5			2.3			
ภาคเหนือ	100.0	13.2	57.4	27.4	1.7	0.2	0.1	7.14
		70.6			1.9			
• ภาค 5	100.0	13.4	60.8	23.8	1.9	--	0.1	7.21
		74.2			1.9			
• ภาค 6	100.0	13.1	54.1	30.8	1.6	0.3	0.1	7.07
		67.2			1.9			
ภาคใต้	100.0	7.4	59.0	30.3	2.9	0.3	0.1	6.92
		66.4			3.2			
• ภาค 8	100.0	10.2	60.9	25.6	2.7	0.4	0.2	7.07
		71.1			3.1			
• ภาค 9	100.0	4.6	57.1	35.0	3.1	0.2	--	6.77
		61.7			3.3			
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	10.4	54.2	32.7	2.3	0.3	0.1	6.95
		64.6			2.6			
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้งไผ่	100.0	7.6	46.4	41.7	3.3	0.7	0.3	6.64
		54.0			4.0			
• ชุมชน/หมู่บ้านฝักระวังฯ	100.0	7.2	52.3	37.0	2.9	0.5	0.1	6.77
		59.5			3.4			
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	10.9	54.9	31.7	2.2	0.2	0.1	6.99
		65.8			2.4			

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

สำหรับเหตุผล ที่ประชาชนได้ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหา ยาเสพติด นั้น จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 - 4 คะแนน ซึ่งมีร้อยละ 2.7 ในจำนวนนี้ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลความปลอดภัย คือ มีแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน มีการลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ และมีคนแปลกหน้าเข้า - ออกในชุมชน/หมู่บ้าน การตรวจค้น จับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุ่มยังไม่เพียงพอ ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด และมีผู้เสพ/ผู้ติดที่ไม่ได้เข้ารับการบำบัดรักษา เป็นต้น

2) ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 - 6 คะแนน ซึ่งมีร้อยละ 32.7 ในจำนวนนี้ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลความปลอดภัย คือ มีการตรวจค้น จับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน มีแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแส มีการนำผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัดรักษา และมีชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นต้น

3) ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 - 10 คะแนน ซึ่งมีร้อยละ 64.6 ในจำนวนนี้ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลความปลอดภัย คือ มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน มีการตรวจค้น จับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแส มีชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน มีการนำผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัดรักษา มีการเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน และมีการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด เป็นต้น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. ภาคภูมิศาสตร์ และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนมากกว่าร้อยละ 50 ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหา ยาเสพติดในกลุ่ม 7 - 10 คะแนน ในสัดส่วนที่สูงกว่ากลุ่มคะแนนอื่น ดังรายละเอียดที่ปรากฏในตาราง 30 - 32

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 4 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 0 – 4 คะแนน													
			มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การ ตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่ เพียงพอ	ช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส ไม่เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่ รัฐ เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีผู้เสพ/ ผู้ติด ที่ไม่ได้ เข้ารับการ บำบัด รักษา	จุดตรวจ จุดสกัดใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	การเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีการ ทะเลาะ วิวาทเป็น ประจำ	อื่นๆ ได้แก่ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีไม่เพียงพอ สถาบัน เปิดเกิน เวลา			
ทั่วประเทศ	100.0	2.7	0.7	0.4	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	32.7	64.6	
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.0	1.5	0.6	0.9	0.4	0.7	0.5	0.3	0.3	0.4	0.3	0.1	36.6	57.4	
ภาคกลาง	100.0	1.8	0.4	0.4	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	--	0.1	0.1	32.4	65.8	
• ภาค 1	100.0	2.0	0.6	0.3	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	--	0.1	--	29.7	68.3	
• ภาค 2	100.0	1.0	0.2	0.2	0.1	0.1	--	0.1	--	0.1	--	--	0.2	35.4	63.6	
• ภาค 7	100.0	2.3	0.3	0.8	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	--	0.2	33.6	64.1	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.0	0.6	0.2	0.3	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	35.6	62.4	
• ภาค 3	100.0	1.7	0.4	0.2	0.3	--	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	32.0	66.3	
• ภาค 4	100.0	2.2	0.9	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	--	--	39.2	58.6	
ภาคเหนือ	100.0	2.0	0.5	0.1	0.4	0.1	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	--	0.1	27.4	70.6	
• ภาค 5	100.0	2.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.1	0.4	0.1	--	0.1	0.2	23.8	74.2	
• ภาค 6	100.0	2.0	0.7	0.1	0.5	0.1	0.1	0.1	0.2	--	0.1	--	0.1	30.8	67.2	
ภาคใต้	100.0	3.3	0.7	0.6	0.2	0.3	0.1	0.3	0.2	0.4	0.2	0.1	0.2	30.3	66.4	
• ภาค 8	100.0	3.3	1.1	0.4	0.3	0.4	0.2	0.2	0.1	0.4	--	--	0.2	25.6	71.1	
• ภาค 9	100.0	3.4	0.7	0.9	0.1	0.2	--	0.4	0.2	0.3	0.3	0.2	0.1	35.0	61.6	
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	2.7	0.7	0.4	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	32.7	64.6	
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	4.3	1.5	1.2	0.6	0.3	0.1	--	0.2	--	--	0.4	--	41.7	54.0	
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	3.5	1.4	0.3	0.4	0.3	0.2	0.1	0.1	0.4	0.1	0.1	0.1	37.0	59.5	
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	2.5	0.7	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	31.7	65.8	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม															ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน														ไม่แสดง ความเห็น
				มีการ ตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุด สกัดใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มี ช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีการ นำผู้เสพ/ ผู้ติด เข้ารับ การรักษา	มีชุด รักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิงใต้ ดิน/คอก ตามเวลา	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ทะเลาะ วิวาท เป็นประจำ มีการจี้/ จับตัว ประกัน			
ทั่วประเทศ	100.0	2.7	32.7	4.7	4.6	3.7	3.3	3.2	2.8	2.8	2.7	2.0	1.5	0.9	0.4	0.1	64.6	
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.0	36.6	4.7	4.2	4.6	4.6	2.2	—	4.0	4.5	2.4	2.6	2.0	0.7	0.1	57.4	
ภาคกลาง	100.0	1.8	32.4	5.3	5.5	3.0	3.7	2.7	1.7	2.7	2.9	1.6	1.9	0.8	0.5	0.1	65.8	
• ภาค 1	100.0	2.0	29.7	5.4	5.5	2.5	3.5	2.3	1.8	2.1	2.6	1.0	1.5	0.8	0.6	0.1	68.3	
• ภาค 2	100.0	1.0	35.4	5.5	5.5	3.3	4.2	2.4	2.1	3.5	3.3	1.8	2.3	0.8	0.6	0.1	63.6	
• ภาค 7	100.0	2.3	33.6	4.8	5.0	3.6	3.6	3.6	1.3	2.9	2.9	2.3	2.0	1.0	0.5	0.1	64.1	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.0	35.6	5.2	4.8	4.3	3.1	4.5	4.1	3.0	2.5	2.3	0.7	0.7	0.3	0.1	62.4	
• ภาค 3	100.0	1.7	32.0	4.5	5.2	2.0	2.9	4.5	3.3	2.7	3.4	1.9	0.8	0.5	0.2	0.1	66.3	
• ภาค 4	100.0	2.2	39.2	5.6	4.5	6.7	3.4	4.4	4.9	3.3	1.6	2.6	0.7	1.0	0.5	—	58.6	
ภาคเหนือ	100.0	2.0	27.4	3.5	3.5	2.6	2.7	3.5	4.4	1.8	2.1	1.8	0.7	0.5	0.3	—	70.6	
• ภาค 5	100.0	2.0	23.8	2.3	3.0	1.6	2.2	3.3	6.2	1.2	1.1	1.3	0.5	0.7	0.3	0.1	74.2	
• ภาค 6	100.0	2.0	30.8	4.7	4.0	3.6	3.2	3.7	2.7	2.3	3.0	2.2	0.8	0.4	0.2	—	67.2	
ภาคใต้	100.0	3.3	30.3	4.0	4.2	4.7	2.0	2.4	3.8	2.6	1.7	2.2	2.0	0.4	0.2	0.1	66.4	
• ภาค 8	100.0	3.3	25.6	3.9	3.9	5.3	1.9	1.4	2.4	2.3	1.6	1.3	0.9	0.3	0.3	0.1	71.1	
• ภาค 9	100.0	3.4	35.0	4.0	4.5	4.3	2.1	3.4	5.2	2.9	1.8	3.0	3.1	0.5	0.1	0.1	61.6	
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	2.7	32.7	4.7	4.6	3.7	3.3	3.2	2.8	2.8	2.7	2.0	1.5	0.9	0.4	0.1	64.6	
• ชุมชน/หมู่บ้านแก๊งค์	100.0	4.3	41.7	7.9	4.0	6.8	2.7	3.5	2.5	3.0	4.6	1.7	3.7	0.6	0.6	0.1	54.0	
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวัง	100.0	3.5	37.0	5.6	4.6	5.4	3.8	5.0	3.1	3.3	2.7	1.9	1.0	0.4	0.2	—	59.5	
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกัน	100.0	2.5	31.7	4.4	4.5	3.4	3.3	3.0	2.8	2.8	2.6	2.1	1.4	0.9	0.4	0.1	65.8	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

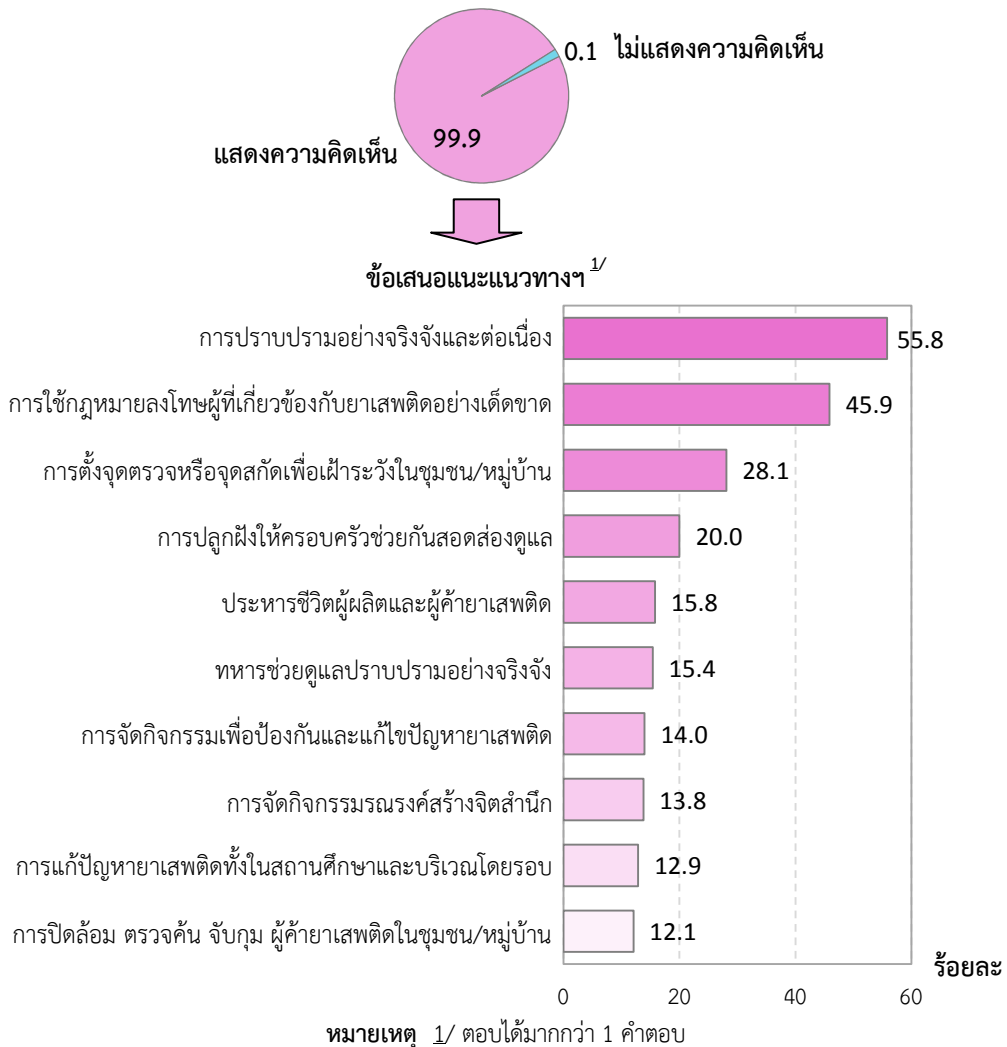
ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. และ ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม																
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน												อื่นๆได้แก่ ไม่มีการ ทะเลาะ วิวาท มีการ ติดกล้อง วงจรปิด	ไม่แสดง ความคิดเห็น
					มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ตรวจค้น จับกุม แหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ ผู้เสพผู้ติด เข้ารับการ บำบัด รักษา	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	ไม่มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิงให้ เปิด-ปิด ตามเวลา	ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความ สงบ ปลอดภัย				
ทั่วประเทศ	100.0	2.7	32.7	64.6	13.8	11.6	8.8	8.5	5.7	5.7	4.2	2.6	1.9	1.4	0.2	0.2		
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.0	36.6	57.4	12.0	11.6	11.3	--	4.0	4.3	4.9	3.3	3.8	1.6	0.5	0.1		
ภาคกลาง	100.0	1.8	32.4	65.8	18.0	13.1	8.7	3.8	5.7	5.4	4.5	1.9	2.3	1.7	0.2	0.5		
• ภาค 1	100.0	2.0	29.7	68.3	17.7	14.7	9.0	2.6	5.9	5.7	4.0	2.0	3.3	2.7	0.1	0.6		
• ภาค 2	100.0	1.0	35.4	63.6	18.4	10.3	8.7	6.4	5.0	5.7	4.5	1.8	1.3	0.9	0.2	0.4		
• ภาค 7	100.0	2.3	33.6	64.1	17.9	13.6	8.3	3.1	6.0	4.8	5.2	1.8	1.8	0.8	0.2	0.6		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.0	35.6	62.4	9.5	10.7	8.0	11.6	7.3	6.4	3.9	3.0	1.0	0.9	0.1	--		
• ภาค 3	100.0	1.7	32.0	66.3	11.4	10.0	9.0	12.1	7.7	8.2	3.2	2.4	0.9	1.3	0.1	--		
• ภาค 4	100.0	2.2	39.2	58.6	7.7	11.3	7.0	10.8	7.0	4.6	4.7	3.7	1.1	0.4	0.2	0.1		
ภาคเหนือ	100.0	2.0	27.4	70.6	13.3	10.5	10.3	15.9	5.4	6.0	3.4	2.2	1.7	1.7	0.1	0.1		
• ภาค 5	100.0	2.0	23.8	74.2	11.7	12.7	11.2	19.7	5.8	5.0	1.4	2.4	2.1	1.9	0.2	0.1		
• ภาค 6	100.0	2.0	30.8	67.2	14.9	8.4	9.4	12.4	5.1	6.9	5.2	1.9	1.4	1.5	0.1	--		
ภาคใต้	100.0	3.3	30.3	66.4	15.5	11.6	5.8	13.1	4.5	5.8	4.2	3.2	1.3	1.1	0.1	0.2		
• ภาค 8	100.0	3.3	25.6	71.1	17.5	14.7	7.5	11.1	3.9	4.5	4.6	4.1	1.8	1.2	0.1	0.1		
• ภาค 9	100.0	3.4	35.0	61.6	13.7	8.6	4.0	15.2	5.1	7.1	3.8	2.2	0.8	0.9	--	0.2		
ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน	100.0	2.7	32.7	64.6	13.8	11.6	8.8	8.5	5.7	5.7	4.2	2.6	1.9	1.4	0.2	0.2		
• ชุมชน/หมู่บ้านแก้ไขฯ	100.0	4.3	41.7	54.0	14.5	10.4	6.3	6.3	4.7	3.2	4.2	2.3	1.1	0.7	0.2	0.1		
• ชุมชน/หมู่บ้านเฝ้าระวังฯ	100.0	3.5	37.0	59.5	13.0	12.0	7.4	7.3	6.8	5.4	3.8	1.3	1.0	1.4	--	0.1		
• ชุมชน/หมู่บ้านป้องกันฯ	100.0	2.5	31.7	65.8	13.8	11.7	9.1	8.8	5.7	5.9	4.2	2.7	2.1	1.4	0.2	0.2		

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.12 ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน

ประชาชนได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน ดังนี้ การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (ร้อยละ 55.8) การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด (ร้อยละ 45.9) การตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน (ร้อยละ 28.1) การปลูกฝังให้ครอบครัวช่วยกันสอดส่องดูแล (ร้อยละ 20.0) ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด (ร้อยละ 15.8) ทหารช่วยดูแลปราบปรามอย่างจริงจัง (ร้อยละ 15.4) การจัดกิจกรรมเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 14.0) การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก (ร้อยละ 13.8) การแก้ปัญหายาเสพติดทั้งในสถานศึกษาและบริเวณโดยรอบ (ร้อยละ 12.9) การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน (ร้อยละ 12.1) เป็นต้น

แผนภูมิ 25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน ใน 10 อันดับแรก



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาคได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ ใน 2 อันดับแรก ได้แก่ การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง และการใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติด ที่พื้นที่ขอออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส.

แนวทาง	ทั่ว ประเทศ	ภาค ป.ป.ส.										
		กทม.	ภาค 1	ภาค 2	ภาค 7	ภาค 3	ภาค 4	ภาค 5	ภาค 6	ภาค 8	ภาค 9	
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
ผู้แสดงความคิดเห็น เห็นควรให้มี^{1/}	99.9	100.0	100.0	99.9	99.7	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	99.9
• การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	55.8	44.2	59.8	56.5	53.9	52.1	64.5	55.4	63.4	59.4	51.0	
• การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด	45.9	41.3	50.2	42.3	47.2	41.5	51.9	48.4	50.2	42.0	42.0	
• การตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน	28.1	30.5	26.1	32.9	27.5	23.9	24.3	28.2	28.3	28.3	36.7	
• การปลูกฝังให้ครอบครัวช่วยกันสอดส่องดูแล	20.0	16.0	14.4	22.4	18.3	21.4	23.6	20.1	18.5	29.5	21.3	
• ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	15.8	15.3	17.6	14.3	17.2	13.7	16.9	18.7	18.6	8.6	15.3	
• ทหารช่วยดูแลปราบปรามอย่างจริงจัง	15.4	13.1	17.3	14.8	16.2	14.1	17.2	12.3	18.3	12.9	18.5	
• การจัดกิจกรรมเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	14.0	12.9	5.5	10.2	9.1	21.3	16.1	16.3	14.8	21.3	14.7	
• การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	13.8	12.3	11.2	14.5	14.7	16.6	14.3	13.4	12.3	12.7	16.6	
• การแก้ปัญหาเสพติดทั้งในสถานศึกษาและบริเวณโดยรอบ	12.9	19.5	10.8	13.7	9.2	12.2	13.1	11.8	11.2	11.8	11.9	
• การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	12.1	14.8	13.3	12.1	10.7	9.6	11.4	11.8	10.0	12.8	14.6	
• การรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา	12.0	13.8	13.1	11.0	9.8	10.5	11.3	13.2	11.6	10.2	15.4	
• การส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	11.3	14.0	11.1	7.4	7.2	8.7	12.8	13.1	9.7	13.6	16.7	
• การให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหาเสพติด	11.0	9.9	11.2	8.9	9.1	11.2	13.6	12.4	11.6	11.3	10.1	
• การควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	10.0	10.9	9.1	9.8	8.7	9.8	12.1	6.3	9.4	11.8	11.1	
• การดูแลความปลอดภัยให้กับผู้แจ้งเบาะแส	9.6	11.8	9.3	10.5	9.3	7.1	10.6	11.7	8.9	7.3	8.3	
• การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด	9.4	10.3	6.8	8.4	8.8	14.1	7.6	11.1	8.1	9.4	8.7	
• การตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	9.1	14.2	11.1	8.2	8.4	5.9	7.1	9.2	7.3	8.3	9.1	
• ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	8.9	10.0	7.1	8.6	8.2	8.5	8.9	12.7	6.3	12.1	7.1	
• การควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ร้านอินเทอร์เน็ต	7.4	11.4	11.4	9.2	5.6	4.3	5.4	6.9	5.0	6.4	6.4	
• มีศูนย์ให้คำปรึกษาฯ รับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	4.4	5.3	5.0	4.5	3.4	3.8	4.3	4.5	3.8	5.2	3.3	
• ยึดทรัพย์สินผู้ค้ายาเสพติด	3.9	6.5	5.9	1.8	3.5	1.8	3.0	3.5	5.4	2.0	3.8	
• อื่นๆ เช่น ส่งผู้ค้าต่างชาติกลับประเทศ ติดตั้งไฟฟ้าบริเวณถนน เป็นต้น	0.7	1.0	0.2	1.6	0.6	0.3	0.5	0.7	0.7	0.3	0.7	
ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น	0.1	--	--	0.1	0.3	--	--	--	--	0.2	0.1	

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ในแต่ละภาค พบว่า ประชาชนในทุกภาค ได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด และการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติด ที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์

แนวทาง	ทั่ว ประเทศ	ภาคภูมิศาสตร์				
		กรุงเทพ มหานคร	กลาง	ตะวันออก เฉียงเหนือ	เหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ผู้แสดงความคิดเห็น เห็นควรให้มี ^{1/}	99.9	100.0	99.9	100.0	100.0	99.8
• การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	55.8	44.2	57.2	58.3	59.5	55.2
• การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด	45.9	41.3	47.1	46.7	49.4	42.0
• การตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน	28.1	30.5	28.5	24.1	28.3	32.5
• การปลูกฝังให้ครอบครัวช่วยกันสอดส่องดูแล	20.0	16.0	17.8	22.5	19.3	25.4
• ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	15.8	15.3	16.5	15.3	18.7	11.9
• ทหารช่วยดูแลปราบปรามอย่างจริงจัง	15.4	13.1	16.3	15.7	15.4	15.7
• การจัดกิจกรรมเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	14.0	12.9	7.9	18.7	15.5	18.0
• การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	13.8	12.3	13.2	15.4	12.9	14.7
• การแก้ปัญหายาเสพติดทั้งในสถานศึกษาและบริเวณโดยรอบ	12.9	19.5	11.2	12.7	11.5	11.9
• การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	12.1	14.8	12.2	10.5	10.9	13.7
• การรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา	12.0	13.8	11.6	10.9	12.4	12.8
• การส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	11.3	14.0	9.0	10.8	11.4	15.2
• การให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด	11.0	9.9	10.0	12.4	12.0	10.7
• การควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	10.0	10.9	9.2	11.0	7.9	11.4
• การดูแลความปลอดภัยให้กับผู้แจ้งเบาะแส	9.6	11.8	9.7	8.9	10.3	7.8
• การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด	9.4	10.3	7.8	10.8	9.6	9.1
• การตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	9.1	14.2	9.5	6.5	8.2	8.7
• ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	8.9	10.0	7.8	8.7	9.4	9.6
• การควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต	7.4	11.4	9.1	4.9	5.9	6.4
• มีศูนย์ให้คำปรึกษารับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	4.4	5.3	4.4	4.1	4.2	4.3
• ยึดทรัพย์สินผู้ค้ายาเสพติด	3.9	6.5	4.0	2.4	4.5	2.9
• อื่นๆ เช่น ส่งผู้ค้าต่างชาติกลับประเทศ ติดตั้งไฟฟ้าบริเวณถนน เป็นต้น	0.7	1.0	0.7	0.4	0.7	0.5
ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น	0.1	—	0.1	—	—	0.2

หมายเหตุ ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

เมื่อพิจารณาประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านทุกประเภท ได้เสนอแนะแนวทางในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ ใน 6 อันดับแรก ได้แก่ การปรามปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด การตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน การปลูกฝังให้ครอบครัวช่วยกันสอดส่องดูแล และทหารช่วยดูแล ปรามปรามอย่างจริงจัง

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขัง ในคดียาเสพติด ที่พื้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน

แนวทาง	ทั่วประเทศ	ประเภทของชุมชน/หมู่บ้าน		
		ชุมชน/หมู่บ้าน แก๊งค์	ชุมชน/หมู่บ้าน เฝ้าระวังฯ	ชุมชน/หมู่บ้าน ป้องกันฯ
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0
ผู้แสดงความคิดเห็น เห็นควรให้มี ^{1/}	99.9	99.9	100.0	100.0
• การปรามปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	55.8	56.1	54.1	53.3
• การใช้กฎหมายลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด	45.9	46.1	44.3	45.4
• การตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน	28.1	27.7	30.6	30.7
• การปลูกฝังให้ครอบครัวช่วยกันสอดส่องดูแล	20.0	20.1	21.4	17.8
• ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	15.8	15.5	18.4	17.3
• ทหารช่วยดูแลปรามปรามอย่างจริงจัง	15.4	15.3	16.0	17.0
• การจัดกิจกรรมเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	14.0	13.8	11.7	18.8
• การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	13.8	14.1	12.4	11.6
• การแก้ปัญหาเสพติดทั้งในสถานศึกษาและบริเวณโดยรอบ	12.9	13.1	10.3	12.3
• การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	12.1	12.0	12.4	13.7
• การรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา	12.0	11.8	14.1	12.8
• การส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	11.3	11.0	12.8	13.8
• การให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหาเสพติด	11.0	11.2	10.8	9.6
• การควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	10.0	9.9	10.9	9.4
• การดูแลความปลอดภัยให้กับผู้แจ้งเบาะแส	9.6	9.5	10.1	10.7
• การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด	9.4	9.5	8.5	9.3
• การตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	9.1	9.2	7.9	8.2
• ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	8.9	9.1	7.5	7.2
• การควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต	7.4	7.7	6.2	5.6
• มีศูนย์ให้คำปรึกษาแก้ปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	4.4	4.5	3.9	3.2
• ยึดทรัพย์สินผู้ค้ายาเสพติด	3.9	3.7	3.6	6.6
• อื่นๆ เช่น ส่งผู้ค้าต่างชาติกลับประเทศ ติดตั้งไฟฟ้าบริเวณถนน เป็นต้น	0.7	0.6	0.7	1.0
ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น	0.1	0.1	-	-

หมายเหตุ ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตารางสถิติ
จำแนกตามรายจังหวัด

สารบัญญัตราสารสถิติ

		หน้า
ตาราง 1	ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด	87
ตาราง 2	ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด	92
ตาราง 3	ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด	97
ตาราง 4	ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด	102
ตาราง 5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	107
ตาราง 6	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ยาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายจังหวัด	112
ตาราง 7	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	117
ตาราง 8	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	122
ตาราง 9	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	127
ตาราง 10	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	132
ตาราง 11	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	137
ตาราง 12	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	142
ตาราง 13	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	147
ตาราง 14	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหา ยาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	152
ตาราง 15	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสพความเดือดร้อนจากปัญหา ยาเสพติดของสมาชิกในครัวเรือน เป็นรายจังหวัด	157
ตาราง 16	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทาง การแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือ ข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	162

สารบัญตารางสถิติ (ต่อ)

	หน้า
ตาราง 17	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร เมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด 167
ตาราง 18	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสพคือผู้ป่วย” เป็นรายจังหวัด 172
ตาราง 19	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาส ผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด 177
ตาราง 20	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขัง ในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด 182
ตาราง 21	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติด เป็นรายจังหวัด 187
ตาราง 22	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น เป็นราย จังหวัด 192
ตาราง 23	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเหมือนเดิม เป็นรายจังหวัด 197
ตาราง 24	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจลดลง เป็นราย จังหวัด 202
ตาราง 25	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด 207
ตาราง 26	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด 212
ตาราง 27	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด 217
ตาราง 28	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาล ในการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด 222

สารบัญตารางสถิติ (ต่อ)

	หน้า
ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด	227
ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนน ความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด	232
ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนน ความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด	237
ตาราง 32 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหา ยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	242
ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจาก สถานการณ์ปัญหา ยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด	247
ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจาก สถานการณ์ปัญหา ยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด	252
ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจาก สถานการณ์ปัญหา ยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด	257
ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และ บำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือ ผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	262

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	เพศ			ระดับการศึกษา				
	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ทั่วประเทศ	100.0	49.3	50.7	100.0	45.8	35.1	11.0	8.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	50.0	50.0	100.0	24.0	39.1	18.1	18.8
ภาคกลาง	100.0	48.9	51.1	100.0	42.7	34.3	14.1	8.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	48.2	51.8	100.0	37.7	35.0	16.6	10.7
สมุทรปราการ	100.0	46.9	53.1	100.0	29.8	42.1	19.0	9.1
นนทบุรี	100.0	47.9	52.1	100.0	25.9	35.1	20.9	18.1
ปทุมธานี	100.0	46.6	53.4	100.0	35.7	38.1	14.8	11.4
พระนครศรีอยุธยา	100.0	48.3	51.7	100.0	37.1	35.5	15.7	11.7
อ่างทอง	100.0	48.4	51.6	100.0	50.7	29.5	11.2	8.6
ลพบุรี	100.0	48.8	51.2	100.0	50.0	30.0	12.6	7.4
สิงห์บุรี	100.0	49.7	50.3	100.0	30.2	33.3	24.1	12.4
ชัยนาท	100.0	50.0	50.0	100.0	44.8	35.7	12.4	7.1
สระบุรี	100.0	47.4	52.6	100.0	35.5	35.7	18.6	10.2

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	เพศ			ระดับการศึกษา				
	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	49.3	50.7	100.0	45.5	33.2	13.6	7.7
ชลบุรี	100.0	50.0	50.0	100.0	36.7	40.0	15.9	7.4
ระยอง	100.0	51.2	48.8	100.0	37.1	31.0	21.6	10.3
จันทบุรี	100.0	49.5	50.5	100.0	46.9	38.6	7.8	6.7
ตราด	100.0	49.5	50.5	100.0	57.1	24.1	10.2	8.6
ฉะเชิงเทรา	100.0	51.0	49.0	100.0	41.0	39.3	11.9	7.8
ปราจีนบุรี	100.0	48.1	51.9	100.0	38.5	38.1	14.8	8.6
นครนายก	100.0	51.9	48.1	100.0	44.2	27.4	19.3	9.1
สระแก้ว	100.0	42.9	57.1	100.0	62.7	27.2	7.2	2.9
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	49.2	50.8	100.0	45.5	34.5	11.9	8.1
ราชบุรี	100.0	49.1	50.9	100.0	41.2	38.8	11.9	8.1
กาญจนบุรี	100.0	47.4	52.6	100.0	54.4	32.9	8.4	4.3
สุพรรณบุรี	100.0	47.9	52.1	100.0	57.4	29.5	6.7	6.4
นครปฐม	100.0	51.7	48.3	100.0	36.9	36.0	15.2	11.9
สมุทรสาคร	100.0	50.9	49.1	100.0	34.5	39.2	16.0	10.3
สมุทรสงคราม	100.0	50.0	50.0	100.0	41.4	33.1	16.9	8.6
เพชรบุรี	100.0	49.0	51.0	100.0	48.3	34.3	10.5	6.9
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	47.6	52.4	100.0	49.9	32.2	9.3	8.6

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	เพศ			ระดับการศึกษา				
	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	49.2	50.8	100.0	49.3	37.7	7.1	5.9
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	49.4	50.6	100.0	50.4	37.7	6.1	5.8
นครราชสีมา	100.0	48.8	51.2	100.0	53.4	39.7	3.3	3.6
บุรีรัมย์	100.0	48.1	51.9	100.0	47.4	37.4	5.9	9.3
สุรินทร์	100.0	49.8	50.2	100.0	50.3	36.7	6.4	6.6
ศรีสะเกษ	100.0	50.0	50.0	100.0	60.9	34.1	3.3	1.7
อุบลราชธานี	100.0	50.2	49.8	100.0	38.8	45.4	7.4	8.4
ยโสธร	100.0	50.2	49.8	100.0	48.9	36.9	7.6	6.6
ชัยภูมิ	100.0	50.0	50.0	100.0	56.3	34.3	4.7	4.7
อำนาจเจริญ	100.0	48.1	51.9	100.0	46.8	37.2	10.3	5.7
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	49.1	50.9	100.0	48.7	37.7	7.7	5.9
บึงกาฬ	100.0	47.8	52.2	100.0	56.5	36.4	5.0	2.1
หนองบัวลำภู	100.0	46.6	53.4	100.0	69.9	22.6	3.4	4.1
ขอนแก่น	100.0	50.5	49.5	100.0	46.8	34.1	9.1	10.0
อุดรธานี	100.0	48.6	51.4	100.0	47.7	35.0	14.0	3.3
เลย	100.0	49.7	50.3	100.0	47.9	40.7	4.8	6.6
หนองคาย	100.0	45.3	54.7	100.0	53.9	30.2	10.2	5.7
มหาสารคาม	100.0	51.4	48.6	100.0	44.8	39.0	5.5	10.7
ร้อยเอ็ด	100.0	48.8	51.2	100.0	44.2	42.2	7.4	6.2
กาฬสินธุ์	100.0	49.0	51.0	100.0	41.0	45.4	8.8	4.8
สกลนคร	100.0	51.2	48.8	100.0	47.0	41.9	5.9	5.2
นครพนม	100.0	48.8	51.2	100.0	44.2	41.2	7.2	7.4
มุกดาหาร	100.0	51.2	48.8	100.0	40.7	43.6	11.2	4.5

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	เพศ			ระดับการศึกษา				
	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ภาคเหนือ	100.0	49.7	50.3	100.0	52.5	31.9	8.7	6.9
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	50.2	49.8	100.0	50.8	31.5	9.8	7.9
เชียงใหม่	100.0	50.9	49.1	100.0	47.4	35.7	7.6	9.3
ลำพูน	100.0	49.7	50.3	100.0	54.6	30.9	7.1	7.4
ลำปาง	100.0	49.7	50.3	100.0	47.2	34.3	12.6	5.9
แพร่	100.0	52.6	47.4	100.0	47.6	33.4	12.6	6.4
น่าน	100.0	50.3	49.7	100.0	41.9	32.9	11.9	13.3
พะเยา	100.0	48.8	51.2	100.0	57.6	28.8	9.1	4.5
เชียงราย	100.0	49.1	50.9	100.0	53.2	28.4	10.3	8.1
แม่ฮ่องสอน	100.0	50.7	49.3	100.0	56.9	27.6	7.4	8.1
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	49.2	50.8	100.0	54.1	32.2	7.7	6.0
อุตรดิตถ์	100.0	47.4	52.6	100.0	58.1	30.5	6.4	5.0
นครสวรรค์	100.0	52.2	47.8	100.0	42.3	34.0	14.7	9.0
อุทัยธานี	100.0	50.2	49.8	100.0	53.1	37.6	5.9	3.4
กำแพงเพชร	100.0	45.7	54.3	100.0	67.7	22.8	4.8	4.7
ตาก	100.0	49.5	50.5	100.0	46.6	33.1	11.0	9.3
สุโขทัย	100.0	49.8	50.2	100.0	52.4	35.7	7.4	4.5
พิษณุโลก	100.0	49.7	50.3	100.0	49.4	29.7	10.2	10.7
พิจิตร	100.0	52.1	47.9	100.0	59.4	33.8	4.7	2.1
เพชรบูรณ์	100.0	46.0	54.0	100.0	57.6	32.6	4.1	5.7

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	เพศ			ระดับการศึกษา				
	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ภาคใต้	100.0	49.6	50.4	100.0	43.2	36.0	12.0	8.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	49.5	50.5	100.0	44.8	34.2	12.1	8.9
นครศรีธรรมราช	100.0	49.8	50.2	100.0	40.1	35.9	13.8	10.2
กระบี่	100.0	48.4	51.6	100.0	48.4	35.9	8.3	7.4
พังงา	100.0	50.0	50.0	100.0	52.7	30.5	9.0	7.8
ภูเก็ต	100.0	49.7	50.3	100.0	30.2	38.7	16.6	14.5
สุราษฎร์ธานี	100.0	49.1	50.9	100.0	43.8	33.8	13.4	9.0
ระนอง	100.0	49.1	50.9	100.0	44.7	33.1	13.4	8.8
ชุมพร	100.0	50.0	50.0	100.0	53.6	31.4	10.0	5.0
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	49.8	50.2	100.0	41.5	37.9	11.9	8.7
สงขลา	100.0	50.7	49.3	100.0	39.3	35.2	15.3	10.2
สตูล	100.0	49.8	50.2	100.0	46.8	38.3	8.3	6.6
ตรัง	100.0	49.7	50.3	100.0	34.8	34.3	20.2	10.7
พัทลุง	100.0	50.5	49.5	100.0	49.5	33.6	11.4	5.5
ปัตตานี	100.0	49.3	50.7	100.0	36.9	38.2	14.7	10.2
ยะลา	100.0	49.0	51.0	100.0	35.5	46.1	7.9	10.5
นราธิวาส	100.0	49.5	50.5	100.0	47.4	39.5	5.9	7.2

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	อายุ									
		18 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 - 49 ปี	50 - 54 ปี	55 - 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ทั่วประเทศ	100.0	4.2	5.2	6.7	8.3	10.1	12.5	12.5	14.5	10.6	15.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.6	7.3	9.2	9.5	10.9	11.5	9.9	11.0	9.9	14.2
ภาคกลาง	100.0	4.4	5.6	7.0	8.3	10.2	12.0	12.1	13.8	10.2	16.4
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	4.5	5.7	6.7	8.6	9.5	12.2	11.2	13.6	10.0	18.0
สมุทรปราการ	100.0	2.8	5.5	7.4	11.0	11.9	14.5	11.7	11.6	10.5	13.1
นนทบุรี	100.0	4.8	4.8	7.6	8.4	9.8	15.0	10.9	13.1	9.8	15.8
ปทุมธานี	100.0	2.9	5.7	4.8	11.0	10.7	15.3	13.8	14.1	7.4	14.3
พระนครศรีอยุธยา	100.0	5.5	10.0	7.6	7.2	7.8	9.0	9.7	10.5	10.3	22.4
อ่างทอง	100.0	3.8	3.3	4.7	4.7	5.3	9.7	10.9	17.8	11.7	28.1
ลพบุรี	100.0	6.2	4.8	6.4	8.1	10.0	12.9	11.2	15.0	10.0	15.4
สิงห์บุรี	100.0	4.5	3.3	7.1	7.1	10.9	11.2	12.6	12.4	11.4	19.5
ชัยนาท	100.0	5.7	8.1	7.9	10.2	8.8	11.4	9.3	14.1	9.3	15.2
สระบุรี	100.0	4.1	5.9	7.2	9.7	10.0	10.9	10.5	13.8	9.5	18.4

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	อายุ									
		18 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 - 49 ปี	50 - 54 ปี	55 - 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	4.6	5.8	6.8	7.8	10.7	12.5	12.4	13.8	10.7	14.9
ชลบุรี	100.0	2.6	6.0	9.5	7.9	13.8	13.8	13.7	13.3	8.4	11.0
ระยอง	100.0	5.5	6.2	9.0	10.0	11.7	13.8	10.5	13.8	9.0	10.5
จันทบุรี	100.0	7.1	8.8	8.1	10.3	8.6	11.0	10.2	9.7	11.2	15.0
ตราด	100.0	3.4	3.1	4.7	4.8	10.3	13.4	13.1	16.0	10.7	20.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.4	6.7	6.2	7.6	11.9	12.4	12.6	14.3	10.0	14.9
ปราจีนบุรี	100.0	6.4	6.4	6.7	9.0	11.9	11.6	11.6	13.5	10.5	12.4
นครนายก	100.0	5.7	6.2	6.0	7.6	10.5	11.4	12.9	14.2	12.4	13.1
สระแก้ว	100.0	2.4	2.6	4.1	5.5	7.1	12.9	14.8	15.7	13.3	21.6
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	4.0	5.5	7.5	8.5	10.4	11.2	12.7	13.9	9.8	16.5
ราชบุรี	100.0	5.5	7.6	10.3	8.4	8.8	10.5	9.8	13.1	8.6	17.4
กาญจนบุรี	100.0	2.1	3.1	4.8	8.1	12.1	11.6	16.8	14.0	11.4	16.0
สุพรรณบุรี	100.0	3.4	4.7	5.2	8.6	9.0	11.4	13.4	16.0	10.7	17.6
นครปฐม	100.0	4.7	5.9	9.8	8.8	10.3	10.9	12.8	15.3	10.5	11.0
สมุทรสาคร	100.0	6.7	7.2	9.8	9.8	10.3	11.7	11.7	11.7	7.4	13.7
สมุทรสงคราม	100.0	2.4	3.8	6.6	7.9	11.4	10.5	11.9	13.4	10.7	21.4
เพชรบุรี	100.0	2.8	7.1	6.0	8.1	10.3	11.9	13.3	15.3	8.8	16.4
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	4.5	4.5	7.4	8.3	11.2	11.4	11.7	12.1	10.2	18.7

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	อายุ									
		18 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 - 49 ปี	50 - 54 ปี	55 - 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.1	5.0	6.1	8.0	9.9	13.0	13.5	15.7	10.9	13.8
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	4.5	5.3	6.0	7.7	10.0	13.3	14.1	15.9	10.5	12.7
นครราชสีมา	100.0	2.9	6.4	6.0	7.1	9.3	11.4	15.2	13.3	12.4	16.0
บุรีรัมย์	100.0	4.8	6.0	6.4	8.4	10.3	16.6	15.3	15.9	7.9	8.4
สุรินทร์	100.0	4.8	6.9	5.2	6.7	7.2	11.7	11.7	16.9	10.9	18.0
ศรีสะเกษ	100.0	2.9	3.4	5.9	7.9	10.2	12.9	16.9	16.6	11.2	12.1
อุบลราชธานี	100.0	7.1	5.5	8.6	9.8	11.0	17.3	11.7	13.8	8.6	6.6
ยโสธร	100.0	5.3	5.3	6.7	6.9	11.2	11.0	14.1	14.1	12.2	13.2
ชัยภูมิ	100.0	3.1	4.0	2.9	6.4	9.3	13.6	14.0	20.1	11.6	15.0
อำนาจเจริญ	100.0	5.0	5.2	6.2	7.9	11.2	12.4	14.0	16.7	8.8	12.6
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	3.9	4.8	6.1	8.2	9.8	12.7	13.1	15.6	11.2	14.6
บึงกาฬ	100.0	1.4	1.4	3.4	8.1	9.7	14.0	18.3	18.7	13.3	11.7
หนองบัวลำภู	100.0	2.2	1.6	2.9	4.7	9.7	9.1	10.2	17.9	14.3	27.4
ขอนแก่น	100.0	5.2	8.3	6.2	10.5	10.2	15.4	9.7	13.1	7.1	14.3
อุดรธานี	100.0	4.1	4.3	6.9	7.8	8.3	12.9	11.2	15.5	11.9	17.1
เลย	100.0	3.3	3.8	7.1	7.9	10.9	14.0	13.4	15.6	12.4	11.6
หนองคาย	100.0	2.6	4.1	6.7	7.2	9.0	9.8	13.6	15.9	13.4	17.7
มหาสารคาม	100.0	2.6	6.0	6.0	8.4	8.6	8.6	14.3	15.3	11.6	18.6
ร้อยเอ็ด	100.0	2.2	3.4	5.7	7.1	10.7	16.9	13.8	19.6	9.0	11.6
กาฬสินธุ์	100.0	8.1	7.9	8.4	9.0	10.7	9.7	11.4	11.2	10.7	12.9
สกลนคร	100.0	6.0	6.6	6.0	10.3	8.6	15.0	11.6	16.8	9.8	9.3
นครพนม	100.0	4.7	4.5	7.6	8.4	11.7	12.9	13.3	12.1	11.4	13.4
มุกดาหาร	100.0	4.5	6.0	6.6	8.4	9.8	14.3	16.1	15.0	9.5	9.8

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	อายุ									
		18 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 - 49 ปี	50 - 54 ปี	55 - 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ภาคเหนือ	100.0	4.0	4.3	5.8	7.5	8.8	11.7	12.8	16.0	11.8	17.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	3.6	4.0	5.5	7.1	9.2	11.9	13.1	16.1	12.3	17.2
เชียงใหม่	100.0	6.2	6.2	6.2	9.3	9.1	11.7	10.0	13.1	8.4	19.8
ลำพูน	100.0	0.2	2.4	5.2	5.0	9.3	9.7	15.5	14.8	15.9	22.0
ลำปาง	100.0	2.4	2.2	4.1	6.2	8.1	12.1	13.8	20.2	17.6	13.3
แพร่	100.0	3.3	4.8	4.8	5.9	7.8	11.7	12.4	14.7	12.9	21.7
น่าน	100.0	5.9	5.5	6.2	9.3	9.0	11.4	12.9	12.4	9.5	17.9
พะเยา	100.0	3.4	2.1	1.6	2.9	7.2	10.7	12.9	21.4	16.6	21.2
เชียงราย	100.0	4.3	4.7	6.2	6.9	9.1	12.1	13.1	18.9	10.7	14.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	3.4	4.3	9.5	11.2	14.0	15.7	14.5	12.9	7.1	7.4
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	4.3	4.6	6.0	7.9	8.4	11.6	12.5	16.0	11.3	17.4
อุดรดิตถ์	100.0	2.2	2.6	4.7	5.2	5.0	9.8	13.8	19.5	12.6	24.6
นครสวรรค์	100.0	4.0	4.3	8.4	9.7	10.9	11.6	14.1	16.8	9.7	10.5
อุทัยธานี	100.0	4.0	4.1	6.2	8.6	10.9	11.4	13.8	14.3	12.6	14.1
กำแพงเพชร	100.0	3.4	3.6	4.5	8.1	4.5	10.0	11.2	17.8	11.0	25.9
ตาก	100.0	7.9	8.3	9.1	10.0	11.2	13.0	10.3	12.1	9.5	8.6
สุโขทัย	100.0	6.9	6.6	6.7	7.9	8.4	10.9	11.4	14.3	10.5	16.4
พิษณุโลก	100.0	5.0	7.4	7.2	8.3	9.7	10.0	10.3	11.9	11.7	18.5
พิจิตร	100.0	1.0	1.2	2.4	5.3	7.6	13.8	14.1	22.5	13.1	19.0
เพชรบูรณ์	100.0	4.7	3.3	4.7	8.3	7.6	13.8	13.1	15.0	10.9	18.6

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	อายุ									
		18 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 - 49 ปี	50 - 54 ปี	55 - 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ภาคใต้	100.0	3.9	5.1	7.3	9.3	11.4	14.1	12.0	13.2	10.0	13.7
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	3.3	4.2	7.1	9.2	11.5	13.9	11.9	13.4	10.4	15.1
นครศรีธรรมราช	100.0	6.2	6.4	6.6	8.4	10.5	12.9	12.9	10.0	10.9	15.2
กระบี่	100.0	4.1	2.8	7.6	9.3	10.3	13.8	10.9	15.9	9.0	16.3
พังงา	100.0	1.9	3.3	4.3	5.9	10.3	12.8	13.4	14.3	12.2	21.6
ภูเก็ต	100.0	3.3	6.2	10.9	13.1	13.6	14.4	9.0	10.2	7.6	11.7
สุราษฎร์ธานี	100.0	3.4	3.4	6.2	10.2	11.0	14.1	12.8	17.3	11.4	10.2
ระนอง	100.0	2.6	5.2	7.2	10.5	13.3	17.1	12.4	11.4	9.3	11.0
ชุมพร	100.0	1.7	2.2	6.7	7.1	11.4	12.1	11.7	15.0	12.2	19.9
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	4.5	5.9	7.6	9.4	11.4	14.4	12.1	12.9	9.5	12.3
สงขลา	100.0	2.8	5.2	6.4	9.8	11.2	14.8	13.4	12.2	8.3	15.9
สตูล	100.0	2.8	4.8	5.7	8.6	8.8	16.3	11.6	16.0	10.9	14.5
ตรัง	100.0	7.8	8.1	11.7	8.8	12.2	10.2	10.9	10.3	9.3	10.7
พัทลุง	100.0	2.4	1.6	4.3	8.4	11.7	15.2	14.1	14.8	10.5	17.0
ปัตตานี	100.0	7.6	8.4	8.3	11.2	10.3	13.2	10.7	10.9	9.7	9.7
ยะลา	100.0	5.5	8.1	8.6	10.5	12.2	14.6	9.3	11.9	8.3	11.0
นราธิวาส	100.0	2.6	5.3	8.3	8.4	13.1	16.2	14.5	14.0	9.8	7.8

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	กรรมกร	ข้าราชการ บำนาญ
ทั่วประเทศ	100.0	29.1	18.7	13.2	13.0	10.5	6.1	4.7	1.9	1.8	1.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	1.0	23.0	13.4	29.7	13.3	6.3	8.4	1.8	0.8	2.3
ภาคกลาง	100.0	20.3	20.4	14.4	18.0	11.9	5.0	4.6	2.1	1.8	1.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.2	21.6	13.0	20.3	13.3	6.3	5.2	2.3	1.6	2.2
สมุทรปราการ	100.0	3.3	19.3	10.2	42.7	14.1	1.6	4.5	2.1	0.3	1.9
นนทบุรี	100.0	4.8	20.5	11.4	26.3	13.8	10.0	6.6	1.4	0.9	4.3
ปทุมธานี	100.0	6.9	29.7	11.2	28.1	13.8	2.8	4.1	1.2	0.3	1.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	8.8	25.3	7.8	16.2	17.6	9.0	6.4	5.5	1.2	2.2
อ่างทอง	100.0	20.5	18.4	15.7	8.6	18.1	7.9	4.0	1.6	2.6	2.6
ลพบุรี	100.0	29.4	14.3	16.4	13.4	9.1	4.0	6.4	1.7	3.1	2.2
สิงห์บุรี	100.0	16.4	23.0	15.0	13.8	11.9	6.6	5.2	1.6	3.1	3.4
ชัยนาท	100.0	27.8	19.1	18.6	9.1	9.5	7.2	4.5	2.1	1.9	0.2
สระบุรี	100.0	9.7	25.2	10.3	24.3	12.1	7.6	5.3	3.3	1.0	1.2

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	กรรมกร	ข้าราชการ บำนาญ
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	25.9	19.8	13.0	17.6	10.6	3.6	4.8	1.7	1.7	1.3
ชลบุรี	100.0	7.1	25.5	10.0	32.4	12.9	1.6	3.8	3.1	1.9	1.7
ระยอง	100.0	23.2	21.0	10.9	20.9	8.6	5.2	5.5	2.1	1.4	1.2
จันทบุรี	100.0	43.4	19.5	12.6	5.3	8.6	2.2	6.7	0.2	0.3	1.2
ตราด	100.0	29.4	21.9	16.6	9.0	13.1	3.3	2.9	0.5	2.4	0.9
ฉะเชิงเทรา	100.0	28.1	14.8	12.4	23.1	10.9	2.1	4.8	1.4	1.4	1.0
ปราจีนบุรี	100.0	20.3	19.0	13.1	22.6	7.8	5.9	7.2	2.2	0.9	1.0
นครนายก	100.0	19.0	16.9	15.2	20.9	7.9	6.0	5.5	1.9	4.3	2.4
สระแก้ว	100.0	36.6	19.7	13.4	6.7	15.0	2.4	1.7	2.1	1.4	1.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	21.6	19.6	17.6	15.8	11.4	5.1	3.8	2.2	2.0	0.9
ราชบุรี	100.0	16.2	24.6	15.0	15.3	14.5	5.3	4.5	1.9	1.7	1.0
กาญจนบุรี	100.0	30.6	20.0	15.9	14.1	11.2	3.3	1.6	1.2	1.6	0.5
สุพรรณบุรี	100.0	30.0	15.3	20.0	9.0	11.6	3.1	3.3	3.4	3.6	0.7
นครปฐม	100.0	14.3	18.6	18.8	20.7	10.9	7.4	4.5	2.6	1.2	1.0
สมุทรสาคร	100.0	11.9	16.2	15.7	27.4	11.4	5.0	6.9	3.6	1.7	0.2
สมุทรสงคราม	100.0	20.0	18.1	19.7	17.6	10.0	5.9	3.8	0.9	1.6	2.4
เพชรบุรี	100.0	21.2	20.2	21.4	11.9	11.0	4.8	3.3	1.9	3.6	0.7
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	28.2	23.8	14.1	10.0	11.0	6.0	2.9	2.4	0.7	0.9

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	กรรมกร	ข้าราชการ บำนาญ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	38.1	16.3	12.0	8.1	8.2	8.2	4.5	1.8	2.2	0.6
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	40.3	15.5	11.3	7.5	7.0	8.9	4.6	2.2	2.2	0.5
นครราชสีมา	100.0	37.3	16.4	11.4	12.4	10.9	4.3	3.4	2.8	0.9	0.2
บุรีรัมย์	100.0	34.0	16.6	14.5	8.6	3.8	10.9	5.3	2.4	2.9	1.0
สุรินทร์	100.0	33.0	16.7	11.9	4.8	9.5	11.7	4.5	3.6	3.4	0.9
ศรีสะเกษ	100.0	53.2	14.3	8.3	4.0	5.5	6.0	3.4	1.0	4.0	0.3
อุบลราชธานี	100.0	31.6	14.3	14.8	10.0	4.7	13.8	7.8	1.0	1.7	0.3
ยโสธร	100.0	49.1	14.7	8.3	10.3	3.3	7.6	5.0	0.7	0.5	0.5
ชัยภูมิ	100.0	37.0	14.3	12.9	6.0	12.4	6.4	3.8	2.8	4.1	0.3
อำนาจเจริญ	100.0	47.0	16.7	8.1	4.1	5.9	10.7	3.4	3.6	0.2	0.3
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	36.7	16.9	12.4	8.5	9.0	7.7	4.5	1.6	2.1	0.6
บึงกาฬ	100.0	59.0	13.1	7.1	2.6	11.6	2.8	1.6	--	1.9	0.3
หนองบัวลำภู	100.0	43.3	19.1	9.5	3.1	16.4	4.8	1.6	1.0	0.7	0.5
ขอนแก่น	100.0	28.5	15.3	13.4	15.7	6.9	7.4	7.4	1.4	2.8	1.2
อุดรธานี	100.0	31.9	17.9	18.1	7.8	11.2	6.2	4.5	1.4	1.0	--
เลย	100.0	40.5	18.6	9.8	9.1	8.6	6.9	3.6	1.0	1.4	0.5
หนองคาย	100.0	28.5	19.1	14.1	7.9	14.0	7.8	3.1	2.4	2.2	0.9
มหาสารคาม	100.0	34.8	18.8	9.1	7.4	6.7	15.0	5.0	0.9	1.4	0.9
ร้อยเอ็ด	100.0	32.7	16.7	16.7	7.2	7.2	9.3	4.3	2.1	3.3	0.5
กาฬสินธุ์	100.0	33.0	15.7	11.2	11.4	8.4	7.1	8.1	1.0	3.6	0.5
สกลนคร	100.0	39.8	12.1	18.4	6.2	5.5	5.7	6.7	3.3	2.1	0.2
นครพนม	100.0	37.5	17.6	12.4	7.6	4.8	10.3	3.6	2.9	2.4	0.9
มุกดาหาร	100.0	31.4	18.4	9.3	15.9	6.7	9.3	4.1	1.6	2.6	0.7

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	กรรมกร	ข้าราชการ บำนาญ
ภาคเหนือ	100.0	35.1	17.0	14.5	8.5	9.8	6.2	4.5	1.6	1.8	1.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	32.1	18.7	13.4	10.7	9.6	6.3	4.5	1.6	1.8	1.3
เชียงใหม่	100.0	26.3	21.0	14.1	15.7	9.5	2.4	6.7	1.9	1.4	1.0
ลำพูน	100.0	33.9	23.3	18.3	11.4	6.6	3.1	1.2	1.0	0.5	0.7
ลำปาง	100.0	26.1	21.0	14.7	15.3	10.0	5.2	2.9	1.0	2.9	0.9
แพร่	100.0	27.0	22.4	15.5	7.1	10.2	9.8	4.0	1.7	1.4	0.9
น่าน	100.0	30.4	14.0	11.2	10.3	10.2	7.9	7.8	3.1	2.2	2.9
พะเยา	100.0	44.2	14.0	10.0	6.6	12.9	5.0	3.8	0.9	2.1	0.5
เชียงราย	100.0	27.2	18.8	12.1	13.8	11.6	4.8	5.9	1.6	2.1	2.1
แม่ฮ่องสอน	100.0	42.0	14.8	11.2	5.3	6.0	12.4	4.0	1.4	1.9	1.0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	37.7	15.6	15.5	6.5	10.0	6.1	4.5	1.6	1.8	0.7
อุดรดิตถ์	100.0	32.4	18.6	15.2	4.0	14.0	6.6	3.3	2.1	2.8	1.0
นครสวรรค์	100.0	33.3	15.5	14.3	9.1	9.5	6.2	5.0	3.1	2.8	1.2
อุทัยธานี	100.0	41.1	13.3	16.9	7.1	9.0	5.3	4.3	0.2	1.9	0.9
กำแพงเพชร	100.0	53.5	11.7	15.0	1.2	10.5	1.9	3.6	2.1	0.2	0.3
ตาก	100.0	25.9	16.4	13.3	11.9	6.6	12.6	8.3	2.4	1.7	0.9
สุโขทัย	100.0	41.8	15.5	15.0	6.2	7.4	4.5	5.5	1.0	2.8	0.3
พิษณุโลก	100.0	33.0	14.1	14.0	10.3	11.2	6.2	5.7	2.4	2.2	0.9
พิจิตร	100.0	45.1	14.3	21.2	2.2	10.5	3.8	0.7	0.5	1.2	0.5
เพชรบูรณ์	100.0	32.6	21.0	14.7	6.7	11.0	8.1	4.0	1.0	0.7	0.2

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	กรรมกร	ข้าราชการ บำนาญ
ภาคใต้	100.0	32.5	19.8	10.9	12.4	11.4	4.8	4.2	1.8	1.6	0.6
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	31.7	21.5	9.9	13.9	12.8	3.9	3.6	1.4	0.8	0.5
นครศรีธรรมราช	100.0	33.6	19.1	10.9	7.6	10.3	7.6	6.9	1.9	1.2	0.9
กระบี่	100.0	35.8	25.0	11.0	8.6	11.2	3.4	3.3	1.2	0.3	0.2
พังงา	100.0	30.4	28.6	9.8	8.4	15.5	2.6	2.2	1.0	1.0	0.5
ภูเก็ต	100.0	2.2	26.2	8.6	38.2	14.8	2.9	4.7	1.0	0.7	0.7
สุราษฎร์ธานี	100.0	39.8	18.4	10.3	13.1	7.4	4.0	3.8	1.6	0.9	0.7
ระนอง	100.0	39.0	17.1	6.9	11.9	15.5	4.5	3.1	1.2	0.3	0.5
ชุมพร	100.0	40.8	15.7	11.6	9.8	15.0	2.4	1.4	1.7	1.4	0.2
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	33.1	18.1	12.0	10.9	10.0	5.7	4.9	2.3	2.4	0.6
สงขลา	100.0	37.6	20.7	6.4	13.3	8.6	6.4	2.9	2.6	1.0	0.5
สตูล	100.0	39.0	21.7	6.0	7.8	14.3	5.0	2.9	1.4	1.2	0.7
ตรัง	100.0	23.2	15.5	15.7	15.5	10.3	6.7	6.2	2.1	4.5	0.3
พัทลุง	100.0	44.1	17.8	9.5	9.5	6.7	3.6	2.9	1.6	3.3	1.0
ปัตตานี	100.0	25.2	18.6	12.6	13.6	10.3	7.1	7.1	1.7	3.1	0.7
ยะลา	100.0	36.5	17.9	9.5	11.4	7.4	5.2	8.1	1.9	1.2	0.9
นราธิวาส	100.0	26.3	14.5	24.3	5.5	12.2	5.9	4.0	4.8	2.2	0.3

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน						
		ต่ำกว่า 3,501 บาท	3,501 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	15,001 – 30,000 บาท	30,001 – 50,000 บาท	50,001 – 100,000 บาท	มากกว่า 100,000 บาท
ทั่วประเทศ	100.0	5.4	32.5	28.0	24.7	7.8	1.4	0.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	1.6	8.1	19.8	36.4	25.6	6.5	2.0
ภาคกลาง	100.0	3.6	20.3	27.0	33.7	12.7	2.4	0.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	3.5	17.8	25.1	33.4	16.8	3.2	0.2
สมุทรปราการ	100.0	0.3	1.7	17.1	44.7	31.2	5.0	--
นนทบุรี	100.0	--	4.5	17.4	37.8	31.4	8.6	0.3
ปทุมธานี	100.0	0.7	7.8	20.7	37.7	29.5	3.3	0.3
พระนครศรีอยุธยา	100.0	2.6	18.4	26.7	32.5	15.2	4.1	0.5
อ่างทอง	100.0	8.1	29.8	23.4	30.3	7.2	0.9	0.3
ลพบุรี	100.0	6.0	24.7	31.9	31.4	5.5	0.5	--
สิงห์บุรี	100.0	1.7	17.6	27.9	38.8	11.9	2.1	--
ชัยนาท	100.0	5.3	38.4	39.1	14.0	2.9	0.3	--
สระบุรี	100.0	7.1	17.4	21.4	34.1	16.2	3.6	0.2

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน						
		ต่ำกว่า 3,501 บาท	3,501 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	15,001 – 30,000 บาท	30,001 – 50,000 บาท	50,001 – 100,000 บาท	มากกว่า 100,000 บาท
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	2.5	17.7	27.2	39.1	11.9	1.5	0.1
ชลบุรี	100.0	1.4	5.9	17.9	47.9	23.8	2.9	0.2
ระยอง	100.0	2.4	16.0	27.9	39.9	12.9	0.9	--
จันทบุรี	100.0	0.5	6.4	23.3	51.9	14.3	3.4	0.2
ตราด	100.0	0.2	9.5	34.7	49.4	6.2	--	--
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.8	17.8	26.7	36.8	12.8	2.1	--
ปราจีนบุรี	100.0	0.3	15.9	29.7	40.1	12.6	1.4	--
นครนายก	100.0	1.4	23.3	30.9	32.7	10.2	1.2	0.3
สระแก้ว	100.0	9.8	46.8	26.9	13.8	2.4	0.3	--
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	4.7	25.6	29.0	28.7	9.0	2.3	0.7
ราชบุรี	100.0	2.1	16.0	22.8	40.3	14.1	3.8	0.9
กาญจนบุรี	100.0	4.3	34.0	34.0	22.7	4.7	0.3	--
สุพรรณบุรี	100.0	7.9	46.1	30.3	14.8	0.9	--	--
นครปฐม	100.0	5.3	21.4	34.1	22.1	14.5	2.6	--
สมุทรสาคร	100.0	4.5	8.1	19.7	41.9	14.8	6.9	4.1
สมุทรสงคราม	100.0	2.2	15.9	22.6	42.5	13.4	3.4	--
เพชรบุรี	100.0	3.6	25.2	40.8	26.9	3.3	0.2	--
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	7.8	38.6	26.9	18.4	6.2	1.6	0.5

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน						
		ต่ำกว่า 3,501 บาท	3,501 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	15,001 – 30,000 บาท	30,001 – 50,000 บาท	50,001 – 100,000 บาท	มากกว่า 100,000 บาท
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	8.1	46.4	27.8	14.4	2.8	0.5	--
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	8.7	49.1	26.4	13.0	2.3	0.5	--
นครราชสีมา	100.0	7.8	48.5	27.4	14.5	1.6	0.2	--
บุรีรัมย์	100.0	8.1	51.6	26.7	11.2	2.2	--	0.2
สุรินทร์	100.0	15.5	42.8	24.5	13.1	2.9	1.0	0.2
ศรีสะเกษ	100.0	11.4	55.4	22.4	9.8	0.7	0.3	--
อุบลราชธานี	100.0	3.4	43.3	34.5	15.7	2.4	0.7	--
ยโสธร	100.0	4.7	53.8	22.6	13.1	4.8	1.0	--
ชัยภูมิ	100.0	3.6	41.0	36.0	16.7	2.4	0.3	--
อำนาจเจริญ	100.0	15.3	55.9	17.1	9.7	1.7	0.3	--
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	7.7	44.8	28.6	15.3	3.1	0.5	--
บึงกาฬ	100.0	6.6	34.0	38.1	19.0	1.9	0.2	0.2
หนองบัวลำภู	100.0	9.0	55.6	21.9	11.6	1.2	0.5	0.2
ขอนแก่น	100.0	7.6	28.7	27.6	25.2	10.0	0.9	--
อุดรธานี	100.0	9.7	43.5	32.2	11.2	2.9	0.3	0.2
เลย	100.0	2.9	34.1	35.7	22.8	4.0	0.5	--
หนองคาย	100.0	4.0	39.1	34.3	20.9	1.7	--	--
มหาสารคาม	100.0	6.2	38.3	31.0	20.2	4.1	0.2	--
ร้อยเอ็ด	100.0	10.3	55.3	25.9	6.9	1.4	0.2	--
กาฬสินธุ์	100.0	3.8	52.4	28.4	11.6	2.8	1.0	--
สกลนคร	100.0	15.3	63.3	16.4	4.5	0.5	--	--
นครพนม	100.0	10.3	53.7	20.9	9.0	4.5	1.6	--
มุกดาหาร	100.0	6.2	38.5	31.2	21.2	2.2	0.7	--

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน						
		ต่ำกว่า 3,501 บาท	3,501 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	15,001 – 30,000 บาท	30,001 – 50,000 บาท	50,001 – 100,000 บาท	มากกว่า 100,000 บาท
ภาคเหนือ	100.0	7.9	42.0	27.2	18.5	3.9	0.5	--
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	9.2	40.3	25.6	20.1	4.4	0.4	--
เชียงใหม่	100.0	13.3	35.6	19.7	21.7	9.7	--	--
ลำพูน	100.0	1.6	23.4	30.5	34.8	8.8	0.9	--
ลำปาง	100.0	4.0	27.6	44.8	21.7	1.7	0.2	--
แพร่	100.0	6.7	47.3	26.0	16.7	2.6	0.7	--
น่าน	100.0	10.2	45.2	18.3	21.9	4.1	0.3	--
พะเยา	100.0	9.0	57.6	23.8	7.9	1.2	0.5	--
เชียงราย	100.0	5.2	37.9	25.2	25.0	6.2	0.5	--
แม่ฮ่องสอน	100.0	24.0	47.4	16.2	11.2	0.9	0.3	--
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	6.8	43.5	28.6	17.1	3.4	0.6	--
อุดรดิตถ์	100.0	5.3	59.4	24.3	9.3	1.2	0.5	--
นครสวรรค์	100.0	7.2	29.1	36.2	22.4	4.1	1.0	--
อุทัยธานี	100.0	5.2	45.7	28.3	15.5	4.3	1.0	--
กำแพงเพชร	100.0	8.6	61.9	19.8	8.8	0.9	--	--
ตาก	100.0	4.0	25.0	35.1	26.6	8.3	1.0	--
สุโขทัย	100.0	6.7	51.8	24.7	14.1	1.7	1.0	--
พิษณุโลก	100.0	9.5	35.2	30.0	21.2	3.8	0.3	--
พิจิตร	100.0	10.0	49.6	25.5	13.1	1.6	--	0.2
เพชรบูรณ์	100.0	4.7	33.9	33.4	22.8	4.7	0.5	--

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน						
		ต่ำกว่า 3,501 บาท	3,501 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	15,001 – 30,000 บาท	30,001 – 50,000 บาท	50,001 – 100,000 บาท	มากกว่า 100,000 บาท
ภาคใต้	100.0	2.9	28.6	33.1	28.1	6.5	0.7	0.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	2.9	22.7	32.0	33.1	8.3	0.9	0.1
นครศรีธรรมราช	100.0	2.2	29.1	36.4	26.6	5.2	0.5	--
กระบี่	100.0	6.7	27.4	33.3	27.6	4.8	--	0.2
พังงา	100.0	4.5	23.4	31.7	33.1	5.9	1.4	--
ภูเก็ต	100.0	0.5	7.2	18.6	48.9	21.9	2.9	--
สุราษฎร์ธานี	100.0	1.2	26.0	27.6	32.0	11.7	1.2	0.3
ระนอง	100.0	2.9	17.4	39.2	35.0	5.2	0.3	--
ชุมพร	100.0	2.2	28.3	37.4	28.3	3.6	0.2	--
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	2.8	34.5	34.5	23.1	4.7	0.4	--
สงขลา	100.0	3.1	21.6	36.2	30.3	8.1	0.7	--
สตูล	100.0	4.5	39.9	30.7	22.1	2.4	0.2	0.2
ตรัง	100.0	1.0	31.6	33.3	25.3	7.8	1.0	--
พัทลุง	100.0	2.1	37.6	35.3	20.3	4.0	0.7	--
ปัตตานี	100.0	3.4	31.0	31.6	27.6	6.4	--	--
ยะลา	100.0	3.6	38.7	32.2	22.1	3.4	--	--
นราธิวาส	100.0	2.1	41.4	41.8	14.0	0.5	--	0.2

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาขยะเสฟติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาขยะเสฟติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาขยะเสฟติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาขยะเสฟติด
ทั่วประเทศ	100.0	5.8	40.9	53.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	11.1	36.3	52.6
ภาคกลาง	100.0	4.4	36.1	59.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	4.8	37.5	57.7
สมุทรปราการ	100.0	2.4	26.9	70.7
นนทบุรี	100.0	5.5	28.3	66.2
ปทุมธานี	100.0	4.8	37.8	57.4
พระนครศรีอยุธยา	100.0	7.6	51.0	41.4
อ่างทอง	100.0	7.1	43.4	49.5
ลพบุรี	100.0	8.8	60.9	30.3
สิงห์บุรี	100.0	3.8	45.5	50.7
ชัยนาท	100.0	1.7	39.3	59.0
สระบุรี	100.0	4.0	45.9	50.1

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	3.2	30.0	66.8
ชลบุรี	100.0	2.9	27.4	69.7
ระยอง	100.0	4.0	35.5	60.5
จันทบุรี	100.0	2.2	24.0	73.8
ตราด	100.0	0.2	17.4	82.4
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.9	20.3	78.8
ปราจีนบุรี	100.0	5.7	38.6	55.7
นครนายก	100.0	3.1	40.7	56.2
สระแก้ว	100.0	5.3	39.7	55.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	5.2	40.3	54.5
ราชบุรี	100.0	5.2	50.5	44.3
กาญจนบุรี	100.0	11.2	43.6	45.2
สุพรรณบุรี	100.0	3.1	26.4	70.5
นครปฐม	100.0	4.1	36.9	59.0
สมุทรสาคร	100.0	4.8	44.5	50.7
สมุทรสงคราม	100.0	0.7	16.2	83.1
เพชรบุรี	100.0	4.7	47.1	48.2
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	4.7	45.5	49.8

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาขยะเสฟติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาขยะเสฟติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาขยะเสฟติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาขยะเสฟติด
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	3.2	48.2	48.6
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	2.5	46.8	50.7
นครราชสีมา	100.0	1.7	36.9	61.4
บุรีรัมย์	100.0	1.6	70.0	28.4
สุรินทร์	100.0	4.1	35.7	60.2
ศรีสะเกษ	100.0	2.9	26.0	71.1
อุบลราชธานี	100.0	4.3	72.3	23.4
ยโสธร	100.0	0.9	30.3	68.8
ชัยภูมิ	100.0	0.9	38.4	60.7
อำนาจเจริญ	100.0	3.3	58.6	38.1
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	3.8	49.7	46.5
บึงกาฬ	100.0	1.9	81.2	16.9
หนองบัวลำภู	100.0	5.0	45.3	49.7
ขอนแก่น	100.0	4.7	46.9	48.4
อุดรธานี	100.0	3.4	59.2	37.4
เลย	100.0	13.6	56.4	30.0
หนองคาย	100.0	2.2	29.7	68.1
มหาสารคาม	100.0	2.1	36.2	61.7
ร้อยเอ็ด	100.0	0.5	51.7	47.8
กาฬสินธุ์	100.0	0.7	48.1	51.2
สกลนคร	100.0	6.7	46.6	46.7
นครพนม	100.0	3.8	58.1	38.1
มุกดาหาร	100.0	1.7	44.3	54.0

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด
ภาคเหนือ	100.0	2.4	35.4	62.2
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.4	30.5	67.1
เชียงใหม่	100.0	3.4	24.5	72.1
ลำพูน	100.0	3.4	48.3	48.3
ลำปาง	100.0	2.6	30.0	67.4
แพร่	100.0	1.9	55.5	42.6
น่าน	100.0	0.9	36.9	62.2
พะเยา	100.0	0.3	16.2	83.5
เชียงราย	100.0	1.6	28.6	69.8
แม่ฮ่องสอน	100.0	2.8	17.9	79.3
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	2.4	40.0	57.6
อุดรดิตถ์	100.0	1.9	54.5	43.6
นครสวรรค์	100.0	2.1	55.8	42.1
อุทัยธานี	100.0	0.7	18.1	81.2
กำแพงเพชร	100.0	4.3	31.4	64.3
ตาก	100.0	0.7	22.4	76.9
สุโขทัย	100.0	3.4	33.8	62.8
พิษณุโลก	100.0	1.0	22.8	76.2
พิจิตร	100.0	3.4	48.5	48.1
เพชรบูรณ์	100.0	3.1	55.3	41.6

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด
ภาคใต้	100.0	12.7	49.1	38.2
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	8.6	45.9	45.5
นครศรีธรรมราช	100.0	13.4	51.4	35.2
กระบี่	100.0	20.0	64.3	15.7
พังงา	100.0	7.8	45.0	47.2
ภูเก็ต	100.0	3.8	41.2	55.0
สุราษฎร์ธานี	100.0	4.5	45.7	49.8
ระนอง	100.0	5.5	50.0	44.5
ชุมพร	100.0	1.7	19.8	78.5
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	16.9	52.3	30.8
สงขลา	100.0	23.3	43.4	33.3
สตูล	100.0	23.3	56.2	20.5
ตรัง	100.0	7.4	63.3	29.3
พัทลุง	100.0	3.4	56.6	40.0
ปัตตานี	100.0	24.1	49.9	26.0
ยะลา	100.0	18.3	53.3	28.4
นราธิวาส	100.0	11.4	60.0	28.6

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561															
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น				เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม				ลดลง	เหตุผลที่ลดลง				ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			พบเห็นผู้ เสพ/ผู้ค้ำ ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	การมั่วสุม ของเด็กและ เยาวชน เพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น มี การปล้น/จี้ ทำร้าย ร่างกาย มีร้าน อบายมุข รอบ สถานศึกษา ฯลฯ	พบเห็น ผู้เสพ/ผู้ค้ำ ยาเสพติด อยู่ เหมือนเดิม		ผู้เกี่ยวข้อง ไม่กรงกลัว กฎหมาย	กฎหมาย ไม่สามารถ ใช้จัดการ ปัญหา ยาเสพติดได้	ยังมีการ ปล้น/จี้ การมั่วสุม ของเยาวชน	การมั่วสุม ของเด็ก และ เยาวชน ลดลง		ผู้เสพ/ผู้ค้ำ ยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด อย่าง เข้มงวด	อื่นๆ เช่น มี การควบคุม สถานบันเทิง แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง ฯลฯ		
ทั่วประเทศ	100.0	18.0	10.4	7.2	0.4	36.4	22.0	7.7	4.4	2.3	30.7	15.0	10.3	4.1	1.3	14.9	
กรุงเทพมหานคร	100.0	19.3	10.8	8.1	0.4	33.1	14.5	10.1	4.8	3.7	30.7	15.8	9.0	3.3	2.6	16.9	
ภาคกลาง	100.0	14.7	9.2	5.0	0.5	34.8	22.7	5.8	3.9	2.4	33.0	14.0	12.4	5.1	1.5	17.5	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	15.5	9.0	6.1	0.4	33.8	22.9	4.9	3.7	2.3	36.4	16.0	12.5	6.0	1.9	14.3	
สมุทรปราการ	100.0	5.9	4.7	1.2	--	24.7	12.9	5.3	4.1	2.4	52.3	24.6	15.9	6.5	5.3	17.1	
นนทบุรี	100.0	10.2	5.6	4.6	--	31.1	17.8	5.6	4.6	3.1	34.2	18.9	8.2	6.1	1.0	24.5	
ปทุมธานี	100.0	15.4	5.7	8.1	1.6	39.2	24.6	5.7	5.7	3.2	29.6	15.9	9.7	3.6	0.4	15.8	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	27.1	17.1	9.7	0.3	33.5	28.5	2.1	2.9	--	32.6	8.2	10.0	14.1	0.3	6.8	
อ่างทอง	100.0	16.7	12.3	3.8	0.6	32.8	24.6	2.7	4.1	1.4	37.5	16.4	16.7	3.8	0.6	13.0	
ลพบุรี	100.0	14.9	11.2	3.7	--	38.1	33.2	3.2	1.5	0.2	36.4	16.1	16.1	4.0	0.2	10.6	
สิงห์บุรี	100.0	19.2	8.0	10.2	1.0	27.3	18.6	6.3	2.4	--	40.6	17.2	16.4	6.3	0.7	12.9	
ชัยนาท	100.0	16.4	11.4	4.6	0.4	46.6	30.6	13.0	1.7	1.3	28.2	10.1	14.8	2.9	0.4	8.8	
สระบุรี	100.0	24.9	12.1	12.1	0.7	36.0	20.1	5.5	3.5	6.9	30.1	9.0	13.8	2.1	5.2	9.0	

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561														
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น			เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม				ลดลง	เหตุผลที่ลดลง				ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			พบเห็นผู้ เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	การมั่วสุม ของเด็กและ เยาวชน เพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น มี การปล้น/จี้ ทำร้าย ร่างกาย มีร้าน อบายมุข รอบ สถานศึกษา ฯลฯ		พบเห็น ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด อยู่ เหมือนเดิม	ผู้เกี่ยวข้อง ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	กฎหมาย ไม่สามารถ ใช้จัดการ ปัญหา ยาเสพติดได้	ยังมีการ ปล้น/จี้ การมั่วสุม ของเยาวชน		การมั่วสุม ของเด็ก และ เยาวชน ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด อย่าง เข้มงวด	อื่นๆ เช่น มี การควบคุม สถานบันเทิง แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง ฯลฯ	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	10.6	6.1	4.3	0.2	32.5	21.2	5.4	3.2	2.7	34.3	14.6	13.2	4.4	2.1	22.6
ชลบุรี	100.0	2.8	1.1	1.7	--	31.8	19.9	6.8	3.4	1.7	40.4	12.5	19.4	5.7	2.8	25.0
ระยอง	100.0	11.4	9.2	2.2	--	31.9	22.2	4.4	3.1	2.2	36.6	14.4	17.4	4.8	--	20.1
จันทบุรี	100.0	23.7	12.5	9.2	2.0	40.7	22.2	13.2	4.6	0.7	22.4	9.9	10.5	2.0	--	13.2
ตราด	100.0	10.8	5.9	4.9	--	43.1	26.4	6.9	9.8	--	31.4	18.7	8.8	3.9	--	14.7
ฉะเชิงเทรา	100.0	9.8	4.1	5.7	--	25.2	13.0	1.6	0.8	9.8	29.3	13.8	7.3	3.3	4.9	35.7
ปราจีนบุรี	100.0	14.8	8.6	6.2	--	35.8	23.4	6.6	5.4	0.4	24.1	13.2	6.2	4.3	0.4	25.3
นครนายก	100.0	3.1	2.7	0.4	--	46.5	42.9	2.4	0.8	0.4	35.8	13.0	17.7	4.7	0.4	14.6
สระแก้ว	100.0	18.0	8.4	8.8	0.8	23.0	13.9	1.9	1.1	6.1	39.1	25.0	6.1	3.1	4.9	19.9
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	16.6	11.9	4.1	0.6	38.0	23.5	7.3	4.8	2.4	27.2	10.4	11.7	4.3	0.8	18.2
ราชบุรี	100.0	10.5	5.2	5.0	0.3	35.6	24.8	5.3	4.6	0.9	44.9	13.6	22.3	8.4	0.6	9.0
กาญจนบุรี	100.0	25.5	23.3	0.9	1.3	37.4	24.6	9.1	2.8	0.9	17.6	6.6	5.0	5.7	0.3	19.5
สุพรรณบุรี	100.0	15.8	13.4	1.8	0.6	34.5	18.8	7.0	6.4	2.3	18.7	7.0	9.4	2.3	--	31.0
นครปฐม	100.0	13.9	8.0	5.5	0.4	30.6	20.5	5.9	2.5	1.7	28.2	11.8	13.1	2.5	0.8	27.3
สมุทรสาคร	100.0	11.9	7.8	3.8	0.3	51.4	25.2	10.5	9.1	6.6	20.3	11.2	5.6	1.4	2.1	16.4
สมุทรสงคราม	100.0	5.1	1.0	4.1	--	15.3	11.3	2.0	2.0	--	59.2	36.8	10.2	11.2	1.0	20.4
เพชรบุรี	100.0	20.7	15.0	4.7	1.0	39.6	27.6	7.7	4.3	--	32.0	5.3	18.1	8.0	0.6	7.7
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	27.1	17.5	8.6	1.0	32.0	23.0	4.5	2.4	2.1	24.7	12.4	10.3	1.7	0.3	16.2

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561														
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น			เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม				ลดลง	เหตุผลที่ลดลง				ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น	การมีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น มีร้านอขายมูขรอบสถานศึกษา ฯลฯ		พบเห็นผู้เสพยาเสพติดอยู่เหมือนเดิม	ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย	กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหา ยาเสพติดได้	ยังมีการปล้น/จี้การมีส่วนร่วมของเยาวชน		การมีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชนลดลง	ผู้เสพยาเสพติดลดลง	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดอย่างเข้มงวด	อื่นๆ เช่น มีสถานบันเทิง ยาเสพติดถูกทำลาย เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง ฯลฯ	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	20.4	10.5	9.4	0.5	37.3	22.5	8.8	4.6	1.4	29.4	16.0	9.1	3.8	0.5	12.9
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	22.1	10.5	11.1	0.5	35.3	22.5	7.4	4.1	1.3	32.5	15.7	10.9	5.4	0.5	10.1
นครราชสีมา	100.0	21.0	9.8	11.2	--	27.2	21.9	3.1	2.2	--	35.7	13.8	10.3	11.6	--	16.1
บุรีรัมย์	100.0	31.8	13.3	17.8	0.7	36.4	32.1	3.1	1.2	--	29.9	19.6	8.9	1.2	0.2	1.9
สุรินทร์	100.0	25.5	14.7	10.4	0.4	42.4	25.9	9.5	6.1	0.9	24.7	16.0	6.1	2.6	--	7.4
ศรีสะเกษ	100.0	19.0	10.7	8.3	--	28.6	22.6	3.6	1.2	1.2	25.6	12.5	11.3	--	1.8	26.8
อุบลราชธานี	100.0	19.4	8.1	10.2	1.1	37.6	14.4	12.2	8.1	2.9	33.8	14.9	10.8	7.2	0.9	9.2
ยโสธร	100.0	9.4	3.9	5.5	--	45.3	25.9	16.6	2.2	0.6	37.0	14.4	19.3	2.2	1.1	8.3
ชัยภูมิ	100.0	17.1	12.3	4.8	--	36.8	22.8	9.2	2.2	2.6	38.6	15.8	21.0	1.8	--	7.5
อำนาจเจริญ	100.0	18.9	8.4	10.5	--	37.9	24.1	7.2	5.8	0.8	32.3	22.0	6.4	3.6	0.3	10.9
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	18.9	10.5	7.9	0.5	39.2	22.5	10.0	5.1	1.6	26.6	16.4	7.4	2.3	0.5	15.3
บึงกาฬ	100.0	23.9	9.3	13.8	0.8	52.0	35.4	5.4	3.5	7.7	13.1	9.9	1.2	0.8	1.2	11.0
หนองบัวลำภู	100.0	52.8	29.9	22.6	0.3	25.3	20.9	1.0	3.1	0.3	9.2	3.8	4.4	1.0	--	12.7
ขอนแก่น	100.0	15.1	8.4	6.0	0.7	30.8	13.8	12.7	4.0	0.3	40.1	24.7	14.4	1.0	--	14.0
อุดรธานี	100.0	8.5	4.6	3.9	--	46.6	27.0	11.3	7.7	0.6	30.3	22.6	5.2	2.2	0.3	14.6
เลย	100.0	29.1	26.7	1.7	0.7	48.0	36.7	5.9	5.2	0.2	10.3	3.9	3.4	3.0	--	12.6
หนองคาย	100.0	22.7	10.3	11.3	1.1	35.6	23.2	3.8	1.6	7.0	19.5	8.1	8.7	1.1	1.6	22.2
มหาสารคาม	100.0	14.4	2.3	9.8	2.3	36.0	5.0	24.7	6.3	--	36.5	24.7	1.4	9.0	1.4	13.1
ร้อยเอ็ด	100.0	9.9	5.9	4.0	--	49.1	26.3	10.6	9.6	2.6	31.4	16.1	13.9	0.7	0.7	9.6
กาฬสินธุ์	100.0	9.2	1.8	7.4	--	22.3	14.5	5.3	2.1	0.4	34.9	22.5	5.7	5.3	1.4	33.6
สกลนคร	100.0	28.2	15.9	12.0	0.3	45.9	29.3	10.4	3.9	2.3	12.3	9.1	1.6	1.3	0.3	13.6
นครพนม	100.0	28.7	17.8	10.6	0.3	32.3	18.4	7.5	4.7	1.7	16.4	6.7	7.2	1.7	0.8	22.6
มุกดาหาร	100.0	21.0	7.1	12.4	1.5	38.9	25.7	7.9	1.9	3.4	32.2	17.2	12.0	3.0	--	7.9

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561														ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น			เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม				ลดลง	เหตุผลที่ลดลง				
			พบเห็นผู้ เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	การมั่วสุม ของเด็กและ เยาวชน เพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น มี การปล้น/จี้ ทำร้าย ร่างกาย มีร้าน อบายมุข รอบ สถานศึกษา ฯลฯ		พบเห็น ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด อยู่ เหมือนเดิม	ผู้เกี่ยวข้อง ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	กฎหมาย ไม่สามารถ ใช้จัดการ ปัญหา ยาเสพติดได้	ยังมีการ ปล้น/จี้ การมั่วสุม ของเยาวชน		การมั่วสุม ของเด็ก และ เยาวชน ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด อย่าง เข้มงวด	อื่นๆ เช่น มี การควบคุม สถานบันเทิง แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง ฯลฯ	
ภาคเหนือ	100.0	14.4	9.7	4.6	0.1	36.7	22.5	6.6	5.8	1.8	31.2	13.0	13.2	4.1	0.9	17.7
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.3	6.1	1.2	--	30.6	18.6	4.9	5.9	1.2	38.1	14.1	19.1	3.4	1.5	24.0
เชียงใหม่	100.0	8.6	8.6	--	--	27.8	21.0	3.1	2.5	1.2	43.8	11.7	24.1	4.3	3.7	19.8
ลำพูน	100.0	3.0	3.0	--	--	37.0	25.9	7.7	2.7	0.7	43.7	9.3	30.8	3.3	0.3	16.3
ลำปาง	100.0	4.2	3.1	1.1	--	18.0	5.9	5.3	2.6	4.2	56.6	36.0	15.9	2.1	2.6	21.2
แพร่	100.0	10.2	7.8	2.4	--	24.3	18.6	4.2	1.2	0.3	49.9	9.6	36.7	3.3	0.3	15.6
น่าน	100.0	20.1	15.1	5.0	--	46.6	28.8	6.8	10.5	0.5	17.8	10.9	3.7	2.7	0.5	15.5
พะเยา	100.0	6.2	3.2	1.0	2.0	17.7	14.6	1.0	2.1	--	43.8	20.9	14.6	8.3	--	32.3
เชียงราย	100.0	0.6	--	0.6	--	37.1	13.7	5.7	17.1	0.6	15.4	9.1	4.0	2.3	--	46.9
แม่ฮ่องสอน	100.0	22.5	14.2	8.3	--	49.2	36.7	5.8	4.2	2.5	17.5	4.2	10.0	3.3	--	10.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	19.6	12.2	7.1	0.3	41.2	25.3	7.9	5.7	2.3	26.2	12.3	8.9	4.6	0.4	13.0
อุดรดิตถ์	100.0	23.2	15.6	7.6	--	46.3	31.6	9.8	4.6	0.3	28.4	11.3	14.4	1.2	1.5	2.1
นครสวรรค์	100.0	19.6	12.2	7.4	--	45.0	24.0	6.2	8.3	6.5	16.1	9.2	1.2	5.7	--	19.3
อุทัยธานี	100.0	5.5	4.6	0.9	--	21.1	16.5	--	1.8	2.8	66.1	24.8	39.5	1.8	--	7.3
กำแพงเพชร	100.0	25.1	14.0	11.1	--	38.7	32.9	3.9	1.4	0.5	20.3	11.2	7.7	1.4	--	15.9
ตาก	100.0	6.7	5.3	0.7	0.7	17.2	10.5	4.5	2.2	--	59.7	7.5	27.6	23.9	0.7	16.4
สุโขทัย	100.0	16.7	9.3	6.0	1.4	38.9	25.5	6.0	3.7	3.7	28.2	13.8	13.0	1.4	--	16.2
พิษณุโลก	100.0	5.1	2.3	1.4	1.4	45.7	17.5	15.2	11.6	1.4	42.0	13.0	16.7	11.6	0.7	7.2
พิจิตร	100.0	9.0	6.3	2.7	--	60.1	39.2	11.6	9.0	0.3	19.3	6.3	8.4	3.3	1.3	11.6
เพชรบูรณ์	100.0	31.9	20.4	11.5	--	32.4	20.0	8.3	3.5	0.6	24.5	18.3	3.8	2.4	--	11.2

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561														
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น			เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม				ลดลง	เหตุผลที่ลดลง				ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			พบเห็นผู้ เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	การมีส่วนร่วม ของเด็กและ เยาวชน เพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น มี การปล้น/จี้ ทำร้าย ร่างกาย มีร้าน อบายมุข รอบ สถานศึกษา ฯลฯ		พบเห็น ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด อยู่ เหมือนเดิม	ผู้เกี่ยวข้อง ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	กฎหมาย ไม่สามารถ ใช้จัดการ ปัญหา ยาเสพติดได้	ยังมีการ ปล้น/จี้ การมีส่วนร่วม ของเยาวชน		การมีส่วนร่วม ของเด็ก และ เยาวชน ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด อย่าง เข้มงวด	อื่นๆ เช่น มี การควบคุม สถานบันเทิง แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง ฯลฯ	
ภาคใต้	100.0	20.8	12.5	8.1	0.2	39.6	25.4	7.7	3.5	3.0	29.1	15.9	7.9	4.0	1.3	10.5
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	19.1	11.6	7.2	0.3	36.6	24.4	6.6	3.3	2.3	33.0	18.4	8.8	4.4	1.4	11.3
นครศรีธรรมราช	100.0	18.6	9.0	9.6	--	35.4	23.9	7.2	3.2	1.1	37.5	23.9	6.9	5.1	1.6	8.5
กระบี่	100.0	42.1	29.8	12.1	0.2	37.0	31.9	2.7	1.8	0.6	16.8	5.5	9.5	1.2	0.6	4.1
พังงา	100.0	23.2	19.9	3.3	--	46.1	29.1	7.2	7.5	2.3	22.2	8.4	5.6	8.2	--	8.5
ภูเก็ต	100.0	13.8	11.1	2.7	--	39.5	21.2	3.4	4.2	10.7	34.1	15.0	11.9	3.4	3.8	12.6
สุราษฎร์ธานี	100.0	9.3	6.3	2.4	0.6	33.7	21.0	8.6	3.1	1.0	35.0	17.1	11.7	5.2	1.0	22.0
ระนอง	100.0	18.3	9.3	8.1	0.9	41.6	27.0	9.3	2.5	2.8	34.5	18.4	12.7	3.1	0.3	5.6
ชุมพร	100.0	16.0	7.2	8.8	--	36.0	21.6	6.4	3.2	4.8	36.0	30.4	2.4	3.2	--	12.0
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	22.1	13.0	8.8	0.3	42.1	26.3	8.6	3.7	3.5	26.0	13.8	7.1	3.6	1.5	9.8
สงขลา	100.0	33.3	22.7	10.3	0.3	47.1	30.7	11.4	3.4	1.6	11.1	5.7	2.6	2.8	--	8.5
สตูล	100.0	30.8	15.8	15.0	--	45.7	37.0	3.5	4.3	0.9	16.1	9.3	3.3	2.6	0.9	7.4
ตรัง	100.0	20.5	7.8	12.7	--	33.4	18.0	6.1	5.6	3.7	39.3	21.3	11.2	6.3	0.5	6.8
พัทลุง	100.0	7.2	5.5	1.7	--	39.9	25.6	8.6	4.3	1.4	32.2	17.5	11.2	2.6	0.9	20.7
ปัตตานี	100.0	15.2	7.7	7.5	--	33.8	19.5	7.5	4.7	2.1	43.1	18.6	9.3	7.7	7.5	7.9
ยะลา	100.0	19.3	10.9	7.0	1.4	50.1	29.3	9.2	2.2	9.4	26.3	15.4	7.7	2.7	0.5	4.3
นราธิวาส	100.0	12.3	6.1	5.8	0.4	40.8	23.4	7.5	1.7	8.2	31.9	18.9	10.1	0.7	2.2	15.0

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	น้ำกระท่อม	กระท่อม	กัญชา	ไอซ์	สารระเหย	ยาแก้ไอ ^{2/}	ยาอี	ฝิ่น	โปรโคดีล	อื่นๆ เช่น เฮโรอีน ทามาโดล ยาเค/คีตามีน ฯลฯ
ทั่วประเทศ	80.9	17.7	11.1	10.1	4.2	3.4	1.3	1.1	0.5	0.3	0.6
กรุงเทพมหานคร	83.6	14.0	14.6	17.6	11.4	7.7	1.3	4.2	0.0	1.2	1.8
ภาคกลาง	89.3	2.5	5.9	12.1	5.6	2.9	0.6	0.6	0.4	0.4	0.7
ป.ป.ส. ภาค 1	92.1	3.0	7.9	10.4	4.6	3.8	0.8	0.2	0.3	0.8	0.8
สมุทรปราการ	96.5	0.6	--	10.0	2.4	3.5	0.6	--	--	--	--
นนทบุรี	85.7	4.6	9.7	27.0	17.9	8.7	3.1	--	0.5	5.1	4.6
ปทุมธานี	85.0	11.3	30.0	6.9	4.0	1.6	1.2	0.8	0.8	--	0.4
พระนครศรีอยุธยา	96.8	0.3	3.8	11.2	2.9	2.1	--	--	--	--	--
อ่างทอง	96.9	--	0.7	13.7	2.4	1.0	--	--	0.3	0.3	0.3
ลพบุรี	95.8	--	--	0.2	--	1.2	--	--	--	--	--
สิงห์บุรี	91.6	--	8.0	14.0	2.4	2.4	--	--	--	--	--
ชัยนาท	93.7	--	--	11.3	0.8	0.8	--	--	0.4	--	--
สระบุรี	93.4	0.3	0.3	2.8	0.7	9.7	0.3	--	0.3	--	0.3

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	น้ำกระท่อม	กระท่อม	กัญชา	ไอซ์	สารระเหย	ยาแก้ไอ ^{2/}	ยาอี	ฝิ่น	โปรโคดีล	อื่นๆ เช่น เฮโรอีน ทามาดอล ยาเค/คีตามีน ฯลฯ
ป.ป.ส. ภาค 2	83.7	1.3	3.8	17.9	6.4	2.5	0.5	1.5	0.6	--	0.5
ชลบุรี	88.6	--	1.7	29.0	9.1	0.6	--	4.5	--	--	1.1
ระยอง	82.1	--	1.7	25.3	2.6	7.0	0.4	--	--	--	--
จันทบุรี	85.5	0.7	5.9	17.1	7.9	0.7	--	--	0.7	--	--
ตราด	95.1	--	2.0	21.6	42.2	--	--	6.9	--	--	--
ฉะเชิงเทรา	68.3	13.0	13.8	9.8	7.3	4.9	4.9	--	3.3	--	--
ปราจีนบุรี	86.8	--	--	3.9	0.8	1.9	--	--	--	--	0.4
นครนายก	85.0	0.8	15.7	5.9	6.3	1.2	--	--	--	--	--
สระแก้ว	78.5	--	2.3	10.0	3.4	1.5	--	0.4	1.9	--	0.8
ป.ป.ส. ภาค 7	89.4	2.6	4.7	10.3	6.5	2.0	0.4	0.7	0.5	--	0.7
ราชบุรี	96.0	0.3	0.6	6.2	2.2	1.5	0.9	--	0.3	--	2.2
กาญจนบุรี	94.7	--	--	1.6	0.3	2.5	--	--	0.3	--	--
สุพรรณบุรี	82.5	0.6	4.1	17.0	5.8	1.8	--	0.6	3.5	--	--
นครปฐม	79.4	0.4	7.6	13.4	12.6	4.2	0.4	1.3	0.4	--	1.3
สมุทรสาคร	92.3	1.7	4.2	15.7	15.4	1.4	1.0	1.7	--	--	0.7
สมุทรสงคราม	73.5	--	--	--	2.0	5.1	--	1.0	--	--	--
เพชรบุรี	96.7	--	--	8.7	0.7	0.3	--	--	--	--	--
ประจวบคีรีขันธ์	83.2	24.1	23.0	11.3	0.7	--	--	0.3	--	--	--

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	น้ำกระท่อม	กระท่อม	กัญชา	ไอซ์	สารระเหย	ยาแก้อี ^{2/}	ยาอี	ฝิ่น	โปรโคดีล	อื่นๆ เช่น เฮโรอีน ทามาบอล ยาเค/คีตามีน ฯลฯ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	92.7	0.1	0.7	9.5	0.9	3.4	0.9	0.5	0.1	0.1	0.4
ป.ป.ส. ภาค 3	92.9	0.2	1.2	7.9	0.8	4.4	0.5	0.1	--	--	--
นครราชสีมา	92.9	--	--	9.4	--	--	0.4	--	--	--	--
บุรีรัมย์	95.9	0.5	0.5	14.0	0.2	6.3	--	--	--	--	0.2
สุรินทร์	92.6	--	0.4	10.4	--	0.9	--	--	--	--	--
ศรีสะเกษ	95.8	--	--	11.3	1.8	0.6	--	--	0.6	--	--
อุบลราชธานี	89.0	0.2	3.6	4.1	0.9	10.8	1.6	0.5	--	--	--
ยโสธร	95.0	--	--	5.5	--	2.2	--	--	--	--	--
ชัยภูมิ	96.1	--	--	1.3	4.4	--	--	--	--	--	--
อำนาจเจริญ	94.4	--	--	1.7	--	--	--	--	--	--	--
ป.ป.ส. ภาค 4	92.4	0.1	0.4	11.0	0.9	2.4	1.3	0.8	0.1	0.2	0.6
บึงกาฬ	94.6	--	0.8	17.0	0.2	2.3	--	0.2	0.8	--	0.6
หนองบัวลำภู	95.9	1.0	--	15.1	2.4	0.3	--	--	--	0.3	--
ขอนแก่น	91.6	--	0.3	17.4	1.7	4.0	--	2.0	0.3	--	1.3
อุดรธานี	92.6	--	--	9.9	1.1	2.8	--	--	--	--	--
เลย	96.1	--	0.2	5.2	--	0.2	--	--	--	0.2	0.7
หนองคาย	83.2	--	0.5	12.4	3.8	8.6	--	--	--	--	0.5
มหาสารคาม	97.7	0.5	--	9.9	0.9	1.4	--	--	--	--	--
ร้อยเอ็ด	97.7	--	0.3	5.0	--	5.0	3.3	--	0.3	--	--
กาฬสินธุ์	81.6	--	--	1.8	--	--	--	--	--	--	--
สกลนคร	90.3	0.3	1.0	15.2	0.6	0.6	8.7	--	--	1.6	1.9
นครพนม	89.7	--	1.4	10.6	0.3	1.4	0.8	1.4	--	--	0.8
มุกดาหาร	96.6	--	--	9.0	2.2	0.4	--	9.0	--	--	1.5

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	น้ำกระท่อม	กระท่อม	กัญชา	ไอซ์	สารระเหย	ยาแก้ไอ ^{2/}	ยาอี	ฝิ่น	โปรโคดีล	อื่นๆ เช่น เฮโรอีน ทามาบอล ยาเค/คีตามีน ฯลฯ
ภาคเหนือ	88.2	0.1	0.4	8.9	1.1	2.7	0.2	0.2	2.0	0.1	0.3
ป.ป.ส. ภาค 5	82.1	0.1	0.4	9.2	0.7	3.2	0.3	0.3	4.3	0.2	0.6
เชียงใหม่	82.7	--	0.6	8.6	0.6	1.2	1.2	--	7.4	0.6	--
ลำพูน	91.7	--	--	2.7	--	--	--	1.7	--	--	0.7
ลำปาง	87.8	--	--	2.1	1.6	0.5	--	0.5	--	--	--
แพร่	86.8	--	--	3.0	0.3	--	--	0.3	--	--	--
น่าน	86.8	0.9	2.7	9.1	0.5	4.6	--	--	--	0.9	0.9
พะเยา	77.1	--	--	2.1	--	2.1	--	--	--	--	--
เชียงราย	65.7	--	--	25.7	1.1	12.0	--	--	9.7	--	1.7
แม่ฮ่องสอน	88.3	--	--	5.0	0.8	0.8	--	0.8	23.3	--	4.2
ป.ป.ส. ภาค 6	92.6	0.1	0.5	8.7	1.5	2.4	0.1	--	0.4	--	0.2
อุดรดิตถ์	98.2	0.3	1.2	7.0	--	--	--	0.3	0.3	--	0.3
นครสวรรค์	83.3	--	0.6	24.4	5.7	6.5	--	--	0.3	--	0.6
อุทัยธานี	95.4	--	0.9	6.4	--	20.2	--	--	--	--	--
กำแพงเพชร	94.2	--	1.0	4.3	1.0	0.5	--	--	--	--	--
ตาก	87.3	--	--	5.2	--	--	--	--	4.5	0.7	--
สุโขทัย	90.3	0.9	0.9	3.2	--	1.9	--	--	0.5	--	--
พิษณุโลก	96.4	--	--	0.7	--	2.2	0.7	--	--	--	--
พิจิตร	99.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
เพชรบูรณ์	96.2	--	--	5.6	0.3	0.3	--	--	0.3	--	--

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	น้ำกระท่อม	กระท่อม	กัญชา	ไอซ์	สารระเหย	ยาแก้อี ^{2/}	ยาอี	ฝิ่น	โปรโคดีล	อื่นๆ เช่น เฮโรอีน ทามาบอล ยาเค/คีตามีน ฯลฯ
ภาคใต้	40.6	87.4	42.0	2.7	4.3	1.2	3.6	1.2	0.2	--	0.2
ป.ป.ส. ภาค 8	47.1	84.6	49.8	2.8	3.6	1.7	2.3	0.4	0.1	--	0.3
นครศรีธรรมราช	41.8	89.6	52.7	2.7	2.7	--	0.5	0.3	0.3	--	0.5
กระบี่	71.6	92.4	27.4	6.5	5.5	0.2	1.2	--	--	--	--
พังงา	46.7	90.8	58.8	1.3	4.2	1.3	1.0	0.3	--	--	1.0
ภูเก็ต	43.7	83.9	27.6	--	10.7	2.3	11.9	--	0.4	0.4	--
สุราษฎร์ธานี	46.4	71.8	57.7	2.4	2.4	6.2	2.1	0.7	--	--	--
ระนอง	45.0	79.2	76.4	2.8	0.9	0.9	3.4	1.9	--	--	--
ชุมพร	42.4	79.2	52.0	4.8	--	--	--	0.8	--	--	--
ป.ป.ส. ภาค 9	35.5	89.6	35.8	2.6	4.8	0.7	4.7	1.9	0.2	--	0.2
สงขลา	36.2	93.0	22.7	1.0	7.0	0.5	--	3.1	--	--	--
สตูล	38.0	94.8	25.2	4.8	3.0	--	20.4	2.0	0.2	--	0.2
ตรัง	47.1	93.7	50.2	0.2	1.2	1.2	3.2	1.7	--	--	--
พัทลุง	23.0	92.5	34.8	0.3	0.3	--	4.3	--	--	--	--
ปัตตานี	31.5	81.4	30.3	6.1	7.0	2.8	7.7	0.5	0.7	--	0.5
ยะลา	27.2	88.0	52.5	9.2	4.3	0.2	--	1.2	0.2	--	0.5
นราธิวาส	38.9	81.6	51.7	1.9	5.3	--	10.1	2.4	0.7	--	0.7

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ
 2/ ยาแก้อีดำรับที่มีโคเคอินเป็นส่วนผสม
 - ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										
		พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย				พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด
			พบเห็นการซื้อขายได้ทั่วไปเหมือนซื้อของกิน-ของใช้	พบเห็นการซื้อขายแบบเปิดเผยไม่เกรงกลัวกฎหมาย	พบเห็นการซื้อขายใช้ระยะเวลาไม่นาน (1-2 ชั่วโมง)	อื่นๆ เช่น มีการซื้อขายตามร้านค้าในชุมชน/หมู่บ้าน มีการซื้อขายทางอินเทอร์เน็ต ฯลฯ		เจ้าหน้าที่เข้มงวด	ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัด		
ทั่วประเทศ	100.0	2.3	1.4	0.6	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	--	29.9	67.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.1	3.1	2.0	0.3	0.7	0.5	0.2	0.2	0.1	32.1	61.3
ภาคกลาง	100.0	2.0	1.1	0.5	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	--	25.2	72.6
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	1.9	1.2	0.5	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	--	27.5	70.4
สมุทรปราการ	100.0	1.2	0.7	0.5	--	--	--	--	--	--	18.4	80.4
นนทบุรี	100.0	1.2	0.3	0.3	0.3	0.3	0.5	0.3	--	0.2	20.9	77.4
ปทุมธานี	100.0	3.6	2.4	0.9	0.3	--	--	--	--	--	29.8	66.6
พระนครศรีอยุธยา	100.0	3.1	1.8	0.9	0.2	0.2	0.9	0.3	0.6	--	36.6	59.4
อ่างทอง	100.0	3.1	2.1	0.3	0.7	--	0.2	0.2	--	--	29.3	67.4
ลพบุรี	100.0	0.7	0.5	0.2	--	--	--	--	--	--	40.3	59.0
สิงห์บุรี	100.0	2.4	1.3	0.7	0.2	0.2	--	--	--	--	36.7	60.9
ชัยนาท	100.0	0.7	0.7	--	--	--	0.2	--	0.2	--	22.4	76.7
สระบุรี	100.0	1.5	0.7	0.7	--	0.2	0.2	0.2	--	--	40.9	57.4

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย				พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
			พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป เหมือนซื้อ ของกิน-ของใช้	พบเห็น การซื้อขาย แบบเปิดเผย ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	พบเห็น การซื้อขาย ใช้ระยะเวลา ไม่นาน (1-2 ชั่วโมง)	อื่นๆ เช่น มีการซื้อขาย ตามร้านค้า ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีการ ซื้อขายทาง อินเทอร์เน็ต ฯลฯ		เจ้าหน้าที่ เข้มงวด	ต้องไปซื้อ นอกชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	1.3	0.9	0.4	--	--	0.2	0.2	--	--	20.0	78.5
ชลบุรี	100.0	1.5	0.9	0.7	--	--	0.2	0.2	--	--	18.8	79.5
ระยอง	100.0	1.1	0.6	0.2	0.2	--	0.3	0.3	--	--	21.7	76.9
จันทบุรี	100.0	0.9	0.5	0.2	--	0.2	0.3	--	0.3	--	14.5	84.3
ตราด	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	8.6	91.4
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.2	--	0.2	--	--	--	--	--	--	11.6	88.2
ปราจีนบุรี	100.0	1.9	1.6	0.3	--	--	0.5	0.3	--	0.2	27.4	70.2
นครนายก	100.0	0.3	0.3	--	--	--	--	--	--	--	29.3	70.4
สระแก้ว	100.0	3.6	2.6	0.7	--	0.3	0.2	--	--	0.2	30.5	65.7
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	2.6	1.3	0.7	0.4	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	27.2	69.9
ราชบุรี	100.0	2.6	1.9	0.7	--	--	0.2	--	0.2	--	30.7	66.5
กาญจนบุรี	100.0	2.9	2.3	0.3	--	0.3	1.2	0.2	0.5	0.5	35.7	60.2
สุพรรณบุรี	100.0	0.9	0.3	0.3	--	0.3	--	--	--	--	14.8	84.3
นครปฐม	100.0	2.4	0.7	0.8	0.7	0.2	0.5	0.2	0.3	--	25.5	71.6
สมุทรสาคร	100.0	4.0	1.4	1.2	1.4	--	--	--	--	--	31.2	64.8
สมุทรสงคราม	100.0	0.3	0.1	0.2	--	--	--	--	--	--	2.9	96.8
เพชรบุรี	100.0	2.5	1.2	1.0	0.2	--	0.3	--	0.1	0.2	26.2	71.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	3.1	2.2	0.5	0.2	0.2	--	--	--	--	36.4	60.5

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน									ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย				พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก				
			พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป เหมือนซื้อ ของกิน-ของใช้	พบเห็น การซื้อขาย แบบเปิดเผย ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	พบเห็น การซื้อขาย ใช้ระยะเวลา ไม่นาน (1-2 ชั่วโมง)	อื่นๆ เช่น มีการซื้อขาย ตามร้านค้า ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีการ ซื้อขายทาง อินเทอร์เน็ต ฯลฯ		เจ้าหน้าที่ เข้มงวด	ต้องไปซื้อ นอกชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	1.1	0.6	0.3	0.2	--	0.2	0.1	0.1	--	36.2	62.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	0.4	0.1	0.2	0.1	--	0.2	0.1	--	0.1	35.3	64.1
นครราชสีมา	100.0	--	--	--	--	--	0.2	0.2	--	--	26.7	73.1
บุรีรัมย์	100.0	0.2	0.2	--	--	--	--	--	--	--	62.9	36.9
สุรินทร์	100.0	0.2	--	--	--	0.2	--	--	--	--	20.3	79.5
ศรีสะเกษ	100.0	1.2	0.3	0.3	0.6	--	0.2	0.2	--	--	16.9	81.7
อุบลราชธานี	100.0	0.7	0.2	0.5	--	--	0.9	0.3	0.3	0.3	57.0	41.4
ยโสธร	100.0	0.5	0.3	0.2	--	--	--	--	--	--	17.8	81.7
ชัยภูมิ	100.0	0.2	--	0.2	--	--	--	--	--	--	28.4	71.4
อำนาจเจริญ	100.0	1.2	0.3	0.9	--	--	--	--	--	--	40.0	58.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	1.9	1.1	0.4	0.3	0.1	0.1	--	0.1	--	37.1	60.9
บึงกาฬ	100.0	1.2	0.7	0.5	--	--	--	--	--	--	77.8	21.0
หนองบัวลำภู	100.0	1.6	1.4	--	0.2	--	0.5	0.5	--	--	31.7	66.2
ขอนแก่น	100.0	1.9	0.3	0.3	1.1	0.2	--	--	--	--	33.8	64.3
อุดรธานี	100.0	1.6	1.1	0.3	0.2	--	--	--	--	--	53.2	45.2
เลย	100.0	11.0	9.4	1.6	--	--	--	--	--	--	45.9	43.1
หนองคาย	100.0	0.9	0.2	0.7	--	--	--	--	--	--	27.6	71.5
มหาสารคาม	100.0	--	--	--	--	--	0.5	--	0.5	--	20.9	78.6
ร้อยเอ็ด	100.0	0.2	0.2	--	--	--	--	--	--	--	34.1	65.7
กาฬสินธุ์	100.0	--	--	--	--	--	0.2	--	0.2	--	24.3	75.5
สกลนคร	100.0	3.4	1.5	1.5	0.2	0.2	0.2	--	0.2	--	36.6	59.8
นครพนม	100.0	2.1	1.1	0.3	0.5	0.2	0.3	--	0.3	--	39.3	58.3
มุกดาหาร	100.0	0.3	0.1	0.2	--	--	--	--	--	--	38.3	61.4

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย					พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามี การซื้อขาย ยาเสพติด
			พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป เหมือนซื้อ ของกิน-ของใช้	พบเห็น การซื้อขาย แบบเปิดเผย ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	พบเห็น การซื้อขาย ใช้ระยะเวลา ไม่นาน (1-2 ชั่วโมง)	อื่นๆ เช่น มีการซื้อขาย ตามร้านค้า ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีการ ซื้อขายทาง อินเทอร์เน็ต ฯลฯ	เจ้าหน้าที่ เข้มงวด		ต้องไปซื้อ นอกชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด			
ภาคเหนือ	100.0	0.3	0.1	0.1	0.1	--	0.1	0.1	--	--	20.9	78.7	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	0.4	0.1	0.1	0.1	0.1	--	--	--	--	16.7	82.9	
เชียงใหม่	100.0	0.7	0.1	0.2	0.2	0.2	--	--	--	--	15.7	83.6	
ลำพูน	100.0	0.1	--	0.2	--	--	0.2	0.2	--	--	16.4	83.3	
ลำปาง	100.0	0.5	--	0.2	0.3	--	0.2	0.2	--	--	22.6	76.7	
แพร่	100.0	0.3	0.1	0.2	--	--	--	--	--	--	23.8	75.9	
น่าน	100.0	0.2	0.2	--	--	--	--	--	--	--	26.6	73.2	
พะเยา	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	2.4	97.6	
เชียงราย	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	13.4	86.6	
แม่ฮ่องสอน	100.0	0.8	0.5	0.2	0.2	--	0.2	0.2	--	--	15.7	83.3	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	0.3	0.1	0.1	0.1	--	0.1	--	0.1	--	24.9	74.7	
อุดรดิตถ์	100.0	0.5	0.3	--	0.2	--	--	--	--	--	32.8	66.7	
นครสวรรค์	100.0	0.5	0.2	--	0.3	--	0.2	--	0.2	--	34.5	64.8	
อุทัยธานี	100.0	0.5	0.3	0.2	--	--	--	--	--	--	11.7	87.8	
กำแพงเพชร	100.0	0.6	0.5	--	--	--	0.3	0.1	0.2	--	17.1	82.0	
ตาก	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	9.8	90.2	
สุโขทัย	100.0	0.9	0.3	0.2	0.2	0.2	--	--	--	--	15.3	83.8	
พิษณุโลก	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	12.4	87.6	
พิจิตร	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	45.2	54.8	
เพชรบูรณ์	100.0	0.3	0.1	0.2	--	--	--	--	--	--	35.7	64.0	

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย				พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
			พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป เหมือนซื้อ ของกิน-ของใช้	พบเห็น การซื้อขาย แบบเปิดเผย ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	พบเห็น การซื้อขาย ใช้ระยะเวลา ไม่นาน (1-2 ชั่วโมง)	อื่นๆ เช่น มีการซื้อขาย ตามร้านค้า ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีการ ซื้อขายทาง อินเทอร์เน็ต ฯลฯ		เจ้าหน้าที่ เข้มงวด	ต้องไปซื้อ นอกชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด		
ภาคใต้	100.0	3.7	2.4	0.8	0.3	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	37.1	58.9
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	2.8	1.4	0.9	0.3	0.2	0.1	--	--	0.1	31.2	65.9
นครศรีธรรมราช	100.0	4.1	1.7	1.9	0.3	0.2	0.2	--	--	0.2	30.0	65.7
กระบี่	100.0	3.6	2.9	0.5	--	0.2	--	--	--	--	63.5	32.9
พังงา	100.0	2.4	1.5	0.5	0.2	0.2	--	--	--	--	45.2	52.4
ภูเก็ต	100.0	1.8	1.0	0.2	0.3	0.2	0.3	--	0.1	0.2	29.8	68.1
สุราษฎร์ธานี	100.0	2.9	1.7	0.7	0.3	0.2	0.2	--	0.2	--	29.7	67.2
ระนอง	100.0	0.2	--	0.2	--	--	--	--	--	--	31.9	67.9
ชุมพร	100.0	0.5	0.1	0.2	--	0.2	--	--	--	--	9.0	90.5
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	4.7	3.5	0.6	0.4	0.2	0.5	0.2	0.2	0.1	43.0	51.8
สงขลา	100.0	5.7	4.3	0.5	0.3	0.5	--	--	--	--	37.9	56.4
สตูล	100.0	8.3	5.7	1.9	--	0.7	0.3	--	0.3	--	46.9	44.5
ตรัง	100.0	1.5	0.7	0.7	0.2	--	0.2	--	--	0.2	39.1	59.2
พัทลุง	100.0	0.7	0.3	0.2	0.2	--	0.5	0.1	0.2	0.2	30.9	67.9
ปัตตานี	100.0	9.3	8.1	0.7	0.2	0.3	0.7	0.4	0.3	--	50.9	39.1
ยะลา	100.0	5.2	2.8	0.5	1.9	--	0.5	0.2	--	0.3	41.2	53.1
นราธิวาส	100.0	2.6	1.4	0.7	0.5	--	1.7	0.7	0.8	0.2	61.9	33.8

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	45.7	40.5	13.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	51.7	33.4	14.9
ภาคกลาง	100.0	45.3	38.1	16.6
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	46.1	36.4	17.5
สมุทรปราการ	100.0	58.8	14.9	26.3
นนทบุรี	100.0	38.2	26.7	35.1
ปทุมธานี	100.0	37.6	44.4	18.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	67.2	26.8	6.0
อ่างทอง	100.0	38.1	54.5	7.4
ลพบุรี	100.0	44.1	47.1	8.8
สิงห์บุรี	100.0	33.9	53.3	12.8
ชัยนาท	100.0	50.4	32.6	17.0
สระบุรี	100.0	34.0	57.9	8.1

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	37.8	44.3	17.9
ชลบุรี	100.0	26.9	52.1	21.0
ระยอง	100.0	35.1	52.2	12.7
จันทบุรี	100.0	52.7	37.4	9.9
ตราด	100.0	14.0	68.0	18.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	55.8	22.1	22.1
ปราจีนบุรี	100.0	30.1	53.1	16.8
นครนายก	100.0	70.3	22.1	7.6
สระแก้ว	100.0	42.2	33.7	24.1
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	49.9	36.0	14.1
ราชบุรี	100.0	42.8	44.8	12.4
กาญจนบุรี	100.0	47.1	41.6	11.3
สุพรรณบุรี	100.0	39.5	27.5	33.0
นครปฐม	100.0	43.0	49.1	7.9
สมุทรสาคร	100.0	58.3	25.5	16.2
สมุทรสงคราม	100.0	26.3	31.6	42.1
เพชรบุรี	100.0	60.1	25.6	14.3
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	60.3	26.6	13.1

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	41.0	47.6	11.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	34.9	56.0	9.1
นครราชสีมา	100.0	51.9	24.4	23.7
บุรีรัมย์	100.0	33.6	65.0	1.4
สุรินทร์	100.0	52.1	33.6	14.3
ศรีสะเกษ	100.0	23.6	65.1	11.3
อุบลราชธานี	100.0	13.2	83.9	2.9
ยโสธร	100.0	48.2	44.3	7.5
ชัยภูมิ	100.0	52.4	38.0	9.6
อำนาจเจริญ	100.0	61.5	25.1	13.4
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	46.6	39.9	13.5
บึงกาฬ	100.0	51.5	34.1	14.4
หนองบัวลำภู	100.0	71.9	14.8	13.3
ขอนแก่น	100.0	41.5	50.3	8.2
อุดรธานี	100.0	49.3	38.1	12.6
เลย	100.0	68.2	29.4	2.4
หนองคาย	100.0	54.0	33.9	12.1
มหาสารคาม	100.0	27.4	71.0	1.6
ร้อยเอ็ด	100.0	48.7	40.2	11.1
กาฬสินธุ์	100.0	45.1	34.5	20.4
สกลนคร	100.0	30.5	38.2	31.3
นครพนม	100.0	35.1	38.5	26.4
มุกดาหาร	100.0	44.2	43.3	12.5

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคเหนือ	100.0	43.1	41.6	15.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	46.8	40.6	12.6
เชียงใหม่	100.0	53.7	33.7	12.6
ลำพูน	100.0	51.6	24.7	23.7
ลำปาง	100.0	31.9	62.9	5.2
แพร่	100.0	62.8	27.9	9.3
น่าน	100.0	47.7	45.2	7.1
พะเยา	100.0	42.9	42.9	14.2
เชียงราย	100.0	34.6	43.6	21.8
แม่ฮ่องสอน	100.0	61.9	23.7	14.4
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	40.6	42.3	17.1
อุดรดิตถ์	100.0	39.9	41.4	18.7
นครสวรรค์	100.0	44.6	31.9	23.5
อุทัยธานี	100.0	52.1	42.3	5.6
กำแพงเพชร	100.0	43.2	33.7	23.1
ตาก	100.0	29.8	49.1	21.1
สุโขทัย	100.0	50.0	31.9	18.1
พิษณุโลก	100.0	18.1	55.5	26.4
พิจิตร	100.0	40.1	46.2	13.7
เพชรบูรณ์	100.0	41.1	52.2	6.7

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคใต้	100.0	50.1	37.9	12.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	56.8	30.3	12.9
นครศรีธรรมราช	100.0	71.4	20.6	8.0
กระบี่	100.0	64.5	20.3	15.2
พังงา	100.0	50.0	35.5	14.5
ภูเก็ต	100.0	43.2	49.2	7.6
สุราษฎร์ธานี	100.0	39.5	38.4	22.1
ระนอง	100.0	52.7	33.3	14.0
ชุมพร	100.0	58.2	40.0	1.8
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	45.3	43.4	11.3
สงขลา	100.0	57.0	30.0	13.0
สตูล	100.0	61.2	19.9	18.9
ตรัง	100.0	60.4	33.3	6.3
พัทลุง	100.0	15.6	76.3	8.1
ปัตตานี	100.0	24.1	70.8	5.1
ยะลา	100.0	68.4	31.6	--
นราธิวาส	100.0	30.2	49.5	20.3

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	5.2	40.4	54.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	9.8	36.3	53.9
ภาคกลาง	100.0	3.8	35.9	60.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	4.0	37.7	58.3
สมุทรปราการ	100.0	2.4	26.7	70.9
นนทบุรี	100.0	4.7	28.8	66.5
ปทุมธานี	100.0	3.1	38.1	58.8
พระนครศรีอยุธยา	100.0	5.3	52.3	42.4
อ่างทอง	100.0	7.1	43.4	49.5
ลพบุรี	100.0	8.6	61.1	30.3
สิงห์บุรี	100.0	3.8	45.3	50.9
ชัยนาท	100.0	1.6	39.5	58.9
สระบุรี	100.0	3.1	44.7	52.2

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติการณ์การใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติการณ์การใช้ยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	2.8	29.2	68.0
ชลบุรี	100.0	2.6	26.9	70.5
ระยอง	100.0	3.8	34.1	62.1
จันทบุรี	100.0	1.9	23.8	74.3
ตราด	100.0	0.2	17.1	82.7
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.7	18.6	80.7
ปราจีนบุรี	100.0	5.3	38.3	56.4
นครนายก	100.0	2.8	41.0	56.2
สระแก้ว	100.0	4.5	38.6	56.9
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	4.3	39.9	55.8
ราชบุรี	100.0	4.3	50.0	45.7
กาญจนบุรี	100.0	10.0	44.5	45.5
สุพรรณบุรี	100.0	2.6	25.3	72.1
นครปฐม	100.0	2.6	36.4	61.0
สมุทรสาคร	100.0	4.5	44.3	51.2
สมุทรสงคราม	100.0	0.5	15.2	84.3
เพชรบุรี	100.0	3.6	47.8	48.6
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	4.5	43.3	52.2

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่ามี ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่ามี ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.9	47.7	49.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	2.3	46.1	51.6
นครราชสีมา	100.0	1.6	35.5	62.9
บุรีรัมย์	100.0	1.6	69.3	29.1
สุรินทร์	100.0	4.0	34.3	61.7
ศรีสะเกษ	100.0	2.1	26.0	71.9
อุบลราชธานี	100.0	4.3	71.9	23.8
ยโสธร	100.0	0.9	30.3	68.8
ชัยภูมิ	100.0	0.9	38.1	61.0
อำนาจเจริญ	100.0	2.8	57.9	39.3
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	3.5	49.4	47.1
บึงกาฬ	100.0	1.7	78.8	19.5
หนองบัวลำภู	100.0	4.5	45.3	50.2
ขอนแก่น	100.0	4.7	46.7	48.6
อุดรธานี	100.0	3.1	59.5	37.4
เลย	100.0	13.4	55.9	30.7
หนองคาย	100.0	1.9	29.0	69.1
มหาสารคาม	100.0	1.9	35.5	62.6
ร้อยเอ็ด	100.0	0.5	51.4	48.1
กาฬสินธุ์	100.0	0.5	48.1	51.4
สกลนคร	100.0	5.0	46.9	48.1
นครพนม	100.0	3.4	56.9	39.7
มุกดาหาร	100.0	1.6	43.4	55.0

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติการณ์การใช้จ่ายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติการณ์การใช้จ่ายยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่ามี ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่ามี ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ภาคเหนือ	100.0	2.3	34.6	63.1
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.3	29.9	67.8
เชียงใหม่	100.0	3.3	24.5	72.2
ลำพูน	100.0	3.4	48.1	48.5
ลำปาง	100.0	2.4	28.4	69.2
แพร่	100.0	1.9	54.1	44.0
น่าน	100.0	0.7	36.6	62.7
พะเยา	100.0	0.3	15.5	84.2
เชียงราย	100.0	1.6	27.4	71.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	2.6	18.1	79.3
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	2.2	39.0	58.8
อุดรดิตถ์	100.0	1.6	54.6	43.8
นครสวรรค์	100.0	1.9	52.4	45.7
อุทัยธานี	100.0	0.7	17.6	81.7
กำแพงเพชร	100.0	3.8	30.7	65.5
ตาก	100.0	0.7	21.4	77.9
สุโขทัย	100.0	3.3	33.1	63.6
พิษณุโลก	100.0	1.0	21.9	77.1
พิจิตร	100.0	3.4	48.3	48.3
เพชรบูรณ์	100.0	2.8	55.3	41.9

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ภาคใต้	100.0	12.1	48.5	39.4
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	8.2	44.9	46.9
นครศรีธรรมราช	100.0	12.9	49.7	37.4
กระบี่	100.0	19.3	64.5	16.2
พังงา	100.0	7.8	43.6	48.6
ภูเก็ต	100.0	3.1	41.4	55.5
สุราษฎร์ธานี	100.0	4.1	44.3	51.6
ระนอง	100.0	5.3	49.7	45.0
ชุมพร	100.0	1.7	19.7	78.6
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	16.0	52.3	31.7
สงขลา	100.0	22.4	44.0	33.6
สตูล	100.0	22.9	56.2	20.9
ตรัง	100.0	7.1	62.9	30.0
พัทลุง	100.0	2.9	55.9	41.2
ปัตตานี	100.0	23.6	46.9	29.5
ยะลา	100.0	17.1	54.1	28.8
นราธิวาส	100.0	9.7	60.6	29.7

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	64.7	25.0	10.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	59.1	26.0	14.9
ภาคกลาง	100.0	62.2	24.3	13.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	63.2	23.2	13.6
สมุทรปราการ	100.0	62.1	17.8	20.1
นนทบุรี	100.0	57.2	14.4	28.4
ปทุมธานี	100.0	56.0	31.0	13.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	74.5	23.4	2.1
อ่างทอง	100.0	77.2	16.7	6.1
ลพบุรี	100.0	76.0	16.3	7.7
สิงห์บุรี	100.0	57.6	29.8	12.6
ชัยนาท	100.0	76.5	20.6	2.9
สระบุรี	100.0	43.7	45.8	10.5

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	49.7	30.7	19.6
ชลบุรี	100.0	35.1	33.3	31.6
ระยอง	100.0	50.9	38.2	10.9
จันทบุรี	100.0	54.4	20.8	24.8
ตราด	100.0	27.0	46.0	27.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	39.3	41.1	19.6
ปราจีนบุรี	100.0	64.4	27.3	8.3
นครนายก	100.0	70.5	16.5	13.0
สระแก้ว	100.0	61.2	21.6	17.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	70.1	21.0	8.9
ราชบุรี	100.0	69.3	26.3	4.4
กาญจนบุรี	100.0	76.6	16.8	6.6
สุพรรณบุรี	100.0	68.0	16.0	16.0
นครปฐม	100.0	56.7	34.5	8.8
สมุทรสาคร	100.0	72.4	16.6	11.0
สมุทรสงคราม	100.0	53.8	30.8	15.4
เพชรบุรี	100.0	83.6	9.4	7.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	70.1	19.1	10.8

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	61.5	30.7	7.8
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	56.9	38.9	4.2
นครราชสีมา	100.0	69.8	22.8	7.4
บุรีรัมย์	100.0	43.3	55.5	1.2
สุรินทร์	100.0	70.7	25.7	3.6
ศรีสะเกษ	100.0	55.8	41.1	3.1
อุบลราชธานี	100.0	38.5	57.9	3.6
ยโสธร	100.0	68.5	27.6	3.9
ชัยภูมิ	100.0	92.5	3.5	4.0
อำนาจเจริญ	100.0	72.5	17.0	10.5
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	65.6	23.4	11.0
บึงกาฬ	100.0	61.0	25.5	13.5
หนองบัวลำภู	100.0	77.9	12.8	9.3
ขอนแก่น	100.0	69.5	23.8	6.7
อุดรธานี	100.0	69.7	23.7	6.6
เลย	100.0	81.3	17.7	1.0
หนองคาย	100.0	58.6	29.1	12.3
มหาสารคาม	100.0	53.9	45.2	0.9
ร้อยเอ็ด	100.0	68.7	20.3	11.0
กาฬสินธุ์	100.0	59.5	16.0	24.5
สกลนคร	100.0	50.9	23.9	25.2
นครพนม	100.0	57.2	23.7	19.1
มุกดาหาร	100.0	70.1	23.0	6.9

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคเหนือ	100.0	67.8	21.9	10.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	68.4	22.9	8.7
เชียงใหม่	100.0	63.3	29.2	7.5
ลำพูน	100.0	76.3	11.0	12.7
ลำปาง	100.0	44.7	49.2	6.1
แพร่	100.0	80.6	12.3	7.1
น่าน	100.0	64.8	28.7	6.5
พะเยา	100.0	82.6	17.4	--
เชียงราย	100.0	75.6	11.3	13.1
แม่ฮ่องสอน	100.0	82.5	4.2	13.3
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	67.2	21.2	11.6
อุดรดิตถ์	100.0	77.9	16.9	5.2
นครสวรรค์	100.0	64.8	17.1	18.1
อุทัยธานี	100.0	57.6	35.8	6.6
กำแพงเพชร	100.0	65.5	21.5	13.0
ตาก	100.0	59.4	23.4	17.2
สุโขทัย	100.0	71.1	17.5	11.4
พิษณุโลก	100.0	46.7	35.3	18.0
พิจิตร	100.0	72.7	17.0	10.3
เพชรบูรณ์	100.0	71.6	23.7	4.7

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดฯ ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดที่ยังมีพฤติกรรมการใช้ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคใต้	100.0	75.6	18.4	6.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	75.0	19.2	5.8
นครศรีธรรมราช	100.0	83.2	14.0	2.8
กระบี่	100.0	80.9	10.5	8.6
พังงา	100.0	72.1	13.8	14.1
ภูเก็ต	100.0	57.0	38.0	5.0
สุราษฎร์ธานี	100.0	64.8	26.3	8.9
ระนอง	100.0	71.5	22.9	5.6
ชุมพร	100.0	83.9	13.7	2.4
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	76.0	17.8	6.2
สงขลา	100.0	82.3	11.2	6.5
สตูล	100.0	84.1	9.4	6.5
ตรัง	100.0	84.0	12.8	3.2
พัทลุง	100.0	58.3	31.1	10.6
ปัตตานี	100.0	65.7	30.6	3.7
ยะลา	100.0	73.8	24.0	2.2
นราธิวาส	100.0	72.4	17.6	10.0

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสาเสพติด						
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 -19 ปี	20 -24 ปี	25 -29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป
ทั่วประเทศ	5.6	46.0	54.8	40.4	26.9	14.0	10.6
กรุงเทพมหานคร	5.4	40.3	52.6	33.1	21.1	9.0	7.5
ภาคกลาง	2.5	36.6	50.2	39.6	26.1	13.6	12.2
ป.ป.ส. ภาค 1	2.8	39.8	53.7	41.1	25.9	13.9	14.6
สมุทรปราการ	1.8	29.4	55.3	44.7	27.1	18.2	25.3
นนทบุรี	3.1	39.3	34.7	24.0	15.3	10.2	13.8
ปทุมธานี	1.6	50.2	55.5	39.3	22.3	7.7	10.1
พระนครศรีอยุธยา	2.1	55.0	75.9	50.6	31.8	12.4	5.0
อ่างทอง	0.7	28.3	57.7	54.6	31.1	11.3	6.1
ลพบุรี	4.0	37.4	51.2	41.6	28.5	16.1	11.6
สิงห์บุรี	12.2	37.4	57.7	49.7	42.0	35.0	42.7
ชัยนาท	1.7	24.8	50.8	56.7	44.5	30.7	25.2
สระบุรี	4.5	31.5	48.4	38.4	22.5	11.8	13.8

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสาเสพติด						
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 -19 ปี	20 -24 ปี	25 -29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป
ป.ป.ส. ภาค 2	3.7	34.0	48.4	36.7	23.4	10.7	10.5
ชลบุรี	1.1	26.7	55.1	44.3	29.0	7.4	8.0
ระยอง	2.2	34.9	51.1	40.6	25.8	15.3	12.7
จันทบุรี	3.9	42.8	53.3	29.6	12.5	1.3	1.3
ตราด	1.0	54.9	73.5	65.7	29.4	33.3	35.3
ฉะเชิงเทรา	--	31.7	43.1	32.5	13.8	4.9	13.0
ปราจีนบุรี	6.2	35.0	42.4	30.7	21.4	12.8	7.4
นครนายก	0.8	31.9	57.1	31.5	16.5	11.0	4.7
สระแก้ว	12.3	40.2	29.5	25.3	24.9	13.4	17.2
ป.ป.ส. ภาค 7	1.0	34.0	46.4	39.5	28.4	15.3	10.0
ราชบุรี	1.5	38.7	48.9	40.9	26.0	15.5	11.5
กาญจนบุรี	0.3	20.8	45.6	45.9	51.6	36.8	21.1
สุพรรณบุรี	--	15.2	35.1	26.3	17.5	10.5	6.4
นครปฐม	1.3	36.1	49.2	34.0	24.4	6.7	2.1
สมุทรสาคร	1.0	45.8	46.2	41.3	22.4	11.9	11.2
สมุทรสงคราม	--	19.4	32.7	20.4	12.2	15.3	16.3
เพชรบุรี	--	29.7	45.3	41.0	29.0	9.3	2.7
ประจวบคีรีขันธ์	3.4	45.7	54.3	48.5	25.8	12.0	10.7

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด						
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 -19 ปี	20 -24 ปี	25 -29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	7.7	54.9	57.3	41.1	26.9	13.5	8.2
ป.ป.ส. ภาค 3	8.2	58.9	57.4	41.5	26.5	11.1	4.0
นครราชสีมา	4.0	57.6	54.0	39.3	23.2	3.1	3.1
บุรีรัมย์	4.3	69.6	53.0	25.3	15.9	10.8	2.9
สุรินทร์	12.6	68.4	64.1	48.1	23.8	7.8	2.2
ศรีสะเกษ	6.0	45.8	56.5	42.9	21.4	15.5	3.0
อุบลราชธานี	15.5	57.9	63.7	48.0	31.3	11.9	3.6
ยโสธร	5.5	65.2	54.1	33.1	29.8	13.8	1.7
ชัยภูมิ	0.4	34.2	43.9	54.8	52.2	30.3	12.7
อำนาจเจริญ	8.9	68.0	70.2	46.8	18.9	7.0	5.6
ป.ป.ส. ภาค 4	7.2	51.2	57.1	40.8	27.3	15.7	12.0
บึงกาฬ	6.2	48.3	53.3	41.1	19.5	10.8	13.5
หนองบัวลำภู	18.2	77.4	62.7	32.5	13.4	8.9	15.1
ขอนแก่น	10.0	42.1	59.5	52.5	36.8	8.0	5.4
อุดรธานี	3.3	57.9	68.9	54.5	46.6	37.5	24.0
เลย	1.7	42.9	61.3	52.5	41.6	25.6	9.1
หนองคาย	9.7	43.2	48.6	35.7	16.2	10.3	5.4
มหาสารคาม	9.9	51.4	54.1	36.0	20.3	13.5	5.0
ร้อยเอ็ด	3.3	60.7	49.5	22.8	16.2	10.9	15.8
กาฬสินธุ์	--	29.3	33.2	19.8	27.6	25.8	24.7
สกลนคร	10.0	61.8	63.4	42.4	11.0	2.3	2.6
นครพนม	7.0	60.7	60.4	26.5	12.0	8.1	5.3
มุกดาหาร	24.3	35.2	47.6	41.9	19.1	6.4	9.0

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด						
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 -19 ปี	20 -24 ปี	25 -29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป
ภาคเหนือ	2.4	30.4	41.9	36.1	32.4	19.6	17.0
ป.ป.ส. ภาค 5	0.7	18.7	37.0	37.8	35.6	20.4	19.6
เชียงใหม่	0.6	21.6	49.4	32.7	40.7	14.8	10.5
ลำพูน	--	10.0	40.3	56.0	57.0	38.7	17.7
ลำปาง	0.5	15.3	32.8	35.4	22.8	7.4	3.7
แพร่	0.6	14.4	27.3	48.6	39.9	28.8	24.6
น่าน	1.4	19.6	35.2	29.2	25.6	12.8	23.7
พะเยา	1.0	25.0	26.0	34.4	15.6	6.2	5.2
เชียงราย	1.1	22.9	28.0	30.9	30.9	27.4	42.9
แม่ฮ่องสอน	0.8	31.7	60.8	45.8	20.0	10.0	15.8
ป.ป.ส. ภาค 6	3.7	39.0	45.5	34.9	30.0	19.0	15.1
อุดรดิตถ์	0.6	30.3	57.5	54.7	46.2	35.5	27.8
นครสวรรค์	4.5	19.6	27.1	25.0	24.7	14.6	9.8
อุทัยธานี	4.6	24.8	40.4	26.6	32.1	18.3	22.0
กำแพงเพชร	3.4	55.6	49.3	25.6	21.7	6.3	5.8
ตาก	1.5	22.4	38.1	28.4	27.6	19.4	14.2
สุโขทัย	2.8	43.1	43.1	29.6	23.1	10.2	6.5
พิษณุโลก	7.2	47.8	60.9	51.4	40.6	30.4	21.7
พิจิตร	--	29.6	44.9	49.8	46.8	21.9	18.9
เพชรบูรณ์	5.9	60.5	55.5	31.0	22.4	20.1	18.0

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด						
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 -19 ปี	20 -24 ปี	25 -29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป
ภาคใต้	9.6	62.6	69.4	50.0	28.8	15.1	9.8
ป.ป.ส. ภาค 8	5.8	59.5	67.9	52.2	31.5	16.1	11.8
นครศรีธรรมราช	5.3	66.8	70.7	50.0	27.9	13.8	11.2
กระบี่	7.4	74.0	75.1	64.4	39.1	24.1	8.4
พังงา	25.5	63.1	77.5	64.7	55.9	22.5	15.7
ภูเก็ต	8.8	56.3	64.4	52.1	22.6	6.9	3.8
สุราษฎร์ธานี	0.7	41.9	59.8	46.4	29.9	16.8	15.8
ระนอง	4.3	47.8	61.2	57.1	33.5	14.6	10.9
ชุมพร	0.8	56.8	66.4	44.8	38.4	24.8	22.4
ป.ป.ส. ภาค 9	12.6	65.0	70.5	48.3	26.5	14.3	8.3
สงขลา	14.7	82.2	86.0	43.9	13.7	1.3	1.0
สตูล	18.0	69.8	65.1	54.2	30.8	12.8	4.3
ตรัง	12.2	64.6	65.9	63.9	45.9	28.3	11.7
พัทลุง	10.1	54.0	61.2	41.4	20.7	7.2	1.1
ปัตตานี	5.1	55.0	72.0	61.5	38.5	23.1	5.1
ยะลา	11.1	50.6	76.9	61.4	47.2	20.2	6.0
นราธิวาส	15.0	49.5	42.5	23.9	14.5	24.2	32.9

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาสาเหตุดิต จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาสาเหตุดิต เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาสาเหตุดิต											
	ว่างงาน/ ไม่มี งานทำ	กรรมกร	นักเรียน/ นักศึกษา	รับจ้าง ทั่วไปด้าน การเกษตร	เกษตรกร	รับจ้าง ทั่วไปใน ครัวเรือน	ขับรถ รับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน ในโรงงาน	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจ ส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน ในบริษัท	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	เจ้าหน้าที่รัฐ
ทั่วประเทศ	57.1	29.0	28.0	26.6	14.1	13.8	9.3	8.0	3.7	2.9	2.3	1.2
กรุงเทพมหานคร	54.9	19.6	27.4	6.6	0.7	20.4	28.7	7.0	5.6	4.0	3.8	2.2
ภาคกลาง	51.6	25.9	17.6	23.4	6.5	12.5	9.5	15.6	2.9	3.8	2.0	0.8
ป.ป.ส. ภาค 1	56.4	24.8	21.1	19.8	5.2	12.1	12.0	14.1	1.7	3.8	3.0	0.7
สมุทรปราการ	49.4	25.9	24.7	11.8	2.4	15.3	22.9	17.1	1.2	1.8	1.2	0.6
นนทบุรี	60.7	14.8	23.5	7.1	1.0	7.7	15.8	8.7	1.0	4.1	17.3	0.5
ปทุมธานี	43.3	16.6	18.6	14.2	5.3	13.4	16.6	19.8	0.8	9.3	--	0.4
พระนครศรีอยุธยา	82.6	21.8	15.9	11.8	8.5	11.5	5.3	19.7	2.4	2.9	0.3	--
อ่างทอง	70.6	14.7	15.4	20.1	4.4	15.7	4.1	4.1	0.7	1.4	1.0	--
ลพบุรี	52.5	31.4	21.8	55.2	12.6	6.4	4.2	6.7	--	0.5	--	--
สิงห์บุรี	73.1	51.7	55.6	31.8	2.4	5.9	--	10.8	1.7	4.2	0.3	2.4
ชัยนาท	42.4	38.2	3.8	59.2	8.8	30.3	1.7	2.9	6.3	--	--	0.4
สระบุรี	50.5	40.5	19.7	6.9	0.7	13.8	7.3	17.6	6.2	4.8	0.3	3.8

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด											
	ว่างงาน/ ไม่มี งานทำ	กรรมกร	นักเรียน/ นักศึกษา	รับจ้าง ทั่วไปด้าน การเกษตร	เกษตรกร	รับจ้าง ทั่วไป ในครัวเรือน	ขับรถ รับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน ในโรงงาน	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจ ส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน ในบริษัท	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	เจ้าหน้าที่รัฐ
ป.ป.ส. ภาค 2	47.8	24.1	19.3	19.9	5.4	11.0	5.8	18.9	3.8	4.9	0.9	0.5
ชลบุรี	54.0	18.2	19.3	2.8	--	11.9	5.1	31.8	8.0	6.2	--	1.1
ระยอง	39.3	47.2	11.8	40.6	2.2	7.0	13.5	28.8	1.7	2.6	2.2	0.4
จันทบุรี	31.6	7.9	27.6	28.3	11.8	6.6	9.2	3.9	1.3	4.6	2.6	--
ตราด	44.1	39.2	22.5	55.9	26.5	39.2	4.9	9.8	19.6	15.7	1.0	--
ฉะเชิงเทรา	30.9	22.8	11.4	22.8	15.4	20.3	3.3	17.9	3.3	9.8	0.8	--
ปราจีนบุรี	49.0	17.1	24.9	26.1	3.9	12.5	2.7	10.9	1.6	7.0	0.4	0.8
นครนายก	63.8	27.2	19.3	8.3	4.7	4.3	--	11.0	0.4	0.8	--	--
สระแก้ว	58.6	17.6	23.8	12.6	8.8	7.3	2.3	1.1	0.8	--	0.8	--
ป.ป.ส. ภาค 7	47.6	28.8	11.4	31.0	9.2	14.3	8.8	15.4	4.0	3.0	1.4	1.1
ราชบุรี	58.5	39.0	7.7	29.1	3.1	21.4	3.7	7.7	0.9	0.6	5.0	--
กาญจนบุรี	34.6	28.3	4.7	49.7	21.1	17.6	8.2	7.9	4.4	1.3	0.3	0.3
สุพรรณบุรี	49.7	26.3	3.5	26.3	6.4	14.6	9.9	0.6	1.2	--	1.8	--
นครปฐม	55.0	22.3	6.3	21.8	5.0	7.6	7.6	25.6	8.8	8.4	0.8	0.8
สมุทรสาคร	39.5	33.6	26.9	25.2	5.2	11.5	19.6	35.7	5.6	4.2	0.7	1.7
สมุทรสงคราม	48.0	5.1	2.0	13.3	1.0	8.2	--	5.1	1.0	1.0	--	--
เพชรบุรี	54.3	19.3	6.0	35.0	14.7	8.0	4.7	2.0	2.0	1.7	0.7	6.0
ประจวบคีรีขันธ์	44.3	28.2	21.6	36.4	15.8	22.7	1.7	7.9	1.0	2.1	0.3	--

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด											
	ว่างงาน/ ไม่มี งานทำ	กรรมกร	นักเรียน/ นักศึกษา	รับจ้าง ทั่วไปด้าน การเกษตร	เกษตรกร	รับจ้าง ทั่วไปใน ครัวเรือน	ขับรถ รับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน ในโรงงาน	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจ ส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน ในบริษัท	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	เจ้าหน้าที่รัฐ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	61.9	34.5	37.1	29.3	18.1	11.8	5.5	5.5	2.4	1.5	2.2	1.4
ป.ป.ส. ภาค 3	62.9	35.3	37.3	28.3	16.3	11.2	3.5	6.4	1.9	1.6	1.1	1.3
นครราชสีมา	55.4	23.7	22.8	26.3	4.9	9.8	2.7	17.0	1.3	0.4	0.4	0.4
บุรีรัมย์	69.4	21.0	45.3	15.4	4.3	11.3	5.3	0.2	1.2	--	0.5	0.2
สุรินทร์	80.5	22.1	29.0	15.6	4.3	4.8	1.3	11.7	0.4	1.3	0.4	0.9
ศรีสะเกษ	67.3	19.0	39.3	20.2	12.5	14.3	1.8	4.8	2.4	3.6	--	1.2
อุบลราชธานี	57.0	62.4	41.4	42.3	32.2	16.0	5.9	3.8	2.9	3.8	1.8	3.4
ยโสธร	60.8	27.1	61.3	28.7	17.7	21.0	0.6	5.0	9.9	2.2	2.2	--
ชัยภูมิ	60.5	49.1	36.0	39.5	32.9	1.3	--	--	0.4	--	0.4	--
อำนาจเจริญ	73.0	7.5	48.2	17.8	21.2	7.5	0.3	0.8	0.3	0.6	6.7	--
ป.ป.ส. ภาค 4	61.1	33.8	36.9	30.3	19.8	12.4	7.2	4.8	2.9	1.4	3.2	1.6
บึงกาฬ	56.0	20.5	29.9	27.0	34.9	13.3	0.2	--	1.2	--	0.8	0.2
หนองบัวลำภู	69.5	18.2	58.2	22.6	36.6	14.7	2.1	1.4	3.8	0.7	0.3	1.7
ขอนแก่น	52.2	50.2	29.8	38.5	16.1	14.7	13.7	14.0	1.3	1.0	5.7	3.7
อุดรธานี	68.0	46.0	51.2	40.5	28.4	6.6	10.5	5.0	5.8	1.1	1.1	--
เลย	53.4	25.9	33.7	29.3	36.2	17.7	8.6	5.9	5.9	6.4	2.7	1.2
หนองคาย	54.1	25.4	32.4	6.5	14.6	18.9	1.1	--	4.9	--	--	0.5
มหาสารคาม	63.1	34.2	42.8	25.7	12.6	9.9	3.6	1.8	3.6	1.4	1.4	5.9
ร้อยเอ็ด	66.0	17.5	30.0	16.8	6.6	15.8	1.0	--	1.0	--	5.0	0.3
กาฬสินธุ์	60.8	35.7	26.1	26.1	6.4	2.1	18.7	0.4	--	--	--	--
สกลนคร	78.3	14.2	44.3	22.0	10.4	5.2	0.6	4.9	1.6	1.0	9.4	1.0
นครพนม	51.8	36.8	31.2	32.0	24.0	20.9	1.4	3.3	2.2	3.9	1.1	0.8
มุกดาหาร	48.7	54.3	31.1	60.7	27.3	25.5	7.9	0.7	8.2	1.1	1.1	3.7

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด											
	ว่างงาน/ ไม่มี งานทำ	กรรมกร	นักเรียน/ นักศึกษา	รับจ้าง ทั่วไปด้าน การเกษตร	เกษตรกร	รับจ้าง ทั่วไปใน ครัวเรือน	ขับรถ รับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน ในโรงงาน	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจ ส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน ในบริษัท	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	เจ้าหน้าที่รัฐ
ภาคเหนือ	43.7	32.8	20.2	40.5	23.2	13.4	2.6	3.1	2.4	1.8	1.7	0.4
ป.ป.ส. ภาค 5	39.9	35.3	12.9	38.1	21.6	13.8	3.7	3.7	2.4	2.6	2.4	--
เชียงใหม่	25.9	22.8	15.4	38.3	25.3	9.9	3.7	1.9	0.6	--	1.2	--
ลำพูน	55.7	33.7	6.7	62.3	14.7	9.3	--	7.7	0.7	1.3	1.0	--
ลำปาง	54.5	39.2	10.6	10.1	3.2	6.3	0.5	2.1	3.2	3.7	--	--
แพร่	49.2	53.2	7.8	46.8	16.2	15.9	0.6	4.5	1.8	--	1.2	--
น่าน	29.2	26.5	20.5	42.0	41.6	22.4	0.5	0.5	6.8	1.4	0.5	--
พะเยา	55.2	19.8	18.8	13.5	9.4	1.0	--	1.0	2.1	--	8.3	--
เชียงราย	34.3	44.0	14.3	37.1	27.4	25.1	13.1	6.9	4.0	9.7	7.4	--
แม่ฮ่องสอน	40.0	47.5	8.3	55.0	52.5	9.2	1.7	--	3.3	--	0.8	0.8
ป.ป.ส. ภาค 6	46.4	31.0	25.7	42.3	24.4	13.1	1.8	2.7	2.3	1.2	1.1	0.6
อุตรดิตถ์	63.9	35.8	35.5	51.4	25.4	15.0	3.4	2.1	6.7	1.2	8.3	--
นครสวรรค์	33.9	34.8	17.0	20.5	21.1	5.4	5.7	4.5	0.9	1.8	--	--
อุทัยธานี	55.0	15.6	15.6	47.7	11.0	29.4	1.8	--	--	--	--	--
กำแพงเพชร	51.2	21.3	31.9	53.1	34.8	11.1	1.0	--	1.0	--	0.5	--
ตาก	43.3	36.6	17.9	46.3	9.0	10.4	--	0.7	1.5	--	--	0.7
สุโขทัย	44.0	17.6	16.2	33.3	24.1	8.3	--	--	0.5	--	--	0.5
พิษณุโลก	48.6	25.4	44.9	34.8	21.7	23.2	0.7	4.3	2.2	2.2	--	2.9
พิจิตร	52.2	35.9	31.2	48.5	39.5	30.9	--	4.7	9.6	3.0	2.3	2.7
เพชรบูรณ์	46.3	35.7	23.3	58.7	19.8	9.1	--	2.7	--	0.6	--	--

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด											
	ว่างงาน/ ไม่มี งานทำ	กรรมกร	นักเรียน/ นักศึกษา	รับจ้าง ทั่วไปด้าน การเกษตร	เกษตรกร	รับจ้าง ทั่วไปใน ครัวเรือน	ขับรถ รับจ้าง	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน ในโรงงาน	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจ ส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน ในบริษัท	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	เจ้าหน้าที่รัฐ
ภาคใต้	69.9	29.4	35.2	32.5	23.3	13.9	4.3	5.3	6.2	4.0	2.4	1.3
ป.ป.ส. ภาค 8	64.5	26.9	35.7	37.4	28.4	13.1	4.6	5.4	4.1	5.9	1.7	1.1
นครศรีธรรมราช	71.3	20.2	42.3	43.4	27.7	14.1	0.8	4.8	1.6	0.5	1.3	--
กระบี่	64.6	32.5	19.8	53.8	30.5	17.0	3.3	6.7	7.0	7.6	4.7	2.9
พังงา	63.4	27.5	47.1	32.7	38.6	17.6	13.4	6.5	7.2	7.5	0.7	8.5
ภูเก็ต	60.9	21.1	28.0	7.3	2.3	27.6	5.7	6.1	5.0	34.1	--	0.4
สุราษฎร์ธานี	48.8	35.4	30.6	35.7	38.5	4.8	9.3	5.2	4.8	2.7	1.0	1.0
ระนอง	78.0	33.2	45.0	20.8	20.2	6.8	7.1	3.1	6.5	3.4	4.3	0.3
ชุมพร	71.2	36.0	35.2	40.8	37.6	2.4	4.0	7.2	7.2	3.2	2.4	--
ป.ป.ส. ภาค 9	74.3	31.3	34.8	28.7	19.1	14.5	4.1	5.2	7.8	2.5	2.9	1.4
สงขลา	84.8	15.2	46.5	23.8	17.6	3.9	0.5	4.9	1.8	2.6	3.1	1.0
สตูล	67.0	21.9	22.3	27.8	37.3	10.6	1.1	7.2	5.2	4.1	6.1	1.7
ตรัง	76.8	54.4	33.4	50.0	26.8	19.0	8.5	9.5	2.7	4.6	3.9	--
พัทลุง	69.8	32.2	39.1	34.2	8.0	14.4	1.1	1.4	1.7	0.6	0.3	--
ปัตตานี	71.3	43.6	39.9	12.8	15.2	16.1	8.6	2.3	17.9	0.9	3.7	5.6
ยะลา	72.3	39.5	27.7	41.4	31.1	28.4	13.3	5.8	4.1	5.3	1.9	0.5
นราธิวาส	58.0	32.6	11.6	21.7	10.1	26.1	1.0	5.6	25.4	0.5	1.7	1.2

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาสาเหตุดิจ จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาสาเหตุดิจของคนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาสาเหตุดิจของคนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้าน											
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ^{1/}									ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การ เสี่ยงดัง ข้อความ สำคัญ	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ทรัพย์สิน	แก๊งค์ มอเตอร์ไซด์ ชิง	ทะเลาะ วิวาท	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาธ หลอน คลุ้มคลั่ง	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ เพศ	อื่นๆ เช่น การ ฆาตกรรม ทำให้เกิด ความรู้สึก ไม่ปลอดภัย ในชีวิต			
ทั่วประเทศ	100.0	18.3	9.3	8.2	6.7	5.3	1.1	0.7	0.3	0.1	71.0	10.7	
กรุงเทพมหานคร	100.0	31.2	19.8	13.0	6.0	12.4	2.3	1.6	0.5	0.2	56.5	12.3	
ภาคกลาง	100.0	15.8	7.1	7.9	5.9	3.6	0.9	0.6	0.5	0.1	71.7	12.5	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.7	6.3	7.4	6.6	2.8	0.6	0.7	0.5	0.2	76.1	9.2	
สมุทรปราการ	100.0	16.5	6.5	6.5	6.5	3.5	--	0.6	--	0.6	71.1	12.4	
นนทบุรี	100.0	10.7	4.1	4.6	2.0	1.0	0.5	0.5	0.5	--	76.0	13.3	
ปทุมธานี	100.0	21.5	10.1	12.1	13.4	6.1	0.8	0.4	0.4	0.4	69.6	8.9	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	10.3	5.0	4.1	2.9	0.6	0.3	0.3	--	--	89.4	0.3	
อ่างทอง	100.0	8.5	1.4	4.8	3.4	0.3	0.3	--	--	--	81.3	10.2	
ลพบุรี	100.0	19.6	7.7	11.4	8.2	2.5	--	2.2	0.2	--	69.5	10.9	
สิงห์บุรี	100.0	21.0	15.4	16.1	18.2	2.8	5.2	0.7	8.0	--	67.5	11.5	
ชัยนาท	100.0	5.5	1.7	1.7	1.3	1.3	--	0.4	--	--	87.8	6.7	
สระบุรี	100.0	8.0	2.8	4.2	3.8	2.8	1.7	--	0.7	--	85.1	6.9	

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาสาเหตุดิจิทัล จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาสาเหตุดิจิทัลของคนในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาสาเหตุดิจิทัลของคนในชุมชน/หมู่บ้าน										ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก 1/								ไม่ได้รับ		
			การ ส่งเสียงดัง ก่อความ รำคาญ	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ทรัพย์สิน	แก๊งค์ มอเตอร์ไซด์ ซึ่ง	ทะเลาะ วิวาท	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ เพศ	อื่นๆ เช่น การ ฆาตกรรม ทำให้เกิด ความรู้สึก ไม่ปลอดภัย ในชีวิต			
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	15.5	6.3	8.3	5.2	3.9	1.2	0.5	0.1	0.1	68.4	16.1	
ชลบุรี	100.0	11.9	3.4	6.2	2.3	6.2	1.1	--	--	--	76.7	11.4	
ระยอง	100.0	22.7	7.0	21.8	4.8	5.2	3.1	1.3	--	--	59.8	17.5	
จันทบุรี	100.0	15.1	2.0	12.5	3.3	2.6	--	--	--	--	75.0	9.9	
ตราด	100.0	1.0	--	1.0	--	--	--	--	--	--	85.3	13.7	
ฉะเชิงเทรา	100.0	8.1	6.5	1.6	1.6	3.3	0.8	0.8	0.8	--	59.4	32.5	
ปราจีนบุรี	100.0	23.3	14.0	3.1	12.1	2.7	0.8	0.8	--	0.4	54.9	21.8	
นครนายก	100.0	2.8	--	0.8	1.6	--	0.4	--	--	--	83.8	13.4	
สระแก้ว	100.0	18.4	9.6	6.9	10.7	1.9	0.8	0.4	--	--	69.0	12.6	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	17.5	8.8	8.1	5.4	4.4	1.1	0.5	0.7	--	67.8	14.7	
ราชบุรี	100.0	13.9	6.2	8.0	3.7	1.5	0.6	--	0.3	--	78.1	8.0	
กาญจนบุรี	100.0	14.8	3.5	12.6	1.9	7.2	0.3	1.6	--	--	71.7	13.5	
สุพรรณบุรี	100.0	9.9	0.6	6.4	4.7	1.2	1.2	--	--	--	59.7	30.4	
นครปฐม	100.0	34.9	22.3	8.8	13.4	11.8	2.9	1.3	2.1	--	41.6	23.5	
สมุทรสาคร	100.0	16.4	11.9	5.2	4.9	3.1	0.7	--	1.0	--	73.1	10.5	
สมุทรสงคราม	100.0	3.1	--	1.0	--	3.1	--	--	--	--	77.5	19.4	
เพชรบุรี	100.0	13.0	6.3	7.3	3.7	1.0	1.3	0.3	0.3	--	80.0	7.0	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	11.3	2.4	9.3	3.8	0.3	0.3	--	0.3	0.3	77.0	11.7	

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน											
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับเดือดร้อน ^{1/}									ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การ ส่งเสียงดัง ก่อความ รำคาญ	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ทรัพย์สิน	แก๊งค์ มอเตอร์ไซด์ ซิ่ง	ทะเลาะ วิวาท	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ เพศ	อื่นๆ เช่น การ ฆาตกรรม ทำให้เกิด ความรู้สึก ไม่ปลอดภัย ในชีวิต			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	18.5	10.8	4.9	10.9	6.0	1.2	0.5	0.1	0.1	72.9	8.6	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	21.1	12.6	4.1	13.1	7.3	0.9	0.6	0.1	0.1	72.3	6.6	
นครราชสีมา	100.0	9.8	7.1	2.2	7.1	0.4	--	--	--	--	83.1	7.1	
บุรีรัมย์	100.0	32.8	14.5	0.7	25.5	2.2	0.2	--	--	--	63.8	3.4	
สุรินทร์	100.0	32.0	12.6	13.9	17.7	3.5	0.4	1.7	--	--	63.2	4.8	
ศรีสะเกษ	100.0	19.0	14.3	2.4	--	16.1	0.6	0.6	--	--	74.5	6.5	
อุบลราชธานี	100.0	27.0	21.6	6.8	16.2	18.7	2.0	0.2	0.2	0.2	64.4	8.6	
ยโสธร	100.0	3.9	1.7	--	3.9	1.1	--	--	--	--	83.9	12.2	
ชัยภูมิ	100.0	3.9	--	0.4	--	0.4	2.6	3.5	--	--	90.8	5.3	
อำนาจเจริญ	100.0	13.1	2.8	3.3	8.9	2.2	0.6	--	--	--	78.3	8.6	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	16.1	9.1	5.6	9.0	4.9	1.5	0.5	0.2	0.2	73.5	10.4	
บึงกาฬ	100.0	5.2	3.5	2.7	2.9	0.8	0.2	--	--	--	88.4	6.4	
หนองบัวลำภู	100.0	31.2	15.4	10.3	25.3	1.4	0.7	--	--	0.3	64.0	4.8	
ขอนแก่น	100.0	11.4	6.0	5.4	7.4	1.3	0.3	0.3	--	--	77.9	10.7	
อุดรธานี	100.0	13.5	9.1	1.7	4.7	2.2	--	0.3	--	--	78.8	7.7	
เลย	100.0	18.5	8.9	12.1	10.8	6.7	3.2	0.5	1.5	1.0	71.2	10.3	
หนองคาย	100.0	11.4	3.2	6.5	8.6	1.6	1.6	0.5	--	--	74.5	14.1	
มหาสารคาม	100.0	7.2	3.6	2.7	1.8	0.9	0.5	--	--	--	84.7	8.1	
ร้อยเอ็ด	100.0	12.9	7.3	3.0	6.6	7.3	0.3	--	--	--	81.2	5.9	
กาฬสินธุ์	100.0	4.2	1.4	2.8	0.4	1.8	--	--	--	--	71.4	24.4	
สกลนคร	100.0	36.2	22.7	5.5	21.7	18.8	8.1	2.6	0.6	0.6	52.1	11.7	
นครพนม	100.0	31.8	17.5	13.9	18.1	7.5	1.9	0.8	0.3	--	52.0	16.2	
มุกดาหาร	100.0	16.1	10.5	11.2	8.6	9.4	3.4	2.2	0.7	1.1	79.8	4.1	

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาสาเหตุดิจิทัล จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาสาเหตุดิจิทัลของคนในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาสาเหตุดิจิทัลของคนในชุมชน/หมู่บ้าน											
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก 1/									ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การ เสี่ยงตั้ง ก่อนความ รำคาญ	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ทรัพย์สิน	แก๊งค์ มอเตอร์ไซด์ ชิง	ทะเลาะ วิวาท	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาธ หลอน คลุ้มคลั่ง	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ เพศ	อื่นๆ เช่น การ ฆาตกรรม ทำให้เกิด ความรู้สึก ไม่ปลอดภัย ในชีวิต			
ภาคเหนือ	100.0	10.8	5.4	3.9	4.3	3.9	0.5	0.6	0.1	0.1	73.9	15.3	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.3	3.8	1.6	2.3	3.4	0.4	0.4	--	0.1	71.4	21.3	
เชียงใหม่	100.0	3.7	1.9	--	1.9	2.5	--	0.6	--	--	79.0	17.3	
ลำพูน	100.0	15.0	8.0	7.0	5.3	6.0	0.3	1.3	--	--	73.0	12.0	
ลำปาง	100.0	7.4	2.6	2.6	1.6	1.6	--	--	--	--	72.0	20.6	
แพร่	100.0	5.4	1.2	0.6	3.3	0.6	--	0.3	--	--	81.4	13.2	
น่าน	100.0	8.7	5.5	0.5	0.9	7.3	4.1	--	--	--	75.3	16.0	
พะเยา	100.0	5.2	2.1	3.1	2.1	--	--	--	--	--	66.7	28.1	
เชียงราย	100.0	6.3	4.0	0.6	0.6	4.0	--	--	--	--	51.4	42.3	
แม่ฮ่องสอน	100.0	26.7	24.2	0.8	9.2	14.2	0.8	3.3	--	3.3	66.6	6.7	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	13.3	6.6	5.6	5.8	4.3	0.5	0.7	0.2	0.1	75.9	10.8	
อุดรดิตถ์	100.0	11.9	3.7	6.1	6.7	0.3	--	--	--	--	84.7	3.4	
นครสวรรค์	100.0	16.1	8.0	14.6	5.1	6.0	--	--	--	--	60.4	23.5	
อุทัยธานี	100.0	25.7	22.9	0.9	3.7	14.7	--	--	--	0.9	69.7	4.6	
กำแพงเพชร	100.0	21.7	8.2	2.9	12.6	8.7	2.4	--	0.5	--	70.1	8.2	
ตาก	100.0	4.5	1.5	2.2	1.5	1.5	0.7	--	--	--	80.6	14.9	
สุโขทัย	100.0	13.0	3.2	7.9	4.2	0.9	0.5	0.5	--	--	74.0	13.0	
พิษณุโลก	100.0	2.9	2.9	0.7	2.9	0.7	--	--	--	--	92.0	5.1	
พิจิตร	100.0	22.3	16.6	1.3	8.6	10.3	1.7	6.0	0.3	0.3	70.7	7.0	
เพชรบูรณ์	100.0	6.8	2.7	1.5	4.1	1.2	--	--	0.3	--	88.2	5.0	

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาสาเหตุดิจิทัล จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาสาเหตุดิจิทัลของคนในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาสาเหตุดิจิทัลของคนในชุมชน/หมู่บ้าน											
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก 1/									ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การ เสี่ยงตั้ง ก่อนความ รำคาญ	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ทรัพย์สิน	แก๊งค์ มอเตอร์ไซด์ ชิง	ทะเลาะ วิวาท	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาธ หลอน คลุ้มคลั่ง	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ เพศ	อื่นๆ เช่น การ ฆาตกรรม ทำให้เกิด ความรู้สึก ไม่ปลอดภัย ในชีวิต			
ภาคใต้	100.0	17.3	4.2	13.9	3.5	2.1	0.9	0.6	0.2	0.1	76.0	6.7	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	13.4	3.1	10.1	3.5	1.4	0.4	0.4	0.2	0.1	79.4	7.2	
นครศรีธรรมราช	100.0	12.5	3.2	9.3	2.7	1.9	0.5	0.5	0.3	0.3	80.9	6.6	
กระบี่	100.0	33.5	4.7	29.7	11.7	2.2	0.2	0.4	--	--	63.6	2.9	
พังงา	100.0	17.6	6.2	15.4	5.9	1.3	0.3	0.3	0.3	0.3	80.8	1.6	
ภูเก็ต	100.0	6.9	1.5	5.0	1.1	--	--	--	--	--	83.5	9.6	
สุราษฎร์ธานี	100.0	8.9	1.7	5.5	1.7	0.7	0.3	0.3	0.3	--	79.1	12.0	
ระนอง	100.0	5.9	3.7	0.9	2.8	3.1	0.6	--	--	--	91.3	2.8	
ชุมพร	100.0	5.6	3.2	1.6	0.8	--	--	--	--	--	86.4	8.0	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	20.4	5.1	16.9	3.5	2.5	1.3	0.8	0.1	0.2	73.3	6.3	
สงขลา	100.0	21.4	5.4	18.9	2.6	2.6	2.3	1.3	--	--	72.4	6.2	
สตูล	100.0	20.4	4.3	14.3	6.3	1.7	0.4	1.5	--	0.2	70.5	9.1	
ตรัง	100.0	14.6	3.7	10.5	4.9	2.2	0.2	--	--	--	80.5	4.9	
พัทลุง	100.0	10.1	3.7	10.1	0.6	0.6	--	--	--	--	81.0	8.9	
ปัตตานี	100.0	17.5	3.0	15.9	2.8	1.6	1.9	--	0.5	0.7	75.7	6.8	
ยะลา	100.0	45.1	15.9	35.7	11.8	9.4	2.9	1.2	0.5	1.0	50.3	4.6	
นราธิวาส	100.0	17.4	2.2	13.5	0.5	1.0	--	1.0	0.2	--	76.8	5.8	

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสฟติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสฟติดของสมาชิกในครัวเรือน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสฟติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	การประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสฟติดของสมาชิกในครัวเรือน		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหาโดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง		
ทั่วประเทศ	100.0	18.3	7.8	10.5	71.0	10.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	31.2	13.2	18.0	56.5	12.3
ภาคกลาง	100.0	15.8	6.8	9.0	71.7	12.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.7	6.1	8.6	76.1	9.2
สมุทรปราการ	100.0	16.5	7.1	9.4	71.1	12.4
นนทบุรี	100.0	10.7	2.0	8.7	76.0	13.3
ปทุมธานี	100.0	21.5	11.0	10.5	69.6	8.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	10.3	6.2	4.1	89.4	0.3
อ่างทอง	100.0	8.5	2.0	6.5	81.3	10.2
ลพบุรี	100.0	19.6	5.9	13.7	69.5	10.9
สิงห์บุรี	100.0	21.0	11.6	9.4	67.5	11.5
ชัยนาท	100.0	5.5	1.7	3.8	87.8	6.7
สระบุรี	100.0	8.0	3.1	4.9	85.1	6.9

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของสมาชิกในครัวเรือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	การประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของสมาชิกในครัวเรือน		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหาโดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	15.5	7.5	8.0	68.4	16.1
ชลบุรี	100.0	11.9	4.0	7.9	76.7	11.4
ระยอง	100.0	22.7	10.9	11.8	59.8	17.5
จันทบุรี	100.0	15.1	2.0	13.1	75.0	9.9
ตราด	100.0	1.0	—	1.0	85.3	13.7
ฉะเชิงเทรา	100.0	8.1	2.4	5.7	59.4	32.5
ปราจีนบุรี	100.0	23.3	16.7	6.6	54.9	21.8
นครนายก	100.0	2.8	1.2	1.6	83.8	13.4
สระแก้ว	100.0	18.4	11.1	7.3	69.0	12.6
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	17.5	7.3	10.2	67.8	14.7
ราชบุรี	100.0	13.9	5.3	8.6	78.1	8.0
กาญจนบุรี	100.0	14.8	4.4	10.4	71.7	13.5
สุพรรณบุรี	100.0	9.9	7.6	2.3	59.7	30.4
นครปฐม	100.0	34.9	13.0	21.9	41.6	23.5
สมุทรสาคร	100.0	16.4	9.1	7.3	73.1	10.5
สมุทรสงคราม	100.0	3.1	2.1	1.0	77.5	19.4
เพชรบุรี	100.0	13.0	3.3	9.7	80.0	7.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	11.3	5.5	5.8	77.0	11.7

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสาพิศิต จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการประคบความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพิศิตของสมาชิกในครัวเรือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพิศิตของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	การประคบความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพิศิตของสมาชิกในครัวเรือน		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหาโดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	18.5	8.2	10.3	72.9	8.6
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	21.1	9.4	11.7	72.3	6.6
นครราชสีมา	100.0	9.8	7.6	2.2	83.1	7.1
บุรีรัมย์	100.0	32.8	1.0	31.8	63.8	3.4
สุรินทร์	100.0	32.0	10.4	21.6	63.2	4.8
ศรีสะเกษ	100.0	19.0	8.9	10.1	74.5	6.5
อุบลราชธานี	100.0	27.0	20.5	6.5	64.4	8.6
ยโสธร	100.0	3.9	2.2	1.7	83.9	12.2
ชัยภูมิ	100.0	3.9	0.4	3.5	90.8	5.3
อำนาจเจริญ	100.0	13.1	3.6	9.5	78.3	8.6
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	16.1	7.1	9.0	73.5	10.4
บึงกาฬ	100.0	5.2	1.9	3.3	88.4	6.4
หนองบัวลำภู	100.0	31.2	8.2	23.0	64.0	4.8
ขอนแก่น	100.0	11.4	5.7	5.7	77.9	10.7
อุดรธานี	100.0	13.5	5.2	8.3	78.8	7.7
เลย	100.0	18.5	16.3	2.2	71.2	10.3
หนองคาย	100.0	11.4	5.4	6.0	74.5	14.1
มหาสารคาม	100.0	7.2	4.0	3.2	84.7	8.1
ร้อยเอ็ด	100.0	12.9	5.6	7.3	81.2	5.9
กาฬสินธุ์	100.0	4.2	1.1	3.1	71.4	24.4
สกลนคร	100.0	36.2	11.3	24.9	52.1	11.7
นครพนม	100.0	31.8	13.1	18.7	52.0	16.2
มุกดาหาร	100.0	16.1	11.6	4.5	79.8	4.1

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของสมาชิกในครัวเรือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	การประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของสมาชิกในครัวเรือน		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหาโดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง		
ภาคเหนือ	100.0	10.8	4.6	6.2	73.9	15.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.3	2.3	5.0	71.4	21.3
เชียงใหม่	100.0	3.7	1.2	2.5	79.0	17.3
ลำพูน	100.0	15.0	4.0	11.0	73.0	12.0
ลำปาง	100.0	7.4	1.1	6.3	72.0	20.6
แพร่	100.0	5.4	2.7	2.7	81.4	13.2
น่าน	100.0	8.7	4.6	4.1	75.3	16.0
พะเยา	100.0	5.2	2.1	3.1	66.7	28.1
เชียงราย	100.0	6.3	0.6	5.7	51.4	42.3
แม่ฮ่องสอน	100.0	26.7	15.9	10.8	66.6	6.7
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	13.3	6.3	7.0	75.9	10.8
อุดรดิตถ์	100.0	11.9	7.0	4.9	84.7	3.4
นครสวรรค์	100.0	16.1	6.0	10.1	60.4	23.5
อุทัยธานี	100.0	25.7	21.1	4.6	69.7	4.6
กำแพงเพชร	100.0	21.7	1.9	19.8	70.1	8.2
ตาก	100.0	4.5	1.5	3.0	80.6	14.9
สุโขทัย	100.0	13.0	4.6	8.4	74.0	13.0
พิษณุโลก	100.0	2.9	2.9	--	92.0	5.1
พิจิตร	100.0	22.3	19.0	3.3	70.7	7.0
เพชรบูรณ์	100.0	6.8	3.2	3.6	88.2	5.0

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของสมาชิกในครัวเรือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	การประสบความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของสมาชิกในครัวเรือน		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหาโดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง		
ภาคใต้	100.0	17.3	6.8	10.5	76.0	6.7
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	13.4	5.1	8.3	79.4	7.2
นครศรีธรรมราช	100.0	12.5	6.4	6.1	80.9	6.6
กระบี่	100.0	33.5	9.8	23.7	63.6	2.9
พังงา	100.0	17.6	8.8	8.8	80.8	1.6
ภูเก็ต	100.0	6.9	2.3	4.6	83.5	9.6
สุราษฎร์ธานี	100.0	8.9	1.4	7.5	79.1	12.0
ระนอง	100.0	5.9	3.7	2.2	91.3	2.8
ชุมพร	100.0	5.6	2.4	3.2	86.4	8.0
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	20.4	8.1	12.3	73.3	6.3
สงขลา	100.0	21.4	10.1	11.3	72.4	6.2
สตูล	100.0	20.4	9.5	10.9	70.5	9.1
ตรัง	100.0	14.6	3.9	10.7	80.5	4.9
พัทลุง	100.0	10.1	4.0	6.1	81.0	8.9
ปัตตานี	100.0	17.5	5.6	11.9	75.7	6.8
ยะลา	100.0	45.1	20.0	25.1	50.3	4.6
นราธิวาส	100.0	17.4	4.1	13.3	76.8	5.8

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด		ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทาง ^{1/} ที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร								
		ทราบ	ไม่ทราบ	ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	สถานีตำรวจในพื้นที่	สายด่วน 191	ป.ป.ส. สายด่วน 1386	ศูนย์ดำรงธรรม	สำนักงานป.ป.ส. ในพื้นที่	ทหาร	สำนักนายกรัฐมนตรี ตู้อปณ. 1111	อื่นๆ เช่น ที่ว่าการอำเภอ อบต. ฯลฯ
ทั่วประเทศ	100.0	76.0	24.0	57.3	53.7	44.1	10.3	8.8	8.7	5.7	4.9	0.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	76.6	23.4	21.5	55.4	57.9	23.5	6.2	7.6	6.3	7.8	0.1
ภาคกลาง	100.0	72.4	27.6	52.1	53.0	46.9	10.8	7.2	9.5	6.4	4.8	--
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	75.5	24.5	51.7	57.9	48.8	12.0	6.2	12.8	6.8	4.0	0.1
สมุทรปราการ	100.0	79.1	20.9	49.5	64.3	49.5	12.4	6.7	19.1	4.7	3.8	--
นนทบุรี	100.0	77.1	22.9	55.7	58.8	57.6	14.0	11.7	17.4	10.3	10.5	--
ปทุมธานี	100.0	65.2	34.8	23.6	51.6	62.1	21.2	1.9	5.5	5.9	0.7	0.2
พระนครศรีอยุธยา	100.0	79.1	20.9	68.6	49.7	36.0	5.2	1.0	4.5	2.6	0.9	0.4
อ่างทอง	100.0	71.6	28.4	58.6	55.9	26.7	4.8	1.6	5.3	8.1	1.7	1.1
ลพบุรี	100.0	82.8	17.2	71.9	62.6	45.7	7.4	5.7	7.9	7.4	0.3	--
สิงห์บุรี	100.0	82.8	17.2	79.7	60.7	40.2	9.8	7.8	9.0	9.7	3.6	--
ชัยนาท	100.0	78.4	21.6	65.3	62.8	48.3	2.6	10.0	5.5	7.2	0.7	0.3
สระบุรี	100.0	69.5	30.5	54.0	52.1	24.7	6.2	8.1	20.9	10.7	6.6	--

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด		ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทาง ^{1/} ที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร								
		ทราบ	ไม่ทราบ	ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	สถานีตำรวจในพื้นที่	สายด่วน 191	ป.ป.ส. สายด่วน 1386	ศูนย์ดำรงธรรม	สำนักงานป.ป.ส. ในพื้นที่	ทหาร	สำนักนายกรัฐมนตรี ตู้อปณ. 1111	อื่นๆ เช่น ที่ว่าการอำเภอ อบต. ฯลฯ
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	67.9	32.1	55.9	45.3	42.6	11.0	8.6	6.2	5.8	4.6	0.1
ชลบุรี	100.0	60.3	39.7	31.9	48.6	58.8	17.1	8.3	3.3	1.2	7.9	--
ระยอง	100.0	72.6	27.4	56.7	48.3	46.6	16.0	5.5	8.3	12.2	3.4	0.2
จันทบุรี	100.0	83.4	16.6	85.0	39.8	27.9	3.1	3.8	3.8	1.6	--	0.6
ตราด	100.0	90.5	9.5	78.6	67.9	41.2	4.0	18.3	16.9	14.8	1.4	--
ฉะเชิงเทรา	100.0	64.0	36.0	69.0	47.6	29.8	7.2	16.7	11.0	11.2	4.0	--
ปราจีนบุรี	100.0	63.8	36.2	57.9	36.6	32.8	10.2	8.6	6.4	2.9	4.7	--
นครนายก	100.0	83.6	16.4	54.5	57.1	58.1	8.8	15.0	8.6	0.2	6.0	--
สระแก้ว	100.0	61.0	39.0	70.7	25.2	22.4	2.6	0.2	1.6	7.9	2.6	0.4
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	72.2	27.8	48.7	53.5	48.3	8.6	7.1	7.7	6.3	6.4	--
ราชบุรี	100.0	79.5	20.5	50.2	49.3	53.8	7.6	5.2	4.3	6.2	5.5	--
กาญจนบุรี	100.0	77.8	22.2	63.1	57.6	42.4	4.3	5.0	10.2	14.3	2.6	0.2
สุพรรณบุรี	100.0	58.6	41.4	56.7	55.5	45.5	3.8	11.4	14.0	3.6	7.8	--
นครปฐม	100.0	74.7	25.3	51.4	57.9	48.8	10.5	8.8	8.1	3.1	5.7	--
สมุทรสาคร	100.0	67.4	32.6	27.4	44.3	55.2	12.2	5.3	5.3	8.4	9.1	--
สมุทรสงคราม	100.0	84.1	15.9	82.2	55.0	47.6	3.1	8.4	5.0	4.8	0.9	--
เพชรบุรี	100.0	75.7	24.3	42.1	67.8	49.8	5.7	5.3	4.3	3.1	2.8	--
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	72.1	27.9	43.3	45.0	35.0	19.0	7.6	7.2	4.7	12.9	--

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด		ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทาง ^{1/} ที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ								
		ทราบ	ไม่ทราบ	ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	สถานีตำรวจในพื้นที่	สายด่วน 191	ป.ป.ส. สายด่วน 1386	ศูนย์ดำรงธรรม	สำนักงาน ป.ป.ส. ในพื้นที่	ทหาร	สำนักนายก รัฐมนตรี ตู๊ปณ. 1111	อื่นๆ เช่น ที่ว่าการอำเภอ อบต. ฯลฯ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	80.9	19.1	72.5	54.5	40.6	6.2	13.0	8.5	5.2	3.8	0.1
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	78.4	21.6	70.2	57.0	36.1	4.2	11.4	7.6	3.9	3.6	0.3
นครราชสีมา	100.0	70.3	29.7	75.2	46.4	24.1	2.1	2.8	4.0	0.3	0.3	0.5
บุรีรัมย์	100.0	69.8	30.2	66.9	52.8	28.1	2.1	4.3	10.5	0.2	2.9	--
สุรินทร์	100.0	89.5	10.5	72.1	55.5	41.2	4.0	5.0	7.1	2.4	3.3	--
ศรีสะเกษ	100.0	71.7	28.3	74.1	67.1	27.4	3.8	38.8	3.6	2.2	1.7	0.9
อุบลราชธานี	100.0	88.6	11.4	59.0	73.3	51.0	9.7	12.9	15.2	12.4	11.9	--
ยโสธร	100.0	83.3	16.7	65.7	58.1	54.8	6.2	18.6	8.4	6.7	4.0	--
ชัยภูมิ	100.0	82.4	17.6	79.1	57.9	44.5	1.0	16.4	6.2	2.8	0.7	--
อำนาจเจริญ	100.0	86.2	13.8	62.6	39.5	40.9	9.3	6.9	3.8	11.4	2.6	1.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	83.4	16.6	74.7	52.0	44.9	8.3	14.6	9.4	6.4	4.0	--
บึงกาฬ	100.0	74.0	26.0	77.1	55.7	37.4	2.2	3.1	9.5	29.0	2.4	--
หนองบัวลำภู	100.0	71.7	28.3	87.2	32.8	24.7	0.7	2.8	1.9	4.1	0.2	--
ขอนแก่น	100.0	88.8	11.2	70.3	57.2	57.1	13.1	17.1	12.9	2.2	4.0	--
อุดรธานี	100.0	95.2	4.8	89.0	48.1	40.9	8.8	20.3	12.6	14.7	1.0	--
เลย	100.0	85.7	14.3	72.6	54.0	39.0	6.0	10.3	7.9	4.3	7.9	--
หนองคาย	100.0	67.6	32.4	64.5	46.0	36.7	7.9	17.4	6.7	5.5	6.4	--
มหาสารคาม	100.0	88.6	11.4	61.9	55.5	44.7	14.7	10.5	7.4	7.1	5.0	--
ร้อยเอ็ด	100.0	89.1	10.9	68.8	55.2	45.2	5.5	18.6	11.9	0.9	5.7	--
กาฬสินธุ์	100.0	63.3	36.7	74.1	40.9	46.9	3.1	12.4	3.4	4.5	1.7	--
สกลนคร	100.0	81.0	19.0	83.8	59.1	49.0	8.8	25.3	11.0	3.1	4.5	--
นครพนม	100.0	77.6	22.4	78.3	42.9	40.5	6.6	2.1	3.1	10.7	0.9	0.7
มุกดาหาร	100.0	86.4	13.6	63.3	67.4	42.2	7.2	5.7	10.9	7.1	14.0	--

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด		ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทาง ^{1/} ที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ								
		ทราบ	ไม่ทราบ	ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	สถานีตำรวจในพื้นที่	สายด่วน 191	ป.ป.ส. สายด่วน 1386	ศูนย์ดำรงธรรม	สำนักงาน ป.ป.ส. ในพื้นที่	ทหาร	สำนักนายก รัฐมนตรี ตู๊ปณ. 1111	อื่นๆ เช่น ที่ว่าการอำเภอ อบต. ฯลฯ
ภาคเหนือ	100.0	76.0	24.0	72.6	52.6	37.0	6.7	9.6	7.7	6.3	4.5	--
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	76.8	23.2	77.8	55.6	36.9	7.2	10.7	10.5	6.7	3.4	--
เชียงใหม่	100.0	73.8	26.2	78.4	46.6	19.5	2.9	4.3	11.4	9.1	0.7	--
ลำพูน	100.0	87.6	12.4	80.5	59.7	39.5	9.8	9.0	9.0	8.3	2.6	--
ลำปาง	100.0	81.4	18.6	62.9	75.0	63.6	15.2	21.2	12.2	6.2	4.1	--
แพร่	100.0	82.8	17.2	92.1	78.1	29.1	8.6	19.1	12.4	2.4	2.9	--
น่าน	100.0	85.0	15.0	61.2	52.1	52.9	10.3	14.7	7.8	2.6	3.6	--
พะเยา	100.0	57.9	42.1	80.3	50.2	26.2	3.4	4.7	2.9	0.9	0.2	0.2
เชียงราย	100.0	75.2	24.8	85.0	49.1	45.3	7.8	11.6	11.9	5.7	9.1	--
แม่ฮ่องสอน	100.0	79.5	20.5	81.7	59.0	36.6	2.4	10.5	7.8	20.9	1.2	--
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	75.2	24.8	67.6	49.8	37.1	6.3	8.6	5.2	6.0	5.5	--
อุดรดิตถ์	100.0	77.9	22.1	70.9	47.8	54.8	2.2	4.8	5.5	4.1	1.4	--
นครสวรรค์	100.0	76.6	23.4	46.0	37.2	56.4	16.4	14.1	14.8	11.6	25.9	--
อุทัยธานี	100.0	87.2	12.8	71.7	55.9	37.1	2.9	5.2	2.1	5.3	4.0	--
กำแพงเพชร	100.0	60.9	39.1	54.1	56.7	27.2	5.5	6.2	2.4	2.6	1.4	0.4
ตาก	100.0	80.7	19.3	78.4	45.7	29.7	9.3	13.4	2.2	5.2	1.4	--
สุโขทัย	100.0	82.2	17.8	83.4	58.4	30.2	4.5	21.2	1.7	1.0	2.2	--
พิษณุโลก	100.0	70.3	29.7	66.2	60.0	36.0	5.9	3.6	7.9	6.9	1.7	0.2
พิจิตร	100.0	77.2	22.8	79.1	53.1	29.1	1.6	6.6	2.2	11.2	0.2	--
เพชรบูรณ์	100.0	76.4	23.6	77.6	40.5	30.0	2.1	2.4	0.5	3.8	0.5	0.2

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและช่องทางที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด		ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทาง ^{1/} ที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร								
		ทราบ	ไม่ทราบ	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	สถานีตำรวจ ในพื้นที่	สายด่วน 191	ป.ป.ส. สายด่วน 1386	ศูนย์ ดำรงธรรม	สำนักงาน ป.ป.ส. ในพื้นที่	ทหาร	สำนักงาน รัฐมนตรี ตุ้ปณ. 1111	อื่นๆ เช่น ที่ว่าการ อำเภอ อบต. ฯลฯ
ภาคใต้	100.0	73.9	26.1	58.6	53.1	38.8	7.3	5.8	9.5	3.8	4.6	0.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	75.3	24.7	53.9	48.7	43.2	11.2	6.6	10.1	1.9	6.2	0.1
นครศรีธรรมราช	100.0	78.6	21.4	72.6	40.7	22.8	12.4	9.7	5.5	1.6	8.8	--
กระบี่	100.0	83.4	16.6	74.7	52.2	50.0	5.7	5.5	9.0	1.7	3.8	--
พังงา	100.0	59.1	40.9	62.8	51.0	34.0	3.4	3.8	14.8	0.5	4.8	--
ภูเก็ต	100.0	84.5	15.5	24.7	62.6	63.6	17.6	8.1	16.0	0.5	5.0	0.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	74.8	25.2	32.8	48.1	57.1	11.9	2.8	14.0	0.5	5.3	0.4
ระนอง	100.0	82.9	17.1	37.6	67.9	61.6	2.4	2.2	12.2	11.4	2.6	--
ชุมพร	100.0	55.2	44.8	62.4	45.7	44.7	11.2	8.6	6.7	4.0	5.9	--
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	72.5	27.5	63.3	57.5	34.3	3.3	5.0	8.9	5.7	2.9	0.1
สงขลา	100.0	77.2	22.8	58.8	73.8	28.8	1.6	4.1	7.8	2.2	0.3	0.3
สตูล	100.0	73.1	26.9	52.6	54.0	32.4	11.4	5.2	3.1	1.0	8.8	--
ตรัง	100.0	83.1	16.9	70.5	53.4	61.4	4.8	7.8	10.0	2.1	5.3	--
พัทลุง	100.0	76.9	23.1	69.7	63.6	34.0	2.9	2.6	5.9	6.2	2.6	--
ปัตตานี	100.0	63.1	36.9	62.4	43.6	34.5	3.8	6.7	10.0	7.2	2.4	--
ยะลา	100.0	86.6	13.4	56.0	54.5	45.0	6.7	4.1	8.6	14.3	5.5	--
นราธิวาส	100.0	45.5	54.5	72.4	32.1	14.8	0.3	5.5	14.7	12.6	3.4	--

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ และ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด													
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหา ยาเสพติด เข้ามา เกี่ยวข้องกับ ลูกหลาน	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	กลัวปัญหา ต่างๆ ที่จะ เกิดตามมา สืบเนื่องจาก ปัญหา ยาเสพติด	มีช่องทาง รับแจ้ง เบาะแส ที่สะดวก รวดเร็ว และไว้ใจได้	อื่นๆ เช่น ต้องการให้ ยาเสพติด หมดไป ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด ฯลฯ	กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย		เกรงกลัว อิทธิพล	ไม่สนใจ/ คิดว่าไม่ใช่ เรื่องของ ตนเอง	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไขปัญหา	อื่นๆ เช่น ต้องการ ให้มีการ ตั้งเตือนก่อน เป็นคนที่รู้จัก ฯลฯ	
ทั่วประเทศ	100.0	55.8	19.9	17.5	13.1	5.2	0.1	44.2	15.1	8.4	7.1	6.4	4.7	2.5	
กรุงเทพมหานคร	100.0	50.8	12.8	15.5	16.7	5.7	0.1	49.2	16.7	10.2	5.5	8.8	5.8	2.2	
ภาคกลาง	100.0	51.7	16.8	16.0	13.3	5.6	--	48.3	16.9	8.8	8.9	6.8	5.0	1.9	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	47.8	14.7	12.4	14.7	5.9	0.1	52.2	18.2	9.1	10.7	7.1	5.2	1.9	
สมุทรปราการ	100.0	34.8	11.2	5.7	13.6	4.3	--	65.2	24.6	9.1	13.3	6.7	7.8	3.7	
นนทบุรี	100.0	44.7	11.6	10.0	15.9	7.2	--	55.3	20.5	12.4	7.2	8.3	5.3	1.6	
ปทุมธานี	100.0	49.7	15.5	11.7	16.8	5.7	--	50.3	13.2	9.1	11.9	8.8	6.2	1.1	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	65.7	22.1	26.8	5.9	10.2	0.7	34.3	15.1	6.6	9.8	0.7	0.7	1.4	
อ่างทอง	100.0	46.2	9.0	21.7	13.6	1.7	0.2	53.8	11.9	10.9	19.8	6.6	3.6	1.0	
ลพบุรี	100.0	49.3	13.8	14.3	20.9	0.3	--	50.7	18.5	8.8	7.4	11.6	3.4	1.0	
สิงห์บุรี	100.0	50.9	24.1	11.9	13.2	1.7	--	49.1	13.4	3.6	20.3	5.9	4.7	1.2	
ชัยนาท	100.0	76.6	21.7	21.9	21.6	11.4	--	23.4	10.9	3.4	6.0	1.7	1.0	0.4	
สระบุรี	100.0	56.6	20.3	13.4	12.9	9.8	--	43.4	12.0	7.4	8.8	7.8	4.8	2.6	

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด													
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหา ยาเสพติด เข้ามา เกี่ยวข้อง กับลูกหลาน	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	กลัวปัญหา ต่างๆ ที่จะ เกิดตามมา สืบเนื่อง จากปัญหา ยาเสพติด	มีช่องทาง รับแจ้ง เบาะแส ที่สะดวก รวดเร็ว และไว้ใจได้	อื่นๆ เช่น ต้องการให้ ยาเสพติด หมดไป ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด ฯลฯ	กลัว ผู้กระทำความผิด มาทำร้าย		เกรงกลัว อิทธิพล	ไม่สนใจ/ คิดว่าไม่ใช่ เรื่องของ ตนเอง	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไขปัญหา	อื่นๆ เช่น ต้องการ ให้มีการ ตักเตือนก่อน เป็นคนรู้จัก ฯลฯ	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	55.6	18.8	17.9	13.1	5.8	--	44.4	16.3	9.2	6.6	5.3	4.8	2.2	
ชลบุรี	100.0	39.5	13.3	13.8	7.1	5.3	--	60.5	24.6	18.3	5.3	5.0	5.5	1.8	
ระยอง	100.0	60.2	18.6	19.9	16.9	4.8	--	39.8	14.8	2.9	7.6	8.4	5.3	0.8	
จันทบุรี	100.0	71.4	25.0	20.0	22.4	4.0	--	28.6	11.4	5.3	3.8	6.0	1.6	0.5	
ตราด	100.0	75.9	23.6	15.7	26.6	10.0	--	24.1	9.8	3.8	7.8	2.1	0.3	0.3	
ฉะเชิงเทรา	100.0	59.7	16.9	19.5	15.5	7.8	--	40.3	8.1	5.2	9.3	5.7	5.0	7.0	
ปราจีนบุรี	100.0	61.7	21.4	21.4	12.9	6.0	--	38.3	17.3	7.6	2.4	2.2	7.6	1.2	
นครนายก	100.0	62.2	24.0	19.3	13.6	5.3	--	37.8	17.9	1.9	6.6	5.2	3.1	3.1	
สระแก้ว	100.0	57.9	24.5	20.0	7.2	6.0	0.2	42.1	10.7	7.9	12.1	4.8	4.3	2.3	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	53.8	18.2	19.5	11.4	4.7	--	46.2	15.9	7.9	8.5	7.7	4.8	1.4	
ราชบุรี	100.0	63.6	18.1	29.6	9.7	6.2	--	36.4	14.4	6.9	5.9	3.8	3.3	2.1	
กาญจนบุรี	100.0	51.6	18.5	17.4	10.7	5.0	--	48.4	25.0	14.8	3.6	1.2	2.6	1.2	
สุพรรณบุรี	100.0	48.1	10.2	23.7	10.7	3.3	0.2	51.9	17.0	6.4	13.1	9.8	4.8	0.8	
นครปฐม	100.0	65.2	25.8	20.3	12.9	6.2	--	34.8	9.3	8.1	7.8	4.8	3.8	1.0	
สมุทรสาคร	100.0	43.3	16.0	17.0	6.9	3.4	--	56.7	13.8	6.7	9.0	17.8	8.6	0.8	
สมุทรสงคราม	100.0	69.0	19.0	8.4	37.6	4.0	--	31.0	9.8	5.3	10.8	2.6	1.6	0.9	
เพชรบุรี	100.0	41.7	15.0	10.0	13.1	3.4	0.2	58.3	24.7	6.7	9.1	9.7	6.2	1.9	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	53.8	22.6	15.5	10.5	5.2	--	46.2	15.0	5.9	11.4	5.5	4.8	3.6	

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด													
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหา ยาเสพติด เข้ามา เกี่ยวข้องกับ ลูกหลาน	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	กลัวปัญหา ต่างๆ ที่จะ เกิดตามมา สืบเนื่อง จากปัญหา ยาเสพติด	มีช่องทาง รับแจ้ง เบาะแส ที่สะดวก รวดเร็ว และไว้ใจได้	อื่นๆ เช่น ต้องการให้ ยาเสพติด หมดไป ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด ฯลฯ	กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย		เกรงกลัว อิทธิพล	ไม่สนใจ/ คิดว่าไม่ใช่ เรื่องของ ตนเอง	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไขปัญหา	อื่นๆ เช่น ต้องการ ให้มีการ ตักเตือนก่อน เป็นครั้งจัก ฯลฯ	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	65.5	28.6	19.3	12.9	4.6	0.1	34.5	12.3	6.9	5.3	4.4	3.6	2.0	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	67.0	31.7	20.0	10.6	4.6	0.1	33.0	11.9	9.5	2.9	3.6	3.0	2.1	
นครราชสีมา	100.0	62.8	40.3	15.7	5.2	1.4	0.2	37.2	15.2	9.3	5.3	3.8	2.6	1.0	
บุรีรัมย์	100.0	49.7	16.9	11.7	14.5	6.4	0.2	50.3	12.2	31.1	1.2	2.2	2.4	1.2	
สุรินทร์	100.0	82.4	47.6	13.8	17.9	3.1	--	17.6	6.6	2.2	1.6	1.9	1.2	4.1	
ศรีสะเกษ	100.0	75.0	28.3	35.5	7.9	3.3	--	25.0	12.7	4.0	1.9	2.9	1.6	1.9	
อุบลราชธานี	100.0	68.6	25.9	23.4	11.9	7.4	--	31.4	9.7	6.0	1.9	5.9	4.7	3.2	
ยโสธร	100.0	61.9	21.6	22.2	7.8	10.3	--	38.1	13.4	4.8	7.1	5.3	4.7	2.8	
ชัยภูมิ	100.0	73.6	31.8	22.6	13.3	5.9	--	26.4	10.4	6.7	1.6	1.7	4.0	2.0	
อำนาจเจริญ	100.0	69.8	21.2	30.4	13.4	4.8	--	30.2	13.4	5.3	1.7	6.2	3.6	--	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	63.9	25.3	18.7	15.2	4.6	0.1	36.1	12.7	4.2	7.7	5.3	4.2	2.0	
บึงกาฬ	100.0	43.1	21.4	6.6	7.2	7.9	--	56.9	12.3	5.0	11.6	15.5	10.5	2.0	
หนองบัวลำภู	100.0	54.0	14.5	25.0	12.6	1.9	--	46.0	9.8	6.4	21.7	3.3	4.1	0.7	
ขอนแก่น	100.0	65.7	31.7	11.2	19.5	3.3	--	34.3	11.9	4.0	6.0	5.3	4.7	2.4	
อุดรธานี	100.0	84.5	36.7	27.8	16.0	4.0	--	15.5	7.1	4.3	--	1.0	2.6	0.5	
เลย	100.0	59.5	21.0	23.2	10.5	4.8	--	40.5	14.1	2.1	16.0	4.3	0.9	3.1	
หนองคาย	100.0	68.3	30.9	10.3	21.9	5.2	--	31.7	12.5	5.7	3.6	3.4	4.8	1.7	
มหาสารคาม	100.0	54.5	21.6	18.3	10.5	4.1	--	45.5	24.0	3.8	5.3	6.9	4.7	0.8	
ร้อยเอ็ด	100.0	65.7	19.7	22.7	14.0	9.3	--	34.3	13.6	0.9	7.2	4.5	6.2	1.9	
กาฬสินธุ์	100.0	39.3	12.6	10.7	15.0	1.0	--	60.7	18.8	6.0	18.8	9.5	4.0	3.6	
สกลนคร	100.0	74.3	27.8	22.9	19.3	4.3	--	25.7	10.1	5.7	2.1	5.3	1.9	0.6	
นครพนม	100.0	61.7	19.0	26.3	12.1	3.3	1.0	38.3	8.3	6.6	8.9	6.9	4.1	3.5	
มุกดาหาร	100.0	67.2	31.3	15.3	9.7	10.9	--	32.8	10.0	2.6	6.6	2.2	5.9	5.5	

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด													
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหา ยาเสพติด เข้ามา เกี่ยวข้อง กับลูกหลาน	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	กลัวปัญหา ต่างๆ ที่จะ เกิดตามมา สืบเนื่อง จากปัญหา ยาเสพติด	มีช่องทาง รับแจ้ง เบาะแส ที่สะดวก รวดเร็ว และไวใจได้	อื่นๆ เช่น ต้องการให้ ยาเสพติด หหมดไป ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด าลา	กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย		เกรงกลัว อิทธิพล	ไม่สนใจ/ คิดว่าไม่ใช่ เรื่องของ ตนเอง	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไขปัญหา	อื่นๆ เช่น ต้องการ ให้มีการ ตักเตือนก่อน เป็นคนรู้จัก าลา	
ภาคเหนือ	100.0	64.2	23.6	20.6	14.8	5.2	--	35.8	12.7	6.6	7.2	4.3	3.7	1.3	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	64.1	24.8	20.2	14.4	4.6	0.1	35.9	12.9	7.0	5.8	4.4	4.7	1.1	
เชียงใหม่	100.0	67.1	28.0	19.8	15.9	3.4	--	32.9	11.7	10.9	1.2	2.8	5.7	0.6	
ลำพูน	100.0	56.0	19.7	15.5	17.9	2.9	--	44.0	17.3	4.5	9.3	9.3	3.1	0.5	
ลำปาง	100.0	81.6	31.1	21.0	17.9	11.6	--	18.4	4.7	5.3	4.1	2.8	0.5	1.0	
แพร่	100.0	82.4	39.1	26.2	8.8	8.3	--	17.6	1.6	2.2	7.0	3.3	2.6	0.9	
น่าน	100.0	77.6	36.2	14.7	22.9	3.8	--	22.4	8.3	4.7	1.6	2.6	4.5	0.7	
พะเยา	100.0	47.1	17.6	19.6	7.8	1.4	0.7	52.9	21.4	4.0	20.7	3.6	2.1	1.1	
เชียงราย	100.0	45.3	10.7	22.5	9.5	2.6	--	54.7	21.3	7.4	8.1	7.4	8.6	1.9	
แม่ฮ่องสอน	100.0	62.1	22.8	17.4	17.9	4.0	--	37.9	11.3	5.5	8.4	5.2	3.1	4.4	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	64.4	22.4	21.0	15.2	5.8	--	35.6	12.3	6.2	8.6	4.2	2.8	1.5	
อุดรดิตถ์	100.0	60.2	20.0	26.1	8.6	5.5	--	39.8	11.4	6.0	6.2	9.3	4.0	2.9	
นครสวรรค์	100.0	70.3	29.4	22.6	13.8	4.5	--	29.7	12.0	8.1	1.2	3.8	3.4	1.2	
อุทัยธานี	100.0	84.3	34.0	15.5	30.3	4.5	--	15.7	5.5	3.3	5.3	0.7	0.7	0.2	
กำแพงเพชร	100.0	60.9	17.9	15.5	21.1	6.4	--	39.1	15.7	8.1	8.6	4.0	1.7	1.0	
ตาก	100.0	68.4	27.9	20.3	10.7	9.5	--	31.6	14.7	9.0	3.6	1.2	1.7	1.4	
สุโขทัย	100.0	76.9	20.9	24.0	25.3	6.7	--	23.1	5.7	5.7	6.5	3.4	1.6	0.2	
พิษณุโลก	100.0	42.2	12.6	16.8	5.9	6.9	--	57.8	12.1	3.8	29.3	4.7	7.4	0.5	
พิจิตร	100.0	57.2	21.1	17.8	12.4	5.9	--	42.8	15.6	5.7	8.3	6.2	1.2	5.8	
เพชรบูรณ์	100.0	72.1	24.3	27.4	16.4	4.0	--	27.9	14.7	5.0	2.2	3.6	1.0	1.4	

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด													
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหา ยาเสพติด เข้ามา เกี่ยวข้องกับ ลูกหลาน	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	กลัวปัญหา ต่างๆ ที่จะ เกิดตามมา สืบเนื่อง จากปัญหา ยาเสพติด	มีช่องทาง รับแจ้ง เบาะแส ที่สะดวก รวดเร็ว และไวใจได้	อื่นๆ เช่น ต้องการให้ ยาเสพติด หมดไป ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด ฯลฯ	กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย		เกรงกลัว อิทธิพล	ไม่สนใจ/ คิดว่าไม่ใช่ เรื่องของ ตนเอง	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไขปัญหา	อื่นๆ เช่น ต้องการ ให้มีการ ตักเตือนก่อน เป็นครั้งจ้ก ฯลฯ	
ภาคใต้	100.0	40.2	12.3	15.9	6.6	5.3	0.1	59.8	18.3	10.8	7.9	9.8	6.3	6.7	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	48.4	13.9	19.8	8.6	6.0	0.1	51.6	15.9	10.0	8.5	7.6	5.2	4.4	
นครศรีธรรมราช	100.0	46.7	14.7	16.6	9.5	5.9	--	53.3	13.7	9.5	11.9	9.1	5.0	4.1	
กระบี่	100.0	31.7	8.4	18.8	1.9	2.6	--	68.3	29.8	4.7	12.6	8.3	4.7	8.2	
พังงา	100.0	34.5	13.3	11.0	5.7	4.5	--	65.5	16.2	15.2	11.7	8.4	8.8	5.2	
ภูเก็ต	100.0	49.1	12.6	20.0	11.0	5.5	--	50.9	22.1	9.1	4.8	8.4	4.8	1.7	
สุราษฎร์ธานี	100.0	58.1	11.7	30.2	7.8	7.9	0.5	41.9	11.7	14.0	3.3	5.0	5.2	2.7	
ระนอง	100.0	71.0	30.8	22.1	10.5	7.6	--	29.0	9.5	4.3	2.2	6.7	3.4	2.9	
ชุมพร	100.0	39.8	13.4	10.5	10.7	5.2	--	60.2	18.9	7.9	11.4	7.2	5.3	9.5	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	32.0	10.7	12.1	4.5	4.7	--	68.0	20.6	11.6	7.3	12.0	7.5	9.0	
สงขลา	100.0	31.9	8.1	17.2	3.3	3.3	--	68.1	24.2	15.7	1.6	10.7	7.8	8.1	
สตูล	100.0	11.2	2.4	5.5	1.9	1.4	--	88.8	36.0	9.7	17.6	9.0	9.5	7.0	
ตรัง	100.0	30.3	9.1	8.6	6.2	6.4	--	69.7	22.2	9.3	7.9	10.5	6.0	13.8	
พัทลุง	100.0	18.6	5.7	6.7	4.0	2.2	--	81.4	23.8	7.8	16.0	17.8	11.9	4.1	
ปัตตานี	100.0	39.0	13.5	11.2	7.6	6.7	--	61.0	8.4	1.4	7.9	20.4	5.7	17.2	
ยะลา	100.0	43.8	16.7	10.5	9.7	6.9	--	56.2	18.6	13.6	5.2	4.8	3.8	10.2	
นราธิวาส	100.0	39.7	20.1	11.6	1.6	6.4	--	60.3	13.8	15.3	10.0	10.5	7.9	2.8	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย” เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย”											
		ทราบ	ช่องทางที่รับทราบนโยบาย ^{1/}										ไม่ทราบ
			โทรทัศน์	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	การแถลง นโยบาย ของรัฐบาล	หน่วยงาน ภาครัฐ ต่างๆ เช่น สำนักงาน ป.ป.ส.	เฟสบุ๊ก	สื่อสิ่งพิมพ์	วิทยุ	ไลน์	อื่นๆ เช่น คนรู้จัก การอบรม ทอดกระจายข่าว ฯลฯ		
ทั่วประเทศ	100.0	62.7	49.2	32.5	12.6	8.9	8.7	5.3	4.9	2.4	0.1	37.3	
กรุงเทพมหานคร	100.0	67.9	59.2	14.6	18.5	10.3	11.0	9.9	4.7	3.0	0.4	32.1	
ภาคกลาง	100.0	58.8	48.2	26.4	10.2	7.6	8.3	6.3	3.5	3.1	0.1	41.2	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	62.7	52.2	24.3	9.6	8.8	9.9	6.9	3.7	5.5	--	37.3	
สมุทรปราการ	100.0	64.1	56.0	25.2	8.3	9.3	3.3	6.7	1.6	11.2	--	35.9	
นนทบุรี	100.0	52.6	41.6	24.7	11.0	11.6	12.4	9.0	6.0	5.7	--	47.4	
ปทุมธานี	100.0	65.2	57.2	13.3	11.6	4.7	15.0	5.5	0.9	3.8	0.2	34.8	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	64.1	50.2	24.8	8.1	8.4	14.1	2.1	1.6	1.4	--	35.9	
อ่างทอง	100.0	63.8	47.6	29.0	5.3	7.6	7.1	3.8	5.0	0.9	--	36.2	
ลพบุรี	100.0	62.6	56.9	30.9	5.2	9.5	7.8	9.7	8.8	2.1	--	37.4	
สิงห์บุรี	100.0	74.7	57.2	37.8	19.1	5.5	13.6	17.6	10.2	4.0	--	25.3	
ชัยนาท	100.0	76.6	60.9	35.2	15.2	3.4	6.9	6.2	11.2	2.9	--	23.4	
สระบุรี	100.0	65.3	47.6	28.1	9.1	13.1	11.2	6.6	2.6	2.4	--	34.7	

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย” เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย”											
		ทราบ	ช่องทางที่รับทราบนโยบาย ^{1/}										ไม่ทราบ
			โทรทัศน์	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	การแถลง นโยบาย ของรัฐบาล	หน่วยงาน ภาครัฐ ต่างๆ เช่น สำนักงาน ป.ป.ส.	เฟสบุ๊ก	สื่อสิ่งพิมพ์	วิทยุ	ไลน์	อื่นๆ เช่น คนรู้จัก การอบรม ทอดกระจ่ายข้าว ฯลฯ		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	56.0	45.2	28.1	10.4	6.0	6.7	5.6	2.6	1.1	0.3	44.0	
ชลบุรี	100.0	47.4	40.2	12.1	8.6	4.0	4.3	5.2	1.2	0.9	--	52.6	
ระยอง	100.0	64.0	53.3	34.3	14.7	9.7	9.8	6.0	4.0	1.2	1.0	36.0	
จันทบุรี	100.0	59.8	47.2	35.7	5.5	9.0	8.3	0.5	0.5	2.8	0.5	40.2	
ตราด	100.0	82.4	75.7	52.1	27.8	8.1	15.0	11.9	7.4	0.9	--	17.6	
ฉะเชิงเทรา	100.0	54.1	45.7	35.9	11.0	3.4	7.9	7.1	4.5	1.4	--	45.9	
ปราจีนบุรี	100.0	47.6	38.1	19.0	4.0	3.1	5.9	3.4	0.9	0.2	--	52.4	
นครนายก	100.0	72.2	54.0	48.4	14.7	17.8	8.4	23.1	8.1	0.9	--	27.8	
สระแก้ว	100.0	57.1	34.3	37.9	9.8	3.3	1.9	0.3	1.2	0.7	0.7	42.9	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	55.7	45.1	27.8	10.8	7.4	7.7	6.1	4.2	1.5	0.2	44.3	
ราชบุรี	100.0	63.6	47.2	33.4	9.3	8.8	8.3	3.4	2.1	3.4	--	36.4	
กาญจนบุรี	100.0	59.5	46.2	43.8	7.6	7.6	6.7	7.8	6.2	--	--	40.5	
สุพรรณบุรี	100.0	39.3	31.9	23.3	8.8	3.8	3.6	5.9	3.6	0.3	--	60.7	
นครปฐม	100.0	63.1	48.3	28.8	15.3	10.3	11.9	7.9	5.2	2.4	0.2	36.9	
สมุทรสาคร	100.0	55.3	49.7	17.6	11.9	8.6	7.9	4.5	2.9	1.7	--	44.7	
สมุทรสงคราม	100.0	41.7	36.9	24.5	11.6	2.4	5.9	4.5	0.5	1.0	--	58.3	
เพชรบุรี	100.0	57.2	54.1	20.9	14.3	2.1	7.4	11.2	7.8	0.9	--	42.8	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	52.9	39.7	30.3	5.0	8.4	6.0	2.8	3.6	1.4	1.9	47.1	

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย” เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย”										
		ทราบ	ช่องทางที่รับทราบนโยบาย ^{1/}									ไม่ทราบ
			โทรทัศน์	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	การแถลง นโยบาย ของรัฐบาล	หน่วยงาน ภาครัฐ ต่างๆ เช่น สำนักงาน ป.ป.ส.	เฟสบุ๊ก	สื่อสิ่งพิมพ์	วิทยุ	ไลน์	อื่นๆ เช่น คนรู้จัก การอบรม ทอดกระชายขาว ฯลฯ	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	67.1	50.0	45.0	13.9	10.0	9.2	3.4	6.5	1.9	0.1	32.9
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	66.3	48.8	41.5	11.6	8.2	8.2	2.3	4.6	1.6	0.1	33.7
นครราชสีมา	100.0	62.4	35.2	39.7	5.7	5.2	3.8	0.7	3.8	1.2	0.3	37.6
บุรีรัมย์	100.0	60.5	40.2	32.6	13.1	7.8	7.1	0.5	0.9	0.5	0.2	39.5
สุรินทร์	100.0	71.4	57.4	40.0	5.5	10.7	9.3	4.7	1.4	2.4	--	28.6
ศรีสะเกษ	100.0	50.2	38.8	38.3	12.9	4.5	7.1	2.1	6.0	0.5	--	49.8
อุบลราชธานี	100.0	80.0	72.8	45.5	28.8	10.7	18.3	2.2	2.6	2.8	--	20.0
ยโสธร	100.0	74.5	62.8	54.3	11.7	12.8	6.7	7.8	13.6	4.1	--	25.5
ชัยภูมิ	100.0	66.4	47.4	52.2	1.6	10.5	5.0	3.3	12.4	--	--	33.6
อำนาจเจริญ	100.0	66.7	51.2	30.3	7.9	10.9	6.2	5.3	5.9	3.3	0.2	33.3
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	67.9	51.1	48.4	16.2	11.7	10.2	4.5	8.4	2.3	--	32.1
บึงกาฬ	100.0	54.5	42.8	29.8	21.4	2.8	4.0	0.9	4.3	1.4	--	45.5
หนองบัวลำภู	100.0	56.2	41.4	34.0	7.1	1.9	3.6	1.2	3.4	0.7	--	43.8
ขอนแก่น	100.0	82.4	65.2	63.8	25.5	19.0	14.7	5.9	6.9	2.1	--	17.6
อุดรธานี	100.0	65.5	56.0	55.9	21.6	13.4	17.2	2.1	4.3	6.0	--	34.5
เลย	100.0	67.2	44.7	37.6	9.5	7.4	6.2	8.6	13.8	2.4	--	32.8
หนองคาย	100.0	52.1	37.1	26.2	4.8	6.0	5.9	3.4	2.4	1.4	0.2	47.9
มหาสารคาม	100.0	69.3	46.2	43.6	15.7	11.0	14.0	7.1	15.0	4.1	--	30.7
ร้อยเอ็ด	100.0	74.3	51.6	57.8	13.1	12.4	4.3	4.1	16.4	0.3	--	25.7
กาฬสินธุ์	100.0	60.3	45.3	43.6	15.2	4.8	9.0	1.6	0.7	--	--	39.7
สกลนคร	100.0	48.1	34.3	26.6	7.2	11.4	6.6	3.1	5.9	0.7	--	51.9
นครพนม	100.0	74.7	61.0	48.3	10.7	7.9	13.3	9.3	16.2	5.5	0.2	25.3
มุกดาหาร	100.0	85.0	62.1	75.9	25.0	26.4	5.2	7.2	11.9	0.3	--	15.0

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย” เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย”										ไม่ทราบ
		ทราบ	ช่องทางที่รับทราบนโยบาย ^{1/}									
			โทรทัศน์	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	การแถลง นโยบาย ของรัฐบาล	หน่วยงาน ภาครัฐ ต่างๆ เช่น สำนักงาน ป.ป.ส.	เฟสบุ๊ก	สื่อสิ่งพิมพ์	วิทยุ	ไลน์	อื่นๆ เช่น คนรู้จัก การอบรม ทอกระจายข่าว ฯลฯ	
ภาคเหนือ	100.0	58.8	41.5	38.5	11.8	8.8	6.5	4.0	6.2	1.5	0.1	41.2
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	55.2	38.0	35.6	11.6	8.4	6.9	4.3	9.2	1.0	0.1	44.8
เชียงใหม่	100.0	51.2	31.7	30.9	8.8	6.6	7.6	2.2	4.3	0.5	0.3	48.8
ลำพูน	100.0	66.2	59.8	35.5	11.6	10.3	4.8	5.2	5.7	2.2	--	33.8
ลำปาง	100.0	68.8	49.5	45.0	18.8	13.3	8.1	8.1	11.2	0.5	--	31.2
แพร่	100.0	71.2	47.4	54.8	21.4	14.8	12.1	5.7	19.1	3.3	0.2	28.8
น่าน	100.0	72.9	63.1	34.5	18.4	7.8	4.1	8.1	17.6	0.3	--	27.1
พะเยา	100.0	44.8	24.3	35.0	5.9	4.1	2.9	0.5	2.1	0.9	0.2	55.2
เชียงราย	100.0	38.6	22.2	30.0	7.9	4.7	6.9	4.0	8.4	0.7	--	61.4
แม่ฮ่องสอน	100.0	58.6	44.8	36.4	3.6	21.2	4.8	4.5	33.1	1.6	0.2	41.4
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	62.3	45.0	41.2	12.0	9.1	6.1	3.7	3.3	2.1	0.1	37.7
อุดรดิตถ์	100.0	65.5	40.2	51.2	11.7	4.1	2.1	1.7	2.1	0.2	--	34.5
นครสวรรค์	100.0	77.1	64.8	41.9	16.9	12.6	11.4	8.3	9.3	4.1	--	22.9
อุทัยธานี	100.0	68.4	40.3	44.5	5.9	7.4	13.8	12.1	6.4	3.8	--	31.6
กำแพงเพชร	100.0	53.8	36.4	33.1	5.2	4.8	1.7	0.7	1.0	0.2	0.3	46.2
ตาก	100.0	52.9	36.2	36.9	12.2	10.7	8.3	3.8	2.6	0.2	--	47.1
สุโขทัย	100.0	74.8	50.2	57.4	17.8	12.1	5.5	4.1	5.5	1.2	0.2	25.2
พิษณุโลก	100.0	60.9	54.3	34.3	10.7	8.6	11.6	3.3	1.0	6.7	--	39.1
พิจิตร	100.0	64.0	43.1	48.1	23.1	7.4	0.0	0.3	1.6	0.3	--	36.0
เพชรบูรณ์	100.0	46.0	26.9	34.7	4.8	10.7	1.2	1.6	0.3	--	--	54.0

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย” เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบนโยบาย “ผู้เสียคือผู้ป่วย”										ไม่ทราบ
		ทราบ	ช่องทางที่รับทราบนโยบาย ^{1/}									
			โทรทัศน์	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	การแถลง นโยบาย ของรัฐบาล	หน่วยงาน ภาครัฐ ต่างๆ เช่น สำนักงาน ป.ป.ส.	เฟสบุ๊ก	สื่อสิ่งพิมพ์	วิทยุ	ไลน์	อื่นๆ เช่น คนรู้จัก การอบรม ทอกระจายข่าว ฯลฯ	
ภาคใต้	100.0	62.2	48.6	33.3	10.1	8.6	8.4	3.1	3.5	2.4	0.1	37.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	67.1	54.7	30.0	11.5	9.5	8.5	3.0	4.1	2.7	0.1	32.9
นครศรีธรรมราช	100.0	78.1	62.1	43.6	15.5	14.1	8.1	3.6	4.3	3.1	0.2	21.9
กระบี่	100.0	69.3	59.1	23.8	2.6	6.6	7.2	0.7	1.7	1.2	--	30.7
พังงา	100.0	55.0	44.8	30.7	5.2	7.1	5.0	0.9	1.0	2.8	--	45.0
ภูเก็ต	100.0	58.6	52.8	6.9	7.4	7.9	15.7	2.2	2.2	2.9	--	41.4
สุราษฎร์ธานี	100.0	63.4	52.4	24.8	13.6	6.0	9.1	4.0	6.7	3.1	--	36.6
ระนอง	100.0	67.9	55.9	38.4	14.1	3.8	5.9	2.8	0.7	2.1	--	32.1
ชุมพร	100.0	55.2	41.0	24.7	7.9	11.0	4.5	2.6	4.7	1.9	--	44.8
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	57.1	42.4	36.7	8.7	7.7	8.3	3.2	2.8	2.1	0.1	42.9
สงขลา	100.0	59.5	50.0	30.3	2.2	6.4	6.7	2.6	0.3	2.2	0.2	40.5
สตูล	100.0	41.6	35.2	18.6	7.2	3.4	5.2	2.8	0.3	1.6	--	58.4
ตรัง	100.0	73.3	52.6	58.1	22.9	15.2	11.2	2.6	7.9	0.7	--	26.7
พัทลุง	100.0	68.4	44.7	53.6	16.2	11.9	6.9	1.0	2.6	3.8	--	31.6
ปัตตานี	100.0	47.9	29.7	33.6	7.9	5.7	7.6	2.1	3.1	0.3	--	52.1
ยะลา	100.0	58.4	39.8	39.0	11.4	7.8	16.0	7.4	6.9	4.8	--	41.6
นราธิวาส	100.0	39.8	27.9	26.0	3.8	3.8	7.2	5.7	2.2	1.6	--	60.2

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน									
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส				ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้อีก	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้อีก			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะไม่ทำให้เกิด อันตราย	เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน		การกลับมาอยู่ ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	เชื่อว่า จะ สร้างความ เดือดร้อน ให้ชุมชน	
ทั่วประเทศ	100.0	72.8	52.1	13.1	5.0	2.6	12.6	5.1	4.7	2.8	14.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	67.4	45.0	13.5	6.9	2.0	14.4	5.2	5.5	3.7	18.2
ภาคกลาง	100.0	67.0	48.0	12.3	4.2	2.5	15.2	5.8	6.0	3.4	17.8
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	70.7	51.2	12.2	3.8	3.5	15.0	6.0	5.5	3.5	14.3
สมุทรปราการ	100.0	62.3	47.6	9.3	1.6	3.8	13.4	5.0	6.2	2.2	24.3
นนทบุรี	100.0	51.9	27.2	11.6	6.9	6.2	25.2	9.7	7.9	7.6	22.9
ปทุมธานี	100.0	75.1	55.6	16.0	2.1	1.4	15.2	5.5	5.7	4.0	9.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	95.0	72.3	15.9	5.2	1.6	4.3	1.9	1.9	0.5	0.7
อ่างทอง	100.0	85.2	63.2	12.9	6.9	2.2	6.7	2.1	4.1	0.5	8.1
ลพบุรี	100.0	77.6	64.4	6.6	0.9	5.7	15.0	8.6	2.1	4.3	7.4
สิงห์บุรี	100.0	79.9	62.2	8.6	5.7	3.4	11.0	4.8	4.3	1.9	9.1
ชัยนาท	100.0	89.0	65.2	12.2	9.5	2.1	3.4	2.2	0.7	0.5	7.6
สระบุรี	100.0	79.5	55.9	16.7	5.3	1.6	17.1	5.9	8.6	2.6	3.4

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน									
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส				ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้อีก	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้อีก			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะไม่ทำให้เกิด อันตราย	เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน		การกลับมาอยู่ ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	เชื่อว่า จะ สร้างความ เดือดร้อน ให้ชุมชน	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	61.8	44.1	11.8	4.4	1.5	14.9	6.4	5.4	3.1	23.3
ชลบุรี	100.0	41.8	35.5	4.1	1.2	1.0	21.0	7.9	9.0	4.1	37.2
ระยอง	100.0	70.2	53.7	11.2	4.1	1.2	13.8	5.0	4.8	4.0	16.0
จันทบุรี	100.0	78.8	52.4	18.1	7.6	0.7	10.0	6.6	1.0	2.4	11.2
ตราด	100.0	83.7	57.9	19.5	6.0	0.3	9.1	7.0	1.2	0.9	7.2
ฉะเชิงเทรา	100.0	60.7	34.5	19.1	5.2	1.9	17.6	8.5	5.0	4.1	21.7
ปราจีนบุรี	100.0	67.8	42.8	11.9	9.5	3.6	8.8	2.4	4.8	1.6	23.4
นครนายก	100.0	76.2	51.7	15.9	5.3	3.3	9.3	3.7	3.4	2.2	14.5
สระแก้ว	100.0	72.4	53.4	14.0	3.8	1.2	10.5	5.7	3.8	1.0	17.1
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	66.6	46.7	13.2	4.6	2.1	15.9	5.1	7.4	3.4	17.5
ราชบุรี	100.0	68.8	48.8	16.7	1.4	1.9	26.0	13.0	6.4	6.6	5.2
กาญจนบุรี	100.0	72.2	55.9	11.0	4.3	1.0	17.1	4.3	11.1	1.7	10.7
สุพรรณบุรี	100.0	52.5	37.7	11.7	2.1	1.0	16.6	5.0	7.1	4.5	30.9
นครปฐม	100.0	67.6	41.0	17.6	7.4	1.6	7.9	3.1	2.9	1.9	24.5
สมุทรสาคร	100.0	59.6	40.6	10.2	6.7	2.1	23.8	4.5	14.6	4.7	16.6
สมุทรสงคราม	100.0	69.3	49.5	10.5	7.9	1.4	2.6	1.4	0.3	0.9	28.1
เพชรบุรี	100.0	72.8	50.9	12.4	4.5	5.0	13.4	3.4	6.0	4.0	13.8
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	86.7	68.0	11.0	2.4	5.3	3.8	1.9	1.6	0.3	9.5

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน									
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส				ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้โอกาส	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้โอกาส			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะไม่ทำให้เกิด อันตราย	เป็นคนที่ รู้จัก/ คุ้นเคยกัน		การกลับมา อยู่ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า ไม่ สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	เชื่อว่า จะ สร้างความ เดือดร้อน ให้ชุมชน	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	79.2	56.2	15.0	4.6	3.4	9.3	3.7	3.3	2.3	11.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	80.9	55.0	16.0	5.1	4.8	7.9	3.9	2.6	1.4	11.2
นครราชสีมา	100.0	87.3	59.8	17.1	5.2	5.2	3.4	1.4	1.5	0.5	9.3
บุรีรัมย์	100.0	71.2	38.2	16.4	4.7	11.9	6.0	3.8	1.7	0.5	22.8
สุรินทร์	100.0	92.1	68.2	16.7	2.4	4.8	4.3	1.7	1.9	0.7	3.6
ศรีสะเกษ	100.0	75.0	59.2	9.3	3.6	2.9	4.7	1.4	2.3	1.0	20.3
อุบลราชธานี	100.0	70.3	45.6	16.2	6.4	2.1	20.2	9.8	5.7	4.7	9.5
ยโสธร	100.0	83.8	52.3	16.9	8.6	6.0	9.0	5.9	2.2	0.9	7.2
ชัยภูมิ	100.0	84.5	58.1	18.4	6.4	1.6	8.6	5.7	2.2	0.7	6.9
อำนาจเจริญ	100.0	90.5	69.5	15.5	3.3	2.2	4.5	2.2	1.6	0.7	5.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	77.5	57.3	14.0	4.2	2.0	10.7	3.5	4.0	3.2	11.8
บึงกาฬ	100.0	55.9	23.3	24.4	6.0	2.2	26.2	9.7	10.6	5.9	17.9
หนองบัวลำภู	100.0	88.8	67.0	15.0	5.9	0.9	2.4	1.0	1.2	0.2	8.8
ขอนแก่น	100.0	84.1	66.0	14.3	1.9	1.9	6.6	1.8	2.4	2.4	9.3
อุดรธานี	100.0	86.6	72.8	7.4	5.0	1.4	9.8	2.2	3.1	4.5	3.6
เลย	100.0	81.7	64.3	9.8	2.9	4.7	8.1	4.5	2.6	1.0	10.2
หนองคาย	100.0	61.1	43.7	14.5	2.4	0.5	26.0	9.2	7.8	9.0	12.9
มหาสารคาม	100.0	71.9	59.2	9.0	2.8	0.9	16.7	6.4	6.9	3.4	11.4
ร้อยเอ็ด	100.0	65.1	48.5	11.4	3.1	2.1	14.0	1.7	7.1	5.2	20.9
กาฬสินธุ์	100.0	66.4	43.4	11.7	9.7	1.6	14.3	6.9	5.3	2.1	19.3
สกลนคร	100.0	80.5	53.1	19.7	4.1	3.6	5.2	1.9	1.0	2.3	14.3
นครพนม	100.0	87.6	59.2	22.9	5.0	0.5	3.8	1.7	1.6	0.5	8.6
มุกดาหาร	100.0	84.4	48.0	26.6	5.5	4.3	8.4	2.9	3.8	1.7	7.2

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน									
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส				ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้ออกาส	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้ออกาส			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะไม่ทำให้เกิด อันตราย	เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน		การกลับมาอยู่ ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	เชื่อว่า จะ สร้างความ เดือดร้อน ให้ชุมชน	
ภาคเหนือ	100.0	77.1	56.0	13.3	6.3	1.5	10.2	4.7	3.7	1.8	12.7
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	71.2	52.5	12.8	4.7	1.2	11.9	5.0	4.3	2.6	16.9
เชียงใหม่	100.0	71.2	54.8	10.2	5.2	1.0	13.6	6.5	6.2	0.9	15.2
ลำพูน	100.0	78.4	60.8	14.0	3.3	0.3	5.9	1.7	2.8	1.4	15.7
ลำปาง	100.0	79.1	48.2	23.1	7.6	0.2	10.9	4.7	2.1	4.1	10.0
แพร่	100.0	85.0	58.9	19.7	3.6	2.8	5.9	3.8	1.4	0.7	9.1
น่าน	100.0	66.0	44.4	14.7	3.6	3.3	14.5	2.9	8.7	2.9	19.5
พะเยา	100.0	75.0	64.3	7.9	2.1	0.7	5.9	0.9	1.7	3.3	19.1
เชียงราย	100.0	58.8	45.7	8.1	3.4	1.6	16.2	7.1	4.3	4.8	25.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	69.7	45.9	11.2	12.1	0.5	9.1	3.9	2.6	2.6	21.2
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	82.8	59.5	13.8	7.8	1.7	8.5	4.3	3.0	1.2	8.7
อุดรดิตถ์	100.0	81.4	65.3	13.3	1.2	1.6	14.3	7.2	4.7	2.4	4.3
นครสวรรค์	100.0	72.1	45.4	13.1	13.1	0.5	18.1	12.1	5.0	1.0	9.8
อุทัยธานี	100.0	78.8	53.8	17.4	7.1	0.5	6.9	3.5	2.4	1.0	14.3
กำแพงเพชร	100.0	90.3	70.6	14.7	3.6	1.4	3.8	1.7	1.7	0.4	5.9
ตาก	100.0	85.0	54.9	22.9	5.3	1.9	8.6	2.4	4.6	1.6	6.4
สุโขทัย	100.0	90.9	51.2	15.2	20.9	3.6	6.2	2.2	3.0	1.0	2.9
พิษณุโลก	100.0	74.8	56.9	12.2	5.2	0.5	3.6	1.7	1.0	0.9	21.6
พิจิตร	100.0	87.9	72.8	11.0	4.1	--	5.7	2.4	0.3	3.0	6.4
เพชรบูรณ์	100.0	88.1	67.0	10.7	5.7	4.7	7.6	2.8	4.3	0.5	4.3

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้เลิกเสพยาเสพติด/ผู้ผ่านการบำบัดรักษากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน									
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส				ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้อีก	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้อีก			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะไม่ทำให้เกิด อันตราย	เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน		การกลับมาอยู่ ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	เชื่อว่า จะ สร้างความ เดือดร้อน ให้ชุมชน	
ภาคใต้	100.0	74.0	56.5	10.5	3.6	3.4	14.2	6.7	5.1	2.4	11.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	81.5	63.3	12.1	3.7	2.4	9.5	4.8	3.0	1.7	9.0
นครศรีธรรมราช	100.0	91.0	70.4	16.0	3.6	1.0	4.0	1.6	1.6	0.8	5.0
กระบี่	100.0	86.4	73.1	9.5	1.7	2.1	9.1	4.8	4.0	0.3	4.5
พังงา	100.0	88.3	75.3	5.7	1.6	5.7	7.2	4.8	2.4	--	4.5
ภูเก็ต	100.0	64.8	56.0	5.9	1.9	1.0	16.4	5.7	8.1	2.6	18.8
สุราษฎร์ธานี	100.0	72.1	54.2	11.7	4.0	2.2	15.7	9.8	2.1	3.8	12.2
ระนอง	100.0	84.8	57.9	17.2	6.6	3.1	9.7	2.9	4.6	2.2	5.5
ชุมพร	100.0	81.7	57.7	10.9	6.4	6.7	7.4	4.1	2.8	0.5	10.9
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	66.4	49.7	8.9	3.5	4.3	18.9	8.6	7.2	3.1	14.7
สงขลา	100.0	75.6	65.4	4.3	0.9	5.0	6.6	4.0	1.7	0.9	17.8
สตูล	100.0	63.7	45.8	7.4	5.5	5.0	15.3	7.0	5.2	3.1	21.0
ตรัง	100.0	69.0	47.9	12.4	4.7	4.0	22.6	6.4	13.1	3.1	8.4
พัทลุง	100.0	43.1	32.6	5.9	2.9	1.7	35.5	12.9	15.5	7.1	21.4
ปัตตานี	100.0	63.9	33.6	17.2	7.6	5.5	21.6	4.8	9.7	7.1	14.5
ยะลา	100.0	83.3	56.9	14.5	7.1	4.8	15.3	7.4	3.8	4.1	1.4
นราธิวาส	100.0	52.1	36.9	9.0	2.8	3.4	33.8	23.8	9.1	0.9	14.1

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาชญากรรมที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาชญากรรมที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน								
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส			ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้โอกาส	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้โอกาส			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	อื่นๆ เช่น เปิดโอกาส ให้กลับตัว เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน ฯลฯ		เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	การกลับมาอยู่ใน สภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะ กลับมาสร้าง ความเดือดร้อน ให้ชุมชน	
ทั่วประเทศ	100.0	67.3	58.0	9.3	--	15.6	5.8	5.8	4.0	17.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	60.9	49.2	11.6	0.1	18.2	6.4	5.4	6.4	20.9
ภาคกลาง	100.0	61.5	52.7	8.8	--	17.8	6.6	6.6	4.6	20.7
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	65.6	56.2	9.3	0.1	17.5	5.9	6.7	4.9	16.9
สมุทรปราการ	100.0	57.6	49.7	7.9	--	16.2	6.4	5.7	4.1	26.2
นนทบุรี	100.0	42.1	31.7	10.2	0.2	28.6	7.4	11.2	10.0	29.3
ปทุมธานี	100.0	72.9	65.0	7.9	--	16.2	6.2	4.8	5.2	10.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	92.3	76.4	15.7	0.2	6.7	3.1	2.9	0.7	1.0
อ่างทอง	100.0	81.4	71.0	10.2	0.2	8.3	2.8	3.8	1.7	10.3
ลพบุรี	100.0	71.5	67.0	4.5	--	17.8	2.6	10.4	4.8	10.7
สิงห์บุรี	100.0	72.5	64.9	7.6	--	13.4	3.8	7.2	2.4	14.1
ชัยนาท	100.0	82.9	67.4	15.5	--	6.9	2.8	2.9	1.2	10.2
สระบุรี	100.0	76.7	67.6	9.1	--	20.0	10.8	5.9	3.3	3.3

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาเสพติดที่พ้นโทษออกมา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาเสพติดที่พ้นโทษออกมา กลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน								
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส			ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้โอกาส	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้โอกาส			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	อื่นๆ เช่น เปิดโอกาส ให้กลับตัว เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน ฯลฯ		เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	การกลับมาอยู่ ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะ กลับมาสร้าง ความเดือดร้อน ให้ชุมชน	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	56.5	48.5	8.0	--	17.2	5.4	7.0	4.8	26.3
ชลบุรี	100.0	40.5	36.5	4.0	--	21.7	8.8	8.6	4.3	37.8
ระยอง	100.0	63.3	57.8	5.5	--	17.6	3.6	6.0	8.0	19.1
จันทบุรี	100.0	68.6	55.3	13.3	--	15.0	2.8	7.7	4.5	16.4
ตราด	100.0	81.9	70.3	11.6	--	8.6	1.0	5.9	1.7	9.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	59.2	48.5	10.7	--	17.2	4.0	7.7	5.5	23.6
ปราจีนบุรี	100.0	52.2	41.7	10.5	--	16.6	6.3	6.0	4.3	31.2
นครนายก	100.0	72.1	62.6	9.5	--	13.4	3.6	4.7	5.1	14.5
สระแก้ว	100.0	64.5	54.1	10.2	0.2	11.7	4.3	4.8	2.6	23.8
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	60.1	51.1	9.0	--	19.0	8.7	6.2	4.1	20.9
ราชบุรี	100.0	61.4	51.7	9.5	0.2	30.0	10.5	17.8	1.7	8.6
กาญจนบุรี	100.0	71.6	61.1	10.5	--	17.2	10.2	5.3	1.7	11.2
สุพรรณบุรี	100.0	41.0	35.8	5.2	--	17.8	7.4	3.8	6.6	41.2
นครปฐม	100.0	60.4	49.0	11.4	--	10.5	4.1	4.0	2.4	29.1
สมุทรสาคร	100.0	52.9	46.2	6.7	--	30.9	19.2	4.8	6.9	16.2
สมุทรสงคราม	100.0	61.2	45.3	15.9	--	10.2	1.4	7.4	1.4	28.6
เพชรบุรี	100.0	64.4	51.1	13.3	--	17.8	4.0	4.7	9.1	17.8
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	86.0	81.2	4.8	--	3.3	1.2	1.4	0.7	10.7

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาชญากรรมที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาชญากรรมที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน								ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส			ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้โอกาส	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้โอกาส			
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	อื่นๆ เช่น เปิดโอกาส ให้กลับตัว เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน ฯลฯ		เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	การกลับมาอยู่ ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะ กลับมาสร้าง ความเดือดร้อน ให้ชุมชน	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	74.9	65.5	9.4	--	11.6	4.5	4.4	2.7	13.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	76.6	66.7	9.9	--	10.6	3.8	5.3	1.5	12.8
นครราชสีมา	100.0	81.9	71.9	10.0	--	6.4	3.1	2.4	0.9	11.7
บุรีรัมย์	100.0	64.8	56.0	8.8	--	12.1	5.9	5.3	0.9	23.1
สุรินทร์	100.0	89.3	79.3	10.0	--	6.2	3.0	1.6	1.6	4.5
ศรีสะเกษ	100.0	71.4	57.9	13.3	0.2	6.2	2.9	2.8	0.5	22.4
อุบลราชธานี	100.0	67.9	60.5	7.4	--	21.9	6.2	11.9	3.8	10.2
ยโสธร	100.0	76.4	59.3	17.1	--	13.3	0.9	10.8	1.6	10.3
ชัยภูมิ	100.0	82.1	74.2	7.9	--	9.1	2.8	5.3	1.0	8.8
อำนาจเจริญ	100.0	83.1	71.9	11.2	--	7.1	2.8	3.1	1.2	9.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	73.2	64.3	8.9	--	12.6	5.3	3.5	3.8	14.2
บึงกาฬ	100.0	54.2	44.5	9.7	--	27.2	9.1	10.3	7.8	18.6
หนองบัวลำภู	100.0	86.9	73.3	13.6	--	3.1	1.7	0.7	0.7	10.0
ขอนแก่น	100.0	81.7	74.1	7.6	--	8.1	1.7	1.7	4.7	10.2
อุดรธานี	100.0	86.2	80.9	5.3	--	9.7	6.9	0.7	2.1	4.1
เลย	100.0	79.6	74.4	5.2	--	8.8	4.2	3.6	1.0	11.6
หนองคาย	100.0	61.5	53.1	8.4	--	23.3	7.9	7.2	8.2	15.2
มหาสารคาม	100.0	66.4	54.8	11.6	--	20.2	7.9	6.6	5.7	13.4
ร้อยเอ็ด	100.0	61.9	52.9	9.0	--	16.7	8.5	1.6	6.6	21.4
กาฬสินธุ์	100.0	44.8	39.5	5.3	--	21.4	8.4	11.4	1.6	33.8
สกลนคร	100.0	76.0	61.0	15.0	--	8.8	3.8	2.1	2.9	15.2
นครพนม	100.0	81.1	69.0	11.9	0.2	6.7	1.6	3.0	2.1	12.2
มุกดาหาร	100.0	82.7	73.2	9.5	--	6.4	3.5	0.7	2.2	10.9

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาชญากรรมที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาชญากรรมที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน								
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส			ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้โอกาส	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้โอกาส			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	อื่นๆ เช่น เปิดโอกาส ให้กลับตัว เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน ฯลฯ		เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	การกลับมาอยู่ ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะ กลับมาสร้าง ความเดือดร้อน ให้ชุมชน	
ภาคเหนือ	100.0	71.8	61.7	10.1	--	13.0	5.0	5.2	2.8	15.2
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	65.9	55.9	10.0	--	15.0	5.2	6.7	3.1	19.1
เชียงใหม่	100.0	68.1	58.6	9.5	--	15.9	7.1	6.7	2.1	16.0
ลำพูน	100.0	76.9	66.4	10.5	--	6.4	3.6	1.2	1.6	16.7
ลำปาง	100.0	77.8	64.5	13.3	--	10.3	2.6	3.4	4.3	11.9
แพร่	100.0	77.8	65.4	12.4	--	11.9	2.9	6.9	2.1	10.3
น่าน	100.0	65.4	57.1	8.3	--	15.3	8.8	2.4	4.1	19.3
พะเยา	100.0	72.1	65.7	6.2	0.2	6.7	1.6	1.7	3.4	21.2
เชียงราย	100.0	45.9	36.8	9.1	--	23.8	5.5	14.0	4.3	30.3
แม่ฮ่องสอน	100.0	55.0	42.8	12.2	--	15.9	4.8	7.3	3.8	29.1
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	77.2	66.9	10.2	0.1	11.2	4.8	3.9	2.5	11.6
อุดรดิตถ์	100.0	73.5	68.3	5.2	--	14.1	4.8	5.2	4.1	12.4
นครสวรรค์	100.0	64.8	56.0	8.8	--	24.5	11.6	7.6	5.3	10.7
อุทัยธานี	100.0	69.0	61.9	7.1	--	10.7	1.9	5.9	2.9	20.3
กำแพงเพชร	100.0	85.0	77.2	7.6	0.2	7.1	2.4	4.2	0.5	7.9
ตาก	100.0	77.6	66.0	11.6	--	13.8	3.8	4.7	5.3	8.6
สุโขทัย	100.0	88.8	61.7	26.6	0.5	5.9	2.8	2.4	0.7	5.3
พิษณุโลก	100.0	71.2	62.9	8.3	--	3.8	1.2	1.4	1.2	25.0
พิจิตร	100.0	84.3	74.8	9.5	--	7.4	2.6	1.7	3.1	8.3
เพชรบูรณ์	100.0	82.6	74.8	7.8	--	10.7	7.0	2.8	0.9	6.7

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาเสพติดที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับหรือให้โอกาสผู้ต้องขังในคดีอาเสพติดที่พ้นโทษออกมากลับเข้าสู่ชุมชน/หมู่บ้าน								
		ยอมรับ/ ให้โอกาส	เหตุผลที่ยอมรับ/ให้โอกาส			ไม่ยอมรับ/ ไม่ให้โอกาส	เหตุผลที่ไม่ยอมรับ/ไม่ให้โอกาส			ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ให้โอกาส กลับมาอยู่กับ ครอบครัว/ ชุมชน	เชื่อว่า จะไม่กลับไป กระทำผิดซ้ำ	อื่นๆ เช่น เปิดโอกาส ให้กลับตัว เป็นคนรู้จัก/ คุ้นเคยกัน ฯลฯ		เชื่อว่า ไม่สามารถ กลับตัวกลับใจ ได้	การกลับมาอยู่ ในสภาพ แวดล้อมเดิม จะนำไปสู่ การกระทำผิดซ้ำ	เชื่อว่า จะ กลับมาสร้าง ความเดือดร้อน ให้ชุมชน	
ภาคใต้	100.0	66.6	59.6	6.9	0.1	19.0	7.1	7.6	4.3	14.4
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	74.8	66.4	8.2	0.2	13.3	4.6	5.8	2.9	11.9
นครศรีธรรมราช	100.0	84.6	72.9	11.7	--	9.0	3.9	2.2	2.9	6.4
กระบี่	100.0	74.0	70.6	3.4	--	17.4	6.6	10.1	0.7	8.6
พังงา	100.0	85.7	78.1	7.6	--	9.5	3.1	5.7	0.7	4.8
ภูเก็ต	100.0	49.5	47.6	1.9	--	22.2	8.6	10.2	3.4	28.3
สุราษฎร์ธานี	100.0	66.9	57.1	9.1	0.7	17.4	3.6	9.3	4.5	15.7
ระนอง	100.0	83.0	71.8	11.2	--	11.0	5.6	3.3	2.1	6.0
ชุมพร	100.0	79.9	75.4	4.5	--	8.4	3.7	2.8	1.9	11.7
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	58.4	52.7	5.7	--	24.6	9.6	9.3	5.7	17.0
สงขลา	100.0	69.8	67.4	2.4	--	9.5	5.9	2.9	0.7	20.7
สตูล	100.0	57.1	51.2	5.9	--	17.4	4.5	5.0	7.9	25.5
ตรัง	100.0	64.7	57.6	7.1	--	26.7	12.2	9.0	5.5	8.6
พัทลุง	100.0	40.0	34.7	5.3	--	34.8	17.9	11.7	5.2	25.2
ปัตตานี	100.0	52.2	41.9	10.3	--	29.7	14.2	5.5	10.0	18.1
ยะลา	100.0	78.6	66.9	11.7	--	19.0	3.4	6.4	9.2	2.4
นราธิวาส	100.0	31.7	27.4	4.3	--	54.0	11.9	30.5	11.6	14.3

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 21 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 - 10 คะแนน)	มาก (7 - 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 - 6 คะแนน)	น้อย (3 - 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 - 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ทั่วประเทศ	100.0	7.2	54.2	33.8	4.0	0.6	0.2	6.76
กรุงเทพมหานคร	100.0	7.9	47.0	36.9	7.0	0.8	0.4	6.58
ภาคกลาง	100.0	8.2	56.3	32.5	2.3	0.5	0.2	6.88
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	8.6	55.3	33.0	2.2	0.7	0.2	6.86
สมุทรปราการ	100.0	5.0	59.0	34.8	0.9	0.3	--	6.87
นนทบุรี	100.0	9.1	60.9	29.5	0.5	--	--	7.07
ปทุมธานี	100.0	7.1	51.1	38.3	2.2	1.0	0.3	6.68
พระนครศรีอยุธยา	100.0	13.8	49.2	28.6	5.5	2.4	0.5	6.79
อ่างทอง	100.0	10.9	45.6	38.8	3.8	0.9	--	6.73
ลพบุรี	100.0	9.7	42.7	40.5	6.6	0.3	0.2	6.54
สิงห์บุรี	100.0	9.1	71.4	17.9	1.2	0.2	0.2	7.22
ชัยนาท	100.0	12.4	67.7	19.1	0.3	0.2	0.3	7.31
สระบุรี	100.0	11.6	54.6	29.8	2.6	0.9	0.5	6.91

ตาราง 21 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	5.9	59.0	33.2	1.6	0.2	0.1	6.88
ชลบุรี	100.0	2.6	53.1	43.4	0.9	--	--	6.65
ระยอง	100.0	2.2	62.7	33.3	1.6	0.2	--	6.81
จันทบุรี	100.0	19.3	62.4	16.6	1.2	0.2	0.3	7.53
ตราด	100.0	3.6	86.1	10.3	--	--	--	7.49
ฉะเชิงเทรา	100.0	6.9	61.0	30.7	1.4	--	--	6.94
ปราจีนบุรี	100.0	6.4	59.7	30.3	2.9	0.5	0.2	6.85
นครนายก	100.0	4.3	56.7	37.6	1.4	--	--	6.78
สระแก้ว	100.0	9.5	53.3	32.6	3.8	0.5	0.3	6.85
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	10.0	54.9	31.0	3.3	0.6	0.2	6.90
ราชบุรี	100.0	16.6	60.1	20.9	2.2	0.2	--	7.32
กาญจนบุรี	100.0	11.2	64.5	23.6	0.7	--	--	7.21
สุพรรณบุรี	100.0	9.3	51.9	35.3	3.3	0.2	--	6.85
นครปฐม	100.0	11.0	51.0	32.8	4.8	0.2	0.2	6.85
สมุทรสาคร	100.0	6.0	54.1	36.4	2.8	0.2	0.5	6.75
สมุทรสงคราม	100.0	7.9	69.7	21.2	1.2	--	--	7.19
เพชรบุรี	100.0	3.1	54.1	36.4	4.5	1.9	--	6.51
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	12.4	42.1	34.1	6.9	3.6	0.9	6.53

ตาราง 21 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 - 10 คะแนน)	มาก (7 - 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 - 6 คะแนน)	น้อย (3 - 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 - 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.2	53.1	36.1	4.9	0.6	0.1	6.61
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	6.0	51.5	35.3	6.0	1.0	0.2	6.57
นครราชสีมา	100.0	4.3	46.7	37.1	9.0	2.6	0.3	6.22
บุรีรัมย์	100.0	7.8	54.4	32.9	4.7	0.2	--	6.86
สุรินทร์	100.0	18.3	46.9	26.0	6.2	1.9	0.7	6.99
ศรีสะเกษ	100.0	1.0	42.8	48.8	7.2	0.2	--	6.26
อุบลราชธานี	100.0	3.1	59.0	35.3	2.6	--	--	6.70
ยโสธร	100.0	2.1	68.3	27.9	1.7	--	--	6.93
ชัยภูมิ	100.0	6.9	57.5	29.0	6.4	0.2	--	6.69
อำนาจเจริญ	100.0	7.2	34.3	50.5	7.4	0.3	0.3	6.26
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.4	54.4	36.9	3.9	0.3	0.1	6.65
บึงกาฬ	100.0	1.4	49.6	39.5	8.4	0.9	0.2	6.29
หนองบัวลำภู	100.0	2.2	43.5	42.4	11.0	0.9	--	6.13
ขอนแก่น	100.0	4.8	67.6	24.0	3.6	--	--	6.96
อุดรธานี	100.0	6.0	47.1	44.5	2.4	--	--	6.60
เลย	100.0	3.6	55.2	38.8	2.2	0.2	--	6.71
หนองคาย	100.0	11.6	57.4	29.1	1.6	0.3	--	7.12
มหาสารคาม	100.0	0.9	53.1	41.4	4.1	0.3	0.2	6.50
ร้อยเอ็ด	100.0	5.2	50.1	42.6	2.1	--	--	6.73
กาฬสินธุ์	100.0	1.9	66.5	31.2	0.2	--	0.2	6.78
สกลนคร	100.0	4.1	46.1	42.6	6.4	0.5	0.3	6.36
นครพนม	100.0	7.2	41.2	42.8	7.4	1.4	--	6.37
มุกดาหาร	100.0	2.8	57.8	36.0	3.4	--	--	6.56

ตาราง 21 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคเหนือ	100.0	9.1	56.3	31.4	2.7	0.4	0.1	6.92
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	8.4	59.5	29.4	2.5	0.1	0.1	6.98
เชียงใหม่	100.0	15.0	60.4	22.6	1.6	0.2	0.2	7.31
ลำพูน	100.0	2.1	71.9	25.0	1.0	--	--	6.95
ลำปาง	100.0	2.4	60.6	34.0	2.8	--	0.2	6.72
แพร่	100.0	4.7	74.5	20.0	0.5	0.3	--	7.11
น่าน	100.0	6.9	73.7	18.4	1.0	--	--	7.27
พะเยา	100.0	16.4	64.2	19.1	0.3	--	--	7.46
เชียงราย	100.0	4.8	38.8	50.4	6.0	--	--	6.36
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.4	66.3	27.2	4.0	0.9	0.2	6.82
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	9.7	53.3	33.4	2.8	0.7	0.1	6.87
อุดรดิตถ์	100.0	3.6	53.7	38.6	3.8	0.3	--	6.61
นครสวรรค์	100.0	2.8	66.0	30.5	0.7	--	--	6.93
อุทัยธานี	100.0	5.2	58.6	34.3	1.7	0.2	--	6.81
กำแพงเพชร	100.0	18.3	36.7	42.1	1.9	1.0	--	6.96
ตาก	100.0	13.6	67.6	17.6	0.5	0.7	--	7.35
สุโขทัย	100.0	11.7	49.0	36.2	2.6	0.2	0.3	6.96
พิษณุโลก	100.0	11.2	65.9	20.7	1.9	0.3	--	7.14
พิจิตร	100.0	10.3	60.6	29.1	--	--	--	7.07
เพชรบูรณ์	100.0	9.5	29.7	47.7	10.0	2.8	0.3	6.17

ตาราง 21 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคใต้	100.0	5.6	57.7	31.7	4.3	0.5	0.2	6.80
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	6.8	60.2	28.3	3.8	0.7	0.2	6.89
นครศรีธรรมราช	100.0	6.2	57.6	31.9	3.6	0.5	0.2	6.88
กระบี่	100.0	3.1	32.8	47.7	11.4	4.0	1.0	5.82
พังงา	100.0	11.7	43.3	35.5	8.4	0.9	0.2	6.56
ภูเก็ต	100.0	2.8	72.0	20.7	3.8	0.7	--	6.92
สุราษฎร์ธานี	100.0	8.3	66.9	22.2	2.2	0.2	0.2	7.12
ระนอง	100.0	9.5	72.7	16.9	0.9	--	--	7.34
ชุมพร	100.0	8.8	64.0	26.0	1.2	--	--	7.14
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	4.3	55.4	35.2	4.7	0.3	0.1	6.70
สงขลา	100.0	1.9	46.8	43.4	7.4	0.3	0.2	6.40
สตูล	100.0	1.2	22.4	53.8	20.0	1.7	0.9	5.51
ตรัง	100.0	6.0	67.6	24.8	1.6	--	--	7.07
พัทลุง	100.0	0.9	67.0	31.4	0.7	--	--	6.89
ปัตตานี	100.0	4.3	53.8	37.6	4.0	0.3	--	6.67
ยะลา	100.0	10.0	68.4	20.9	0.7	--	--	7.30
นราธิวาส	100.0	9.0	61.7	27.9	1.4	--	--	7.07

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561											
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น								เหมือนเดิม	ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวดเพิ่มขึ้น	อื่นๆ ได้แก่ ยาวมมีการมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชน/ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีจำนวนลดลง			
ทั่วประเทศ	100.0	23.0	9.2	6.6	2.1	1.9	1.6	0.8	0.7	0.1	35.2	20.6	21.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.2	9.6	4.2	3.2	1.5	0.8	1.0	0.9	--	36.5	20.4	21.9
ภาคกลาง	100.0	21.2	7.2	7.2	1.8	2.0	1.4	0.7	0.8	0.1	30.4	21.5	26.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	24.2	7.5	10.3	2.0	1.7	1.1	0.5	1.0	0.1	30.7	22.0	23.1
สมุทรปราการ	100.0	29.7	6.7	16.5	2.2	1.4	0.2	0.3	2.4	--	20.7	14.7	34.9
นนทบุรี	100.0	11.9	2.8	3.8	1.7	1.2	0.3	1.4	0.5	0.2	24.8	36.6	26.7
ปทุมธานี	100.0	19.3	8.5	6.2	1.0	2.4	0.5	0.2	0.5	--	40.0	20.5	20.2
พระนครศรีอยุธยา	100.0	40.7	8.3	22.9	2.9	4.0	1.9	0.2	0.3	0.2	34.3	18.1	6.9
อ่างทอง	100.0	26.7	14.0	7.6	1.4	0.7	2.4	0.3	0.3	--	39.7	11.7	21.9
ลพบุรี	100.0	25.2	9.1	11.1	1.7	0.5	2.2	0.3	0.3	--	49.4	10.7	14.7
สิงห์บุรี	100.0	17.2	3.8	6.6	--	0.7	4.7	1.4	--	--	18.8	32.6	31.4
ชัยนาท	100.0	22.6	11.1	5.7	2.2	1.2	2.2	--	0.2	--	31.8	24.0	21.6
สระบุรี	100.0	27.9	14.3	2.8	3.8	2.2	2.9	0.2	1.7	--	30.9	30.5	10.7

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561											
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น								เหมือนเดิม	ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวดเพิ่มขึ้น	อื่นๆ ได้แก่ ยาวชนมีการมีส่วนร่วมลดผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนลดลง			
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	18.9	6.5	5.3	1.6	2.0	1.6	1.2	0.7	--	27.4	21.8	31.9
ชลบุรี	100.0	11.9	1.9	3.1	1.4	4.5	0.2	0.3	0.5	--	27.6	17.6	42.9
ระยอง	100.0	21.4	9.4	2.1	1.7	2.1	4.7	0.5	0.9	--	25.3	26.7	26.6
จันทบุรี	100.0	31.2	15.8	9.7	1.0	0.7	1.2	1.2	1.6	--	28.8	19.3	20.7
ตราด	100.0	24.0	6.6	16.5	0.5	0.2	0.2	--	--	--	31.7	30.7	13.6
ฉะเชิงเทรา	100.0	16.4	2.2	9.4	2.2	0.3	0.7	1.0	0.5	--	23.4	30.2	30.0
ปราจีนบุรี	100.0	26.0	10.4	6.7	2.6	1.0	2.8	1.4	0.7	0.4	29.8	10.5	33.7
นครนายก	100.0	16.9	6.3	1.2	4.1	0.9	0.7	3.4	0.3	--	41.4	28.4	13.3
สระแก้ว	100.0	19.0	6.9	2.4	0.3	0.5	2.9	4.8	1.2	--	22.8	22.1	36.1
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	18.9	7.7	4.8	1.6	2.2	1.5	0.5	0.5	0.1	33.2	20.4	27.5
ราชบุรี	100.0	22.8	6.6	2.8	2.6	4.8	5.0	0.3	0.5	0.2	31.2	36.0	10.0
กาญจนบุรี	100.0	23.4	9.5	9.5	0.5	1.4	1.4	0.9	0.2	--	38.0	13.3	25.3
สุพรรณบุรี	100.0	12.8	7.2	4.0	0.5	0.2	0.5	0.2	0.2	--	24.3	18.3	44.6
นครปฐม	100.0	21.6	4.5	6.3	3.4	4.8	1.4	0.5	0.7	--	26.4	13.6	38.4
สมุทรสาคร	100.0	12.4	6.9	1.9	1.2	0.7	0.7	0.5	0.5	--	43.1	19.3	25.2
สมุทรสงคราม	100.0	23.3	4.3	13.2	0.9	2.2	0.3	0.2	2.2	--	30.4	21.0	25.3
เพชรบุรี	100.0	20.3	16.6	1.7	0.5	0.3	0.5	--	--	0.7	43.6	22.8	13.3
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	21.4	9.3	4.5	1.4	1.7	1.6	1.6	1.2	0.2	28.6	26.4	23.6

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562)											เหมือนเดิม	ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ		
		เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561									เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม				ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		เหตุผลที่เพิ่มขึ้น															
เพิ่มขึ้น	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง และต่อเนื่อง	มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุมผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับ การบำบัด ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการควบคุม เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เพิ่มขึ้น	อื่นๆ ได้แก่ ยาเสพติด ผู้ค้า/ผู้เสพ/ ผู้ติดยา มีจำนวนลดลง	เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ					
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	23.7	10.6	6.0	2.4	1.6	2.0	0.7	0.4	--	37.0	19.6	19.7				
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	24.6	11.8	5.9	1.8	1.5	2.4	0.7	0.5	--	35.4	21.6	18.4				
นครราชสีมา	100.0	22.8	11.8	5.0	1.9	2.4	1.4	0.3	--	--	28.8	24.1	24.3				
บุรีรัมย์	100.0	28.8	20.2	2.4	--	1.4	3.6	0.7	0.5	--	36.3	27.8	7.1				
สุรินทร์	100.0	25.3	13.1	4.1	4.3	0.9	2.4	0.3	0.2	--	47.8	13.6	13.3				
ศรีสะเกษ	100.0	15.5	8.7	3.1	0.7	0.3	1.6	0.9	0.2	--	26.2	13.6	44.7				
อุบลราชธานี	100.0	31.7	10.7	11.8	1.4	1.7	2.8	1.7	1.6	--	42.3	18.4	7.6				
ยโสธร	100.0	25.2	5.7	7.0	5.7	1.4	4.8	0.3	0.3	--	28.6	33.1	13.1				
ชัยภูมิ	100.0	17.8	7.4	6.2	0.7	0.9	1.9	0.2	0.5	--	36.5	26.7	19.0				
อำนาจเจริญ	100.0	33.8	15.8	6.9	2.8	2.8	4.7	0.3	0.5	--	45.7	10.3	10.2				
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	22.8	9.3	6.1	3.0	1.6	1.6	0.8	0.4	--	38.5	17.8	20.9				
บึงกาฬ	100.0	27.8	5.0	8.6	3.8	2.6	4.7	1.9	1.2	--	53.9	10.0	8.3				
หนองบัวลำภู	100.0	29.0	21.2	2.2	0.9	0.2	1.2	3.3	--	--	38.6	11.4	21.0				
ขอนแก่น	100.0	30.7	11.2	10.5	4.0	2.1	1.4	1.0	0.5	--	32.9	20.0	16.4				
อุดรธานี	100.0	13.8	2.9	6.6	1.7	1.4	1.0	--	0.2	--	39.4	22.1	24.7				
เลย	100.0	30.5	19.3	3.6	3.3	1.4	2.9	--	--	--	49.9	5.3	14.3				
หนองคาย	100.0	20.7	12.1	3.4	1.6	1.0	1.6	1.0	--	--	40.2	14.8	24.3				
มหาสารคาม	100.0	24.7	9.1	9.7	2.2	1.2	1.2	0.3	1.0	--	38.8	21.2	15.3				
ร้อยเอ็ด	100.0	12.2	8.2	2.2	0.5	0.3	0.3	0.5	0.2	--	37.3	26.9	23.6				
กาฬสินธุ์	100.0	21.0	2.9	4.0	9.0	3.1	1.4	0.3	0.3	--	29.1	16.6	33.3				
สกลนคร	100.0	21.2	10.6	4.7	1.2	2.1	2.1	0.3	0.2	--	45.0	9.7	24.1				
นครพนม	100.0	21.6	8.7	3.6	3.8	1.7	1.7	1.2	0.9	--	37.6	18.6	22.2				
มุกดาหาร	100.0	30.5	8.6	7.1	4.1	3.1	5.0	1.6	1.0	--	37.6	16.4	15.5				

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561												
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น									เหมือนเดิม	ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวดเพิ่มขึ้น	อื่นๆ ได้แก่ ยาวมมีการมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชน/ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีจำนวนลดลง				
ภาคเหนือ	100.0	25.2	9.9	9.4	1.7	1.7	1.4	0.6	0.5	--	37.5	19.4	17.9	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	22.9	9.8	7.5	1.8	1.7	1.4	0.1	0.6	--	34.4	23.4	19.3	
เชียงใหม่	100.0	21.6	10.8	4.0	2.1	0.7	2.8	--	1.2	--	29.8	31.0	17.6	
ลำพูน	100.0	28.6	11.7	11.6	1.9	0.7	2.4	--	0.3	--	37.6	12.9	20.9	
ลำปาง	100.0	24.5	1.9	18.2	0.9	2.4	0.3	0.5	0.3	--	19.0	43.7	12.8	
แพร่	100.0	33.6	13.3	12.4	1.0	4.3	2.6	--	--	--	28.8	30.5	7.1	
น่าน	100.0	23.1	9.8	8.1	1.2	1.6	0.7	--	1.7	--	46.4	16.7	13.8	
พะเยา	100.0	31.9	20.1	8.3	0.7	1.4	0.5	0.2	0.5	0.2	21.9	15.5	30.7	
เชียงราย	100.0	16.0	8.5	2.1	2.8	2.4	--	0.2	--	--	53.1	7.1	23.8	
แม่ฮ่องสอน	100.0	13.1	3.8	5.0	1.2	1.2	1.4	0.0	0.5	--	30.5	10.0	46.4	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	27.4	9.9	11.2	1.7	1.7	1.4	1.1	0.4	--	40.5	15.5	16.6	
อุดรดิตถ์	100.0	23.4	6.4	11.9	1.0	0.3	2.6	0.2	1.0	--	43.1	30.2	3.3	
นครสวรรค์	100.0	26.2	7.2	15.0	0.5	0.7	1.0	1.6	0.2	--	53.8	9.5	10.5	
อุทัยธานี	100.0	24.0	5.9	16.9	0.3	0.5	0.2	--	0.2	--	33.8	26.0	16.2	
กำแพงเพชร	100.0	22.6	8.8	11.8	0.5	1.0	0.3	--	0.2	--	54.3	7.1	16.0	
ตาก	100.0	34.4	11.4	11.9	0.7	7.1	2.6	0.5	0.2	--	24.5	29.5	11.6	
สุโขทัย	100.0	45.7	11.0	22.1	3.6	4.3	2.4	0.7	1.6	--	41.0	8.8	4.5	
พิษณุโลก	100.0	11.2	4.5	2.8	0.5	0.3	0.5	2.1	0.5	--	32.9	13.8	42.1	
พิจิตร	100.0	33.3	10.1	9.3	7.2	1.0	1.7	3.8	0.2	--	33.7	17.8	15.2	
เพชรบูรณ์	100.0	32.2	20.4	6.7	1.9	1.4	1.6	0.2	--	--	34.4	16.2	17.2	

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561												
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น									เหมือนเดิม	ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติด เพิ่มขึ้น	มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง และต่อเนื่อง	มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุมผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับ การบำบัด ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการควบคุม เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เพิ่มขึ้น	อื่นๆ ได้แก่ เยาวชนมีการ มีส่วนร่วม ผู้ค้า/ผู้เสพ/ ผู้ติดยา มีจำนวนลดลง				
ภาคใต้	100.0	24.6	10.0	5.5	1.8	2.9	2.5	1.0	0.6	0.3	38.5	22.2	14.7	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	28.8	11.7	7.8	2.2	3.3	2.1	0.7	0.9	0.1	34.9	22.6	13.7	
นครศรีธรรมราช	100.0	36.7	14.2	6.4	3.8	5.9	3.4	0.7	2.1	0.2	36.9	21.2	5.2	
กระบี่	100.0	20.3	10.9	3.1	1.7	2.1	1.7	0.5	0.3	--	50.9	19.7	9.1	
พังงา	100.0	25.9	15.4	4.3	1.6	2.2	1.2	0.7	0.5	--	49.6	14.8	9.7	
ภูเก็ต	100.0	30.2	15.7	6.0	4.0	1.7	1.9	0.7	0.2	--	34.1	15.5	20.2	
สุราษฎร์ธานี	100.0	20.2	6.9	11.0	0.2	1.2	0.2	0.7	--	--	26.7	29.7	23.4	
ระนอง	100.0	34.1	17.0	3.6	0.3	6.0	5.5	1.0	0.7	--	34.0	20.2	11.7	
ชุมพร	100.0	26.2	5.3	14.3	1.6	1.7	1.7	0.7	0.9	--	28.8	26.7	18.3	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	20.5	8.4	3.2	1.4	2.5	2.8	1.3	0.4	0.5	42.0	21.8	15.7	
สงขลา	100.0	21.2	12.2	1.2	0.7	1.6	4.1	1.2	0.2	--	48.5	12.4	17.9	
สตูล	100.0	10.9	5.0	1.2	1.0	0.3	2.2	1.2	--	--	53.6	17.1	18.4	
ตรัง	100.0	32.9	10.2	9.8	1.7	6.2	3.1	1.6	0.3	--	38.6	20.2	8.3	
พัทลุง	100.0	12.8	5.1	3.3	1.0	0.3	0.7	2.1	0.3	--	32.2	25.0	30.0	
ปัตตานี	100.0	15.9	3.7	3.4	2.1	2.4	2.8	1.0	0.5	--	34.8	40.5	8.8	
ยะลา	100.0	27.6	8.6	4.1	4.3	5.5	2.6	1.6	0.9	--	43.2	27.8	1.4	
นราธิวาส	100.0	16.0	5.5	1.4	0.7	2.1	1.6	0.5	0.5	3.7	39.0	25.0	20.0	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเหมือนเดิม เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561								
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
				ยังคงพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเหมือนเดิม	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเท่าเดิม	ยังคงพบเห็นผู้เข้ารับการรักษาผู้ติดยาเสพติดเหมือนเดิม	มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเหมือนเดิม	อื่นๆ เช่น สถานการณ์ยาเสพติดยังคงเหมือนเดิม เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานจริงจังเหมือนเดิม ฯลฯ		
ทั่วประเทศ	100.0	23.0	35.2	19.8	6.5	5.5	3.3	0.1	20.6	21.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.2	36.5	17.5	6.6	6.0	6.3	0.1	20.4	21.9
ภาคกลาง	100.0	21.2	30.4	16.7	6.5	4.4	2.7	0.1	21.5	26.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	24.2	30.7	16.6	7.4	4.3	2.2	0.2	22.0	23.1
สมุทรปราการ	100.0	29.7	20.7	9.3	7.4	2.4	1.6	--	14.7	34.9
นนทบุรี	100.0	11.9	24.8	13.2	5.9	3.3	2.4	--	36.6	26.7
ปทุมธานี	100.0	19.3	40.0	17.3	13.4	4.1	4.3	0.9	20.5	20.2
พระนครศรีอยุธยา	100.0	40.7	34.3	21.7	4.8	7.4	0.2	0.2	18.1	6.9
อ่างทอง	100.0	26.7	39.7	28.8	4.0	5.7	1.0	0.2	11.7	21.9
ลพบุรี	100.0	25.2	49.4	36.6	5.2	5.7	1.9	--	10.7	14.7
สิงห์บุรี	100.0	17.2	18.8	9.6	2.6	3.3	3.3	--	32.6	31.4
ชัยนาท	100.0	22.6	31.8	22.3	4.5	4.5	0.5	--	24.0	21.6
สระบุรี	100.0	27.9	30.9	14.2	6.6	7.2	2.9	--	30.5	10.7

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเหมือนเดิม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561								
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
				ยังคงพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเหมือนเดิม	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเท่าเดิม	ยังคงพบเห็นผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเหมือนเดิม	มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเหมือนเดิม	อื่นๆ เช่น สถานการณ์ยาเสพติดยังคงเหมือนเดิม เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานจริงจังเหมือนเดิม ฯลฯ		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	18.9	27.4	14.6	5.4	4.0	3.4	--	21.8	31.9
ชลบุรี	100.0	11.9	27.6	15.3	7.6	1.4	3.3	--	17.6	42.9
ระยอง	100.0	21.4	25.3	10.5	4.7	6.0	4.1	--	26.7	26.6
จันทบุรี	100.0	31.2	28.8	20.2	5.9	2.4	0.3	--	19.3	20.7
ตราด	100.0	24.0	31.7	17.0	4.8	5.9	4.0	--	30.7	13.6
ฉะเชิงเทรา	100.0	16.4	23.4	9.2	2.8	7.1	4.3	--	30.2	30.0
ปราจีนบุรี	100.0	26.0	29.8	14.3	3.6	4.7	7.2	--	10.5	33.7
นครนายก	100.0	16.9	41.4	31.6	5.0	2.6	2.2	--	28.4	13.3
สระแก้ว	100.0	19.0	22.8	11.4	5.5	5.7	0.2	--	22.1	36.1
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	18.9	33.2	19.3	6.2	5.0	2.6	0.1	20.4	27.5
ราชบุรี	100.0	22.8	31.2	15.7	6.2	7.2	2.1	--	36.0	10.0
กาญจนบุรี	100.0	23.4	38.0	19.7	8.8	6.7	2.8	--	13.3	25.3
สุพรรณบุรี	100.0	12.8	24.3	16.6	1.0	5.0	1.2	0.5	18.3	44.6
นครปฐม	100.0	21.6	26.4	16.9	5.0	2.8	1.7	--	13.6	38.4
สมุทรสาคร	100.0	12.4	43.1	21.3	9.7	6.9	5.2	--	19.3	25.2
สมุทรสงคราม	100.0	23.3	30.4	16.1	12.4	1.6	0.3	--	21.0	25.3
เพชรบุรี	100.0	20.3	43.6	32.5	5.2	1.6	4.3	--	22.8	13.3
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	21.4	28.6	17.9	5.2	3.8	1.7	--	26.4	23.6

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเหมือนเดิม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561								
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
				ยังคงพบเห็น ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เหมือนเดิม	มีการตั้งจุด ตรวจหรือจุด สกัดเท่าเดิม	ยังคงพบเห็น ผู้เข้ารับ การบำบัด ยาเสพติด เหมือนเดิม	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด เหมือนเดิม	อื่นๆ เช่น สถานการณ์ ยาเสพติดยังคง เหมือนเดิม เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติงานจริงจัง เหมือนเดิม ฯลฯ		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	23.7	37.0	23.0	4.6	5.7	3.7	--	19.6	19.7
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	24.6	35.4	23.1	4.0	5.6	2.7	--	21.6	18.4
นครราชสีมา	100.0	22.8	28.8	18.7	4.1	2.9	3.1	--	24.1	24.3
บุรีรัมย์	100.0	28.8	36.3	30.0	2.1	3.3	0.7	0.2	27.8	7.1
สุรินทร์	100.0	25.3	47.8	34.3	7.1	3.8	2.6	--	13.6	13.3
ศรีสะเกษ	100.0	15.5	26.2	18.1	1.7	5.0	1.2	0.2	13.6	44.7
อุบลราชธานี	100.0	31.7	42.3	24.2	4.5	8.8	4.8	--	18.4	7.6
ยโสธร	100.0	25.2	28.6	15.2	3.3	9.1	1.0	--	33.1	13.1
ชัยภูมิ	100.0	17.8	36.5	19.9	4.5	9.0	3.1	--	26.7	19.0
อำนาจเจริญ	100.0	33.8	45.7	26.2	5.5	11.9	2.1	--	10.3	10.2
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	22.8	38.5	22.9	5.2	5.8	4.6	--	17.8	20.9
บึงกาฬ	100.0	27.8	53.9	30.6	6.6	14.5	2.2	--	10.0	8.3
หนองบัวลำภู	100.0	29.0	38.6	33.4	0.7	2.1	2.4	--	11.4	21.0
ขอนแก่น	100.0	30.7	32.9	19.3	4.7	3.6	5.3	--	20.0	16.4
อุดรธานี	100.0	13.8	39.4	20.5	5.0	9.1	4.8	--	22.1	24.7
เลย	100.0	30.5	49.9	41.1	5.5	1.7	1.6	--	5.3	14.3
หนองคาย	100.0	20.7	40.2	15.7	14.5	9.0	1.0	--	14.8	24.3
มหาสารคาม	100.0	24.7	38.8	20.2	6.0	6.0	6.6	--	21.2	15.3
ร้อยเอ็ด	100.0	12.2	37.3	23.3	5.7	3.4	4.7	0.2	26.9	23.6
กาฬสินธุ์	100.0	21.0	29.1	16.6	1.9	4.7	5.9	--	16.6	33.3
สกลนคร	100.0	21.2	45.0	29.7	5.3	4.8	5.2	--	9.7	24.1
นครพนม	100.0	21.6	37.6	20.7	5.9	5.9	4.7	0.4	18.6	22.2
มุกดาหาร	100.0	30.5	37.6	10.9	3.8	16.5	6.4	--	16.4	15.5

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเหมือนเดิม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561								
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
				ยังคงพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเหมือนเดิม	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเท่าเดิม	ยังคงพบเห็นผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเหมือนเดิม	มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเหมือนเดิม	อื่นๆ เช่น สถานการณ์ยาเสพติดยังคงเหมือนเดิม เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานจริงจังเหมือนเดิม ฯลฯ		
ภาคเหนือ	100.0	25.2	37.5	20.1	9.4	5.6	1.9	0.5	19.4	17.9
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	22.9	34.4	17.1	9.7	5.4	1.4	0.8	23.4	19.3
เชียงใหม่	100.0	21.6	29.8	9.8	10.2	6.0	1.4	2.4	31.0	17.6
ลำพูน	100.0	28.6	37.6	23.8	6.7	7.1	--	--	12.9	20.9
ลำปาง	100.0	24.5	19.0	8.6	2.8	5.5	2.1	--	43.7	12.8
แพร่	100.0	33.6	28.8	17.1	7.8	3.6	0.3	--	30.5	7.1
น่าน	100.0	23.1	46.4	30.8	3.8	9.0	2.8	--	16.7	13.8
พะเยา	100.0	31.9	21.9	15.5	1.4	2.6	1.9	0.5	15.5	30.7
เชียงราย	100.0	16.0	53.1	26.6	20.9	4.0	1.4	0.2	7.1	23.8
แม่ฮ่องสอน	100.0	13.1	30.5	12.6	10.0	6.9	1.0	--	10.0	46.4
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	27.4	40.5	23.1	9.0	5.8	2.4	0.2	15.5	16.6
อุดรดิตถ์	100.0	23.4	43.1	23.3	6.2	12.4	1.2	--	30.2	3.3
นครสวรรค์	100.0	26.2	53.8	29.3	10.2	11.4	2.9	--	9.5	10.5
อุทัยธานี	100.0	24.0	33.8	8.1	19.1	4.0	1.0	1.6	26.0	16.2
กำแพงเพชร	100.0	22.6	54.3	33.4	11.0	7.8	1.9	0.2	7.1	16.0
ตาก	100.0	34.4	24.5	14.9	6.6	0.9	0.5	1.6	29.5	11.6
สุโขทัย	100.0	45.7	41.0	23.3	10.5	5.0	2.2	--	8.8	4.5
พิษณุโลก	100.0	11.2	32.9	17.6	7.2	3.1	5.0	--	13.8	42.1
พิจิตร	100.0	33.3	33.7	23.6	4.1	2.9	3.1	--	17.8	15.2
เพชรบูรณ์	100.0	32.2	34.4	20.5	9.3	2.8	1.6	0.2	16.2	17.2

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจเหมือนเดิม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561								
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
				ยังคงพบเห็น ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติดเหมือนเดิม	มีการตั้งจุด ตรวจหรือจุด สกัดเท่าเดิม	ยังคงพบเห็น ผู้เข้ารับ การบำบัด ยาเสพติด เหมือนเดิม	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด เหมือนเดิม	อื่นๆ เช่น สถานการณ์ ยาเสพติดยังคง เหมือนเดิม เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติงานจริงจัง เหมือนเดิม ฯลฯ		
ภาคใต้	100.0	24.6	38.5	23.2	6.4	6.7	2.2	--	22.2	14.7
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	28.8	34.9	21.5	5.9	5.3	2.2	--	22.6	13.7
นครศรีธรรมราช	100.0	36.7	36.9	20.8	7.4	6.6	2.1	--	21.2	5.2
กระบี่	100.0	20.3	50.9	41.4	5.7	1.6	2.2	--	19.7	9.1
พังงา	100.0	25.9	49.6	34.7	4.1	6.7	4.1	--	14.8	9.7
ภูเก็ต	100.0	30.2	34.1	20.7	7.6	3.6	2.2	--	15.5	20.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	20.2	26.7	18.5	3.1	3.4	1.7	--	29.7	23.4
ระนอง	100.0	34.1	34.0	20.8	4.1	8.4	0.7	--	20.2	11.7
ชุมพร	100.0	26.2	28.8	10.7	7.4	7.4	3.1	0.2	26.7	18.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	20.5	42.0	24.8	6.8	8.1	2.3	--	21.8	15.7
สงขลา	100.0	21.2	48.5	31.5	7.4	8.4	1.2	--	12.4	17.9
สตูล	100.0	10.9	53.6	43.6	3.1	4.7	2.2	--	17.1	18.4
ตรัง	100.0	32.9	38.6	21.5	7.1	6.6	3.4	--	20.2	8.3
พัทลุง	100.0	12.8	32.2	12.0	7.9	8.3	4.0	--	25.0	30.0
ปัตตานี	100.0	15.9	34.8	17.4	6.9	5.3	5.2	--	40.5	8.8
ยะลา	100.0	27.6	43.2	29.3	4.8	8.4	0.7	--	27.8	1.4
นราธิวาส	100.0	16.0	39.0	18.9	7.1	12.1	0.9	--	25.0	20.0

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจลดลง เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561									
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ลดลง	มีผู้เข้ารับ การบำบัด ยาเสพติด ลดลง	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น การปราบปราม ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง สถานการณ์ยังคง มีอยู่เหมือนเดิม ฯลฯ	
ทั่วประเทศ	100.0	23.0	35.2	20.6	9.7	4.3	4.2	1.3	1.0	0.1	21.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.2	36.5	20.4	8.7	6.3	3.3	1.3	0.7	0.1	21.9
ภาคกลาง	100.0	21.2	30.4	21.5	10.5	5.4	3.7	0.9	0.9	0.1	26.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	24.2	30.7	22.0	11.1	5.8	3.0	0.9	1.1	0.1	23.1
สมุทรปราการ	100.0	29.7	20.7	14.7	7.3	4.5	1.9	0.5	0.5	--	34.9
นนทบุรี	100.0	11.9	24.8	36.6	22.2	7.2	4.7	0.9	1.6	--	26.7
ปทุมธานี	100.0	19.3	40.0	20.5	8.8	9.2	--	1.6	0.9	--	20.2
พระนครศรีอยุธยา	100.0	40.7	34.3	18.1	6.4	4.7	4.8	1.0	0.2	1.0	6.9
อ่างทอง	100.0	26.7	39.7	11.7	7.5	1.2	1.9	0.9	--	0.2	21.9
ลพบุรี	100.0	25.2	49.4	10.7	8.1	1.4	0.2	0.5	0.5	--	14.7
สิงห์บุรี	100.0	17.2	18.8	32.6	13.7	4.0	13.3	1.4	0.2	--	31.4
ชัยนาท	100.0	22.6	31.8	24.0	12.8	4.8	6.2	0.2	--	--	21.6
สระบุรี	100.0	27.9	30.9	30.5	10.1	7.1	5.7	1.7	5.9	--	10.7

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจลดลง เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561									
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดลดลง	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง	มีผู้เข้ารับการรักษาผู้ติดยาเสพติดลดลง	มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น การปราบปรามไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง สถานการณ์ยังคงมีอยู่เหมือนเดิม ฯลฯ	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	18.9	27.4	21.8	10.8	4.9	4.5	0.7	0.9	--	31.9
ชลบุรี	100.0	11.9	27.6	17.6	12.8	2.9	1.4	0.2	0.3	--	42.9
ระยอง	100.0	21.4	25.3	26.7	9.2	7.8	6.4	1.4	1.9	--	26.6
จันทบุรี	100.0	31.2	28.8	19.3	9.8	4.7	1.7	1.9	1.2	--	20.7
ตราด	100.0	24.0	31.7	30.7	18.9	9.5	1.2	0.9	0.2	--	13.6
ฉะเชิงเทรา	100.0	16.4	23.4	30.2	11.3	5.9	10.2	0.7	2.1	--	30.0
ปราจีนบุรี	100.0	26.0	29.8	10.5	5.0	2.1	2.4	0.7	0.3	--	33.7
นครนายก	100.0	16.9	41.4	28.4	16.7	4.1	6.6	1.0	--	--	13.3
สระแก้ว	100.0	19.0	22.8	22.1	5.9	6.7	8.6	--	0.9	--	36.1
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	18.9	33.2	20.4	9.6	5.4	4.0	0.9	0.5	--	27.5
ราชบุรี	100.0	22.8	31.2	36.0	24.1	5.0	6.6	0.3	--	--	10.0
กาญจนบุรี	100.0	23.4	38.0	13.3	7.0	2.8	1.6	1.7	0.2	--	25.3
สุพรรณบุรี	100.0	12.8	24.3	18.3	4.1	10.6	2.6	0.5	0.5	--	44.6
นครปฐม	100.0	21.6	26.4	13.6	6.5	4.0	2.8	0.3	--	--	38.4
สมุทรสาคร	100.0	12.4	43.1	19.3	3.8	6.9	6.0	1.4	1.2	--	25.2
สมุทรสงคราม	100.0	23.3	30.4	21.0	9.7	3.4	7.2	0.2	0.5	--	25.3
เพชรบุรี	100.0	20.3	43.6	22.8	14.8	2.8	3.8	0.9	0.5	--	13.3
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	21.4	28.6	26.4	15.2	4.7	4.0	1.4	0.9	0.2	23.6

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจลดลง เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561									
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดลดลง	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง	มีผู้เข้ารับการรักษาบำบัดยาเสพติดลดลง	มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น การปราบปรามไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง สถานการณ์ยังคงมีอยู่เหมือนเดิม ฯลฯ	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	23.7	37.0	19.6	9.3	2.6	5.1	1.7	0.9	--	19.7
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	24.6	35.4	21.6	10.9	3.0	5.8	1.1	0.7	0.1	18.4
นครราชสีมา	100.0	22.8	28.8	24.1	11.2	4.7	5.9	1.6	0.5	0.2	24.3
บุรีรัมย์	100.0	28.8	36.3	27.8	15.1	2.9	8.3	1.2	0.3	--	7.1
สุรินทร์	100.0	25.3	47.8	13.6	8.1	0.9	1.9	0.9	1.6	0.2	13.3
ศรีสะเกษ	100.0	15.5	26.2	13.6	6.0	1.6	5.7	--	0.3	--	44.7
อุบลราชธานี	100.0	31.7	42.3	18.4	9.2	2.2	6.0	0.3	0.7	--	7.6
ยโสธร	100.0	25.2	28.6	33.1	22.4	2.6	6.9	1.0	0.2	--	13.1
ชัยภูมิ	100.0	17.8	36.5	26.7	12.0	4.0	6.7	2.4	1.6	--	19.0
อำนาจเจริญ	100.0	33.8	45.7	10.3	4.8	2.4	1.9	0.7	0.3	0.2	10.2
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	22.8	38.5	17.8	7.6	2.3	4.5	2.3	1.1	--	20.9
บึงกาฬ	100.0	27.8	53.9	10.0	2.8	2.9	2.2	0.9	1.2	--	8.3
หนองบัวลำภู	100.0	29.0	38.6	11.4	4.9	0.7	0.3	4.1	1.4	--	21.0
ขอนแก่น	100.0	30.7	32.9	20.0	6.8	0.7	7.6	2.8	2.1	--	16.4
อุดรธานี	100.0	13.8	39.4	22.1	12.1	2.1	6.0	1.9	--	--	24.7
เลย	100.0	30.5	49.9	5.3	2.5	1.6	--	0.7	0.5	--	14.3
หนองคาย	100.0	20.7	40.2	14.8	4.0	4.1	4.3	0.7	1.7	--	24.3
มหาสารคาม	100.0	24.7	38.8	21.2	12.0	1.7	3.6	2.9	1.0	--	15.3
ร้อยเอ็ด	100.0	12.2	37.3	26.9	12.6	4.7	2.2	5.7	1.7	--	23.6
กาฬสินธุ์	100.0	21.0	29.1	16.6	4.9	0.9	9.1	1.4	0.3	--	33.3
สกลนคร	100.0	21.2	45.0	9.7	2.4	3.5	1.6	1.7	0.5	--	24.1
นครพนม	100.0	21.6	37.6	18.6	8.7	5.3	2.8	0.2	1.2	0.4	22.2
มุกดาหาร	100.0	30.5	37.6	16.4	6.7	1.9	5.9	0.5	1.4	--	15.5

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจลดลง เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน – พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561										
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง							ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดลดลง	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง	มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดลดลง	มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น การปราบปรามไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง	สถานการณ์ยังคงมีอยู่เหมือนเดิม ฯลฯ	
ภาคเหนือ	100.0	25.2	37.5	19.4	10.9	2.8	3.8	0.8	1.0	0.1	17.9	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	22.9	34.4	23.4	13.1	3.0	5.6	0.3	1.3	0.1	19.3	
เชียงใหม่	100.0	21.6	29.8	31.0	16.5	5.2	5.9	0.2	2.9	0.3	17.6	
ลำพูน	100.0	28.6	37.6	12.9	7.3	1.4	4.0	--	0.2	--	20.9	
ลำปาง	100.0	24.5	19.0	43.7	25.8	3.6	12.1	1.0	1.2	--	12.8	
แพร่	100.0	33.6	28.8	30.5	17.5	1.2	11.0	0.5	0.3	--	7.1	
น่าน	100.0	23.1	46.4	16.7	10.6	1.6	4.5	--	--	--	13.8	
พะเยา	100.0	31.9	21.9	15.5	10.0	3.3	1.6	0.2	0.2	0.2	30.7	
เชียงราย	100.0	16.0	53.1	7.1	2.7	1.0	2.2	0.3	0.9	--	23.8	
แม่ฮ่องสอน	100.0	13.1	30.5	10.0	5.3	2.8	0.9	0.3	0.7	--	46.4	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	27.4	40.5	15.5	9.0	2.6	2.0	1.3	0.6	--	16.6	
อุดรดิตถ์	100.0	23.4	43.1	30.2	20.8	2.4	5.9	0.9	0.2	--	3.3	
นครสวรรค์	100.0	26.2	53.8	9.5	4.4	1.0	1.0	2.1	1.0	--	10.5	
อุทัยธานี	100.0	24.0	33.8	26.0	16.7	4.0	4.5	0.3	0.5	--	16.2	
กำแพงเพชร	100.0	22.6	54.3	7.1	4.5	1.4	1.0	--	--	0.2	16.0	
ตาก	100.0	34.4	24.5	29.5	18.8	7.6	2.9	--	0.2	--	11.6	
สุโขทัย	100.0	45.7	41.0	8.8	5.7	0.7	1.2	0.7	0.5	--	4.5	
พิษณุโลก	100.0	11.2	32.9	13.8	8.3	2.8	1.7	1.0	--	--	42.1	
พิจิตร	100.0	33.3	33.7	17.8	10.9	4.5	2.4	--	--	--	15.2	
เพชรบูรณ์	100.0	32.2	34.4	16.2	6.0	2.6	1.2	4.0	2.2	0.2	17.2	

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561 และเหตุผลที่มีความพึงพอใจลดลง เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในปัจจุบัน (เมษายน - พฤษภาคม 2562) เปรียบเทียบกับเดือนตุลาคม 2561										
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง							ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดลดลง	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง	มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดลดลง	มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น	อื่นๆ เช่น การปราบปรามไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง	สถานการณ์ยังคงมีอยู่เหมือนเดิม ฯลฯ	
ภาคใต้	100.0	24.6	38.5	22.2	8.8	4.9	4.8	1.9	1.7	0.1	14.7	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	28.8	34.9	22.6	9.4	4.4	4.1	2.3	2.2	0.2	13.7	
นครศรีธรรมราช	100.0	36.7	36.9	21.2	7.2	2.8	4.3	3.1	3.6	0.2	5.2	
กระบี่	100.0	20.3	50.9	19.7	9.9	2.2	1.2	3.8	2.6	--	9.1	
พังงา	100.0	25.9	49.6	14.8	6.8	1.9	1.4	4.0	0.7	--	9.7	
ภูเก็ต	100.0	30.2	34.1	15.5	6.6	4.3	1.4	1.7	1.2	0.3	20.2	
สุราษฎร์ธานี	100.0	20.2	26.7	29.7	12.7	7.4	6.0	1.9	1.4	0.3	23.4	
ระนอง	100.0	34.1	34.0	20.2	16.1	1.7	1.9	0.2	0.3	--	11.7	
ชุมพร	100.0	26.2	28.8	26.7	9.9	7.2	7.2	0.2	2.2	--	18.3	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	20.5	42.0	21.8	8.2	5.4	5.5	1.4	1.2	0.1	15.7	
สงขลา	100.0	21.2	48.5	12.4	5.7	3.6	2.4	0.5	0.2	--	17.9	
สตูล	100.0	10.9	53.6	17.1	6.5	1.6	2.4	2.1	4.3	0.2	18.4	
ตรัง	100.0	32.9	38.6	20.2	11.9	2.8	1.2	2.9	1.4	--	8.3	
พัทลุง	100.0	12.8	32.2	25.0	12.5	6.0	6.0	0.2	0.3	--	30.0	
ปัตตานี	100.0	15.9	34.8	40.5	4.1	14.0	15.5	4.1	2.8	--	8.8	
ยะลา	100.0	27.6	43.2	27.8	13.2	5.0	7.9	1.4	0.3	--	1.4	
นราธิวาส	100.0	16.0	39.0	25.0	8.1	6.2	7.9	0.5	1.9	0.4	20.0	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 25 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ทั่วประเทศ	100.0	7.9	53.4	33.8	4.0	0.7	0.2	6.77
กรุงเทพมหานคร	100.0	7.9	47.4	37.3	5.9	1.1	0.4	6.61
ภาคกลาง	100.0	8.9	54.5	33.2	2.7	0.5	0.2	6.86
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	9.4	52.5	34.0	3.2	0.6	0.3	6.84
สมุทรปราการ	100.0	5.3	54.3	37.6	2.8	--	--	6.73
นนทบุรี	100.0	13.1	57.6	28.6	0.7	--	--	7.21
ปทุมธานี	100.0	7.6	50.3	37.6	3.3	0.9	0.3	6.69
พระนครศรีอยุธยา	100.0	11.9	48.3	29.1	6.7	2.8	1.2	6.68
อ่างทอง	100.0	11.9	44.1	38.6	4.0	1.4	--	6.73
ลพบุรี	100.0	10.0	40.2	42.2	7.1	0.3	0.2	6.53
สิงห์บุรี	100.0	12.8	67.0	18.1	1.6	0.2	0.3	7.26
ชัยนาท	100.0	13.1	63.9	21.7	0.3	0.5	0.5	7.30
สระบุรี	100.0	10.2	51.8	33.3	3.3	0.9	0.5	6.87

ตาราง 25 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	7.1	60.0	31.4	1.2	0.2	0.1	6.94
ชลบุรี	100.0	3.6	60.0	35.9	0.5	--	--	6.82
ระยอง	100.0	5.2	62.4	31.4	1.0	--	--	6.88
จันทบุรี	100.0	20.0	61.0	17.6	1.2	--	0.2	7.52
ตราด	100.0	4.0	90.1	5.9	--	--	--	7.55
ฉะเชิงเทรา	100.0	7.1	61.2	31.4	0.3	--	--	6.99
ปราจีนบุรี	100.0	10.0	56.8	30.3	2.2	0.5	0.2	6.91
นครนายก	100.0	4.0	56.9	36.7	2.4	--	--	6.73
สระแก้ว	100.0	8.8	44.6	41.6	3.3	1.2	0.5	6.60
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	10.0	51.4	33.9	3.7	0.8	0.2	6.83
ราชบุรี	100.0	15.5	56.3	24.5	2.8	0.9	--	7.18
กาญจนบุรี	100.0	14.5	60.2	24.3	1.0	--	--	7.25
สุพรรณบุรี	100.0	10.2	46.9	38.6	4.0	0.3	--	6.79
นครปฐม	100.0	10.9	49.8	35.2	3.4	0.5	0.2	6.81
สมุทรสาคร	100.0	5.2	49.1	39.8	5.0	0.2	0.7	6.60
สมุทรสงคราม	100.0	6.7	70.4	21.2	1.7	--	--	7.15
เพชรบุรี	100.0	3.3	48.7	41.9	4.5	1.6	--	6.44
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	10.5	39.9	37.2	6.4	5.0	1.0	6.38

ตาราง 25 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.5	52.2	35.4	4.9	0.9	0.1	6.64
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	7.0	49.9	34.8	6.6	1.5	0.2	6.58
นครราชสีมา	100.0	5.5	46.8	32.9	11.0	3.6	0.2	6.24
บุรีรัมย์	100.0	7.1	52.8	36.2	3.4	0.3	0.2	6.92
สุรินทร์	100.0	19.3	45.0	24.8	6.7	3.3	0.9	6.94
ศรีสะเกษ	100.0	1.6	45.5	45.7	6.9	0.3	--	6.29
อุบลราชธานี	100.0	5.7	56.4	35.3	2.6	--	--	6.76
ยโสธร	100.0	2.2	61.4	35.0	1.4	--	--	6.80
ชัยภูมิ	100.0	7.6	53.0	32.6	6.6	0.2	--	6.68
อำนาจเจริญ	100.0	7.1	31.7	48.8	11.0	0.5	0.9	6.13
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	6.0	54.3	36.0	3.3	0.3	0.1	6.71
บึงกาฬ	100.0	1.6	55.3	36.0	6.4	0.5	0.2	6.47
หนองบัวลำภู	100.0	2.2	42.7	41.4	12.1	1.6	--	6.03
ขอนแก่น	100.0	9.8	63.8	24.0	2.4	--	--	7.05
อุดรธานี	100.0	6.7	43.1	48.3	1.9	--	--	6.58
เลย	100.0	9.5	55.3	33.3	1.7	0.2	--	6.97
หนองคาย	100.0	9.3	56.9	31.6	1.9	0.3	--	7.01
มหาสารคาม	100.0	2.2	51.0	41.7	4.7	0.2	0.2	6.51
ร้อยเอ็ด	100.0	5.5	53.1	40.0	1.2	0.2	--	6.76
กาฬสินธุ์	100.0	1.6	74.1	23.8	0.3	--	0.2	6.91
สกลนคร	100.0	5.2	43.6	43.4	6.6	0.9	0.3	6.36
นครพนม	100.0	7.8	41.7	43.4	5.5	1.6	--	6.44
มุกดาหาร	100.0	3.4	65.9	29.1	1.6	--	--	6.86

ตาราง 25 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคเหนือ	100.0	9.0	55.5	32.0	3.0	0.4	0.1	6.88
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	8.2	58.9	29.8	2.8	0.2	0.1	6.94
เชียงใหม่	100.0	14.0	59.4	24.7	1.6	0.3	--	7.20
ลำพูน	100.0	2.8	68.4	26.7	2.1	--	--	6.90
ลำปาง	100.0	1.9	61.7	32.1	4.1	--	0.2	6.69
แพร่	100.0	5.5	75.9	17.9	0.7	--	--	7.19
น่าน	100.0	6.6	72.8	19.5	0.9	0.2	--	7.21
พะเยา	100.0	17.2	61.4	20.7	0.7	--	--	7.46
เชียงราย	100.0	5.2	39.7	48.7	6.0	0.2	0.2	6.35
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.6	60.8	31.9	4.3	0.7	0.7	6.77
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	9.7	52.1	34.2	3.1	0.7	0.2	6.83
อุดรดิตถ์	100.0	5.2	54.7	35.5	4.3	0.3	--	6.68
นครสวรรค์	100.0	3.6	61.8	33.6	1.0	--	--	6.91
อุทัยธานี	100.0	5.0	57.7	35.5	1.6	0.2	--	6.73
กำแพงเพชร	100.0	18.6	34.0	43.5	2.9	1.0	--	6.86
ตาก	100.0	14.5	69.6	14.8	0.9	0.2	--	7.41
สุโขทัย	100.0	14.0	41.3	41.0	2.8	0.2	0.7	6.84
พิษณุโลก	100.0	8.4	65.2	23.3	2.2	0.7	0.2	7.01
พิจิตร	100.0	9.0	60.0	31.0	--	--	--	7.04
เพชรบูรณ์	100.0	9.1	34.3	43.9	9.8	2.6	0.3	6.21

ตาราง 25 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคใต้	100.0	7.3	57.5	30.1	4.4	0.6	0.1	6.84
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	8.0	58.5	27.9	4.5	0.9	0.2	6.88
นครศรีธรรมราช	100.0	6.4	57.8	30.0	4.8	1.0	--	6.83
กระบี่	100.0	4.0	28.8	49.3	12.2	4.1	1.6	5.76
พังงา	100.0	10.3	44.3	35.7	8.8	0.7	0.2	6.54
ภูเก็ต	100.0	7.8	67.2	20.5	3.1	1.2	0.2	7.03
สุราษฎร์ธานี	100.0	10.3	62.7	23.1	3.6	0.3	--	7.12
ระนอง	100.0	9.1	72.6	17.4	0.9	--	--	7.31
ชุมพร	100.0	9.1	64.3	25.7	0.9	--	--	7.10
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	6.5	56.5	32.4	4.2	0.3	0.1	6.80
สงขลา	100.0	3.4	47.8	41.7	6.6	0.5	--	6.44
สตูล	100.0	1.9	22.9	52.8	17.9	2.6	1.9	5.55
ตรัง	100.0	8.3	66.9	23.8	1.0	--	--	7.18
พัทลุง	100.0	2.6	68.3	27.9	1.2	--	--	6.97
ปัตตานี	100.0	3.3	61.3	30.7	4.7	--	--	6.80
ยะลา	100.0	18.1	70.2	11.7	--	--	--	7.65
นราธิวาส	100.0	13.1	58.2	27.8	0.9	--	--	7.13

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 26 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ทั่วประเทศ	100.0	7.7	53.0	34.6	3.8	0.7	0.2	6.76
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.4	45.3	37.7	6.8	1.4	0.4	6.58
ภาคกลาง	100.0	8.8	55.1	32.6	2.8	0.5	0.2	6.87
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	9.8	54.6	31.6	3.2	0.5	0.3	6.91
สมุทรปราการ	100.0	5.7	54.7	35.5	4.1	--	--	6.78
นนทบุรี	100.0	13.8	61.4	23.8	1.0	--	--	7.29
ปทุมธานี	100.0	11.6	51.4	32.9	2.9	0.9	0.3	6.85
พระนครศรีอยุธยา	100.0	10.9	47.8	31.4	6.4	2.1	1.4	6.65
อ่างทอง	100.0	12.8	45.8	36.4	3.8	1.0	0.2	6.80
ลพบุรี	100.0	8.6	43.9	42.8	4.1	0.3	0.3	6.61
สิงห์บุรี	100.0	10.9	69.9	17.8	1.0	0.2	0.2	7.31
ชัยนาท	100.0	9.7	68.1	20.5	0.9	0.3	0.5	7.23
สระบุรี	100.0	8.1	57.1	30.7	2.9	0.7	0.5	6.92

ตาราง 26 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาอาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	6.9	59.6	31.6	1.6	0.2	0.1	6.92
ชลบุรี	100.0	2.9	60.4	35.5	1.2	--	--	6.82
ระยอง	100.0	6.2	62.4	30.0	1.4	--	--	6.85
จันทบุรี	100.0	21.4	59.6	17.4	1.2	0.2	0.2	7.56
ตราด	100.0	3.3	91.2	5.5	--	--	--	7.58
ฉะเชิงเทรา	100.0	6.2	60.7	32.2	0.9	--	--	6.91
ปราจีนบุรี	100.0	9.1	52.6	35.5	1.9	0.7	0.2	6.84
นครนายก	100.0	3.4	60.1	34.1	2.4	--	--	6.78
สระแก้ว	100.0	8.8	44.3	41.2	4.1	0.9	0.7	6.58
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	9.1	50.9	35.3	3.6	0.9	0.2	6.77
ราชบุรี	100.0	13.8	59.3	23.1	2.6	1.0	0.2	7.16
กาญจนบุรี	100.0	12.9	64.3	21.2	1.6	--	--	7.25
สุพรรณบุรี	100.0	9.7	43.2	40.9	5.5	0.7	--	6.64
นครปฐม	100.0	9.0	44.3	43.6	2.9	0.2	--	6.66
สมุทรสาคร	100.0	5.7	52.1	37.9	3.3	0.5	0.5	6.69
สมุทรสงคราม	100.0	5.9	68.4	23.8	1.9	--	--	7.09
เพชรบุรี	100.0	4.1	46.7	42.4	5.2	1.6	--	6.41
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	8.3	39.0	40.4	6.4	4.5	1.4	6.29

ตาราง 26 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.0	52.5	36.6	3.9	0.9	0.1	6.66
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	6.4	50.0	37.5	4.5	1.4	0.2	6.60
นครราชสีมา	100.0	5.5	44.6	40.0	5.9	3.8	0.2	6.29
บุรีรัมย์	100.0	6.2	52.2	34.1	6.6	0.9	--	6.82
สุรินทร์	100.0	19.8	46.4	25.9	4.8	1.7	1.4	7.08
ศรีสะเกษ	100.0	1.6	41.0	53.4	3.8	0.2	--	6.28
อุบลราชธานี	100.0	2.6	59.1	37.1	1.2	--	--	6.72
ยโสธร	100.0	5.7	63.5	29.8	1.0	--	--	6.95
ชัยภูมิ	100.0	6.6	55.4	32.8	5.0	0.2	--	6.73
อำนาจเจริญ	100.0	6.0	34.3	49.5	9.0	0.5	0.7	6.19
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	5.7	54.8	35.7	3.4	0.3	0.1	6.72
บึงกาฬ	100.0	1.4	58.1	33.4	6.2	0.7	0.2	6.51
หนองบัวลำภู	100.0	2.2	42.6	40.5	13.1	1.6	--	6.02
ขอนแก่น	100.0	7.9	65.2	24.5	2.4	--	--	7.07
อุดรธานี	100.0	7.9	44.5	45.5	2.1	--	--	6.66
เลย	100.0	7.8	51.3	37.4	3.3	0.2	--	6.81
หนองคาย	100.0	8.8	57.4	32.1	1.7	--	--	7.01
มหาสารคาม	100.0	3.1	53.6	38.4	4.5	0.2	0.2	6.58
ร้อยเอ็ด	100.0	5.5	51.4	42.4	0.5	0.2	--	6.78
กาฬสินธุ์	100.0	1.6	74.1	23.4	0.5	0.2	0.2	6.91
สกลนคร	100.0	4.1	42.6	45.7	6.6	0.7	0.3	6.32
นครพนม	100.0	7.6	46.7	38.3	5.5	1.9	--	6.53
มุกดาหาร	100.0	4.3	65.8	29.0	0.9	--	--	6.91

ตาราง 26 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคเหนือ	100.0	8.5	53.6	34.6	2.8	0.4	0.1	6.83
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.4	57.2	32.4	2.8	0.1	0.1	6.87
เชียงใหม่	100.0	12.1	59.4	26.2	1.9	0.2	0.2	7.14
ลำพูน	100.0	2.9	71.4	24.8	0.9	--	--	6.98
ลำปาง	100.0	2.1	60.5	33.4	3.8	--	0.2	6.62
แพร่	100.0	5.5	71.7	21.6	1.0	0.2	--	7.16
น่าน	100.0	6.9	70.2	22.4	0.3	0.2	--	7.15
พะเยา	100.0	17.2	63.2	19.1	0.5	--	--	7.46
เชียงราย	100.0	4.0	32.4	57.2	6.2	0.2	--	6.16
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.7	62.1	29.3	5.3	0.9	0.7	6.79
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	9.4	50.2	36.7	2.8	0.7	0.2	6.80
อุดรดิตถ์	100.0	3.8	52.4	39.7	3.8	0.3	--	6.62
นครสวรรค์	100.0	6.0	52.6	39.3	2.1	--	--	6.79
อุทัยธานี	100.0	3.6	57.5	36.6	2.1	0.2	--	6.67
กำแพงเพชร	100.0	19.3	33.4	44.2	2.2	0.9	--	6.92
ตาก	100.0	15.7	69.3	14.1	0.7	0.2	--	7.50
สุโขทัย	100.0	14.1	41.2	41.8	2.2	--	0.7	6.87
พิษณุโลก	100.0	7.4	70.4	20.2	1.7	0.3	--	7.08
พิจิตร	100.0	3.1	60.3	36.6	--	--	--	6.82
เพชรบูรณ์	100.0	8.8	29.0	50.7	7.9	3.1	0.5	6.16

ตาราง 26 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคใต้	100.0	7.0	56.3	31.8	4.1	0.6	0.2	6.81
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	8.2	56.1	30.8	3.8	0.8	0.3	6.84
นครศรีธรรมราช	100.0	8.8	53.8	33.8	2.4	1.0	0.2	6.84
กระบี่	100.0	4.8	30.9	46.5	12.4	3.8	1.6	5.85
พังงา	100.0	11.0	42.6	36.2	9.1	0.9	0.2	6.52
ภูเก็ต	100.0	5.2	68.2	22.1	3.8	0.5	0.2	7.00
สุราษฎร์ธานี	100.0	8.8	58.7	28.4	3.8	--	0.3	6.97
ระนอง	100.0	9.3	69.5	20.7	0.5	--	--	7.27
ชุมพร	100.0	8.6	63.1	27.4	0.9	--	--	7.08
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	5.8	56.8	32.7	4.3	0.3	0.1	6.78
สงขลา	100.0	2.4	46.0	44.7	6.2	0.7	--	6.39
สตูล	100.0	0.5	24.0	54.8	16.9	1.9	1.9	5.58
ตรัง	100.0	8.4	67.8	22.6	1.2	--	--	7.23
พัทลุง	100.0	1.2	72.7	25.2	0.9	--	--	7.01
ปัตตานี	100.0	5.2	62.4	25.7	6.7	--	--	6.85
ยะลา	100.0	15.3	66.1	18.3	0.3	--	--	7.41
นราธิวาส	100.0	11.7	61.9	25.7	0.7	--	--	7.17

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 27 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพยาเสพติด/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ทั่วประเทศ	100.0	7.5	50.3	37.1	4.3	0.6	0.2	6.70
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.1	44.0	40.6	6.1	0.8	0.4	6.57
ภาคกลาง	100.0	8.0	50.8	36.9	3.4	0.6	0.3	6.74
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	7.7	48.7	38.7	3.7	0.8	0.4	6.66
สมุทรปราการ	100.0	3.4	49.1	44.7	2.6	0.2	--	6.54
นนทบุรี	100.0	7.9	48.4	41.4	2.1	--	0.2	6.75
ปทุมธานี	100.0	11.4	46.3	38.1	2.9	1.0	0.3	6.76
พระนครศรีอยุธยา	100.0	12.8	49.3	29.7	5.3	2.2	0.7	6.79
อ่างทอง	100.0	10.9	44.2	39.8	4.1	1.0	--	6.69
ลพบุรี	100.0	6.2	33.8	42.8	12.9	2.4	1.9	6.04
สิงห์บุรี	100.0	7.6	66.1	24.7	1.2	0.2	0.2	7.10
ชัยนาท	100.0	8.4	73.5	17.1	0.7	--	0.3	7.26
สระบุรี	100.0	6.2	54.7	34.8	3.3	0.5	0.5	6.76

ตาราง 27 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	7.0	56.4	34.3	2.0	0.2	0.1	6.85
ชลบุรี	100.0	4.0	55.1	38.8	1.9	--	0.2	6.72
ระยอง	100.0	4.8	54.7	38.8	1.7	--	--	6.70
จันทบุรี	100.0	21.9	56.9	19.1	1.9	--	0.2	7.52
ตราด	100.0	4.5	86.9	8.6	--	--	--	7.51
ฉะเชิงเทรา	100.0	5.2	60.9	33.6	0.3	--	--	6.91
ปราจีนบุรี	100.0	8.8	53.9	32.6	4.0	0.5	0.2	6.80
นครนายก	100.0	2.9	57.1	37.4	2.6	--	--	6.68
สระแก้ว	100.0	9.3	44.1	41.2	4.1	1.0	0.3	6.62
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	9.7	48.4	36.7	4.2	0.8	0.2	6.75
ราชบุรี	100.0	15.0	55.5	25.5	3.1	0.9	--	7.15
กาญจนบุรี	100.0	11.0	57.4	30.9	0.7	--	--	7.08
สุพรรณบุรี	100.0	8.4	47.3	37.9	6.4	--	--	6.65
นครปฐม	100.0	12.4	45.8	38.1	2.8	0.9	--	6.84
สมุทรสาคร	100.0	4.8	44.0	45.0	5.2	0.5	0.5	6.46
สมุทรสงคราม	100.0	5.5	66.4	26.2	1.9	--	--	7.07
เพชรบุรี	100.0	5.5	43.3	44.4	5.9	0.9	--	6.40
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	11.0	38.0	37.4	7.9	4.7	1.0	6.32

ตาราง 27 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.0	50.2	38.1	5.0	0.6	0.1	6.61
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	6.4	48.2	37.6	6.6	1.0	0.2	6.56
นครราชสีมา	100.0	4.1	43.5	37.4	12.2	2.6	0.2	6.16
บุรีรัมย์	100.0	5.9	55.4	34.0	4.7	--	--	6.90
สุรินทร์	100.0	23.1	44.5	25.3	4.5	1.7	0.9	7.20
ศรีสะเกษ	100.0	1.2	41.6	49.2	7.8	0.2	--	6.22
อุบลราชธานี	100.0	2.1	51.7	44.8	1.4	--	--	6.56
ยโสธร	100.0	6.2	63.5	29.1	1.2	--	--	7.00
ชัยภูมิ	100.0	6.6	54.9	32.6	5.7	0.2	--	6.70
อำนาจเจริญ	100.0	9.1	31.7	47.2	10.5	1.2	0.3	6.20
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	5.6	51.9	38.7	3.5	0.2	0.1	6.66
บึงกาฬ	100.0	3.3	56.0	34.3	5.9	0.5	--	6.56
หนองบัวลำภู	100.0	2.6	42.8	42.2	11.2	1.2	--	6.09
ขอนแก่น	100.0	7.8	61.2	29.1	1.9	--	--	6.97
อุดรธานี	100.0	7.1	46.7	42.6	3.6	--	--	6.65
เลย	100.0	6.0	43.6	47.8	2.4	0.2	--	6.58
หนองคาย	100.0	10.3	58.1	29.7	1.9	--	--	7.11
มหาสารคาม	100.0	1.4	48.0	46.6	3.6	0.2	0.2	6.43
ร้อยเอ็ด	100.0	6.9	48.0	42.9	2.2	--	--	6.71
กาฬสินธุ์	100.0	1.4	66.0	32.1	0.3	--	0.2	6.82
สกลนคร	100.0	4.5	43.4	44.9	6.2	0.7	0.3	6.36
นครพนม	100.0	7.6	41.0	43.6	6.6	1.2	--	6.40
มุกดาหาร	100.0	3.6	63.6	30.2	2.6	--	--	6.79

ตาราง 27 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคเหนือ	100.0	8.9	52.4	35.0	3.1	0.5	0.1	6.83
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	8.2	54.1	33.5	3.9	0.2	0.1	6.83
เชียงใหม่	100.0	14.7	57.3	26.2	1.6	0.2	--	7.20
ลำพูน	100.0	2.2	61.5	35.3	0.7	0.3	--	6.79
ลำปาง	100.0	3.1	57.8	33.4	5.5	--	0.2	6.64
แพร่	100.0	5.5	72.4	21.6	0.5	--	--	7.13
น่าน	100.0	6.7	63.8	28.6	0.9	--	--	7.04
พะเยา	100.0	16.0	59.3	24.0	0.7	--	--	7.34
เชียงราย	100.0	3.6	30.7	53.8	11.0	0.7	0.2	6.02
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.4	61.0	32.6	4.1	0.7	0.2	6.75
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	9.5	50.9	36.4	2.4	0.7	0.1	6.83
อุดรดิตถ์	100.0	4.1	52.8	38.3	4.5	0.3	--	6.61
นครสวรรค์	100.0	3.3	56.7	39.0	1.0	--	--	6.86
อุทัยธานี	100.0	2.9	61.5	33.3	2.1	0.2	--	6.70
กำแพงเพชร	100.0	19.7	33.8	43.4	2.2	0.9	--	6.93
ตาก	100.0	14.3	66.3	18.4	0.7	0.3	--	7.37
สุโขทัย	100.0	11.9	49.2	35.9	2.2	0.5	0.3	6.94
พิษณุโลก	100.0	7.1	66.7	23.4	2.1	0.5	0.2	6.97
พิจิตร	100.0	8.1	51.4	40.5	--	--	--	6.85
เพชรบูรณ์	100.0	11.9	31.2	47.9	6.2	2.6	0.2	6.37

ตาราง 27 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคใต้	100.0	6.5	53.6	34.6	4.7	0.5	0.1	6.73
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	7.6	54.3	32.7	4.5	0.7	0.2	6.78
นครศรีธรรมราช	100.0	6.9	49.3	38.6	4.7	0.3	0.2	6.69
กระบี่	100.0	3.8	28.6	49.4	12.2	5.0	1.0	5.73
พังงา	100.0	9.5	43.4	36.2	9.7	1.0	0.2	6.45
ภูเก็ต	100.0	4.1	60.7	31.4	3.3	0.3	0.2	6.84
สุราษฎร์ธานี	100.0	10.7	63.3	22.4	3.4	0.2	--	7.11
ระนอง	100.0	9.5	69.2	20.3	1.0	--	--	7.23
ชุมพร	100.0	7.4	61.6	29.8	1.0	0.2	--	7.00
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	5.5	52.7	36.6	4.9	0.2	0.1	6.68
สงขลา	100.0	1.7	44.0	48.0	5.9	0.2	0.2	6.34
สตูล	100.0	1.2	21.4	51.2	23.1	2.1	1.0	5.44
ตรัง	100.0	8.1	62.5	25.9	3.3	0.2	--	7.03
พัทลุง	100.0	1.7	61.3	36.0	1.0	--	--	6.80
ปัตตานี	100.0	3.4	61.0	29.7	5.7	0.2	--	6.78
ยะลา	100.0	15.9	61.2	20.5	2.2	0.2	--	7.33
นราธิวาส	100.0	12.4	56.5	30.2	0.9	--	--	7.10

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 28 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่น						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 - 10 คะแนน)	มาก (7 - 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 - 6 คะแนน)	น้อย (3 - 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 - 2 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)	
ทั่วประเทศ	100.0	6.2	51.8	36.9	4.1	0.7	0.3	6.67
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.9	45.5	39.5	6.9	0.7	0.5	6.53
ภาคกลาง	100.0	7.1	54.2	35.0	2.8	0.6	0.3	6.79
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	7.6	53.3	34.8	3.2	0.8	0.3	6.79
สมุทรปราการ	100.0	6.6	55.5	36.2	1.4	0.3	--	6.90
นนทบุรี	100.0	8.8	55.9	34.1	1.2	--	--	6.97
ปทุมธานี	100.0	5.0	52.6	36.9	3.8	1.2	0.5	6.58
พระนครศรีอยุธยา	100.0	8.8	50.0	30.2	7.1	2.9	1.0	6.59
อ่างทอง	100.0	9.0	44.5	38.6	5.7	1.7	0.5	6.55
ลพบุรี	100.0	11.4	41.4	38.8	7.2	0.9	0.3	6.58
สิงห์บุรี	100.0	11.0	66.5	20.5	1.7	--	0.3	7.20
ชัยนาท	100.0	8.4	67.6	22.8	0.3	0.2	0.7	7.18
สระบุรี	100.0	7.1	50.9	37.2	4.0	0.3	0.5	6.73

ตาราง 28 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่น						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	5.5	57.2	35.6	1.3	0.2	0.2	6.83
ชลบุรี	100.0	2.6	55.5	41.2	0.7	--	--	6.71
ระยอง	100.0	3.4	58.0	36.6	1.6	0.2	0.2	6.71
จันทบุรี	100.0	18.6	60.8	18.3	1.9	0.2	0.2	7.44
ตราด	100.0	2.9	85.5	11.6	--	--	--	7.47
ฉะเชิงเทรา	100.0	6.0	55.5	37.8	0.7	--	--	6.83
ปราจีนบุรี	100.0	4.7	56.7	35.3	2.6	0.5	0.2	6.71
นครนายก	100.0	3.1	56.4	39.8	0.7	--	--	6.72
สระแก้ว	100.0	7.4	47.0	40.5	2.8	0.9	1.4	6.62
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	8.1	52.5	34.5	3.8	0.8	0.3	6.77
ราชบุรี	100.0	11.7	58.2	25.7	3.6	0.5	0.3	7.05
กาญจนบุรี	100.0	12.8	63.4	22.8	1.0	--	--	7.22
สุพรรณบุรี	100.0	9.3	46.9	38.6	4.5	0.7	--	6.74
นครปฐม	100.0	6.7	52.0	36.6	4.0	0.5	0.2	6.75
สมุทรสาคร	100.0	5.2	49.9	40.5	3.6	0.3	0.5	6.58
สมุทรสงคราม	100.0	7.6	66.8	23.4	2.2	--	--	7.10
เพชรบุรี	100.0	3.3	49.2	41.6	4.5	1.4	--	6.42
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	6.7	41.2	39.8	7.1	3.8	1.4	6.26

ตาราง 28 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่น						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.8	49.3	39.9	4.8	1.0	0.2	6.52
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	5.3	48.0	39.5	5.5	1.4	0.3	6.50
นครราชสีมา	100.0	4.1	44.7	40.7	6.6	3.6	0.3	6.22
บุรีรัมย์	100.0	5.2	52.6	35.9	5.5	0.5	0.3	6.77
สุรินทร์	100.0	14.5	40.7	33.3	8.4	2.2	0.9	6.66
ศรีสะเกษ	100.0	1.2	37.4	55.2	6.0	0.2	--	6.18
อุบลราชธานี	100.0	4.0	54.6	39.3	2.1	--	--	6.72
ยโสธร	100.0	1.6	67.9	27.4	3.1	--	--	6.92
ชัยภูมิ	100.0	7.1	54.3	33.6	4.7	0.3	--	6.62
อำนาจเจริญ	100.0	4.8	27.9	54.3	9.7	1.9	1.4	5.90
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.2	50.6	40.4	4.1	0.6	0.1	6.54
บึงกาฬ	100.0	0.9	49.6	40.7	8.1	0.2	0.5	6.29
หนองบัวลำภู	100.0	2.2	37.4	47.4	11.7	1.0	0.3	5.94
ขอนแก่น	100.0	7.2	59.7	30.0	3.1	--	--	6.90
อุดรธานี	100.0	4.5	43.3	48.8	3.4	--	--	6.44
เลย	100.0	3.1	52.9	42.2	1.6	0.2	--	6.60
หนองคาย	100.0	9.8	57.1	30.2	2.6	0.3	--	7.01
มหาสารคาม	100.0	1.0	46.6	44.3	5.7	2.1	0.3	6.30
ร้อยเอ็ด	100.0	3.4	47.8	47.4	1.4	--	--	6.61
กาฬสินธุ์	100.0	0.9	67.4	31.4	0.3	--	--	6.79
สกลนคร	100.0	3.8	41.7	44.6	7.8	1.9	0.2	6.15
นครพนม	100.0	7.2	37.4	46.1	6.2	3.1	--	6.22
มุกดาหาร	100.0	2.1	60.5	34.5	2.9	--	--	6.68

ตาราง 28 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปรามปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่น						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)	
ภาคเหนือ	100.0	7.4	52.8	36.2	3.0	0.5	0.1	6.78
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.5	55.4	34.6	2.2	0.2	0.1	6.87
เชียงใหม่	100.0	12.9	57.4	28.4	1.0	0.3	--	7.16
ลำพูน	100.0	0.5	67.1	31.2	1.2	--	--	6.78
ลำปาง	100.0	2.2	56.5	39.0	2.1	0.2	--	6.63
แพร่	100.0	3.6	70.0	24.5	1.9	--	--	7.03
น่าน	100.0	6.4	71.3	21.4	0.7	0.2	--	7.18
พะเยา	100.0	17.6	62.1	19.8	0.5	--	--	7.45
เชียงราย	100.0	4.5	32.8	57.0	5.5	--	0.2	6.22
แม่ฮ่องสอน	100.0	2.2	61.5	30.9	3.8	0.9	0.7	6.80
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	7.4	50.2	37.8	3.7	0.8	0.1	6.69
อุดรดิตถ์	100.0	3.4	54.3	37.8	4.0	0.5	--	6.60
นครสวรรค์	100.0	2.6	60.0	36.7	0.7	--	--	6.84
อุทัยธานี	100.0	6.2	53.7	38.3	1.6	0.2	--	6.77
กำแพงเพชร	100.0	11.7	37.8	47.1	2.9	0.5	--	6.66
ตาก	100.0	14.7	67.8	15.9	0.7	0.7	0.2	7.36
สุโขทัย	100.0	9.1	48.2	39.0	3.1	0.3	0.3	6.75
พิษณุโลก	100.0	6.2	63.0	29.1	1.7	--	--	6.89
พิจิตร	100.0	10.0	56.7	33.1	0.2	--	--	7.03
เพชรบูรณ์	100.0	5.9	22.9	52.8	14.3	3.6	0.5	5.77

ตาราง 28 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่น						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)	
ภาคใต้	100.0	4.6	57.4	33.2	4.1	0.5	0.2	6.73
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	5.0	58.7	30.2	4.8	1.0	0.3	6.73
นครศรีธรรมราช	100.0	5.2	55.6	31.6	6.0	1.4	0.2	6.69
กระบี่	100.0	2.9	25.9	54.6	10.9	4.3	1.4	5.67
พังงา	100.0	9.5	43.4	37.6	8.8	0.5	0.2	6.45
ภูเก็ต	100.0	2.1	71.0	22.8	2.9	0.7	0.5	6.82
สุราษฎร์ธานี	100.0	4.1	67.4	25.0	3.1	0.2	0.2	6.95
ระนอง	100.0	6.7	73.0	19.3	1.0	--	--	7.23
ชุมพร	100.0	7.6	60.9	29.3	2.2	--	--	6.94
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	4.1	56.0	36.3	3.3	0.1	0.2	6.73
สงขลา	100.0	1.6	48.0	45.2	4.7	0.2	0.3	6.44
สตูล	100.0	1.4	21.0	60.3	14.7	1.2	1.4	5.63
ตรัง	100.0	7.9	62.3	26.9	2.9	--	--	7.02
พัทลุง	100.0	1.7	70.2	28.1	--	--	--	7.04
ปัตตานี	100.0	2.8	59.0	35.3	2.9	--	--	6.77
ยะลา	100.0	14.0	63.6	22.4	--	--	--	7.38
นราธิวาส	100.0	4.8	64.2	30.0	1.0	--	--	6.94

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด						ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน						
			การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด หรือการตรวจค้นจับกุมไม่เข้มงวด	อื่นๆ ได้แก่ มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น ไม่สามารถแก้ปัญหาเสพติด		
ทั่วประเทศ	100.0	5.1	2.2	1.9	0.6	0.3	0.1	36.9	58.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.1	2.8	3.4	0.9	0.8	0.2	39.5	52.4
ภาคกลาง	100.0	3.7	1.7	1.2	0.5	0.2	0.1	35.0	61.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	4.3	2.0	1.4	0.6	0.2	0.1	34.8	60.9
สมุทรปราการ	100.0	1.7	--	0.8	0.7	0.2	--	36.2	62.1
นนทบุรี	100.0	1.2	0.3	0.9	--	--	--	34.1	64.7
ปทุมธานี	100.0	5.5	3.4	0.9	0.7	0.3	0.2	36.9	57.6
พระนครศรีอยุธยา	100.0	11.0	6.7	3.1	0.9	--	0.3	30.2	58.8
อ่างทอง	100.0	7.9	4.7	2.9	0.3	--	--	38.6	53.5
ลพบุรี	100.0	8.4	4.8	2.1	1.0	0.5	--	38.8	52.8
สิงห์บุรี	100.0	2.0	0.5	1.0	0.5	--	--	20.5	77.5
ชัยนาท	100.0	1.2	0.3	0.9	--	--	--	22.8	76.0
สระบุรี	100.0	4.8	1.4	2.0	1.2	0.2	--	37.2	58.0

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด							
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน					ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจังและ ไม่ต่อเนื่อง	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด มีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจ/ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมไม่เข้มงวด	อื่นๆ ได้แก่ มีผู้เข้ารับการ บำบัดยาเสพติด เพิ่มขึ้น ไม่สามารถ แก้ปัญหาเสพติด		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	1.7	0.9	0.6	0.2	--	--	35.6	62.7
ชลบุรี	100.0	0.7	0.5	0.2	--	--	--	41.2	58.1
ระยอง	100.0	2.0	1.0	0.5	0.3	--	0.2	36.6	61.4
จันทบุรี	100.0	2.3	0.9	1.1	0.3	--	--	18.3	79.4
ตราด	100.0	--	--	--	--	--	--	11.6	88.4
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.7	--	0.2	0.3	0.2	--	37.8	61.5
ปราจีนบุรี	100.0	3.3	1.4	1.4	0.5	--	--	35.3	61.4
นครนายก	100.0	0.7	0.3	0.2	0.2	--	--	39.8	59.5
สระแก้ว	100.0	5.1	2.1	2.3	0.5	0.2	--	40.5	54.4
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	4.9	2.1	1.6	0.5	0.5	0.2	34.5	60.6
ราชบุรี	100.0	4.4	1.6	1.6	0.2	0.7	0.3	25.7	69.9
กาญจนบุรี	100.0	1.0	0.6	--	0.2	0.2	--	22.8	76.2
สุพรรณบุรี	100.0	5.2	2.1	2.6	0.2	0.3	--	38.6	56.2
นครปฐม	100.0	4.7	2.2	1.2	0.3	0.7	0.3	36.6	58.7
สมุทรสาคร	100.0	4.4	2.4	1.2	0.5	0.3	--	40.5	55.1
สมุทรสงคราม	100.0	2.2	0.2	0.3	0.2	1.5	--	23.4	74.4
เพชรบุรี	100.0	5.9	1.7	3.6	0.3	--	0.3	41.6	52.5
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	12.3	5.6	3.4	2.6	0.5	0.2	39.8	47.9

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด							ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน					อื่นๆ ได้แก่ มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น ไม่สามารถแก้ปัญหาเสพติด		
			การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมไม่เข้มงวด				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.0	2.5	2.4	0.7	0.3	0.1	39.9	54.1	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	7.2	3.0	2.7	0.9	0.4	0.2	39.5	53.3	
นครราชสีมา	100.0	10.5	5.7	2.9	1.6	0.3	--	40.7	48.8	
บุรีรัมย์	100.0	6.3	1.4	2.9	0.3	1.0	0.7	35.9	57.8	
สุรินทร์	100.0	11.5	2.1	8.1	1.0	0.3	--	33.3	55.2	
ศรีสะเกษ	100.0	6.2	2.8	3.0	0.2	--	0.2	55.2	38.6	
อุบลราชธานี	100.0	2.1	1.2	0.2	0.7	--	--	39.3	58.6	
ยโสธร	100.0	3.1	2.4	0.5	--	0.2	--	27.4	69.5	
ชัยภูมิ	100.0	5.0	1.9	0.9	0.5	1.4	0.3	33.6	61.4	
อำนาจเจริญ	100.0	13.0	6.9	3.1	2.1	0.5	0.4	54.3	32.7	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.8	2.0	2.0	0.6	0.2	--	40.4	54.8	
บึงกาฬ	100.0	8.8	3.6	2.8	1.0	1.4	--	40.7	50.5	
หนองบัวลำภู	100.0	13.0	5.0	6.4	1.6	--	--	47.4	39.6	
ขอนแก่น	100.0	3.1	1.2	1.0	0.9	--	--	30.0	66.9	
อุดรธานี	100.0	3.4	1.8	1.4	0.2	--	--	48.8	47.8	
เลย	100.0	1.8	0.5	1.1	--	0.2	--	42.2	56.0	
หนองคาย	100.0	2.9	0.9	0.9	0.2	0.9	--	30.2	66.9	
มหาสารคาม	100.0	8.1	4.7	2.2	1.0	--	0.2	44.3	47.6	
ร้อยเอ็ด	100.0	1.4	0.3	0.9	0.2	--	--	47.4	51.2	
กาฬสินธุ์	100.0	0.3	0.1	--	0.2	--	--	31.4	68.3	
สกลนคร	100.0	9.9	3.6	5.1	0.7	0.5	--	44.6	45.5	
นครพนม	100.0	9.3	3.3	4.2	0.7	0.9	0.2	46.1	44.6	
มุกดาหาร	100.0	2.9	0.5	1.8	0.3	0.3	--	34.5	62.6	

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด							ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน					อื่นๆ ได้แก่ มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น ไม่สามารถแก้ปัญหาเสพติด		
			การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมไม่เข้มงวด				
ภาคเหนือ	100.0	3.6	2.1	1.1	0.3	0.1	--	36.2	60.2	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.5	1.2	1.0	0.1	0.2	--	34.6	62.9	
เชียงใหม่	100.0	1.3	0.5	0.8	--	--	--	28.4	70.3	
ลำพูน	100.0	1.2	0.3	0.6	--	0.3	--	31.2	67.6	
ลำปาง	100.0	2.3	0.7	1.0	0.3	0.3	--	39.0	58.7	
แพร่	100.0	1.9	0.3	1.4	0.2	--	--	24.5	73.6	
น่าน	100.0	0.9	0.3	0.3	--	0.3	--	21.4	77.7	
พะเยา	100.0	0.5	0.5	--	--	--	--	19.8	79.7	
เชียงราย	100.0	5.7	3.2	1.7	0.3	0.5	--	57.0	37.3	
แม่ฮ่องสอน	100.0	5.4	3.8	1.4	--	0.2	--	30.9	63.7	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	4.6	2.8	1.3	0.4	0.1	--	37.8	57.6	
อุดรดิตถ์	100.0	4.5	2.6	1.6	0.3	--	--	37.8	57.7	
นครสวรรค์	100.0	0.7	0.5	0.2	--	--	--	36.7	62.6	
อุทัยธานี	100.0	1.8	0.5	1.0	--	0.3	--	38.3	59.9	
กำแพงเพชร	100.0	3.4	2.1	1.0	0.3	--	--	47.1	49.5	
ตาก	100.0	1.6	0.5	0.7	0.2	--	0.2	15.9	82.5	
สุโขทัย	100.0	3.7	2.1	1.4	--	0.2	--	39.0	57.3	
พิษณุโลก	100.0	1.7	1.2	0.3	0.2	--	--	29.1	69.2	
พิจิตร	100.0	0.2	--	--	--	0.2	--	33.1	66.7	
เพชรบูรณ์	100.0	18.4	11.8	4.7	1.9	--	--	52.8	28.8	

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด							ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน					อื่นๆ ได้แก่ มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น ไม่สามารถแก้ปัญหาเสพติด		
			การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมไม่เข้มงวด				
ภาคใต้	100.0	4.8	2.1	1.6	0.5	0.4	0.2	33.2	62.0	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	6.1	3.4	1.8	0.5	0.4	--	30.2	63.7	
นครศรีธรรมราช	100.0	7.6	4.3	1.9	0.7	0.7	--	31.6	60.8	
กระบี่	100.0	16.6	8.2	5.9	1.4	0.9	0.2	54.6	28.8	
พังงา	100.0	9.5	5.7	2.1	0.7	0.7	0.3	37.6	52.9	
ภูเก็ต	100.0	4.1	2.5	1.2	0.2	0.2	--	22.8	73.1	
สุราษฎร์ธานี	100.0	3.5	2.0	1.0	0.3	0.2	--	25.0	71.5	
ระนอง	100.0	1.0	0.2	0.5	--	0.3	--	19.3	79.7	
ชุมพร	100.0	2.2	0.9	1.3	--	--	--	29.3	68.5	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	3.6	1.2	1.3	0.4	0.4	0.3	36.3	60.1	
สงขลา	100.0	5.2	1.4	2.1	0.9	0.3	0.5	45.2	49.6	
สตูล	100.0	17.3	7.9	7.2	1.0	1.0	0.2	60.3	22.4	
ตรัง	100.0	2.9	1.5	1.2	0.2	--	--	26.9	70.2	
พัทลุง	100.0	--	--	--	--	--	--	28.1	71.9	
ปัตตานี	100.0	2.9	0.3	0.2	0.5	1.2	0.7	35.3	61.8	
ยะลา	100.0	--	--	--	--	--	--	22.4	77.6	
นราธิวาส	100.0	1.0	0.3	0.3	--	0.3	0.1	30.0	69.0	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด												ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน											
				การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดมีจำนวนมาก	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับการรักษาเพิ่มเติม	มีการปิดล้อมตรวจค้นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	มีเจ้าหน้าที่รัฐความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	ไม่แสดงความคิดเห็น		
ทั่วประเทศ	100.0	5.1	36.9	9.3	8.2	6.6	4.0	2.2	1.8	1.8	1.7	1.2	0.1	58.0	
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.1	39.5	8.5	7.3	6.6	5.6	1.9	1.6	3.6	2.7	1.7	--	52.4	
ภาคกลาง	100.0	3.7	35.0	9.2	8.7	5.0	3.5	2.3	1.6	1.7	1.6	1.2	0.2	61.3	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	4.3	34.8	9.3	9.0	5.2	3.2	2.0	1.6	1.5	1.6	1.3	0.1	60.9	
สมุทรปราการ	100.0	1.7	36.2	6.0	16.0	6.2	2.6	1.7	0.5	1.0	1.2	1.0	--	62.1	
นนทบุรี	100.0	1.2	34.1	6.2	8.1	6.6	4.1	2.2	1.0	0.7	2.8	2.4	--	64.7	
ปทุมธานี	100.0	5.5	36.9	14.2	5.2	3.1	4.8	2.8	1.0	2.8	1.2	1.6	0.2	57.6	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	11.0	30.2	9.4	6.7	3.1	1.9	3.1	3.3	1.7	0.5	0.3	0.2	58.8	
อ่างทอง	100.0	7.9	38.6	15.2	8.4	4.7	3.6	0.5	2.2	2.1	0.5	1.4	--	53.5	
ลพบุรี	100.0	8.4	38.8	16.0	8.6	3.6	1.9	1.9	3.1	1.7	1.7	0.3	--	52.8	
สิงห์บุรี	100.0	2.0	20.5	7.6	3.3	1.0	1.7	0.5	1.4	0.2	0.5	4.3	--	77.5	
ชัยนาท	100.0	1.2	22.8	3.8	4.4	6.0	3.4	2.6	1.9	--	0.2	0.3	0.2	76.0	
สระบุรี	100.0	4.8	37.2	8.3	5.3	9.0	2.2	0.5	4.1	2.8	4.0	1.0	--	58.0	

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด												ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน											ไม่แสดงความคิดเห็น
				การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนมาก	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการปิดล้อมตรวจค้นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีเจ้าหน้าที่รัฐความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด			
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	1.7	35.6	9.0	8.8	4.9	3.6	2.6	1.3	2.0	1.8	1.1	0.5	62.7	
ชลบุรี	100.0	0.7	41.2	8.3	12.1	6.4	3.4	4.3	0.7	2.6	0.9	0.9	1.6	58.1	
ระยอง	100.0	2.0	36.6	11.4	8.6	2.8	4.7	2.4	1.0	2.9	1.9	0.9	--	61.4	
จันทบุรี	100.0	2.3	18.3	4.8	1.9	4.0	4.3	1.2	0.9	--	--	1.2	--	79.4	
ตราด	100.0	--	11.6	1.6	1.6	3.1	2.9	0.2	0.5	0.5	0.9	0.3	--	88.4	
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.7	37.8	12.0	8.8	2.2	1.6	1.7	1.7	2.4	4.3	2.9	0.2	61.5	
ปราจีนบุรี	100.0	3.3	35.3	10.9	6.2	2.8	8.4	2.1	0.7	1.4	1.6	1.2	--	61.4	
นครนายก	100.0	0.7	39.8	4.8	11.9	13.4	1.4	1.9	2.6	2.8	0.7	0.3	--	59.5	
สระแก้ว	100.0	5.1	40.5	10.6	10.2	7.1	0.9	2.4	3.6	0.9	4.5	0.3	--	54.4	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	4.9	34.5	9.6	8.0	4.8	3.8	2.3	1.9	1.6	1.2	1.2	0.1	60.6	
ราชบุรี	100.0	4.4	25.7	5.3	5.5	4.0	1.9	3.4	2.6	0.5	0.9	1.4	0.2	69.9	
กาญจนบุรี	100.0	1.0	22.8	7.2	2.6	0.7	8.1	0.5	0.2	0.7	0.9	1.9	--	76.2	
สุพรรณบุรี	100.0	5.2	38.6	7.6	10.1	10.0	2.6	1.4	2.4	1.6	1.7	0.9	0.3	56.2	
นครปฐม	100.0	4.7	36.6	7.6	12.4	2.4	4.8	2.9	1.7	2.6	1.0	1.2	--	58.7	
สมุทรสาคร	100.0	4.4	40.5	17.2	8.8	3.6	1.7	2.8	2.2	2.2	1.0	1.0	--	55.1	
สมุทรสงคราม	100.0	2.2	23.4	5.0	5.0	5.8	1.2	3.1	0.7	1.6	0.7	0.3	--	74.4	
เพชรบุรี	100.0	5.9	41.6	12.4	6.9	10.2	4.1	2.6	2.1	2.1	1.0	0.2	--	52.5	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	12.3	39.8	12.3	7.1	6.6	4.7	1.7	2.2	0.3	2.9	1.7	0.3	47.9	

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด												ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน											ไม่แสดงความคิดเห็น
		การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนมาก	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการปิดล้อมตรวจค้นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด					
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.0	39.9	10.4	8.1	8.1	4.0	2.6	2.4	1.4	1.7	1.2	--	54.1	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	7.2	39.5	9.2	7.1	11.1	3.0	2.9	2.5	1.3	1.3	1.1	--	53.3	
นครราชสีมา	100.0	10.5	40.7	10.7	4.7	13.7	2.8	5.3	0.9	1.0	0.2	1.4	--	48.8	
บุรีรัมย์	100.0	6.3	35.9	1.6	1.4	21.1	1.2	2.8	6.0	0.9	0.9	--	--	57.8	
สุรินทร์	100.0	11.5	33.3	3.4	4.7	12.6	4.7	1.2	1.0	3.1	1.2	1.4	--	55.2	
ศรีสะเกษ	100.0	6.2	55.2	10.5	20.4	8.8	1.9	2.2	4.3	1.2	4.7	1.0	0.2	38.6	
อุบลราชธานี	100.0	2.1	39.3	13.4	7.8	6.4	5.3	1.9	1.4	0.7	1.0	1.4	--	58.6	
ยโสธร	100.0	3.1	27.4	9.1	5.2	5.2	1.2	2.4	3.1	0.9	0.3	--	--	69.5	
ชัยภูมิ	100.0	5.0	33.6	10.0	9.3	2.6	1.9	0.7	3.4	1.7	2.4	1.6	--	61.4	
อำนาจเจริญ	100.0	13.0	54.3	19.5	8.4	9.5	5.0	3.8	4.7	2.4	0.5	0.5	--	32.7	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.8	40.4	11.8	9.0	5.3	4.9	2.3	2.4	1.4	2.0	1.3	--	54.8	
บึงกาฬ	100.0	8.8	40.7	15.2	9.3	3.3	2.6	2.4	4.1	2.2	1.4	0.2	--	50.5	
หนองบัวลำภู	100.0	13.0	47.4	7.4	13.4	15.8	4.1	0.5	1.4	0.5	3.3	1.0	--	39.6	
ขอนแก่น	100.0	3.1	30.0	11.7	4.0	2.6	3.6	0.3	4.8	0.5	1.6	0.9	--	66.9	
อุดรธานี	100.0	3.4	48.8	13.1	14.1	4.3	5.0	5.9	2.1	2.1	1.9	0.3	--	47.8	
เลย	100.0	1.8	42.2	10.1	9.1	8.3	6.7	4.5	1.0	1.0	0.3	1.2	--	56.0	
หนองคาย	100.0	2.9	30.2	6.8	3.8	8.1	2.4	3.1	1.0	2.2	2.8	--	--	66.9	
มหาสารคาม	100.0	8.1	44.3	10.7	11.0	8.1	4.8	1.0	3.1	1.2	2.8	1.6	--	47.6	
ร้อยเอ็ด	100.0	1.4	47.4	19.1	10.9	4.5	6.6	2.4	--	2.1	0.7	0.9	0.2	51.2	
กาฬสินธุ์	100.0	0.3	31.4	4.8	12.7	1.6	1.0	1.9	3.6	0.5	2.4	2.9	--	68.3	
สกลนคร	100.0	9.9	44.6	13.2	6.7	5.0	10.3	2.1	0.7	1.9	2.1	2.6	--	45.5	
นครพนม	100.0	9.3	46.1	15.6	4.3	7.4	6.7	1.9	1.2	2.4	2.4	4.0	0.2	44.6	
มุกดาหาร	100.0	2.9	34.5	4.3	11.2	5.9	0.7	1.2	2.9	1.9	6.4	--	--	62.6	

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด												ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน											ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
				การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนมาก	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีการปิดล้อมตรวจค้นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีเจ้าหน้าที่รัฐความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	ไม่แสดงความเห็น		
ภาคเหนือ	100.0	3.6	36.2	9.1	9.0	7.4	3.8	1.9	1.5	1.5	1.3	0.6	0.1	60.2	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.5	34.6	7.9	7.9	7.7	4.0	2.3	1.8	1.8	0.8	0.4	--	62.9	
เชียงใหม่	100.0	1.3	28.4	6.2	5.7	6.2	0.7	2.2	3.1	2.6	1.0	0.7	--	70.3	
ลำพูน	100.0	1.2	31.2	10.3	8.1	6.0	2.4	2.4	1.6	0.2	0.2	--	--	67.6	
ลำปาง	100.0	2.3	39.0	5.2	12.9	9.8	2.9	2.4	1.9	1.6	1.6	0.5	0.2	58.7	
แพร่	100.0	1.9	24.5	8.1	3.1	9.1	0.5	1.6	1.4	0.5	0.2	--	--	73.6	
น่าน	100.0	0.9	21.4	5.9	1.7	6.0	4.7	0.9	0.5	0.2	1.0	0.5	--	77.7	
พะเยา	100.0	0.5	19.8	5.0	4.7	4.5	1.6	1.6	1.2	0.3	0.2	0.7	--	79.7	
เชียงราย	100.0	5.7	57.0	11.9	13.3	11.0	12.9	3.4	0.7	3.3	0.5	--	--	37.3	
แม่ฮ่องสอน	100.0	5.4	30.9	14.5	7.1	3.3	1.7	1.4	1.0	1.0	0.7	0.2	--	63.7	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	4.6	37.8	10.4	10.0	7.2	3.5	1.5	1.2	1.2	1.9	0.8	0.1	57.6	
อุดรดิตถ์	100.0	4.5	37.8	16.2	6.2	9.3	0.9	0.5	3.3	0.9	0.3	0.2	--	57.7	
นครสวรรค์	100.0	0.7	36.7	12.8	4.3	7.1	3.4	1.2	3.1	0.7	4.1	--	--	62.6	
อุทัยธานี	100.0	1.8	38.3	11.5	10.5	7.1	0.5	2.6	1.4	1.9	1.9	0.9	--	59.9	
กำแพงเพชร	100.0	3.4	47.1	11.9	14.4	12.6	1.6	2.2	0.3	1.6	1.7	0.3	0.5	49.5	
ตาก	100.0	1.6	15.9	2.4	7.1	3.1	1.6	1.0	0.2	--	--	0.5	--	82.5	
สุโขทัย	100.0	3.7	39.0	6.6	18.2	5.7	4.7	0.2	1.2	1.2	0.7	0.5	--	57.3	
พิษณุโลก	100.0	1.7	29.1	9.9	9.5	3.4	4.3	0.3	0.5	0.2	0.7	0.3	--	69.2	
พิจิตร	100.0	0.2	33.1	2.4	6.7	8.9	2.2	2.1	0.3	1.2	4.0	5.3	--	66.7	
เพชรบูรณ์	100.0	18.4	52.8	15.4	12.4	7.6	7.6	3.3	0.7	2.9	1.9	0.7	0.3	28.8	

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด												ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน											ไม่แสดงความคิดเห็น
				การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังและไม่ต่อเนื่อง	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนมาก	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีผู้เข้ารับการรักษาเพิ่มเติม	มีการปิดล้อมตรวจค้นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีเจ้าหน้าที่รัฐความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	ไม่แสดงความคิดเห็น		
ภาคใต้	100.0	4.8	33.2	8.2	7.3	5.8	3.6	1.9	1.8	1.4	1.5	1.5	0.2	62.0	
ป.ป.ส. ภาค 8 นครศรีธรรมราช	100.0	6.1	30.2	8.4	6.8	5.2	3.3	1.7	1.2	1.2	1.3	1.1	--	63.7	
กระบี่	100.0	7.6	31.6	9.9	5.7	5.2	3.6	1.0	1.6	1.2	2.4	1.0	--	60.8	
พังงา	100.0	16.6	54.6	20.4	6.9	9.8	4.3	5.7	1.9	2.1	1.9	1.4	0.2	28.8	
ภูเก็ต	100.0	9.5	37.6	8.6	8.1	10.9	2.4	3.3	1.7	0.9	0.7	1.0	--	52.9	
สุราษฎร์ธานี	100.0	4.1	22.8	5.3	6.7	6.0	3.3	0.5	--	0.5	0.3	0.2	--	73.1	
ระนอง	100.0	3.5	25.0	5.7	7.4	3.6	3.1	0.9	0.5	0.9	0.5	2.4	--	71.5	
ชุมพร	100.0	1.0	19.3	4.7	2.8	4.3	1.7	3.4	1.7	0.5	--	0.2	--	79.7	
ชุมพร	100.0	2.2	29.3	6.0	10.3	1.9	2.9	1.9	2.1	2.6	1.4	0.2	--	68.5	
ป.ป.ส. ภาค 9 สงขลา	100.0	3.6	36.3	7.9	7.8	6.5	3.9	2.2	2.4	1.6	1.8	1.8	0.4	60.1	
สตูล	100.0	5.2	45.2	9.5	10.2	11.4	5.0	2.2	2.4	1.4	2.2	0.9	--	49.6	
ตรัง	100.0	17.3	60.3	18.6	11.0	4.1	11.4	2.2	1.9	2.2	3.4	2.1	3.4	22.4	
พัทลุง	100.0	2.9	26.9	5.3	5.0	5.8	3.8	0.9	0.5	1.6	0.9	3.1	--	70.2	
ปัตตานี	100.0	0.0	28.1	8.2	7.4	2.2	2.9	0.9	1.2	3.6	1.2	0.5	--	71.9	
ยะลา	100.0	2.9	35.3	6.5	3.3	1.9	3.6	4.0	6.6	1.0	1.2	7.2	--	61.8	
นราธิวาส	100.0	0.0	22.4	3.4	5.2	5.9	0.9	3.1	0.7	1.4	1.6	0.2	--	77.6	
นราธิวาส	100.0	1.0	30.0	5.7	9.1	4.0	1.4	2.1	2.9	1.0	1.9	0.2	1.7	69.0	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพยาเสพติด											
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน								
					มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีการปิดล้อมตรวจค้นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดมีจำนวนลดลง	ไม่แสดงความคิดเห็น	
ทั่วประเทศ	100.0	5.1	36.9	58.0	31.8	10.1	5.1	3.2	3.0	2.4	2.0	0.4	
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.1	39.5	52.4	24.7	10.6	4.4	4.1	3.5	2.2	2.7	0.2	
ภาคกลาง	100.0	3.7	35.0	61.3	36.0	8.4	5.5	3.5	3.2	2.1	1.9	0.7	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	4.3	34.8	60.9	37.2	7.8	4.3	4.1	3.2	2.0	2.1	0.2	
สมุทรปราการ	100.0	1.7	36.2	62.1	49.3	4.1	3.6	2.2	0.7	--	1.9	0.3	
นนทบุรี	100.0	1.2	34.1	64.7	34.6	8.6	6.0	6.0	7.4	1.2	0.7	0.2	
ปทุมธานี	100.0	5.5	36.9	57.6	33.3	7.6	3.8	4.3	3.6	1.7	3.3	--	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	11.0	30.2	58.8	42.0	5.2	5.0	1.6	1.2	2.4	1.2	0.2	
อ่างทอง	100.0	7.9	38.6	53.5	27.3	13.8	2.6	2.6	1.7	3.1	1.9	0.5	
ลพบุรี	100.0	8.4	38.8	52.8	22.3	14.1	1.9	5.3	0.5	3.8	4.7	0.2	
สิงห์บุรี	100.0	2.0	20.5	77.5	47.6	4.7	9.5	2.6	7.6	3.1	2.1	0.3	
ชัยนาท	100.0	1.2	22.8	76.0	41.6	18.1	3.8	4.1	1.2	6.0	1.2	--	
สระบุรี	100.0	4.8	37.2	58.0	23.4	8.4	5.0	8.1	5.5	5.5	2.1	--	

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด											
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน								
					มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีการปิดล้อมตรวจค้นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนลดลง	ไม่แสดงความคิดเห็น	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	1.7	35.6	62.7	34.3	9.5	6.7	3.5	3.2	2.7	1.9	0.9	
ชลบุรี	100.0	0.7	41.2	58.1	30.6	8.1	11.4	3.6	1.2	1.7	0.5	1.0	
ระยอง	100.0	2.0	36.6	61.4	35.9	9.8	5.3	2.8	2.9	2.4	1.6	0.7	
จันทบุรี	100.0	2.3	18.3	79.4	41.9	17.9	4.5	4.5	2.9	1.7	6.0	--	
ตราด	100.0	0.0	11.6	88.4	63.0	10.5	1.4	4.0	4.8	2.6	2.1	--	
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.7	37.8	61.5	38.2	5.5	4.3	1.7	6.4	2.2	2.2	1.0	
ปราจีนบุรี	100.0	3.3	35.3	61.4	29.2	8.4	6.9	6.0	2.8	3.3	3.8	1.0	
นครนายก	100.0	0.7	39.8	59.5	31.8	11.6	4.0	2.8	6.2	2.6	0.3	0.2	
สระแก้ว	100.0	5.1	40.5	54.4	23.8	10.7	3.6	3.1	4.3	6.7	0.5	1.7	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	4.9	34.5	60.6	35.6	8.2	5.9	2.7	3.3	1.7	1.8	1.4	
ราชบุรี	100.0	4.4	25.7	69.9	42.6	9.5	9.7	2.1	2.6	3.1	0.3	--	
กาญจนบุรี	100.0	1.0	22.8	76.2	37.1	12.1	10.3	4.3	2.9	2.4	4.5	2.6	
สุพรรณบุรี	100.0	5.2	38.6	56.2	37.3	8.1	1.7	1.0	1.4	1.0	0.9	4.8	
นครปฐม	100.0	4.7	36.6	58.7	37.3	5.3	7.6	4.3	1.7	0.7	1.6	0.2	
สมุทรสาคร	100.0	4.4	40.5	55.1	31.3	5.3	4.1	2.2	8.6	0.7	1.9	1.0	
สมุทรสงคราม	100.0	2.2	23.4	74.4	55.3	8.6	6.4	2.1	0.5	0.5	0.7	0.3	
เพชรบุรี	100.0	5.9	41.6	52.5	24.8	15.5	2.8	2.8	0.7	3.1	2.6	0.2	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	12.3	39.8	47.9	27.8	5.7	3.3	1.7	3.8	2.8	1.9	0.9	

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด											
		ผู้ที่ให้คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน								
		ความเชื่อมั่น 0 - 4 คะแนน	ความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน	ความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีการปิดล้อมตรวจค้นผู้กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีผู้เข้ารับการรักษาบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนลดลง	ไม่แสดงความคิดเห็น	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.0	39.9	54.1	29.3	10.9	4.5	2.6	2.4	2.2	2.0	0.2	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	7.2	39.5	53.3	28.3	12.8	4.5	1.9	1.9	1.8	1.9	0.2	
นครราชสีมา	100.0	10.5	40.7	48.8	28.1	8.8	7.4	1.4	0.7	1.4	0.7	0.3	
บุรีรัมย์	100.0	6.3	35.9	57.8	26.2	23.4	1.2	0.7	3.4	1.9	1.0	--	
สุรินทร์	100.0	11.5	33.3	55.2	22.0	20.9	3.4	2.8	1.7	1.0	2.9	0.5	
ศรีสะเกษ	100.0	6.2	55.2	38.6	25.9	7.6	1.4	1.0	0.9	1.6	0.2	--	
อุบลราชธานี	100.0	2.1	39.3	58.6	31.4	10.9	5.0	3.3	3.3	1.4	3.3	--	
ยโสธร	100.0	3.1	27.4	69.5	34.8	17.4	5.7	4.1	1.6	4.0	1.9	--	
ชัยภูมิ	100.0	5.0	33.6	61.4	36.7	9.8	4.0	1.0	2.6	2.8	4.5	--	
อำนาจเจริญ	100.0	13.0	54.3	32.7	16.4	6.0	3.3	2.6	1.0	3.1	0.3	--	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.8	40.4	54.8	30.1	9.0	4.4	3.3	2.9	2.7	2.2	0.2	
บึงกาฬ	100.0	8.8	40.7	50.5	33.2	3.4	2.1	2.8	1.9	3.8	3.1	0.2	
หนองบัวลำภู	100.0	13.0	47.4	39.6	12.4	18.2	0.7	1.4	1.6	2.6	1.0	1.7	
ขอนแก่น	100.0	3.1	30.0	66.9	42.4	8.8	5.3	3.6	2.1	2.6	2.1	--	
อุดรธานี	100.0	3.4	48.8	47.8	31.0	2.9	7.1	1.2	1.7	1.7	2.2	--	
เลย	100.0	1.8	42.2	56.0	26.5	14.7	5.5	3.3	1.2	1.9	2.2	0.7	
หนองคาย	100.0	2.9	30.2	66.9	23.9	18.4	4.1	4.5	4.1	9.3	2.6	--	
มหาสารคาม	100.0	8.1	44.3	47.6	29.4	8.4	1.9	2.1	2.2	1.2	2.4	--	
ร้อยเอ็ด	100.0	1.4	47.4	51.2	28.0	10.0	3.1	4.3	2.6	1.6	1.4	0.2	
กาฬสินธุ์	100.0	0.3	31.4	68.3	31.7	10.5	5.3	9.5	6.6	2.1	2.6	--	
สกลนคร	100.0	9.9	44.6	45.5	19.1	7.4	5.0	1.4	5.5	4.0	3.1	--	
นครพนม	100.0	9.3	46.1	44.6	19.0	8.4	5.9	2.6	1.4	4.5	2.8	--	
มุกดาหาร	100.0	2.9	34.5	62.6	47.5	4.8	0.7	2.2	4.8	1.2	1.4	--	

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด											
		ผู้ที่ให้คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน								
		ความเชื่อมั่น 0 - 4 คะแนน	ความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน	ความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีการปิดล้อมตรวจค้นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนลดลง	ไม่แสดงความคิดเห็น	
ภาคเหนือ	100.0	3.6	36.2	60.2	34.7	10.5	4.9	2.4	2.5	3.2	1.7	0.3	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.5	34.6	62.9	33.1	12.7	6.4	3.1	1.9	4.1	1.2	0.4	
เชียงใหม่	100.0	1.3	28.4	70.3	33.1	14.8	6.9	2.9	2.4	9.3	0.7	0.2	
ลำพูน	100.0	1.2	31.2	67.6	44.4	10.7	6.7	3.1	0.5	1.9	0.3	--	
ลำปาง	100.0	2.3	39.0	58.7	32.7	8.1	5.0	5.5	2.8	1.9	2.2	0.5	
แพร่	100.0	1.9	24.5	73.6	44.0	15.7	10.2	1.0	0.5	2.2	--	--	
น่าน	100.0	0.9	21.4	77.7	45.5	18.1	5.0	3.6	2.1	2.4	1.0	--	
พะเยา	100.0	0.5	19.8	79.7	47.6	13.8	9.3	1.2	3.6	1.0	1.0	2.2	
เชียงราย	100.0	5.7	57.0	37.3	15.0	9.8	5.0	2.9	0.9	1.2	2.2	0.3	
แม่ฮ่องสอน	100.0	5.4	30.9	63.7	40.0	12.4	2.6	2.6	1.2	2.8	1.2	0.9	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	4.6	37.8	57.6	36.0	8.4	3.5	1.8	3.1	2.4	2.2	0.2	
อุดรดิตถ์	100.0	4.5	37.8	57.7	37.6	9.0	1.7	1.2	1.9	6.0	0.3	--	
นครสวรรค์	100.0	0.7	36.7	62.6	38.5	5.3	3.3	0.5	6.4	2.9	5.7	--	
อุทัยธานี	100.0	1.8	38.3	59.9	47.9	5.5	1.0	0.9	2.2	0.3	2.1	--	
กำแพงเพชร	100.0	3.4	47.1	49.5	31.7	7.9	4.0	2.4	1.6	0.5	0.9	0.5	
ตาก	100.0	1.6	15.9	82.5	54.4	12.4	9.7	0.9	2.9	1.7	0.2	0.3	
สุโขทัย	100.0	3.7	39.0	57.3	37.9	10.2	1.6	0.7	1.6	2.4	2.9	--	
พิษณุโลก	100.0	1.7	29.1	69.2	44.5	6.6	4.3	1.2	5.2	4.5	2.9	--	
พิจิตร	100.0	0.2	33.1	66.7	36.3	9.0	5.5	9.7	3.3	2.4	0.5	--	
เพชรบูรณ์	100.0	18.4	52.8	28.8	13.4	11.0	1.4	0.3	0.3	0.3	1.6	0.5	

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพยาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพยาเสพติด										
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน							
					มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพยาเสพติดอย่างจริงจังเพิ่มขึ้น	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีการปิดล้อมตรวจค้นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีผู้เข้ารับการบำบัดยาเสพติดเพิ่มขึ้น	ผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดมีจำนวนลดลง	ไม่แสดงความคิดเห็น
ภาคใต้	100.0	4.8	33.2	62.0	32.4	11.2	6.3	3.3	3.8	2.6	1.8	0.6
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	6.1	30.2	63.7	36.1	12.3	5.1	2.4	4.3	1.4	1.5	0.6
นครศรีธรรมราช	100.0	7.6	31.6	60.8	32.1	10.7	7.4	3.1	5.2	1.2	0.9	0.2
กระบี่	100.0	16.6	54.6	28.8	11.0	8.1	3.4	0.9	0.9	1.7	1.2	1.6
พังงา	100.0	9.5	37.6	52.9	21.7	20.9	5.5	0.9	1.2	1.7	0.7	0.3
ภูเก็ต	100.0	4.1	22.8	73.1	37.2	19.8	3.3	4.3	4.5	0.7	1.9	1.4
สุราษฎร์ธานี	100.0	3.5	25.0	71.5	45.9	8.3	4.5	1.7	5.9	1.4	2.9	0.9
ระนอง	100.0	1.0	19.3	79.7	39.0	26.4	5.7	0.5	3.8	3.1	1.2	--
ชุมพร	100.0	2.2	29.3	68.5	49.4	9.0	2.1	2.8	2.6	1.6	1.0	--
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	3.6	36.3	60.1	28.4	10.1	7.5	4.2	3.2	3.9	2.1	0.7
สงขลา	100.0	5.2	45.2	49.6	26.5	10.9	6.6	1.7	1.2	2.2	0.5	--
สตูล	100.0	17.3	60.3	22.4	6.8	2.9	3.3	1.9	3.3	1.4	1.9	0.9
ตรัง	100.0	2.9	26.9	70.2	35.4	11.6	11.0	2.8	3.1	4.1	2.2	--
พัทลุง	100.0	0.0	28.1	71.9	38.6	5.2	4.5	9.8	4.3	1.2	6.7	1.6
ปัตตานี	100.0	2.9	35.3	61.8	28.2	7.1	6.6	4.8	6.7	7.2	1.2	--
ยะลา	100.0	0.0	22.4	77.6	28.4	16.4	10.5	12.8	4.1	3.8	1.6	--
นราธิวาส	100.0	1.0	30.0	69.0	26.5	12.6	9.8	1.7	3.6	7.9	3.6	3.3

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 32 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาเสพติด						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ทั่วประเทศ	100.0	10.4	54.2	32.7	2.3	0.3	0.1	6.95
กรุงเทพมหานคร	100.0	10.2	47.1	36.6	5.5	0.5	0.1	6.73
ภาคกลาง	100.0	10.4	55.4	32.4	1.4	0.3	0.1	7.01
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	11.5	56.8	29.7	1.6	0.2	0.2	7.08
สมุทรปราการ	100.0	6.7	56.4	34.7	2.2	--	--	6.88
นนทบุรี	100.0	7.6	61.9	30.3	0.2	--	--	7.12
ปทุมธานี	100.0	13.3	54.7	29.7	1.4	0.7	0.2	7.06
พระนครศรีอยุธยา	100.0	25.0	57.9	14.7	1.0	0.9	0.5	7.68
อ่างทอง	100.0	17.4	46.5	33.6	2.2	0.3	--	7.05
ลพบุรี	100.0	14.1	43.1	37.8	4.8	0.2	--	6.80
สิงห์บุรี	100.0	12.8	71.4	14.8	1.0	--	--	7.41
ชัยนาท	100.0	12.1	67.2	19.8	--	--	0.9	7.35
สระบุรี	100.0	9.3	59.1	29.5	1.6	--	0.5	7.02

ตาราง 32 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	7.9	55.7	35.4	0.8	0.2	--	6.93
ชลบุรี	100.0	2.2	55.4	41.7	0.5	0.2	--	6.69
ระยอง	100.0	5.5	53.5	39.8	1.2	--	--	6.74
จันทบุรี	100.0	30.3	50.9	17.9	0.7	--	0.2	7.79
ตราด	100.0	8.8	82.2	9.0	--	--	--	7.69
ฉะเชิงเทรา	100.0	5.2	59.0	35.5	0.3	--	--	6.91
ปราจีนบุรี	100.0	9.0	58.6	30.7	1.4	0.3	--	7.00
นครนายก	100.0	4.5	52.6	42.9	--	--	--	6.69
สระแก้ว	100.0	11.4	46.0	39.8	1.6	1.0	0.2	6.85
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	11.2	52.8	33.6	1.9	0.4	0.1	6.97
ราชบุรี	100.0	16.9	57.9	23.1	1.6	0.3	0.2	7.33
กาญจนบุรี	100.0	18.6	58.8	22.4	0.2	--	--	7.46
สุพรรณบุรี	100.0	11.2	47.0	38.4	3.4	--	--	6.83
นครปฐม	100.0	7.2	48.8	41.6	1.9	0.3	0.2	6.73
สมุทรสาคร	100.0	6.7	54.1	37.6	1.6	--	--	6.79
สมุทรสงคราม	100.0	5.9	69.6	24.5	--	--	--	7.14
เพชรบุรี	100.0	12.4	50.2	32.9	2.6	1.7	0.2	6.88
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	10.5	48.7	36.4	2.9	1.2	0.3	6.79

ตาราง 32 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.2	52.2	35.6	1.7	0.3	--	6.91
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	14.1	52.2	32.0	1.4	0.3	--	7.09
นครราชสีมา	100.0	15.9	50.6	31.9	0.9	0.7	--	7.08
บุรีรัมย์	100.0	11.2	55.2	30.5	2.8	0.3	--	7.13
สุรินทร์	100.0	44.3	39.6	14.7	0.9	0.3	0.2	8.14
ศรีสะเกษ	100.0	3.4	46.4	47.8	2.1	0.3	--	6.56
อุบลราชธานี	100.0	5.2	60.7	33.1	1.0	--	--	6.91
ยโสธร	100.0	3.4	69.3	25.9	1.4	--	--	7.02
ชัยภูมิ	100.0	12.1	52.6	34.8	0.5	--	--	6.93
อำนาจเจริญ	100.0	13.8	36.9	44.5	4.5	0.3	--	6.66
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	6.3	52.2	39.2	2.0	0.3	--	6.72
บึงกาฬ	100.0	5.3	50.6	34.1	9.7	0.3	--	6.49
หนองบัวลำภู	100.0	2.2	43.4	47.9	6.2	0.3	--	6.25
ขอนแก่น	100.0	7.8	65.8	25.7	0.7	--	--	7.09
อุดรธานี	100.0	6.6	43.4	48.8	1.2	--	--	6.60
เลย	100.0	5.2	50.2	42.2	1.9	0.3	0.2	6.64
หนองคาย	100.0	15.0	52.3	31.6	0.9	0.2	--	7.18
มหาสารคาม	100.0	1.0	52.3	45.7	1.0	--	--	6.56
ร้อยเอ็ด	100.0	8.4	48.3	43.1	0.2	--	--	6.88
กาฬสินธุ์	100.0	0.5	64.3	35.0	--	0.2	--	6.70
สกลนคร	100.0	4.7	42.8	46.6	4.7	1.2	--	6.27
นครพนม	100.0	17.4	36.9	39.8	4.7	1.0	0.2	6.75
มุกดาหาร	100.0	2.6	61.8	34.7	0.9	--	--	6.75

ตาราง 32 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคเหนือ	100.0	13.2	57.4	27.4	1.7	0.2	0.1	7.14
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	13.4	60.8	23.8	1.9	--	0.1	7.21
เชียงใหม่	100.0	21.2	56.9	19.5	2.2	--	0.2	7.45
ลำพูน	100.0	7.9	69.9	21.9	0.3	--	--	7.19
ลำปาง	100.0	9.7	48.8	37.9	3.4	--	0.2	6.73
แพร่	100.0	11.6	72.2	16.0	0.2	--	--	7.44
น่าน	100.0	8.4	75.8	15.5	0.3	--	--	7.37
พะเยา	100.0	19.5	66.0	14.5	--	--	--	7.62
เชียงราย	100.0	7.6	59.3	30.7	2.4	--	--	6.92
แม่ฮ่องสอน	100.0	6.4	62.1	26.9	3.6	0.5	0.5	6.98
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	13.1	54.1	30.8	1.6	0.3	0.1	7.07
อุดรดิตถ์	100.0	11.0	58.5	27.4	3.1	--	--	7.08
นครสวรรค์	100.0	2.6	60.5	36.0	0.9	--	--	6.86
อุทัยธานี	100.0	16.6	47.5	34.1	1.6	0.2	--	7.02
กำแพงเพชร	100.0	23.1	38.8	36.2	1.4	0.5	--	7.25
ตาก	100.0	17.1	73.0	9.1	0.3	0.5	--	7.53
สุโขทัย	100.0	18.8	48.6	31.2	0.9	0.2	0.3	7.28
พิษณุโลก	100.0	6.9	66.4	26.0	0.7	--	--	7.00
พิจิตร	100.0	13.6	58.8	27.4	0.2	--	--	7.27
เพชรบูรณ์	100.0	15.8	38.8	38.8	5.0	1.4	0.2	6.75

ตาราง 32 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10 คะแนน)
		มากที่สุด (9 - 10 คะแนน)	มาก (7 - 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 - 6 คะแนน)	น้อย (3 - 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 - 2 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)	
ภาคใต้	100.0	7.4	59.0	30.3	2.9	0.3	0.1	6.92
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	10.2	60.9	25.6	2.7	0.4	0.2	7.07
นครศรีธรรมราช	100.0	11.4	62.5	22.8	2.9	0.2	0.2	7.21
กระบี่	100.0	11.6	34.5	41.8	9.8	1.4	0.9	6.36
พังงา	100.0	10.0	40.7	41.4	6.7	1.0	0.2	6.47
ภูเก็ต	100.0	14.0	65.7	19.8	0.3	0.2	--	7.27
สุราษฎร์ธานี	100.0	6.9	66.9	24.0	1.4	0.5	0.3	7.09
ระนอง	100.0	6.6	72.7	18.8	1.9	--	--	7.23
ชุมพร	100.0	10.3	62.2	27.2	0.3	--	--	7.15
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	4.6	57.1	35.0	3.1	0.2	--	6.77
สงขลา	100.0	2.8	49.0	42.9	4.8	0.5	--	6.49
สตูล	100.0	5.5	31.4	51.4	11.2	0.2	0.3	6.13
ตรัง	100.0	7.1	70.0	22.2	0.7	--	--	7.17
พัทลุง	100.0	1.9	63.6	34.5	--	--	--	6.86
ปัตตานี	100.0	2.4	61.7	30.9	4.7	0.3	--	6.73
ยะลา	100.0	10.2	61.5	27.4	0.9	--	--	7.21
นราธิวาส	100.0	6.7	62.3	30.3	0.7	--	--	7.00

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ
0 - 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 - 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 - 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 0 - 4 คะแนน														
		มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่ เพียงพอ	ช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส มีไม่ เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีผู้เสพ/ผู้ติด ที่ไม่ได้ เข้ารับการ บำบัดรักษา	จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	การเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีการ ทะเลาะ วิวาทเป็น ประจำ	อื่นๆ ได้แก่ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีไม่เพียงพอ สถาบันทั้ง เปิดกั้นเวลา				
ทั่วประเทศ	100.0	2.7	0.7	0.4	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	32.7	64.6	
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.0	1.5	0.6	0.9	0.4	0.7	0.5	0.3	0.3	0.4	0.3	0.1	36.6	57.4	
ภาคกลาง	100.0	1.8	0.4	0.4	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	--	0.1	0.1	32.4	65.8	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	2.0	0.6	0.3	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	--	0.1	--	29.7	68.3	
สมุทรปราการ	100.0	2.2	0.2	0.4	--	0.3	0.2	0.5	--	0.2	--	0.2	0.2	34.7	63.1	
นนทบุรี	100.0	0.2	--	--	0.2	--	--	--	--	--	--	--	--	30.3	69.5	
ปทุมธานี	100.0	2.3	1.2	0.2	0.2	0.2	--	--	--	0.2	--	0.3	--	29.7	68.0	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	2.4	1.0	1.0	0.2	0.2	--	--	--	--	--	--	--	14.7	82.9	
อ่างทอง	100.0	2.5	0.3	0.7	--	--	--	--	1.2	0.3	--	--	--	33.6	63.9	
ลพบุรี	100.0	5.0	0.8	0.3	1.0	1.4	0.5	0.2	0.5	--	0.3	--	--	37.8	57.2	
สิงห์บุรี	100.0	1.0	0.6	0.2	0.2	--	--	--	--	--	--	--	--	14.8	84.2	
ชัยนาท	100.0	0.9	0.5	--	--	0.2	--	--	--	0.2	--	--	--	19.8	79.3	
สระบุรี	100.0	2.1	0.6	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2	--	0.2	--	--	--	29.5	68.4	

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ
0 - 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 - 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 - 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 0 - 4 คะแนน														
		มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่ เพียงพอ	ช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส มีไม่ เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีผู้เสพ/ผู้ติด ที่ไม่ได้ เข้ารับการ บำบัดรักษา	จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	การเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีการ ทะเลาะ วิวาทเป็น ประจำ	อื่นๆ ได้แก่ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีไม่เพียงพอ สถาบันทั้ง เปิดกั้นเวลา				
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	1.0	0.2	0.2	0.1	0.1	--	0.1	--	0.1	--	--	0.2	35.4	63.6	
ชลบุรี	100.0	0.7	0.3	0.2	--	0.2	--	--	--	--	--	--	--	41.7	57.6	
ระยอง	100.0	1.2	0.1	0.2	0.1	0.2	--	0.2	0.2	--	--	--	0.2	39.8	59.0	
จันทบุรี	100.0	0.9	0.4	0.2	--	--	--	--	--	--	--	--	0.3	17.9	81.2	
ตราด	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	9.0	91.0	
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.3	--	--	--	--	0.2	--	--	--	--	--	0.1	35.5	64.2	
ปราจีนบุรี	100.0	1.7	0.2	0.4	0.2	--	--	0.2	--	0.5	--	0.2	--	30.7	67.6	
นครนายก	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	42.9	57.1	
สระแก้ว	100.0	2.8	0.2	0.9	0.7	0.2	0.2	0.2	0.2	--	--	--	0.2	39.8	57.4	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	2.3	0.3	0.8	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	--	0.1	33.6	64.1	
ราชบุรี	100.0	2.1	0.2	0.7	--	0.2	--	0.2	0.3	0.3	--	--	0.2	23.1	74.8	
กาญจนบุรี	100.0	0.2	--	0.2	--	--	--	--	--	--	--	--	--	22.4	77.4	
สุพรรณบุรี	100.0	3.4	0.2	1.4	--	0.2	0.2	--	--	0.3	0.2	--	0.9	38.4	58.2	
นครปฐม	100.0	2.4	--	--	0.3	0.2	0.3	--	0.7	0.2	0.5	0.2	--	41.6	56.0	
สมุทรสาคร	100.0	1.6	0.5	0.4	0.5	--	--	--	--	--	--	--	0.2	37.6	60.8	
สมุทรสงคราม	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	24.5	75.5	
เพชรบุรี	100.0	4.5	1.3	1.9	0.7	--	0.2	--	0.2	--	--	--	0.2	32.9	62.6	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	4.4	0.9	1.2	1.0	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	--	0.2	--	36.4	59.2	

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ
0 - 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม													ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 5 - 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 - 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 - 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 0 - 4 คะแนน											ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 5 - 6 คะแนน				ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 - 10 คะแนน
			มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่ เพียงพอ	ช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส มีไม่ เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีผู้เสพ/ผู้ติด ที่ไม่ได้ เข้ารับการ บำบัดรักษา	จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	การเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีการ ทะเลาะ วิวาทเป็น ประจำ	อื่นๆ ได้แก่ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีไม่เพียงพอ สถาบันไม่ถึง เปิดเกินเวลา					
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.0	0.6	0.2	0.3	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	35.6	62.4		
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	1.7	0.4	0.2	0.3	--	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	32.0	66.3		
นครราชสีมา	100.0	1.6	--	0.2	0.8	--	--	--	--	--	--	0.3	--	0.3	31.9	66.5		
บุรีรัมย์	100.0	3.1	0.7	0.9	0.5	--	--	--	--	0.2	0.3	--	--	0.5	30.5	66.4		
สุรินทร์	100.0	1.4	0.7	--	--	0.3	0.2	--	0.2	--	--	--	--	--	14.7	83.9		
ศรีสะเกษ	100.0	2.4	0.7	--	0.3	--	0.5	--	--	--	--	0.7	0.2	47.8	49.8			
อุบลราชธานี	100.0	1.0	0.2	--	--	--	--	0.4	0.2	--	--	--	0.2	33.1	65.9			
ยโสธร	100.0	1.4	1.0	--	--	0.2	--	--	0.2	--	--	--	--	25.9	72.7			
ชัยภูมิ	100.0	0.5	0.1	--	--	--	--	--	0.2	0.2	--	--	--	34.8	64.7			
อำนาจเจริญ	100.0	4.8	0.9	0.7	1.0	--	0.5	0.2	0.7	0.3	0.2	0.3	--	44.5	50.7			
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	2.2	0.9	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	--	--	39.2	58.6			
บึงกาฬ	100.0	10.0	2.8	--	0.2	1.2	0.7	0.9	2.6	1.0	0.2	0.2	0.2	34.1	55.9			
หนองบัวลำภู	100.0	6.5	2.4	--	--	0.7	0.2	2.1	0.7	0.2	0.2	--	--	47.9	45.6			
ขอนแก่น	100.0	0.7	0.5	0.2	--	--	--	--	--	--	--	--	--	25.7	73.6			
อุดรธานี	100.0	1.2	0.3	--	--	0.2	0.2	0.3	--	--	--	--	0.2	48.8	50.0			
เลย	100.0	2.4	1.4	0.2	--	--	0.2	0.2	--	0.2	--	--	0.2	42.2	55.4			
หนองคาย	100.0	1.1	--	0.2	--	--	0.2	--	--	0.2	0.5	--	--	31.6	67.3			
มหาสารคาม	100.0	1.0	0.4	--	0.3	0.3	--	--	--	--	--	--	--	45.7	53.3			
ร้อยเอ็ด	100.0	0.2	0.2	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	43.1	56.7			
กาฬสินธุ์	100.0	0.2	0.2	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	35.0	64.8			
สกลนคร	100.0	5.9	2.1	0.2	1.0	0.5	0.5	0.2	0.2	0.5	0.2	0.3	0.2	46.6	47.5			
นครพนม	100.0	5.9	2.2	0.9	1.0	0.3	--	0.2	0.2	0.5	0.2	--	0.4	39.8	54.3			
มุกดาหาร	100.0	0.9	0.2	0.3	--	--	--	0.2	--	0.2	--	--	--	34.7	64.4			

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ
0 - 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 - 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 - 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 0 - 4 คะแนน														
		มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่ เพียงพอ	ช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส มีไม่ เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีผู้เสพ/ผู้ติด ที่ไม่ได้ เข้ารับการ บำบัดรักษา	จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	การเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีการ ทะเลาะ วิวาทเป็น ประจำ	อื่นๆ ได้แก่ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีไม่เพียงพอ สถาบันทั้ง เปิดกั้นเวลา				
ภาคเหนือ	100.0	2.0	0.5	0.1	0.4	0.1	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	--	0.1	27.4	70.6	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.1	0.4	0.1	--	0.1	0.2	23.8	74.2	
เชียงใหม่	100.0	2.4	--	0.2	0.3	0.2	0.6	--	0.7	0.2	--	--	0.2	19.5	78.1	
ลำพูน	100.0	0.3	0.1	--	--	--	0.2	--	--	--	--	--	--	21.9	77.8	
ลำปาง	100.0	3.6	0.2	0.5	0.2	0.3	0.3	0.2	0.5	0.2	0.2	--	1.0	37.9	58.5	
แพร่	100.0	0.2	--	--	--	--	--	--	--	--	0.2	--	--	16.0	83.8	
น่าน	100.0	0.3	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0.3	--	15.5	84.2	
พะเยา	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	14.5	85.5	
เชียงราย	100.0	2.4	0.7	0.3	0.5	0.2	--	0.2	0.2	--	--	--	0.3	30.7	66.9	
แม่ฮ่องสอน	100.0	4.6	0.9	--	0.3	0.7	0.3	0.3	0.7	0.2	--	1.2	--	26.9	68.5	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	2.0	0.7	0.1	0.5	0.1	0.1	0.1	0.2	--	0.1	--	0.1	30.8	67.2	
อุดรดิตถ์	100.0	3.1	0.5	0.3	0.7	0.3	--	--	1.3	--	--	--	--	27.4	69.5	
นครสวรรค์	100.0	0.9	0.2	--	0.4	--	--	--	0.3	--	--	--	--	36.0	63.1	
อุทัยธานี	100.0	1.8	0.2	--	0.2	--	0.2	--	--	--	0.3	--	0.9	34.1	64.1	
กำแพงเพชร	100.0	1.9	0.6	0.2	0.3	--	--	0.5	0.3	--	--	--	--	36.2	61.9	
ตาก	100.0	0.8	0.2	0.2	0.2	--	--	--	--	--	--	--	0.2	9.1	90.1	
สุโขทัย	100.0	1.4	0.5	0.3	--	--	0.2	0.2	--	--	--	0.2	--	31.2	67.4	
พิษณุโลก	100.0	0.7	0.1	--	0.2	--	--	0.2	--	--	0.2	--	--	26.0	73.3	
พิจิตร	100.0	0.2	--	--	--	--	--	--	--	--	0.2	--	--	27.4	72.4	
เพชรบูรณ์	100.0	6.6	3.1	--	1.9	0.5	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	--	--	38.8	54.6	

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ
0 - 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 - 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 - 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 0 - 4 คะแนน														
		มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่ เพียงพอ	ช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส มีไม่ เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีผู้เสพ/ผู้ติด ที่ไม่ได้ เข้ารับการ บำบัดรักษา	จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	การเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีการ ทะเลาะ วิวาทเป็น ประจำ	อื่นๆ ได้แก่ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน มีไม่เพียงพอ สถานบันเทิง เปิดเกินเวลา				
ภาคใต้	100.0	3.3	0.7	0.6	0.2	0.3	0.1	0.3	0.2	0.4	0.2	0.1	0.2	30.3	66.4	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	3.3	1.1	0.4	0.3	0.4	0.2	0.2	0.1	0.4	--	--	0.2	25.6	71.1	
นครศรีธรรมราช	100.0	3.3	1.3	0.2	0.2	0.3	0.3	--	--	0.7	--	--	0.3	22.8	73.9	
กระบี่	100.0	12.1	6.0	1.4	0.7	2.4	--	--	0.5	0.9	0.2	--	--	41.8	46.1	
พังงา	100.0	7.9	0.7	0.9	0.2	0.9	0.3	2.3	0.3	1.7	0.2	--	0.4	41.4	50.7	
ภูเก็ต	100.0	0.5	0.1	0.2	--	--	--	--	--	--	0.2	--	--	19.8	79.7	
สุราษฎร์ธานี	100.0	2.2	0.3	0.5	0.9	--	--	0.3	0.2	--	--	--	--	24.0	73.8	
ระนอง	100.0	1.9	0.1	--	--	0.2	--	--	0.2	0.2	--	--	1.2	18.8	79.3	
ชุมพร	100.0	0.3	--	0.1	--	--	0.2	--	--	--	--	--	--	27.2	72.5	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	3.4	0.7	0.9	0.1	0.2	--	0.4	0.2	0.3	0.3	0.2	0.1	35.0	61.6	
สงขลา	100.0	5.3	0.5	2.1	0.2	0.2	--	0.9	0.3	0.2	0.2	0.5	0.2	42.9	51.8	
สตูล	100.0	11.7	5.2	0.5	0.9	1.7	0.2	0.9	0.7	0.7	0.2	0.2	0.5	51.4	36.9	
ตรัง	100.0	0.7	0.5	0.2	--	--	--	--	--	--	--	--	--	22.2	77.1	
พัทลุง	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	34.5	65.5	
ปัตตานี	100.0	5.0	0.7	0.5	0.2	--	--	0.2	0.2	1.6	1.6	--	--	30.9	64.1	
ยะลา	100.0	0.9	--	0.9	--	--	--	--	--	--	--	--	--	27.4	71.7	
นราธิวาส	100.0	0.7	0.3	--	--	--	--	--	0.2	--	--	--	0.2	30.3	69.0	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม															ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน														ผู้ให้
				มีการ ตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีแหล่ง มั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีการนำ ผู้เสพ/ผู้ติ เข้ารับการ บำบัด รักษา	มีชุด รักษาความ ปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ทะเลาะ วิวาท เป็นประจำ มีการจี้/ จับตัว ประกัน	ไม่แสดง ความเห็น		
ทั่วประเทศ	100.0	2.7	32.7	4.7	4.6	3.7	3.3	3.2	2.8	2.8	2.7	2.0	1.5	0.9	0.4	0.1	64.6	
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.0	36.6	4.7	4.2	4.6	4.6	2.2	–	4.0	4.5	2.4	2.6	2.0	0.7	0.1	57.4	
ภาคกลาง	100.0	1.8	32.4	5.3	5.5	3.0	3.7	2.7	1.7	2.7	2.9	1.6	1.9	0.8	0.5	0.1	65.8	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	2.0	29.7	5.4	5.5	2.5	3.5	2.3	1.8	2.1	2.6	1.0	1.5	0.8	0.6	0.1	68.3	
สมุทรปราการ	100.0	2.2	34.7	4.7	8.8	2.8	6.2	0.9	5.0	1.9	0.5	0.9	1.7	1.0	0.3	--	63.1	
นนทบุรี	100.0	0.2	30.3	4.6	4.3	3.3	3.6	0.5	0.7	4.0	2.8	1.6	2.1	1.7	1.1	--	69.5	
ปทุมธานี	100.0	2.3	29.7	7.2	6.7	1.9	2.8	1.2	--	0.7	5.0	1.0	1.6	0.2	1.2	0.2	68.0	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	2.4	14.7	5.1	2.1	1.2	0.3	1.0	0.5	--	2.2	0.2	1.6	0.2	--	0.3	82.9	
อ่างทอง	100.0	2.5	33.6	7.1	1.9	4.1	2.1	9.1	0.9	1.6	3.3	0.5	1.6	0.5	0.9	--	63.9	
ลพบุรี	100.0	5.0	37.8	7.6	4.1	2.6	2.1	6.7	2.2	4.7	5.7	0.9	1.0	--	0.2	--	57.2	
สิงห์บุรี	100.0	1.0	14.8	1.6	2.4	1.2	1.6	3.1	0.2	1.9	1.4	0.3	0.3	0.5	0.3	--	84.2	
ชัยนาท	100.0	0.9	19.8	4.3	3.3	1.4	1.7	7.6	--	0.2	0.2	0.3	0.5	--	0.3	--	79.3	
สระบุรี	100.0	2.1	29.5	3.6	4.0	2.9	3.6	5.5	1.4	2.8	1.4	2.4	0.5	1.0	0.4	--	68.4	

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม															ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน														ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
				มีการ ตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีแหล่ง มั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีการนำ ผู้เสพ/ผู้ติ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีชุด รักษาความ ปลอดภัย (ขรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ทะเลาะ วิวาท เป็นประจำ มีการจี้/ จับตัว ประกัน	ไม่แสดง ความคิดเห็น		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	1.0	35.4	5.5	5.5	3.3	4.2	2.4	2.1	3.5	3.3	1.8	2.3	0.8	0.6	0.1	63.6	
ชลบุรี	100.0	0.7	41.7	8.2	7.1	3.4	4.3	2.1	1.4	2.8	5.5	0.3	4.7	0.7	1.0	0.2	57.6	
ระยอง	100.0	1.2	39.8	4.0	7.6	4.0	4.7	4.8	0.5	4.3	2.9	3.6	1.9	0.5	1.0	--	59.0	
จันทบุรี	100.0	0.9	17.9	2.9	1.7	1.7	0.2	--	5.5	0.7	0.9	2.4	1.6	0.3	--	--	81.2	
ตราด	100.0	--	9.0	0.7	0.3	3.1	1.0	0.7	0.3	1.0	1.4	0.2	--	0.3	--	--	91.0	
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.3	35.5	4.8	3.6	5.2	6.0	2.1	0.7	5.9	0.7	3.1	0.7	2.4	0.3	--	64.2	
ปราจีนบุรี	100.0	1.7	30.7	2.9	5.0	4.0	4.3	2.2	1.6	6.9	2.2	0.3	0.3	0.5	0.5	--	67.6	
นครนายก	100.0	--	42.9	9.3	9.8	0.5	11.8	2.2	0.5	1.7	4.7	1.2	0.2	1.0	--	--	57.1	
สระแก้ว	100.0	2.8	39.8	6.6	5.3	1.2	2.1	3.6	7.4	2.2	4.7	4.1	2.6	--	--	--	57.4	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	2.3	33.6	4.8	5.0	3.6	3.6	3.6	1.3	2.9	2.9	2.3	2.0	1.0	0.5	0.1	64.1	
ราชบุรี	100.0	2.1	23.1	4.5	4.5	1.6	1.4	1.4	1.6	1.6	2.1	2.4	1.6	0.2	--	0.2	74.8	
กาญจนบุรี	100.0	0.2	22.4	1.2	0.7	3.4	2.8	3.3	0.2	0.9	1.2	0.5	5.6	0.7	1.9	--	77.4	
สุพรรณบุรี	100.0	3.4	38.4	4.1	6.7	2.9	7.6	4.3	1.7	3.8	2.6	1.9	2.1	--	0.2	0.5	58.2	
นครปฐม	100.0	2.4	41.6	6.0	6.4	5.7	5.7	3.1	1.2	2.8	5.0	3.3	0.3	1.4	0.7	--	56.0	
สมุทรสาคร	100.0	1.6	37.6	6.0	3.8	5.2	1.6	5.3	1.2	3.4	3.6	3.4	1.2	2.6	0.3	--	60.8	
สมุทรสงคราม	100.0	--	24.5	5.2	9.5	1.0	2.8	0.2	1.2	1.2	1.4	1.2	0.3	0.5	--	--	75.5	
เพชรบุรี	100.0	4.5	32.9	9.3	4.7	2.1	1.0	3.6	0.9	2.2	1.7	2.4	3.8	1.2	--	--	62.6	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	4.4	36.4	2.8	6.2	2.2	3.8	5.0	2.4	7.4	2.6	1.4	1.9	0.5	0.2	--	59.2	

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม															ผู้ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน														ผู้ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
				มีการ ตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีแหล่ง มั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีการนำ ผู้เสพ/ผู้ติ ดยาเข้า รับการบำบัด รักษา	มีชุด รักษาความ ปลอดภัย (ขรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีการ แลกเปลี่ยน ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ทะเลาะ วิวาท เป็นประจำ มีการจี้/ จับตัว ประกัน	ไม่แสดง ความคิดเห็น			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.0	35.6	5.2	4.8	4.3	3.1	4.5	4.1	3.0	2.5	2.3	0.7	0.7	0.3	0.1	62.4	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	1.7	32.0	4.5	5.2	2.0	2.9	4.5	3.3	2.7	3.4	1.9	0.8	0.5	0.2	0.1	66.3	
นครราชสีมา	100.0	1.6	31.9	3.6	10.8	1.2	2.1	6.2	1.4	0.9	1.4	2.6	0.9	0.3	0.2	0.3	66.5	
บุรีรัมย์	100.0	3.1	30.5	0.7	0.2	0.9	1.4	0.9	9.7	0.2	13.7	1.0	1.6	--	0.2	--	66.4	
สุรินทร์	100.0	1.4	14.7	2.2	0.2	0.7	1.7	3.9	2.9	0.7	0.5	0.7	0.7	0.5	--	--	83.9	
ศรีสะเกษ	100.0	2.4	47.8	6.6	7.4	5.9	4.3	5.0	3.4	5.2	5.7	2.9	0.2	0.5	0.7	--	49.8	
อุบลราชธานี	100.0	1.0	33.1	9.9	2.8	2.6	2.8	3.6	1.4	7.2	0.7	0.7	0.7	0.7	--	--	65.9	
ยโสธร	100.0	1.4	25.9	4.0	1.4	4.3	2.6	4.0	2.4	1.6	2.6	1.6	--	0.9	0.5	--	72.7	
ชัยภูมิ	100.0	0.5	34.8	3.6	5.3	0.7	5.3	6.6	3.4	3.1	1.4	4.0	0.5	0.7	0.2	--	64.7	
อำนาจเจริญ	100.0	4.8	44.5	2.6	6.6	3.4	8.0	5.7	5.3	4.1	2.6	2.6	2.6	0.5	0.2	0.3	50.7	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	2.2	39.2	5.6	4.5	6.7	3.4	4.4	4.9	3.3	1.6	2.6	0.7	1.0	0.5	--	58.6	
บึงกาฬ	100.0	10.0	34.1	3.6	3.3	11.1	2.4	6.0	2.1	1.4	2.1	1.2	0.2	0.5	0.2	--	55.9	
หนองบัวลำภู	100.0	6.5	47.9	9.2	0.9	7.9	4.1	2.2	7.9	8.8	2.2	2.2	1.9	0.2	0.2	0.2	45.6	
ขอนแก่น	100.0	0.7	25.7	5.2	2.8	4.8	1.9	4.7	0.5	1.9	1.6	1.4	0.9	--	--	--	73.6	
อุดรธานี	100.0	1.2	48.8	4.3	6.0	7.1	5.2	4.0	9.5	5.2	1.6	2.8	0.2	2.9	--	--	50.0	
เลย	100.0	2.4	42.2	8.4	7.4	8.1	1.0	0.5	9.7	0.9	1.9	2.4	0.7	--	1.2	--	55.4	
หนองคาย	100.0	1.1	31.6	3.8	4.7	1.2	1.9	5.0	6.9	1.2	0.5	3.6	1.9	0.2	0.7	--	67.3	
มหาสารคาม	100.0	1.0	45.7	5.7	4.8	7.9	6.7	4.3	7.1	4.1	1.2	2.4	0.3	0.9	0.3	--	53.3	
ร้อยเอ็ด	100.0	0.2	43.1	6.7	4.1	12.2	5.0	2.1	5.0	2.4	1.4	2.8	--	0.5	0.9	--	56.7	
กาฬสินธุ์	100.0	0.2	35.0	5.7	3.6	3.1	1.0	6.6	4.5	5.5	--	3.8	0.2	1.0	--	--	64.8	
สกลนคร	100.0	5.9	46.6	6.4	7.1	6.9	4.0	8.3	2.6	2.8	2.8	1.7	0.2	2.1	1.7	--	47.5	
นครพนม	100.0	5.9	39.8	2.4	5.2	4.0	3.6	3.1	4.3	2.2	2.1	7.2	2.1	1.9	1.2	0.5	54.3	
มุกดาหาร	100.0	0.9	34.7	6.6	4.1	3.8	2.4	4.3	0.9	3.8	2.2	2.6	1.9	1.6	0.5	--	64.4	

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม															ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน														ผู้ที่ให้
				มีการ ตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีแหล่ง มั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีการนำ ผู้เสพ/ผู้ติ เข้ารับการ บำบัด รักษา	มีชุด ลาดตระเวน (จรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ทะเลาะ วิวาท เป็นประจำ มีการจี้/ จับตัว ประกัน	ไม่แสดง ความคิดเห็น		
ภาคเหนือ	100.0	2.0	27.4	3.5	3.5	2.6	2.7	3.5	4.4	1.8	2.1	1.8	0.7	0.5	0.3	--	70.6	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.0	23.8	2.3	3.0	1.6	2.2	3.3	6.2	1.2	1.1	1.3	0.5	0.7	0.3	0.1	74.2	
เชียงใหม่	100.0	2.4	19.5	1.9	2.4	1.6	2.8	4.2	2.1	0.5	1.2	1.6	--	1.0	0.2	--	78.1	
ลำพูน	100.0	0.3	21.9	2.8	5.0	1.0	2.2	5.1	0.9	0.5	0.5	0.7	0.9	0.2	2.1	--	77.8	
ลำปาง	100.0	3.6	37.9	2.1	2.8	1.9	2.2	2.2	15.2	4.7	2.1	0.3	2.4	1.0	0.5	0.5	58.5	
แพร่	100.0	0.2	16.0	1.7	1.4	0.2	0.9	4.9	3.1	0.7	1.2	1.7	--	0.2	--	--	83.8	
น่าน	100.0	0.3	15.5	1.0	0.2	5.7	2.1	1.2	1.7	1.4	0.3	0.5	--	0.5	0.9	--	84.2	
พะเยา	100.0	--	14.5	3.6	7.7	0.2	0.3	0.3	1.4	0.3	--	0.2	0.3	0.2	--	--	85.5	
เชียงราย	100.0	2.4	30.7	2.9	3.4	0.7	2.1	3.1	13.6	0.7	1.0	2.4	0.3	0.5	--	--	66.9	
แม่ฮ่องสอน	100.0	4.6	26.9	3.1	2.2	3.4	5.4	3.3	4.7	1.9	0.9	0.9	0.7	0.2	0.2	--	68.5	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	2.0	30.8	4.7	4.0	3.6	3.2	3.7	2.7	2.3	3.0	2.2	0.8	0.4	0.2	--	67.2	
อุดรดิตถ์	100.0	3.1	27.4	7.1	1.2	3.8	1.9	8.4	1.0	1.0	1.6	0.9	0.3	0.2	--	--	69.5	
นครสวรรค์	100.0	0.9	36.0	3.4	2.9	4.7	1.6	8.3	1.9	1.9	4.0	2.1	3.1	1.2	0.9	--	63.1	
อุทัยธานี	100.0	1.8	34.1	5.2	6.4	4.1	7.2	1.2	3.4	3.4	1.4	0.9	0.7	0.2	--	--	64.1	
กำแพงเพชร	100.0	1.9	36.2	10.4	7.4	2.9	1.9	3.4	3.6	4.8	0.9	0.2	0.7	--	--	--	61.9	
ตาก	100.0	0.8	9.1	0.9	1.4	0.5	0.9	0.7	2.6	0.2	0.7	1.2	--	--	--	--	90.1	
สุโขทัย	100.0	1.4	31.2	1.7	4.5	1.6	7.6	3.1	1.0	3.4	1.2	5.7	0.9	0.5	--	--	67.4	
พิษณุโลก	100.0	0.7	26.0	1.7	1.6	2.2	1.4	2.1	1.6	3.8	7.3	2.9	0.5	0.7	0.2	--	73.3	
พิจิตร	100.0	0.2	27.4	6.4	3.1	3.3	0.9	1.0	10.7	0.9	0.2	0.9	--	--	--	--	72.4	
เพชรบูรณ์	100.0	6.6	38.8	5.3	7.1	7.1	6.6	2.1	1.0	0.9	4.7	3.6	--	--	0.2	0.2	54.6	

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม															ผู้ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน														ผู้ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
				มีการ ตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีแหล่ง มั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีการนำ ผู้เสพ/ผู้ติ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีชุด ลาดตระเวน (จรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีการ แลกเปลี่ยน ข้อมูล ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ทะเลาะ วิวาท เป็นประจำ มีการจี้/ จับตัว ประกัน	ไม่แสดง ความคิดเห็น		
ภาคใต้	100.0	3.3	30.3	4.0	4.2	4.7	2.0	2.4	3.8	2.6	1.7	2.2	2.0	0.4	0.2	0.1	66.4	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	3.3	25.6	3.9	3.9	5.3	1.9	1.4	2.4	2.3	1.6	1.3	0.9	0.3	0.3	0.1	71.1	
นครศรีธรรมราช	100.0	3.3	22.8	4.8	2.1	5.9	2.6	0.7	1.6	0.9	0.7	2.2	1.0	0.3	--	--	73.9	
กระบี่	100.0	12.1	41.8	5.9	5.5	13.6	1.2	3.6	2.1	3.4	2.6	1.6	1.6	0.2	0.5	--	46.1	
พังงา	100.0	7.9	41.4	5.0	7.7	2.4	1.6	3.6	7.8	7.4	0.9	2.2	1.6	1.2	--	--	50.7	
ภูเก็ต	100.0	0.5	19.8	2.1	4.9	1.6	1.0	0.3	1.0	1.2	6.2	0.5	--	0.3	0.7	--	79.7	
สุราษฎร์ธานี	100.0	2.2	24.0	2.4	5.9	5.7	1.9	1.2	0.9	3.1	0.7	0.3	1.4	--	0.3	0.2	73.8	
ระนอง	100.0	1.9	18.8	2.2	2.1	1.4	1.2	2.1	4.9	1.7	0.5	0.3	--	0.5	1.9	--	79.3	
ชุมพร	100.0	0.3	27.2	4.8	1.9	3.8	2.1	2.2	5.5	2.6	1.4	1.6	0.2	0.7	0.2	0.2	72.5	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	3.4	35.0	4.0	4.5	4.3	2.1	3.4	5.2	2.9	1.8	3.0	3.1	0.5	0.1	0.1	61.6	
สงขลา	100.0	5.3	42.9	6.0	5.9	3.8	1.6	5.3	6.5	3.6	1.7	2.8	5.2	0.3	0.2	--	51.8	
สตูล	100.0	11.7	51.4	9.3	4.1	16.8	2.8	5.5	3.8	2.9	2.9	1.6	1.0	0.5	--	0.2	36.9	
ตรัง	100.0	0.7	22.2	2.9	3.1	2.6	1.6	2.1	1.2	2.2	1.2	4.1	0.9	0.3	--	--	77.1	
พัทลุง	100.0	--	34.5	1.9	5.7	3.8	3.8	3.4	5.2	6.4	2.1	1.4	0.5	0.3	--	--	65.5	
ปัตตานี	100.0	5.0	30.9	2.1	4.8	5.9	2.4	0.7	2.6	1.4	2.1	5.5	2.4	1.0	--	--	64.1	
ยะลา	100.0	0.9	27.4	1.7	2.2	1.2	1.7	1.4	5.5	1.6	2.2	1.6	7.8	0.3	0.2	--	71.7	
นราธิวาส	100.0	0.7	30.3	2.9	2.9	3.3	2.1	2.4	9.7	1.2	1.2	3.1	0.7	0.5	--	0.3	69.0	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม															
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน												ไม่แสดง ความเห็น
					มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ ผู้เสพ/ผู้ติด เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	ไม่มีแหล่ง มั่วสุ่ม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	อื่นๆ ได้แก่ ไม่มีการ ทะเลาะวิวาท มีการ ติดกล้อง วงจรปิด		
ทั่วประเทศ	100.0	2.7	32.7	64.6	13.8	11.6	8.8	8.5	5.7	5.7	4.2	2.6	1.9	1.4	0.2	0.2	
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.0	36.6	57.4	12.0	11.6	11.3	0.0	4.0	4.3	4.9	3.3	3.8	1.6	0.5	0.1	
ภาคกลาง	100.0	1.8	32.4	65.8	18.0	13.1	8.7	3.8	5.7	5.4	4.5	1.9	2.3	1.7	0.2	0.5	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	2.0	29.7	68.3	17.7	14.7	9.0	2.6	5.9	5.7	4.0	2.0	3.3	2.7	0.1	0.6	
สมุทรปราการ	100.0	2.2	34.7	63.1	16.3	12.6	8.6	1.4	2.9	5.3	2.1	1.4	7.9	2.4	--	2.2	
นนทบุรี	100.0	0.2	30.3	69.5	17.9	14.1	6.2	4.5	4.1	9.0	8.6	2.4	2.2	0.3	0.2	--	
ปทุมธานี	100.0	2.3	29.7	68.0	22.1	16.2	10.0	0.3	1.9	2.6	4.1	4.1	1.0	5.7	--	--	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	2.4	14.7	82.9	23.4	21.2	7.4	3.3	11.0	8.3	0.2	--	--	8.1	--	--	
อ่างทอง	100.0	2.5	33.6	63.9	10.3	15.0	9.7	2.6	12.8	2.2	2.9	1.9	0.9	3.8	1.6	0.2	
ลพบุรี	100.0	5.0	37.8	57.2	9.8	16.6	10.5	2.2	12.1	2.6	2.2	0.5	0.2	0.2	0.3	--	
สิงห์บุรี	100.0	1.0	14.8	84.2	22.3	10.7	15.3	4.0	12.2	10.0	6.6	2.1	0.7	--	--	0.3	
ชัยนาท	100.0	0.9	19.8	79.3	16.4	16.4	21.8	3.1	11.7	4.1	3.4	1.2	1.2	--	--	--	
สระบุรี	100.0	2.1	29.5	68.4	13.8	9.7	7.8	6.4	9.0	7.2	5.0	2.8	6.2	0.3	0.2	--	

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม															
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน												ไม่แสดง ความเห็น
					มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ตรวจค้น จับกุม แหล่งมั่วสุ่ม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ ผู้เสพ/ผู้ติด เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	ไม่มีแหล่ง มั่วสุ่ม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	อื่นๆ ได้แก่ ไม่มีการ ทะเลาะวิวาท มีการ ติดกล้อง วงจรปิด		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	1.0	35.4	63.6	18.4	10.3	8.7	6.4	5.0	5.7	4.5	1.8	1.3	0.9	0.2	0.4	
ชลบุรี	100.0	0.7	41.7	57.6	25.2	11.4	4.5	1.4	2.6	5.0	2.1	1.6	1.4	1.4	0.3	0.7	
ระยอง	100.0	1.2	39.8	59.0	23.7	9.8	6.2	3.8	5.3	4.3	3.6	1.2	0.5	0.2	0.2	0.2	
จันทบุรี	100.0	0.9	17.9	81.2	11.6	12.8	5.9	22.0	2.9	17.8	5.3	1.2	0.3	1.4	--	--	
ตราด	100.0	--	9.0	91.0	12.8	17.4	29.4	8.4	3.8	1.6	9.8	3.1	4.7	--	--	--	
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.3	35.5	64.2	9.0	8.8	13.7	2.2	10.3	4.0	10.7	2.2	2.8	--	0.2	0.3	
ปราจีนบุรี	100.0	1.7	30.7	67.6	16.0	10.0	10.7	14.1	6.2	2.4	4.3	1.9	1.0	0.3	--	0.7	
นครนายก	100.0	--	42.9	57.1	15.6	7.9	15.2	3.4	4.8	7.2	1.6	1.4	--	--	--	--	
สระแก้ว	100.0	2.8	39.8	57.4	15.8	5.7	6.0	8.8	5.7	5.7	3.1	2.9	0.5	2.9	--	0.3	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	2.3	33.6	64.1	17.9	13.6	8.3	3.1	6.0	4.8	5.2	1.8	1.8	0.8	0.2	0.6	
ราชบุรี	100.0	2.1	23.1	74.8	22.3	19.0	8.4	3.4	6.9	9.5	3.1	1.2	0.3	0.5	0.2	--	
กาญจนบุรี	100.0	0.2	22.4	77.4	21.6	26.4	5.2	2.6	7.8	2.9	4.8	1.2	0.9	2.9	0.9	0.2	
สุพรรณบุรี	100.0	3.4	38.4	58.2	18.2	6.4	9.5	2.1	7.8	6.4	3.4	1.0	0.2	0.2	0.2	2.8	
นครปฐม	100.0	2.4	41.6	56.0	13.8	13.8	10.2	1.6	2.6	3.8	4.5	3.3	2.4	--	--	--	
สมุทรสาคร	100.0	1.6	37.6	60.8	15.3	9.3	7.8	2.1	5.3	3.3	10.3	2.4	4.0	0.5	--	0.5	
สมุทรสงคราม	100.0	--	24.5	75.5	23.0	16.6	14.5	0.9	7.2	3.6	3.4	1.0	5.0	0.3	--	--	
เพชรบุรี	100.0	4.5	32.9	62.6	20.2	13.6	7.6	2.4	7.6	4.3	3.4	1.0	1.6	0.9	--	--	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	4.4	36.4	59.2	15.0	4.5	5.2	13.8	6.6	3.3	5.3	1.6	0.9	1.6	0.5	0.9	

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม														
		ผู้ที่ให้คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนน	เหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน											
		ความปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการตรวจค้นจับกุมแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน	มีช่องทางแจ้งเบาะแส	มีชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการนำผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัดรักษา	มีการเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ไม่มีแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา	ชุมชน/หมู่บ้าน มีความสงบปลอดภัย	อื่นๆ ได้แก่ ไม่มีการทะเลาะวิวาท มีการติดกล้องวงจรปิด	ไม่แสดงความคิดเห็น
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.0	35.6	62.4	9.5	10.7	8.0	11.6	7.3	6.4	3.9	3.0	1.0	0.9	0.1	--
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	1.7	32.0	66.3	11.4	10.0	9.0	12.1	7.7	8.2	3.2	2.4	0.9	1.3	0.1	--
นครราชสีมา	100.0	1.6	31.9	66.5	18.9	9.0	3.6	4.3	6.2	14.8	2.1	3.3	0.5	3.6	0.2	--
บุรีรัมย์	100.0	3.1	30.5	66.4	7.2	5.9	5.9	21.1	12.2	5.2	2.2	5.7	0.3	0.7	--	--
สุรินทร์	100.0	1.4	14.7	83.9	5.2	13.6	10.0	25.7	8.3	12.1	4.5	2.2	0.9	1.4	--	--
ศรีสะเกษ	100.0	2.4	47.8	49.8	5.7	5.5	20.4	10.5	3.6	1.4	1.7	0.5	0.5	--	--	--
อุบลราชธานี	100.0	1.0	33.1	65.9	13.9	11.6	8.4	12.6	5.5	4.3	6.2	1.0	1.9	0.3	0.2	--
ยโสธร	100.0	1.4	25.9	72.7	10.3	16.7	14.5	5.7	11.7	8.6	2.9	1.4	0.7	--	0.2	--
ชัยภูมิ	100.0	0.5	34.8	64.7	7.2	11.6	12.6	13.6	10.0	5.5	2.1	0.9	1.2	--	--	--
อำนาจเจริญ	100.0	4.8	44.5	50.7	6.6	13.7	8.1	4.1	10.9	1.4	3.6	1.2	0.2	0.7	0.2	--
ภาค 4	100.0	2.2	39.2	58.6	7.7	11.3	7.0	10.8	7.0	4.6	4.7	3.7	1.1	0.4	0.2	0.1
บึงกาฬ	100.0	10.0	34.1	55.9	6.2	9.0	3.3	4.5	11.9	1.4	2.2	15.5	1.4	--	0.5	--
หนองบัวลำภู	100.0	6.5	47.9	45.6	2.4	9.3	4.5	15.7	2.4	3.6	5.0	1.0	0.7	0.3	--	0.7
ขอนแก่น	100.0	0.7	25.7	73.6	7.9	18.5	7.8	10.9	14.0	3.4	4.7	5.2	0.7	--	0.5	--
อุดรธานี	100.0	1.2	48.8	50.0	4.1	6.4	2.6	13.1	9.5	7.2	4.0	2.1	0.7	0.3	--	--
เลย	100.0	2.4	42.2	55.4	19.8	15.3	1.4	7.4	2.9	6.0	1.4	0.9	--	--	0.3	--
หนองคาย	100.0	1.1	31.6	67.3	8.4	5.9	7.8	21.0	10.2	6.9	1.9	2.8	1.7	0.7	--	--
มหาสารคาม	100.0	1.0	45.7	53.3	4.0	12.9	9.8	7.4	4.1	3.8	4.3	3.4	3.4	0.2	--	--
ร้อยเอ็ด	100.0	0.2	43.1	56.7	5.2	15.7	13.4	6.4	1.0	3.3	2.8	8.1	0.3	0.3	--	0.2
กาฬสินธุ์	100.0	0.2	35.0	64.8	9.5	5.5	4.0	18.7	4.3	8.8	12.1	0.5	1.4	--	--	--
สกลนคร	100.0	5.9	46.6	47.5	12.6	7.4	9.8	3.1	3.1	2.9	4.3	1.7	0.9	1.7	--	--
นครพนม	100.0	5.9	39.8	54.3	10.5	4.8	5.0	16.7	6.6	2.6	1.9	2.2	1.9	1.6	0.5	--
มุกดาหาร	100.0	0.9	34.7	64.4	3.3	15.8	10.0	9.0	7.2	3.4	12.9	1.6	0.9	0.3	--	--

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม															
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน 7 – 10 คะแนน												ไม่แสดง ความเห็น
					มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ตรวจค้น จับกุม แหล่งมั่วสุ่ม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ ผู้เสพ/ผู้ติด เข้ารับ การรักษา	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	ไม่มีแหล่ง มั่วสุ่ม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	อื่นๆ ได้แก่ ไม่มีการ ทะเลาะวิวาท มีการ ติดกล้อง วงจรปิด		
ภาคเหนือ	100.0	2.0	27.4	70.6	13.3	10.5	10.3	15.9	5.4	6.0	3.4	2.2	1.7	1.7	0.1	0.1	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.0	23.8	74.2	11.7	12.7	11.2	19.7	5.8	5.0	1.4	2.4	2.1	1.9	0.2	0.1	
เชียงใหม่	100.0	2.4	19.5	78.1	10.5	13.4	11.0	19.1	6.0	7.4	1.4	4.3	3.3	1.7	--	--	
ลำพูน	100.0	0.3	21.9	77.8	16.4	26.2	12.2	6.6	10.9	2.9	1.4	0.3	--	0.7	0.2	--	
ลำปาง	100.0	3.6	37.9	58.5	8.8	11.7	15.1	9.3	4.0	2.1	1.2	2.8	1.4	1.4	0.5	0.2	
แพร่	100.0	0.2	16.0	83.8	20.0	6.4	10.3	29.8	8.1	7.8	1.2	0.2	--	--	--	--	
น่าน	100.0	0.3	15.5	84.2	14.7	22.4	8.8	15.2	9.7	3.8	2.2	3.1	3.1	0.7	0.5	--	
พะเยา	100.0	--	14.5	85.5	16.0	20.3	7.9	21.8	6.0	2.4	2.8	1.9	0.7	5.2	--	0.5	
เชียงราย	100.0	2.4	30.7	66.9	7.2	4.1	8.8	30.4	2.9	5.0	1.0	1.4	2.8	3.1	0.2	--	
แม่ฮ่องสอน	100.0	4.6	26.9	68.5	14.7	5.0	23.4	16.6	2.4	1.4	1.6	0.2	2.1	0.2	0.2	0.7	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	2.0	30.8	67.2	14.9	8.4	9.4	12.4	5.1	6.9	5.2	1.9	1.4	1.5	0.1	--	
อุดรดิตถ์	100.0	3.1	27.4	69.5	9.3	14.7	8.8	12.1	13.6	5.0	2.2	1.0	2.6	0.2	--	--	
นครสวรรค์	100.0	0.9	36.0	63.1	14.5	8.6	16.3	2.2	2.9	2.4	7.9	5.0	1.6	1.2	0.5	--	
อุทัยธานี	100.0	1.8	34.1	64.1	9.0	9.8	7.6	25.5	1.7	3.1	2.6	0.5	0.5	3.6	0.2	--	
กำแพงเพชร	100.0	1.9	36.2	61.9	10.2	6.0	7.2	24.4	2.9	1.9	2.6	1.0	--	5.7	--	--	
ตาก	100.0	0.8	9.1	90.1	27.3	7.1	4.1	19.3	7.1	18.4	3.6	0.7	2.2	0.3	--	--	
สุโขทัย	100.0	1.4	31.2	67.4	13.6	5.7	11.9	7.1	6.2	15.2	4.7	0.9	1.2	0.9	--	--	
พิษณุโลก	100.0	0.7	26.0	73.3	18.4	6.0	7.1	6.6	7.1	10.0	12.4	1.9	3.4	0.2	0.2	--	
พิจิตร	100.0	0.2	27.4	72.4	13.1	11.9	2.6	29.4	2.8	6.2	4.0	1.9	0.5	--	--	--	
เพชรบูรณ์	100.0	6.6	38.8	54.6	15.7	9.5	12.1	5.3	3.6	3.8	1.2	1.6	--	1.6	--	0.2	

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม															
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน												ไม่แสดง ความเห็น
					มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ตรวจค้น จับกุม แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้ง เบาะแส	มีชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ ผู้เสพ/ผู้ติด เข้ารับการบำบัด รักษา	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ลงโทษ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	ไม่มีแหล่ง มั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	อื่นๆ ได้แก่ ไม่มีการ ทะเลาะวิวาท มีการ ติดกล้อง วงจรปิด		
ภาคใต้	100.0	3.3	30.3	66.4	15.5	11.6	5.8	13.1	4.5	5.8	4.2	3.2	1.3	1.1	0.1	0.2	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	3.3	25.6	71.1	17.5	14.7	7.5	11.1	3.9	4.5	4.6	4.1	1.8	1.2	0.1	0.1	
นครศรีธรรมราช	100.0	3.3	22.8	73.9	19.9	16.9	5.5	10.0	3.4	6.6	3.3	5.3	2.1	0.7	0.2	--	
กระบี่	100.0	12.1	41.8	46.1	8.6	9.8	3.1	11.1	4.1	3.3	0.9	3.3	0.5	0.7	--	0.7	
พังงา	100.0	7.9	41.4	50.7	11.0	4.7	4.8	15.6	1.6	4.7	3.4	1.9	0.7	1.6	0.4	0.3	
ภูเก็ต	100.0	0.5	19.8	79.7	27.9	18.4	10.9	3.1	2.9	5.2	5.7	2.6	2.2	0.5	--	0.3	
สุราษฎร์ธานี	100.0	2.2	24.0	73.8	15.7	16.4	7.4	11.7	4.1	2.9	5.3	5.5	1.9	2.9	--	--	
ระนอง	100.0	1.9	18.8	79.3	14.7	12.9	12.1	17.6	6.0	3.3	7.8	1.4	2.4	0.9	0.2	--	
ชุมพร	100.0	0.3	27.2	72.5	13.8	10.0	12.4	16.8	5.5	1.9	7.8	1.9	1.9	0.5	--	--	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	3.4	35.0	61.6	13.7	8.6	4.0	15.2	5.1	7.1	3.8	2.2	0.8	0.9	--	0.2	
สงขลา	100.0	5.3	42.9	51.8	14.2	9.3	1.6	10.7	6.0	3.8	3.3	1.0	1.0	0.9	--	--	
สตูล	100.0	11.7	51.4	36.9	4.8	5.3	2.8	5.9	7.4	5.3	1.2	2.9	0.5	0.5	--	0.3	
ตรัง	100.0	0.7	22.2	77.1	21.6	8.6	7.2	14.8	4.8	11.9	3.6	4.3	--	0.3	--	--	
พัทลุง	100.0	--	34.5	65.5	13.6	9.3	5.2	13.9	2.6	8.1	7.2	3.1	1.7	0.5	--	0.3	
ปัตตานี	100.0	5.0	30.9	64.1	15.6	9.5	6.2	8.4	8.8	7.6	4.8	1.4	0.9	0.9	--	--	
ยะลา	100.0	0.9	27.4	71.7	11.9	9.5	7.6	17.7	2.8	11.0	5.7	2.2	0.2	2.8	0.3	--	
นราธิวาส	100.0	0.7	30.3	69.0	8.1	6.0	2.4	35.2	2.6	7.8	1.4	2.8	0.5	1.0	--	1.2	

หมายเหตุ -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปรากฏประาม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ^{1/}																					
	การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	การใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด	การตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน	การปลูกฝังให้ครอบครัวช่วยกันสอดส่องดูแล	ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	ทหารช่วยดูแลปราบปรามอย่างจริงจัง	การจัดกิจกรรมเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	การแก้ปัญหา ยาเสพติด ทั้งในสถานศึกษาและบริเวณโดยรอบ	การปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้า ยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	การรณรงค์ชักจูงให้ ผู้เสพ ยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา	การส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	การให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหา ยาเสพติด	การควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	การดูแลความปลอดภัยให้กับผู้แจ้งเบาะแส	การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ ยาเสพติด	การตรวจสอบทรัพย์สินของอยู่ที่ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ให้ความรู้เรื่อง ยาเสพติด แก่เด็กและเยาวชน	การควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด	มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับ ยาเสพติด	ยึดทรัพย์สินผู้ค้า ยาเสพติด	อื่นๆ เช่น ส่งผู้ค้าต่างชาติ กลับประเทศ ติดตั้งไฟฟ้าบริเวณถนน เป็นต้น
ทั่วประเทศ	55.8	45.9	28.1	20.0	15.8	15.4	14.0	13.8	12.9	12.1	12.0	11.3	11.0	10.0	9.6	9.4	9.1	8.9	7.4	4.4	3.9	0.7
กรุงเทพมหานคร	44.2	41.3	30.5	16.0	15.3	13.1	12.9	12.3	19.5	14.8	13.8	14.0	9.9	10.9	11.8	10.3	14.2	10.0	11.4	5.3	6.5	1.0
ภาคกลาง	57.2	47.1	28.5	17.8	16.5	16.3	7.9	13.2	11.2	12.2	11.6	9.0	10.0	9.2	9.7	7.8	9.5	7.8	9.1	4.4	4.0	0.7
ป.ป.ส. ภาค 1	59.8	50.2	26.1	14.4	17.6	17.3	5.5	11.2	10.8	13.3	13.1	11.1	11.2	9.1	9.3	6.8	11.1	7.1	11.4	5.0	5.9	0.2
สมุทรปราการ	60.0	56.6	28.1	13.1	21.6	13.1	1.4	12.9	8.8	14.0	9.5	5.5	15.7	7.8	4.8	7.2	11.7	7.1	18.3	4.1	8.1	--
นนทบุรี	42.2	38.8	24.8	16.2	15.9	20.3	7.8	13.4	18.1	9.7	17.9	22.6	9.3	12.6	22.2	10.2	15.7	8.3	11.0	10.2	4.8	0.7
ปทุมธานี	80.3	64.0	22.4	7.8	18.1	17.1	4.5	8.1	6.6	14.3	6.7	8.1	7.4	7.4	5.3	4.1	9.8	4.3	11.7	1.6	5.7	0.2
พระนครศรีอยุธยา	67.6	30.0	37.2	12.8	6.0	12.4	5.3	6.6	4.8	22.8	24.1	10.0	13.1	6.2	5.5	6.9	2.6	7.4	5.7	3.6	1.4	--
อ่างทอง	47.9	44.3	21.9	15.2	9.3	9.5	6.0	8.8	6.0	10.9	13.4	9.3	3.6	4.7	4.0	8.3	4.3	4.3	2.4	1.0	0.9	0.3
ลพบุรี	71.6	63.3	26.0	15.7	34.0	29.0	5.3	2.8	6.7	14.3	12.9	9.0	10.9	9.5	7.6	3.6	15.0	7.1	4.1	1.9	14.0	--
สิงห์บุรี	62.6	55.9	33.1	25.7	23.8	31.4	8.8	9.0	14.5	14.1	11.6	9.7	13.1	17.1	6.2	6.0	9.0	12.9	6.9	8.8	5.7	--
ชัยนาท	65.2	49.5	18.6	21.2	7.8	16.7	18.1	20.7	12.6	7.8	13.6	11.0	10.5	5.7	15.3	4.3	11.4	7.9	11.6	4.8	0.5	0.2
สระบุรี	33.1	37.4	20.5	23.8	9.5	16.2	9.5	20.2	21.0	8.1	14.0	13.4	10.0	12.2	8.8	7.9	9.7	9.1	8.6	9.0	2.6	0.2

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปรากฏประาม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ^{1/}																					
	การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	การใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด	การตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวัง	การปลูกฝังให้ครอบครัวช่วยกันสอดส่องดูแล	ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	ทหารช่วยดูแลปราบปรามอย่างจริงจัง	การจัดกิจกรรมเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา	การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	การแก้ปัญหา ยาเสพติด ทั้งในสถานศึกษาและบริเวณโดยรอบ	การปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ติดยาเสพติด	การรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา	การส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	การให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกัน	การควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	การดูแลความปลอดภัยให้กับผู้แจ้งเบาะแส	การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด	การตรวจสอบทรัพย์สินของอยู่ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ให้ความรู้เรื่อง ยาเสพติด แก่เด็กและเยาวชน	การควบคุมสถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต	มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	ยึดทรัพย์ผู้ค้า ยาเสพติด	อื่นๆ เช่น ส่งผู้ค้าต่างชาติ กลับประเทศ ติดตั้งไฟฟ้าบริเวณถนน เป็นต้น
ป.ป.ส. ภาค 2	56.5	42.3	32.9	22.4	14.3	14.8	10.2	14.5	13.7	12.1	11.0	7.4	8.9	9.8	10.5	8.4	8.2	8.6	9.2	4.5	1.8	1.6
ชลบุรี	55.0	35.5	36.6	23.8	11.0	10.0	12.9	14.5	17.8	11.6	9.1	7.9	6.2	11.4	10.5	7.2	6.6	8.4	10.7	4.0	2.2	3.8
ระยอง	61.7	45.3	40.9	26.2	16.7	26.2	5.3	13.4	14.3	14.5	16.2	6.7	12.2	13.3	10.3	6.7	7.8	12.6	11.2	7.2	0.7	0.9
จันทบุรี	69.5	55.3	37.4	22.8	12.6	6.7	14.3	14.3	9.8	13.3	8.4	6.9	8.4	6.7	4.8	8.1	3.3	13.1	8.1	1.9	4.0	0.2
ตราด	50.0	45.2	21.7	25.5	9.3	15.9	19.1	33.4	17.4	7.4	12.6	10.9	17.6	2.8	15.3	22.9	10.2	6.9	9.0	3.6	1.6	1.7
ฉะเชิงเทรา	56.2	42.8	34.1	17.8	21.6	19.7	5.7	12.1	13.1	15.3	13.1	6.7	11.9	10.2	9.5	8.6	18.6	6.4	9.5	5.0	2.1	0.5
ปราจีนบุรี	54.0	52.2	24.0	17.8	18.3	15.3	8.4	6.0	11.6	11.0	11.0	7.8	10.9	11.7	11.6	3.8	6.9	8.1	7.1	6.4	0.9	0.7
นครนายก	64.7	48.4	33.6	22.4	17.4	9.7	7.1	10.9	10.9	16.4	10.0	8.4	6.9	6.2	16.7	11.2	8.1	7.1	7.8	4.0	1.6	0.5
สระแก้ว	43.1	31.0	18.3	21.9	9.1	14.0	10.7	21.7	6.6	5.5	7.9	5.9	3.3	5.3	11.2	11.4	5.0	4.0	4.8	2.1	0.7	0.3
ป.ป.ส. ภาค 7	53.9	47.2	27.5	18.3	17.2	16.2	9.1	14.7	9.2	10.7	9.8	7.2	9.1	8.7	9.3	8.8	8.4	8.2	5.6	3.4	3.5	0.6
ราชบุรี	50.2	40.9	30.7	21.6	9.0	13.8	11.4	20.0	7.4	15.0	9.5	8.1	13.1	8.4	6.0	3.6	5.7	6.0	2.9	3.1	3.1	0.2
กาญจนบุรี	57.1	44.0	21.9	14.5	25.2	15.5	2.8	6.4	9.5	10.9	8.4	7.4	9.8	12.6	9.5	4.3	9.0	8.4	2.1	4.1	1.0	0.3
สุพรรณบุรี	68.4	56.7	22.4	16.9	17.8	14.8	9.0	16.9	7.4	9.1	11.4	7.9	6.6	9.1	12.4	3.3	13.4	5.5	3.1	2.6	4.8	0.2
นครปฐม	42.2	42.2	33.3	20.0	8.3	9.5	12.1	10.5	8.3	10.0	12.4	7.4	6.9	4.0	6.6	20.2	7.6	11.4	7.8	2.2	0.3	--
สมุทรสาคร	53.3	49.1	26.4	16.0	25.9	25.9	6.0	18.6	11.0	8.3	7.4	4.1	8.1	7.6	10.0	7.8	9.1	6.9	9.1	4.3	8.6	2.6
สมุทรสงคราม	52.2	42.6	31.9	19.3	10.2	19.7	8.8	6.0	11.6	10.0	8.3	8.4	11.0	6.7	7.4	3.1	2.6	11.0	9.1	6.0	3.4	--
เพชรบุรี	58.3	51.4	32.8	14.5	16.7	12.4	10.9	19.5	7.6	17.1	10.5	9.0	7.4	8.6	12.9	10.9	7.1	6.4	6.7	4.0	1.4	--
ประจวบคีรีขันธ์	55.0	51.6	21.4	27.1	22.4	20.9	14.1	15.5	13.6	6.7	8.4	7.6	15.2	16.7	10.9	9.7	6.6	11.9	4.1	3.4	4.0	1.6

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ^{1/}																					
	การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	การใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวัง	การปลูกฝังให้ครอบครัวช่วยกันสอดส่องดูแล	ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	ทหารช่วยดูแลปราบปรามอย่างจริงจัง	การจัดกิจกรรมเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	การแก้ปัญหา ยาเสพติด ทั้งในสถานศึกษาและบริเวณโดยรอบ	การปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ค้า ยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	การรณรงค์ชักจูงให้ ผู้เสพ ยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา	การส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	การให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหา ยาเสพติด	การควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	การดูแลความปลอดภัยให้กับผู้แจ้งเบาะแส	การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ ยาเสพติด	การตรวจสอบทรัพย์สินของอยู่ที่ แก่เด็กและเยาวชน	ให้ความรู้เรื่อง ยาเสพติด แก่เด็กและเยาวชน	การควบคุมสถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับ ยาเสพติด	ยึดทรัพย์ผู้ค้า ยาเสพติด	อื่นๆ เช่น ส่งผู้ค้า ต่างชาติ กลับประเทศ ติดตั้งไฟฟ้า บริเวณถนน เป็นต้น
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	58.3	46.7	24.1	22.5	15.3	15.7	18.7	15.4	12.7	10.5	10.9	10.8	12.4	11.0	8.9	10.8	6.5	8.7	4.9	4.1	2.4	0.4
ป.ป.ส. ภาค 3	52.1	41.5	23.9	21.4	13.7	14.1	21.3	16.6	12.2	9.6	10.5	8.7	11.2	9.8	7.1	14.1	5.9	8.5	4.3	3.8	1.8	0.3
นครราชสีมา	57.9	42.4	21.7	21.7	17.2	11.4	22.2	25.5	3.4	7.4	11.0	1.9	11.9	10.2	4.1	7.8	4.5	6.9	1.6	1.4	1.2	--
บุรีรัมย์	28.6	20.0	19.0	16.2	11.6	11.6	33.6	3.4	6.9	6.4	8.1	9.1	4.1	11.0	1.7	32.9	1.9	3.3	1.4	3.8	1.7	0.2
สุรินทร์	48.6	44.5	35.3	43.6	3.4	7.6	30.3	26.7	7.6	13.3	15.7	8.4	19.5	4.1	9.7	16.2	7.4	16.0	6.4	2.2	3.1	0.5
ศรีสะเกษ	63.8	44.3	21.0	12.6	7.6	15.3	7.1	11.4	21.7	9.1	5.2	5.5	4.1	6.0	14.0	3.3	5.0	8.3	2.9	4.8	0.9	--
อุบลราชธานี	51.6	48.4	25.3	16.4	22.4	29.5	17.9	11.6	22.6	12.4	9.5	15.7	14.3	14.7	6.7	12.4	11.2	9.5	6.0	7.9	3.4	0.9
ยโสธร	53.8	41.2	31.4	15.0	20.5	9.5	33.6	7.6	23.4	15.2	16.7	16.9	8.6	12.2	9.1	21.7	9.1	10.2	10.7	3.1	2.1	0.3
ชัยภูมิ	55.2	45.0	21.0	25.0	7.9	6.6	8.4	17.6	12.9	8.8	11.2	10.9	11.6	7.4	10.9	17.9	4.1	8.1	9.1	3.8	0.3	--
อำนาจเจริญ	60.7	52.8	20.0	17.1	8.1	11.2	19.0	13.8	14.5	5.7	7.6	17.8	14.0	12.2	8.1	5.7	1.9	9.7	1.4	5.3	0.5	0.2
ป.ป.ส. ภาค 4	64.5	51.9	24.3	23.6	16.9	17.2	16.1	14.3	13.1	11.4	11.3	12.8	13.6	12.1	10.6	7.6	7.1	8.9	5.4	4.3	3.0	0.5
บึงกาฬ	57.2	47.6	15.0	22.9	17.9	28.8	3.4	8.8	15.3	9.7	15.3	9.5	19.3	10.5	13.1	3.1	9.3	8.1	5.9	8.6	3.6	1.0
หนองบัวลำภู	61.0	46.4	25.7	7.8	16.7	9.7	6.4	5.5	5.5	15.5	13.4	11.6	5.0	12.6	4.3	4.8	3.4	2.6	3.1	1.4	2.4	0.2
ขอนแก่น	67.9	53.8	22.2	37.8	9.3	19.0	21.9	18.6	12.2	8.3	15.0	16.6	20.9	15.9	13.1	5.9	7.8	9.7	2.2	4.3	3.8	0.3
อุดรธานี	64.7	58.8	23.3	11.2	26.2	12.4	24.3	15.2	16.4	7.4	7.4	16.4	12.6	15.0	10.0	2.8	3.4	9.5	3.8	5.3	0.3	0.7
เลย	58.4	54.1	29.1	11.6	13.6	11.7	18.4	12.8	5.0	19.5	7.9	9.1	6.6	4.5	3.1	4.1	6.7	2.2	8.1	1.6	4.8	--
หนองคาย	46.0	39.3	44.3	24.3	4.8	16.6	16.7	15.7	13.4	18.1	16.2	10.0	12.2	5.0	11.2	17.8	5.9	8.8	9.1	5.3	0.3	0.3
มหาสารคาม	69.7	62.2	17.9	14.3	21.4	12.9	22.8	12.8	14.5	9.7	6.7	9.5	8.6	10.9	11.0	13.3	5.5	5.2	11.6	3.1	4.1	0.7
ร้อยเอ็ด	70.5	48.3	27.6	27.8	18.6	13.3	4.7	23.1	9.8	13.8	7.8	7.9	8.4	2.8	11.4	8.8	3.6	6.4	4.0	5.0	0.3	0.2
กาฬสินธุ์	68.6	50.3	24.8	30.5	13.8	29.7	14.3	4.8	7.1	10.0	12.2	10.0	15.3	19.5	3.1	8.3	13.3	9.5	4.0	2.2	1.9	--
สกลนคร	58.1	45.7	22.1	26.4	24.8	16.9	9.3	10.3	26.4	12.1	9.7	14.8	13.8	13.1	17.9	6.7	7.8	13.3	3.3	5.7	5.2	0.5
นครพนม	64.7	47.2	25.9	23.3	15.3	21.6	18.4	20.3	12.8	12.9	16.2	15.3	15.7	11.4	8.1	14.3	8.6	13.4	9.8	4.8	7.8	0.9
มุกดาหาร	67.2	53.8	20.9	22.4	14.3	21.4	14.1	5.9	14.1	14.0	15.7	14.5	19.5	17.6	16.2	7.6	17.1	19.3	12.4	5.7	4.1	4.0

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปรากฏประาม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ^{1/}																					
	การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	การใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวัง	การปลูกฝังให้ครอบครัวช่วยกันสอดส่องดูแล	ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	ทหารช่วยดูแลปราบปรามอย่างจริงจัง	การจัดกิจกรรมเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา	การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	การแก้ปัญหา ยาเสพติด ทั้งในสถานศึกษาและบริเวณโดยรอบ	การปิดล้อมจับกุมผู้ค้า ยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	การรณรงค์ชักจูงให้ ผู้เสพ ยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา	การส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	การให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกัน	การควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	การดูแลความปลอดภัยให้กับผู้แจ้งเบาะแส	การประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับ ยาเสพติด	การตรวจสอบทรัพย์สินของ ผู้ที่ แก่เด็กและเยาวชน	ให้ความรู้เรื่อง ยาเสพติด แก่เด็กและเยาวชน	การควบคุมสถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับ ยาเสพติด	ยึดทรัพย์ผู้ค้า ยาเสพติด	อื่นๆ เช่น ส่งผู้ค้า ต่างชาติ กลับประเทศ ติดตั้งไฟฟ้า บริเวณถนน เป็นต้น
ภาคเหนือ	59.5	49.4	28.3	19.3	18.7	15.4	15.5	12.9	11.5	10.9	12.4	11.4	12.0	7.9	10.3	9.6	8.2	9.4	5.9	4.2	4.5	0.7
ป.ป.ส. ภาค 5	55.4	48.4	28.2	20.1	18.7	12.3	16.3	13.4	11.8	11.8	13.2	13.1	12.4	6.3	11.7	11.1	9.2	12.7	6.9	4.5	3.5	0.7
เชียงใหม่	47.8	38.3	23.8	15.7	15.5	13.1	19.7	14.7	9.5	12.8	16.2	11.6	4.8	4.7	7.2	6.7	10.2	10.0	5.0	3.6	1.2	--
ลำพูน	64.7	65.3	33.4	20.2	15.3	12.2	15.7	11.6	4.1	16.7	19.3	14.0	5.5	4.7	18.4	8.8	7.2	8.8	2.9	1.4	3.4	0.2
ลำปาง	52.4	33.8	22.4	33.6	20.5	11.9	5.3	14.8	19.8	11.2	11.0	19.7	25.9	16.9	17.6	6.9	12.9	19.0	5.9	7.9	5.9	3.3
แพร่	60.5	54.3	58.8	26.9	11.0	10.3	31.6	16.4	12.4	13.3	13.6	6.6	12.1	4.1	10.7	15.5	1.6	14.0	4.0	2.8	2.9	0.3
น่าน	49.1	48.1	24.7	9.3	30.0	16.2	10.3	6.0	8.8	8.1	19.0	9.0	9.7	4.5	5.7	8.3	4.0	14.1	6.4	1.9	1.2	0.5
พะเยา	73.8	55.3	31.6	18.3	21.0	11.9	8.3	8.3	6.7	8.3	5.7	12.1	6.0	4.3	4.3	15.7	4.7	4.8	11.2	1.9	1.2	0.2
เชียงราย	59.1	61.6	26.7	18.1	20.5	10.9	17.4	14.7	16.7	11.9	9.1	15.7	16.9	5.3	16.6	19.1	13.4	14.3	12.2	7.9	7.8	0.5
แม่ฮ่องสอน	56.2	55.3	20.2	31.9	25.5	12.6	21.0	13.8	5.9	7.1	7.1	10.9	40.0	3.1	16.9	11.2	3.6	24.3	3.4	2.1	0.9	1.4
ป.ป.ส. ภาค 6	63.4	50.2	28.3	18.5	18.6	18.3	14.8	12.3	11.2	10.0	11.6	9.7	11.6	9.4	8.9	8.1	7.3	6.3	5.0	3.8	5.4	0.7
อุดรดิตถ์	68.1	63.6	11.7	22.4	26.6	15.7	14.0	20.3	11.9	8.6	10.5	5.5	19.1	6.7	8.3	20.9	5.9	8.4	3.3	2.6	6.2	0.2
นครสวรรค์	58.4	45.9	25.9	15.2	18.3	14.7	38.3	10.5	10.3	12.6	17.2	20.7	9.0	10.2	13.3	11.7	7.9	2.9	7.2	7.1	2.6	1.6
อุทัยธานี	69.3	64.7	22.8	25.0	26.0	14.8	11.6	14.1	4.5	2.6	5.3	8.8	14.5	7.2	6.4	7.6	2.1	9.7	4.3	2.1	0.7	0.7
กำแพงเพชร	76.2	53.3	41.9	9.3	15.3	16.6	6.9	6.0	3.4	15.5	7.2	3.3	6.2	13.3	7.9	4.0	2.1	5.9	0.3	1.9	1.2	--
ตาก	56.0	40.5	50.2	20.0	10.0	9.5	20.2	22.6	9.3	9.0	12.4	12.4	8.8	2.9	8.1	12.2	4.0	3.8	7.9	2.4	1.7	0.2
สุโขทัย	48.3	32.4	34.8	32.6	23.3	24.1	9.1	25.5	19.3	8.8	14.5	6.6	10.2	10.7	11.0	12.9	7.6	12.2	3.6	6.4	21.0	2.1
พิษณุโลก	72.6	48.8	12.4	13.6	10.7	31.2	4.5	7.8	11.7	4.3	8.3	7.9	20.7	11.2	8.3	2.4	11.6	5.3	6.7	3.3	0.7	1.0
พิจิตร	74.1	52.1	30.2	30.0	2.2	15.7	13.6	12.8	18.1	14.1	18.8	12.8	7.8	6.6	6.9	5.5	7.8	7.2	5.5	2.9	7.2	--
เพชรบูรณ์	52.8	59.0	28.3	13.3	34.1	15.5	9.0	5.0	11.2	10.2	8.4	6.2	9.8	9.5	6.7	3.4	10.3	5.7	4.8	3.1	8.1	0.2

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปรากฏประาม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด รวมถึงการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาหรือผู้ต้องขังในคดียาเสพติดที่พ้นโทษออกมาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ^{1/}																					
	การปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	การใช้กฎหมายโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพื่อเฝ้าระวัง	การปลูกฝังให้ครอบครัวช่วยกันสอดส่องดูแล	ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	ทหารช่วยดูแลปราบปรามอย่างจริงจัง	การจัดกิจกรรมเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา	การจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	การแก้ปัญหา ยาเสพติด ทั้งในสถานศึกษาและบริเวณโดยรอบ	การปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้า ยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	การรณรงค์ชักจูงให้ ผู้เสพ ยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา	การส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	การให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหา ยาเสพติด	การควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	การดูแลความปลอดภัยให้กับผู้แจ้งเบาะแส	การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ ยาเสพติด	การตรวจสอบทรัพย์สินของอยู่ที่ทรัพย์สินเกี่ยวกับ ยาเสพติด	ให้ความรู้เรื่อง ยาเสพติด แก่เด็กและเยาวชน	การควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด	มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับ ยาเสพติด	ยึดทรัพย์ผู้ค้า ยาเสพติด	อื่นๆ เช่น ส่งผู้ค้า ต่างชาติ กลับประเทศ ติดตั้งไฟฟ้า บริเวณถนน เป็นต้น
ภาคใต้	55.2	42.0	32.5	25.4	11.9	15.7	18.0	14.7	11.9	13.7	12.8	15.2	10.7	11.4	7.8	9.1	8.7	9.6	6.4	4.3	2.9	0.5
ป.ป.ส. ภาค 8	59.4	42.0	28.3	29.5	8.6	12.9	21.3	12.7	11.8	12.8	10.2	13.6	11.3	11.8	7.3	9.4	8.3	12.1	6.4	5.2	2.0	0.3
นครศรีธรรมราช	61.9	38.4	34.1	32.6	4.1	9.8	26.7	9.8	13.8	14.5	7.6	10.2	7.4	14.7	3.6	4.3	11.6	8.8	6.4	5.5	2.6	0.2
กระบี่	58.8	42.1	23.8	19.7	8.4	14.7	15.2	15.0	9.1	16.2	7.8	10.9	12.4	23.3	5.7	8.6	2.6	12.2	3.8	1.9	2.4	0.2
พังงา	50.5	37.2	38.4	31.7	10.5	8.1	22.4	15.2	9.0	15.5	8.8	8.4	9.1	13.1	5.3	7.4	4.7	11.4	2.8	4.1	1.6	0.7
ภูเก็ต	55.2	47.8	21.9	38.8	10.2	13.8	24.0	13.3	10.3	10.9	15.9	17.6	20.2	9.8	8.4	14.3	3.3	18.8	4.5	10.5	1.9	1.2
สุราษฎร์ธานี	57.9	40.3	22.1	25.7	11.0	12.6	20.9	13.8	9.0	9.8	11.9	19.5	10.9	7.9	10.7	14.3	7.9	13.4	6.2	3.4	2.1	0.2
ระนอง	58.6	52.2	24.3	15.9	12.8	27.9	18.6	16.0	8.1	6.6	9.1	10.5	5.5	7.4	6.6	13.4	3.1	17.6	6.2	3.4	0.3	0.2
ชุมพร	64.8	47.2	30.5	30.7	12.8	16.0	8.1	14.1	19.0	15.0	11.2	13.6	17.8	6.4	12.6	8.6	13.1	10.0	12.6	6.2	0.9	0.3
ป.ป.ส. ภาค 9	51.0	42.0	36.7	21.3	15.3	18.5	14.7	16.6	11.9	14.6	15.4	16.7	10.1	11.1	8.3	8.7	9.1	7.1	6.4	3.3	3.8	0.7
สงขลา	51.7	39.3	35.7	18.1	12.2	24.8	14.8	13.6	7.9	11.7	14.3	13.1	8.8	14.7	5.3	6.6	4.1	3.6	7.6	1.0	1.6	1.4
สตูล	66.4	62.1	16.0	24.0	19.0	14.5	11.7	13.1	10.7	10.7	9.1	15.5	17.2	14.3	8.3	1.7	13.1	11.7	1.7	2.8	4.0	0.5
ตรัง	52.2	51.0	36.0	24.3	24.1	13.8	20.0	20.0	12.8	13.4	15.0	11.6	7.9	7.2	10.2	18.4	14.3	8.3	8.4	3.4	6.9	0.2
พัทลุง	52.1	50.9	34.0	22.1	19.1	20.7	8.3	18.3	19.1	18.4	18.8	16.9	12.2	13.4	16.0	6.4	13.8	5.5	9.5	4.8	1.4	1.2
ปัตตานี	45.9	36.9	30.7	21.4	21.2	10.5	16.4	11.4	15.0	20.0	17.1	16.7	12.9	12.8	7.4	11.0	8.8	9.0	6.4	6.6	8.6	0.5
ยะลา	41.2	26.2	44.3	27.8	5.7	10.0	24.3	22.2	15.2	16.7	22.6	34.0	11.2	6.4	7.2	17.9	11.4	12.2	3.6	4.8	0.7	--
นราธิวาส	51.6	38.8	51.0	20.3	10.0	20.5	7.8	21.9	10.3	15.2	12.1	20.2	7.4	4.5	9.0	1.2	9.5	8.8	2.9	3.6	5.9	0.2

หมายเหตุ 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ