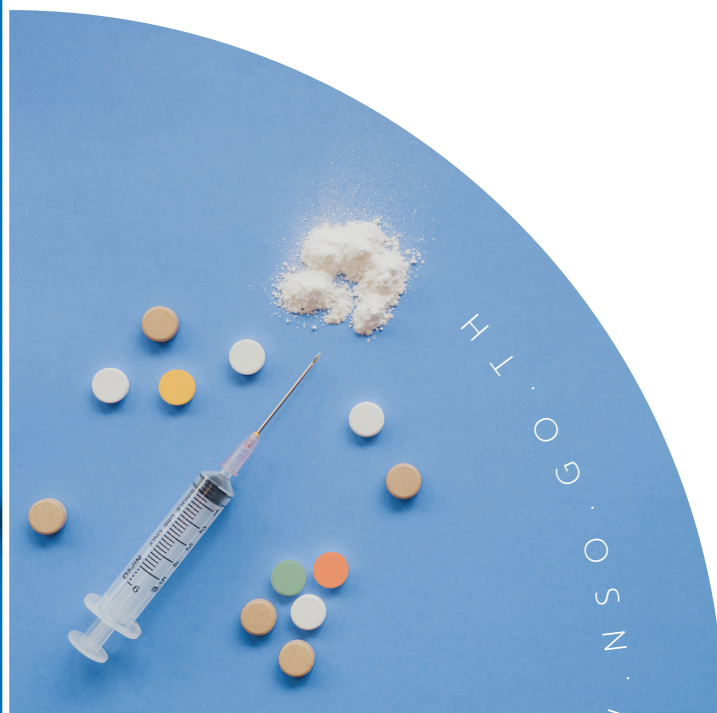


การสำรวจความคิดเห็น ของประชาชน

ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ
การภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติ
ว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม
และแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2568



สำนักงานสถิติแห่งชาติ
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

HTTP://WWW.NSO.GOV

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและ
แผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



หน่วยงานเจ้าของเรื่อง	กลุ่มสถิติเพื่อติดตามและประเมินผลนโยบายภาครัฐ 2 กองสถิติสาธารณมติ สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม โทรศัพท์ 0 2142 1275 ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : popinion@nso.go.th
เผยแพร่โดย	กองสถิติพยากรณ์ สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม โทร. 0 2141 7500 ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ binfopub@nso.go.th
ปีที่พิมพ์	2568
จัดพิมพ์โดย	สำนักงานสถิติแห่งชาติ

คำนำ

ปัจจุบัน สถานการณ์ปัญหายาเสพติดที่แพร่ระบาดในประเทศไทย สร้างความเดือดร้อนให้ประชาชนอย่างต่อเนื่อง และขาดการควบคุม ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นนโยบายเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการอย่างเด็ดขาด ครบวงจร และบูรณาการจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง จึงกำหนดแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2568 ซึ่งมีความเชื่อมโยงและสอดคล้องกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อให้การแก้ปัญหามุ่งผลตามเป้าประสงค์ นั้น

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ร่วมกับ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2568 เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร



การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ
ภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด
พ.ศ. 2568



ปัจจุบัน สถานการณ์ปัญหายาเสพติดที่แพร่ระบาดในประเทศไทย สร้างความเดือดร้อนให้ประชาชนอย่างต่อเนื่อง และขาดการควบคุม ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นนโยบายเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการอย่างเด็ดขาด ครบวงจร และบูรณาการจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง จึงกำหนดแผนปฏิบัติการภายใต้ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2568 ซึ่งมีความเชื่อมโยง และสอดคล้องกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อให้การแก้ปัญหาบรรลุผลตามเป้าประสงค์ นั้น

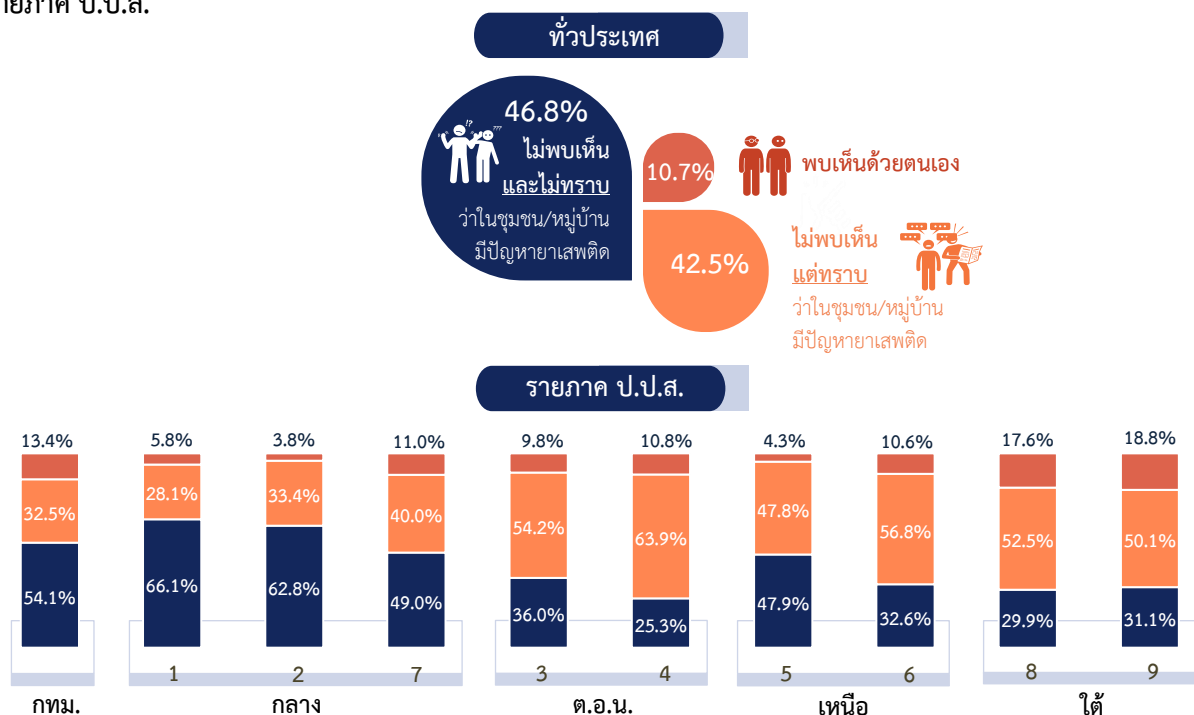
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม สำนักงานสถิติแห่งชาติ ร่วมกับ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ภายใต้ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2568 เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงาน ในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด การสำรวจนี้ใช้วิธีสำรวจด้วยตัวอย่างแบบ Stratified Two - stage Sampling โดยส่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสถิติแห่งชาติไปสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ในชุมชน/หมู่บ้าน เป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติดทั่วประเทศ ครัวเรือนละ 1 ราย ได้จำนวนประชาชนตัวอย่างทั้งสิ้น 31,500 ราย ระหว่างวันที่ 1 - 31 สิงหาคม 2568 สรุปผลของประชาชนตัวอย่าง ดังนี้

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 10.7 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเอง ร้อยละ 42.5 ระบุว่าไม่พบเห็น แต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด และร้อยละ 46.8 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด

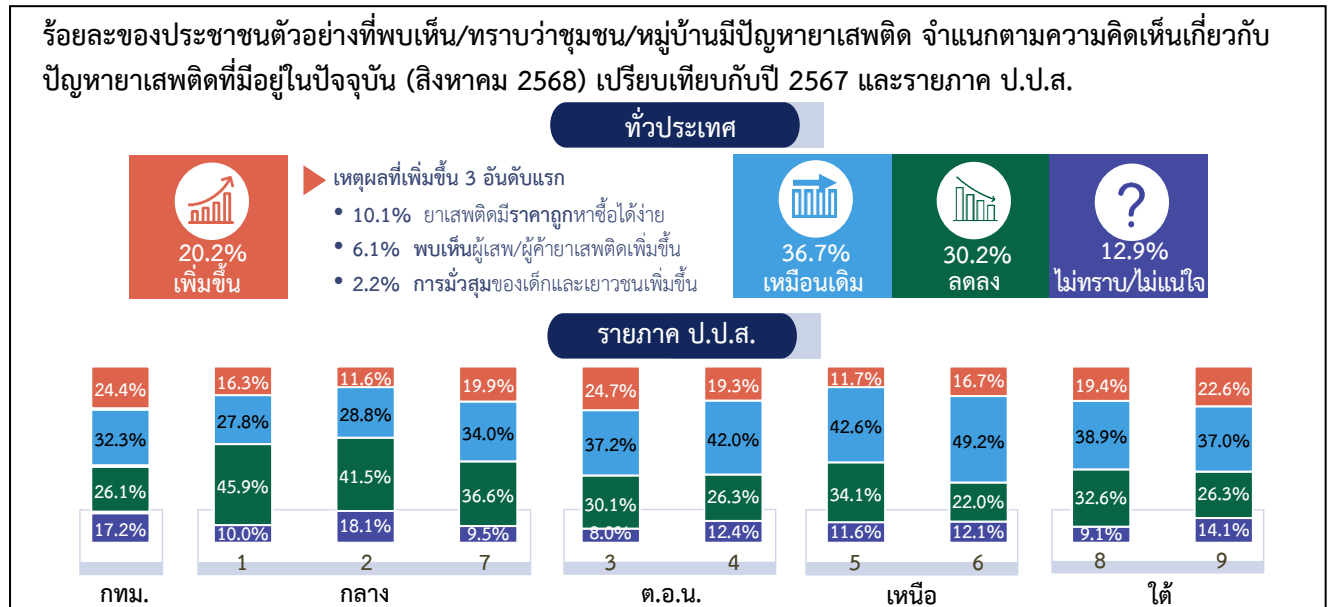
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค ป.ป.ส. ร้อยละ 3.8 – 18.8 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเอง

ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และรายภาค ป.ป.ส.



สำหรับประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสฟติด ร้อยละ 20.2 ระบุว่าในปัจจุบันมีปัญหาเสฟติดเพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2567 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ ยาเสฟติดมีราคาถูก มีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย พบเห็นผู้เสฟ/ผู้ค้ายาเสฟติดเพิ่มขึ้น และการมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น) ร้อยละ 36.7 ระบุว่าปัญหาเหมือนเดิม และร้อยละ 30.2 ระบุว่าปัญหาลดลง ขณะที่ร้อยละ 12.9 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

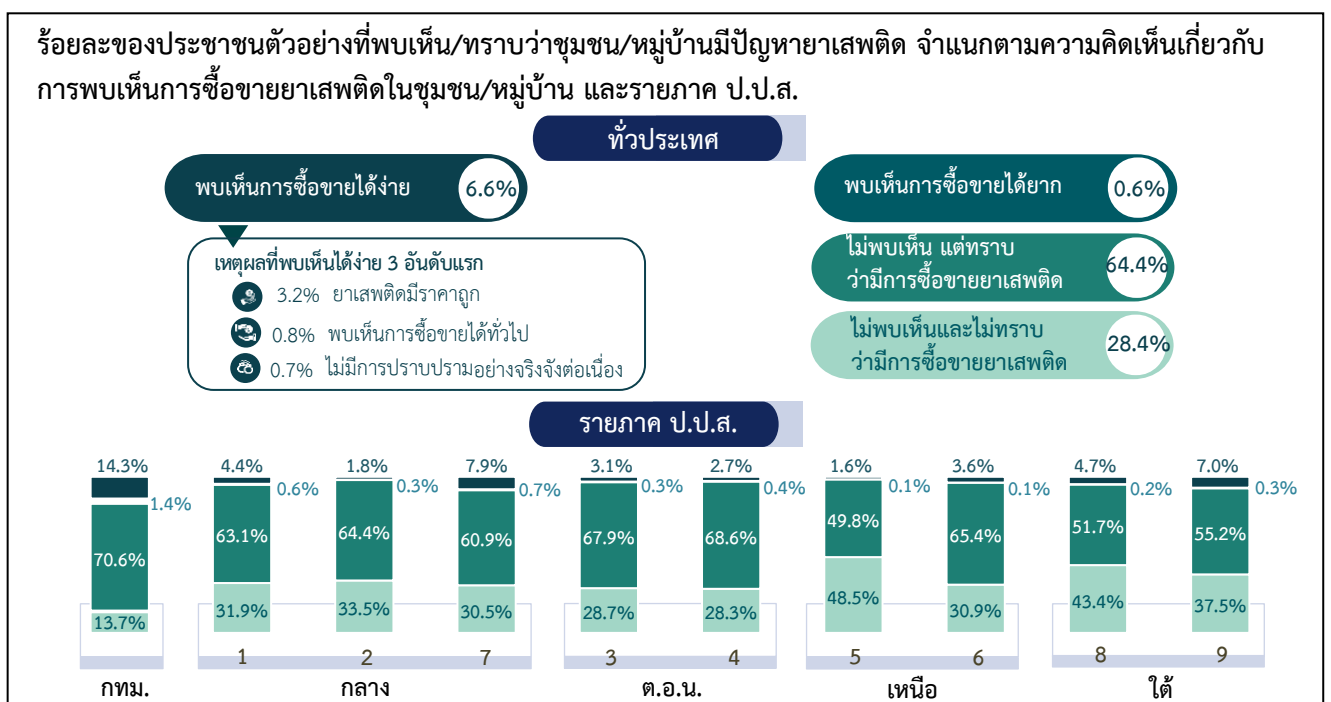
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค ป.ป.ส. ร้อยละ 11.6 – 24.7 ระบุว่าพบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสฟติดเพิ่มขึ้น



2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสฟติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสฟติด ร้อยละ 6.6 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสฟติดได้ง่าย (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ ยาเสฟติดมีราคาถูก พบเห็นการซื้อขายได้ทั่วไป และไม่มีการปราบปรามอย่างจริงจังต่อเนื่อง) ร้อยละ 0.6 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายได้ยาก และร้อยละ 64.4 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสฟติด ขณะที่ร้อยละ 28.4 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสฟติด

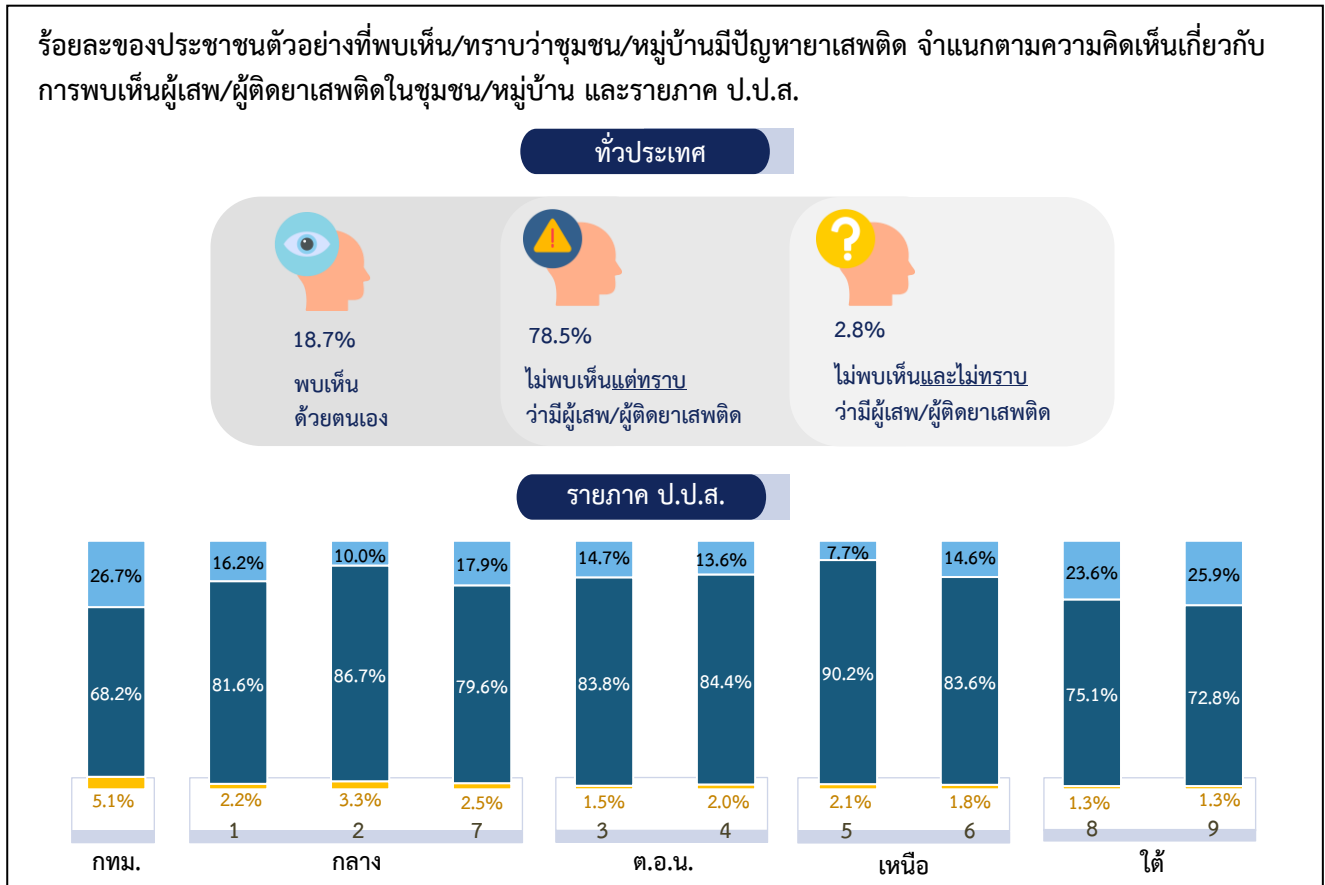
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค ป.ป.ส. ร้อยละ 1.6 – 14.3 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสฟติดได้ง่าย



3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด ร้อยละ 18.7 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเอง ร้อยละ 78.5 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และร้อยละ 2.8 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค ป.ป.ส. ร้อยละ 7.7 – 26.7 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเอง



4. ประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน

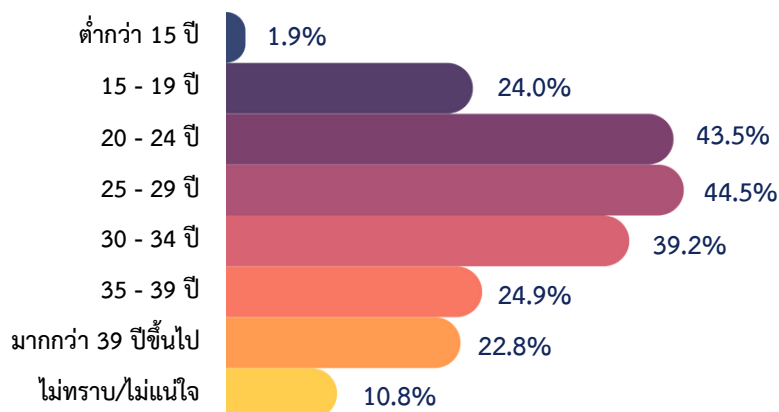
ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด ระบุประเภทของยาเสพติดใน 5 อันดับแรก ได้แก่ ยาบ้า ร้อยละ 84.3 ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา ร้อยละ 32.2 ไอซ์ ร้อยละ 5.4 สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น ร้อยละ 4.0 และยาอี ร้อยละ 1.5 ตามลำดับ



5. ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด ระบุช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด 3 อันดับแรก ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 25 - 29 ปี ร้อยละ 44.5 ประชาชนที่มีอายุ 20 - 24 ปี ร้อยละ 43.5 และประชาชนที่มีอายุ 30 - 34 ปี ร้อยละ 39.2 ตามลำดับ

ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด

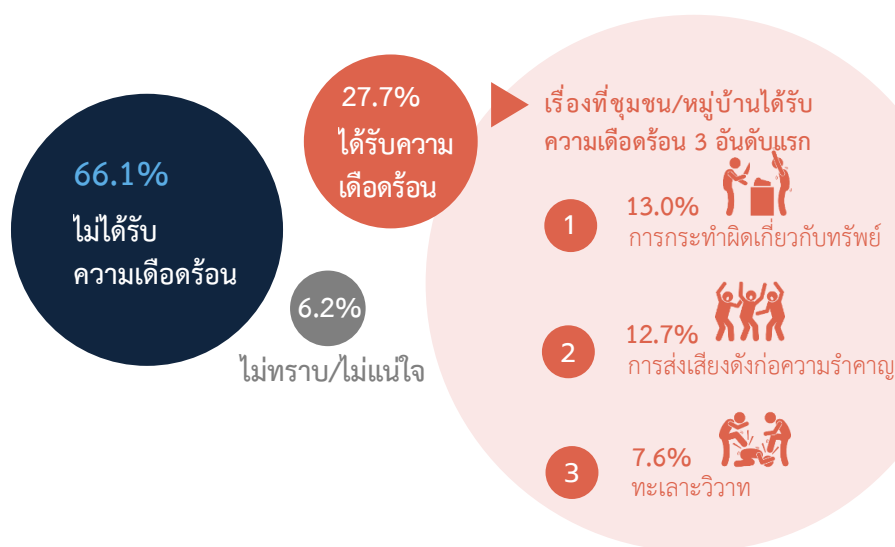


หมายเหตุ : เฉพาะที่แสดงความคิดเห็น และสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

6. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหา ยาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด ร้อยละ 27.7 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหา ยาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ และทะเลาะวิวาท) ร้อยละ 66.1 ระบุว่าไม่ได้รับความเดือดร้อน และร้อยละ 6.2 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหา ยาเสพติด

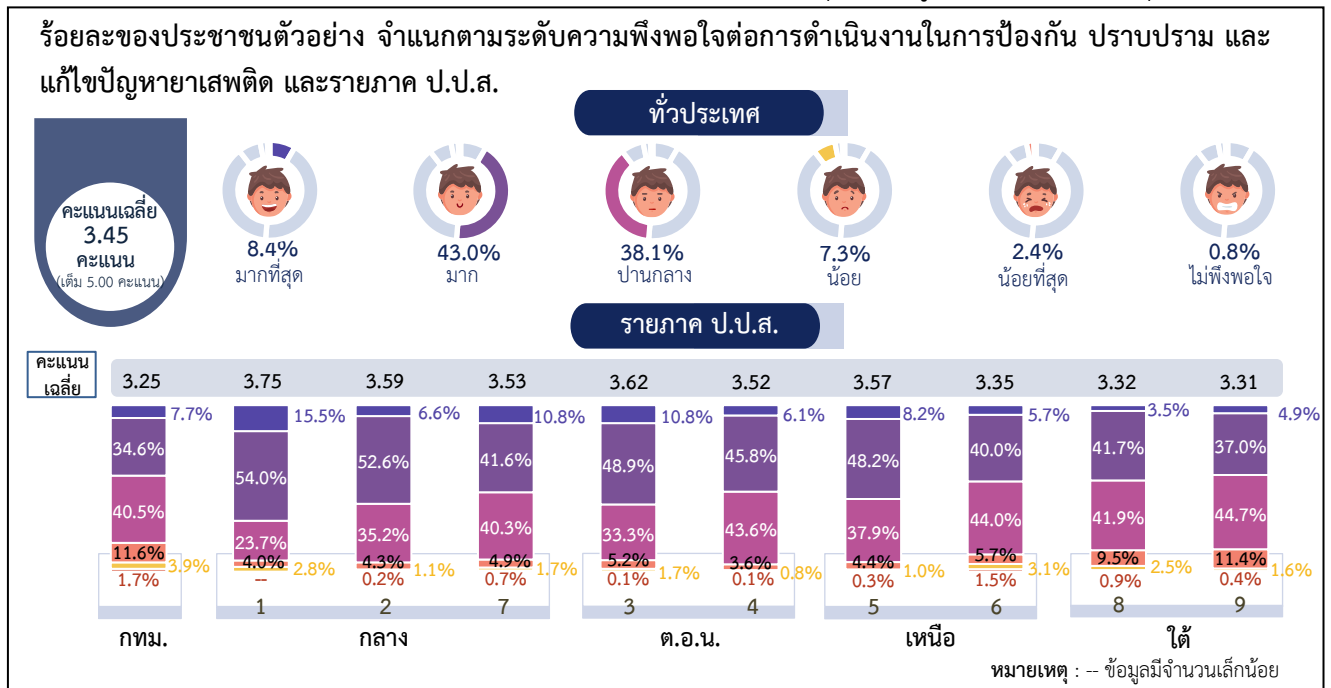


หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

7. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.45 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 8.4 ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.0 พึงพอใจมาก ร้อยละ 38.1 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 7.3 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 2.4 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.8 ไม่พึงพอใจ

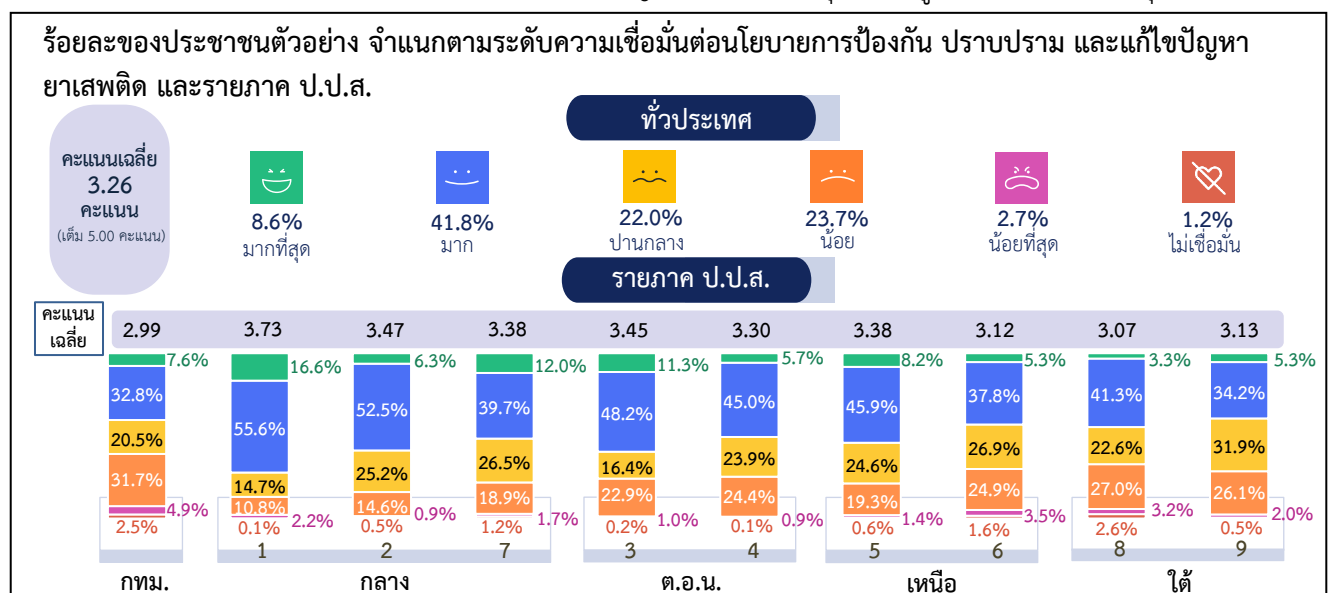
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค ป.ป.ส. ร้อยละ 3.5 – 15.5 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านในระดับมากที่สุด



8. ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.26 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 8.6 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อบริษัทการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.8 เชื่อมั่นมาก ร้อยละ 22.0 เชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 23.7 เชื่อมั่นน้อย และร้อยละ 2.7 เชื่อมั่นน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 1.2 ไม่เชื่อมั่น

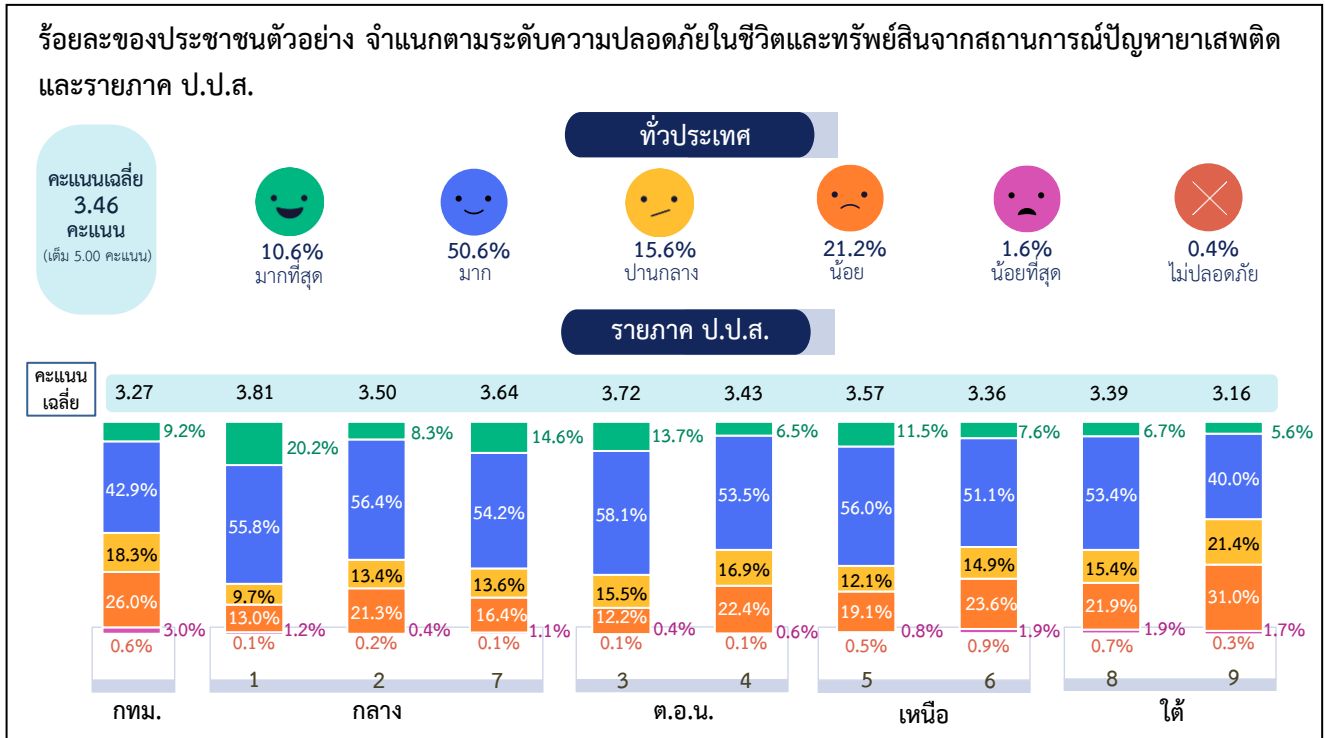
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค ป.ป.ส. ร้อยละ 3.3 - 16.6 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านในระดับมากที่สุด



9. ความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

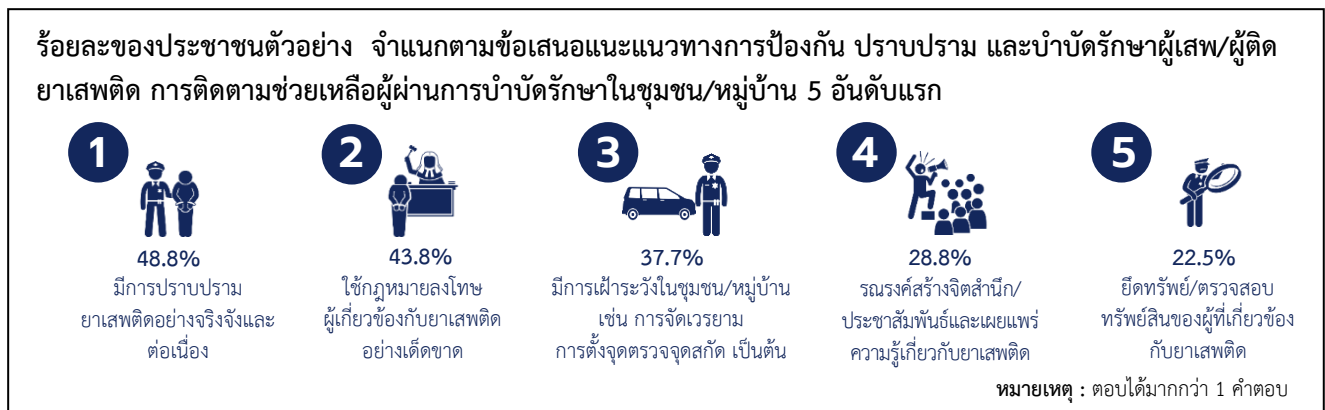
ประชาชนให้คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.46 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 10.6 ระบุว่ามีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.6 ปลอดภัยมาก ร้อยละ 15.6 ปลอดภัยปานกลาง ร้อยละ 21.2 ปลอดภัยน้อย และร้อยละ 1.6 ปลอดภัยน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.4 ไม่ปลอดภัย

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค ป.ป.ส. ร้อยละ 5.6 – 20.2 ระบุว่ามีความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านในระดับมากที่สุด



10. ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา

ประชาชนให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา 5 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง ร้อยละ 48.8 ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด ร้อยละ 43.8 มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น ร้อยละ 37.7 รมรณรงค์สร้างจิตสำนึก/ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด ร้อยละ 28.8 และยึดทรัพย์/ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ร้อยละ 22.5 ตามลำดับ



การสำรวจครั้งนี้ มีรายละเอียดข้อมูลของประชาชนตัวอย่าง ดังนี้

1) เพศ : ชาย ร้อยละ 48.7 และหญิง ร้อยละ 51.3

2) อายุ : กลุ่มอายุ 18 – 19 ปี ร้อยละ 5.9 กลุ่มอายุ 20 – 24 ปี ร้อยละ 7.0 กลุ่มอายุ 25 – 29 ปี ร้อยละ 7.9 กลุ่มอายุ 30 – 34 ปี ร้อยละ 8.8 กลุ่มอายุ 35 – 39 ปี ร้อยละ 9.6 กลุ่มอายุ 40 – 44 ปี ร้อยละ 10.4 กลุ่มอายุ 45 – 49 ปี ร้อยละ 11.3 กลุ่มอายุ 50 – 54 ปี ร้อยละ 12.4 กลุ่มอายุ 55 – 59 ปี ร้อยละ 11.6 และกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 15.1

3) ระดับการศึกษา : ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน ร้อยละ 30.1 มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 20.7 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 29.3 ปวส./ปวท./อนุปริญญา ร้อยละ 8.1 และปริญญาตรีหรือสูงกว่า ร้อยละ 11.8

4) สถานภาพการทำงาน : ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 7.2 พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน ร้อยละ 16.3 ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 18.4 เกษตรกร ร้อยละ 25.7 รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง ร้อยละ 13.4 กรรมกร ร้อยละ 1.7 นักเรียน/นักศึกษา ร้อยละ 6.1ว่างงาน/ไม่มีงานทำ ร้อยละ 1.6 พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉย ๆ) ร้อยละ 7.7 และข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา ร้อยละ 1.9

5) รายได้เฉลี่ยต่อเดือน : ต่ำกว่า 3,501 บาท ร้อยละ 10.5 3,501 – 10,000 บาท ร้อยละ 36.1 10,001 – 15,000 บาท ร้อยละ 29.1 15,001 – 30,000 บาท ร้อยละ 20.0 30,001 – 50,000 บาท ร้อยละ 3.9 50,001 – 100,000 บาท ร้อยละ 0.3 มากกว่า 100,001 บาทขึ้นไป ร้อยละ 0.1

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	ค
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....	ง
สารบัญตาราง.....	ฐ
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	1
1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์.....	1
1.4 คำอธิบาย.....	2
บทที่ 2 ระเบียบวิธีสถิติ	
2.1 คຸ່ມรวม.....	5
2.2 แผนการเลือกตัวอย่าง	
2.2.1 การจัดสตราตัม.....	5
2.2.2 ขนาดตัวอย่าง.....	5
2.2.3 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง.....	6
2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	6
2.4 หลักเกณฑ์การให้คะแนน.....	7
2.5 การปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล.....	7
2.6 การประมาณผล.....	7
2.7 การนำเสนอผลการสำรวจ.....	7
บทที่ 3 สรุปผลการสำรวจ	
3.1 จำนวนประชาชนตัวอย่าง.....	8
3.2 คุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง.....	9
3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหายาเสพติด	
3.3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด.....	13
3.3.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด.....	17
3.3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด.....	22
3.3.4 ประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน.....	24
3.4 ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด.....	27

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

3.5	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด	
3.5.1	การได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด	
	ในชุมชนหมู่บ้าน.....	28
3.5.2	สมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อน	
	จากปัญหายาเสพติด.....	29
3.6	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้/การแจ้งเบาะแส/ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด	
3.6.1	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด.....	30
3.6.2	ช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร	
	การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด.....	31
3.6.3	สถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด.....	33
3.6.4	การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็น	
	การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด.....	34
3.6.5	นโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน	
	และปราบปรามยาเสพติด.....	36
3.7	ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด	
3.7.1	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล	
	ในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด.....	40
3.7.2	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม	
	และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายด้าน.....	46
3.8	ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด.....	51
3.9	ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด.....	56
3.10	ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	
	การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา.....	62
	ตารางสถิติจำแนกตามจังหวัด.....	65

สารบัญตาราง

	หน้า
ตาราง 3.1 จำนวนประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	8
ตาราง 3.2 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาคภูมิศาสตร์	9
ตาราง 3.3 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาค ป.ป.ส.	11
ตาราง 3.4 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหา ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	13
ตาราง 3.5 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ยาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	15
ตาราง 3.6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	18
ตาราง 3.7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ผ่านสื่อออนไลน์ ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	20
ตาราง 3.8 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	21
ตาราง 3.9 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	22
ตาราง 3.10 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	23
ตาราง 3.11 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	24
ตาราง 3.12 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้ กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	25
ตาราง 3.13 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้ พืชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	26

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตาราง 3.14 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกัปัญหาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	27
ตาราง 3.15 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	28
ตาราง 3.16 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหา ยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	29
ตาราง 3.17 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	30
ตาราง 3.18 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการ แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และ ภาค ป.ป.ส.	31
ตาราง 3.19 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์ แจ้งเบาะแสยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	32
ตาราง 3.20 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	33
ตาราง 3.21 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และ ภาค ป.ป.ส.	35
ตาราง 3.22 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงาน ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	37
ตาราง 3.23 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับ การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	39
ตาราง 3.24 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน โดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ภาค ภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	40
ตาราง 3.25 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน โดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	42

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตาราง 3.26 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	43
ตาราง 3.27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	45
ตาราง 3.28 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	47
ตาราง 3.29 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปรามปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	48
ตาราง 3.30 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินค้าเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	49
ตาราง 3.31 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส.	50
ตาราง 3.32 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	51
ตาราง 3.33 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	53
ตาราง 3.34 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส.	54
ตาราง 3.35 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส.	55
ตาราง 3.36 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	56
ตาราง 3.37 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	58

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตาราง 3.38 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน ภาควิชาการศึกษาศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	59
ตาราง 3.39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน ภาควิชาการศึกษาศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	61
ตาราง 3.40 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ภาค ป.ป.ส.	63
ตาราง 3.41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และ บำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ภาควิชาการศึกษาศาสตร์	64

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมา

ตามที่คณะรัฐมนตรีได้แถลงนโยบายต่อรัฐสภา เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2567 กำหนดให้การแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นนโยบายเร่งด่วนโดยรัฐบาลจะแก้ปัญหายาเสพติดอย่างเด็ดขาดและครบวงจร เริ่มตั้งแต่การตัดต้นตอการผลิตและจำหน่ายด้วยความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้าน การสกัดกั้นควบคุมการลักลอบนำเข้า และตัดเส้นทางการลำเลียงยาเสพติด การปราบปรามและยึดทรัพย์ผู้ค้าอย่างเด็ดขาด การค้นหาผู้เสพในชุมชนเพื่อเข้าสู่กระบวนการรักษา ตลอดจนการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด รวมทั้งมีระบบติดตามดูแลช่วยเหลือเพื่อไม่ให้กลับไปสู่วงจรยาเสพติดอีก เพื่อคืนคนคุณภาพกลับสู่สังคม จึงกำหนดแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2568 ซึ่งมีความเชื่อมโยงและสอดคล้องกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด (พ.ศ. 2566 - 2570) ที่ประกอบด้วย 6 มาตรการ ได้แก่ มาตรการป้องกันยาเสพติด มาตรการปราบปรามยาเสพติด มาตรการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด มาตรการแก้ไขปัญหายาเสพติด มาตรการความร่วมมือระหว่างประเทศ และมาตรการบริหารจัดการ

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ร่วมกับ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2568 เพื่อใช้เป็นข้อมูลสถิติสำหรับรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานการณ์ปัญหายาเสพติด การได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ความพึงพอใจในการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และความรู้สึกลดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

1.2.2 เพื่อเป็นข้อมูลสถิติสำหรับรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดให้มีประสิทธิภาพต่อไป

1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจครั้งนี้ ผู้ใช้ทั้งภาครัฐ และภาคประชาชน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ดังนี้

ภาครัฐ : ใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนกำหนดแนวทางการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในระยะต่อไป

ภาคประชาชน : สะท้อนสถานการณ์ปัญหายาเสพติดที่พบเห็นในชุมชน/หมู่บ้านและให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด รวมถึงความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน

1.4 คำอธิบาย

1.4.1 ยาเสพติด หมายถึง ยาเสพติดให้โทษ วัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท หรือสารระเหย (ประมวลกฎหมายยาเสพติด มาตรา 1) ในการสำรวจครั้งนี้ ไม่รวม สุรา บุหรี่ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พืชกระท่อม พืชกัญชา และยาที่ต้องสั่งจ่ายโดยใบสั่งแพทย์ เช่น Diazepam , Lorazepam , Alprazolam ฯลฯ

1.4.2 ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด หมายถึง ผู้ที่ใช้อยา/สารเสพติดเป็นประจำ และผู้ที่ใช้อยา/สารเสพติดเป็นครั้งคราวไม่ต่อเนื่อง โดยไม่รวมผู้ที่เคยได้รับการบำบัดรักษาหรืออยู่ระหว่างการบำบัดรักษา

1.4.3 การนำเสนอในระดับภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. มีรายละเอียด ดังนี้

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร
ภาคกลาง	ภาค 1	สมุทรปราการ
		นนทบุรี
		ปทุมธานี
		พระนครศรีอยุธยา
		อ่างทอง
		ลพบุรี
		สิงห์บุรี
		ชัยนาท
		สระบุรี
	ภาค 2	ชลบุรี
		ระยอง
		จันทบุรี
		ตราด
		ฉะเชิงเทรา
		ปราจีนบุรี
		นครนายก
		สระแก้ว
	ภาค 7	ราชบุรี
		กาญจนบุรี
		สุพรรณบุรี
		นครปฐม
		สมุทรสาคร
		สมุทรสงคราม
		เพชรบุรี
		ประจวบคีรีขันธ์

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาค 3	นครราชสีมา
		บุรีรัมย์
		สุรินทร์
		ศรีสะเกษ
		อุบลราชธานี
		ยโสธร
		ชัยภูมิ
		อำนาจเจริญ
	ภาค 4	บึงกาฬ
		หนองบัวลำภู
		ขอนแก่น
		อุดรธานี
		เลย
		หนองคาย
		มหาสารคาม
		ร้อยเอ็ด
		กาฬสินธุ์
		สกลนคร
		นครพนม
ภาคเหนือ	ภาค 5	มุกดาหาร
		เชียงใหม่
		ลำพูน
		ลำปาง
		แพร่
		น่าน
		พะเยา
		เชียงราย
	ภาค 6	แม่ฮ่องสอน
		นครสวรรค์
		อุตรดิตถ์
		อุทัยธานี
		กำแพงเพชร
		ตาก
		สุโขทัย
		พิษณุโลก
		พิจิตร
		เพชรบูรณ์

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
ภาคใต้	ภาค 8	นครศรีธรรมราช
		กระบี่
		พังงา
		ภูเก็ต
		สุราษฎร์ธานี
		ระนอง
		ชุมพร
	ภาค 9	สงขลา
		สตูล
		ตรัง
		พัทลุง
		ปัตตานี
		ยะลา
		นราธิวาส

บทที่ 2

ระเบียบวิธีสถิติ

2.1 คุ่มรวม

ตามกรอบการสำรวจ กำหนดให้คุ่มรวม คือ ประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลในชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติด โดยการสำรวจครั้งนี้ ไม่รวม ผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนคนงานที่มีคนงานมาอาศัยอยู่รวมกันในสถานที่ที่นายจ้างจัดหาให้โดยไม่เสียค่าที่พัก รวมทั้งผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนสถาบัน เช่น เรือนจำ ค่ายทหาร โรงแรม วัด หอพักนักเรียนนักศึกษา เป็นต้น

2.2 แผนการเลือกตัวอย่าง

การสำรวจครั้งนี้เป็นการสำรวจตัวอย่าง โดยใช้แผนการเลือกตัวอย่างแบบ Stratified Two - Stage Sampling โดยมีกรุงเทพมหานครและจังหวัดเป็นสตราตัม ชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติดของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง ประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ในครัวเรือนส่วนบุคคลเป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง

2.2.1 การจัดสตราตัม

กำหนดให้กรุงเทพมหานคร และจังหวัด 76 จังหวัดเป็นสตราตัม รวมทั้งสิ้น 77 สตราตัม

2.2.2 ขนาดตัวอย่าง

ในแต่ละสตราตัม ได้ทำการเลือกชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. ตัวอย่าง โดยกำหนดจังหวัดละ 20 ชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง กรุงเทพมหานคร 55 ชุมชนตัวอย่าง จากนั้นกำหนดประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ในครัวเรือนส่วนบุคคลทั้งสิ้น 20 ราย ต่อชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง เป็นผู้ให้ข้อมูล ได้ขนาดตัวอย่างดังตาราง

ภาค ป.ป.ส.	ขนาดตัวอย่าง	
	ชุมชน/หมู่บ้าน	ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป
กรุงเทพมหานคร	55	1,100
ป.ป.ส. 1	180	3,600
ป.ป.ส. 2	160	3,200
ป.ป.ส. 3	160	3,200
ป.ป.ส. 4	240	4,800
ป.ป.ส. 5	160	3,200
ป.ป.ส. 6	180	3,600
ป.ป.ส. 7	160	3,200
ป.ป.ส. 8	140	2,800
ป.ป.ส. 9	140	2,800
รวมทั่วราชอาณาจักร	1,575	31,500

2.2.3 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง

● **หน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง** กำหนดให้ชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง โดยทำการเลือกชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายตัวอย่างด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างแบบมีระบบ จังหวัดละ 20 ชุมชน/หมู่บ้าน กรุงเทพมหานคร 55 ชุมชน

● **หน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง** กำหนดการเลือกประชาชนตัวอย่างที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคล โดยแต่ละชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง ทำการเลือกประชาชนตัวอย่างให้กระจายไปตามตำแหน่งที่ตั้งของครัวเรือนส่วนบุคคลในชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่างนั้น ครัวเรือนละ 1 คน และกำหนดจำนวน 20 คน ต่อชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง เพื่อทำการสัมภาษณ์ในรายละเอียด

2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การสำรวจครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีรายละเอียดคำถาม ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบสัมภาษณ์ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด สถานภาพการทำงาน และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ตอนที่ 2 ประกอบด้วย

1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหาเสพติด ได้แก่ การพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน การพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด การพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด สถานการณ์ปัญหาเสพติดเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ปี 2567) ประเภทของยาเสพติดที่พบเห็น/ทราบในชุมชน/หมู่บ้าน และการพบเห็นการใช้กัญชาและพืชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน

2) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด ได้แก่ ความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด และสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด

3) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้/การแจ้งเบาะแส/ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ได้แก่ การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด การทราบสถานที่การส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

4) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ในภาพรวม และรายด้าน ได้แก่ ด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด ด้านการปราบปรามยาเสพติด ด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด และด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

5) ความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

6) ความรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาเสพติด

7) ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา

2.4 หลักเกณฑ์การให้คะแนน

การคำนวณคะแนนของความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไข ภัยพิบัติ และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ภัยพิบัติ มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

2.4.1 ตัวแปรความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งมีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ได้มีการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละตัวแปรเป็นคะแนน โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

<u>ระดับความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัย</u>	<u>คะแนน</u>
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยมากที่สุด	5
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยมาก	4
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยปานกลาง	3
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยน้อย	2
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยน้อยที่สุด	1
ไม่พึงพอใจ/ไม่เชื่อมั่น/ไม่ปลอดภัย	0

2.4.2 การคำนวณคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัย ได้มาจากคะแนน ของผู้ตอบทุกระดับ

2.5 การปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีสัมภาษณ์ประชาชนตัวอย่าง (Face to Face) โดยส่งเจ้าหน้าที่สำนักงาน สถิติแห่งชาติ ไปสัมภาษณ์ประชาชนตัวอย่าง และบันทึกข้อมูลที่ได้ผ่านระบบงานสำรวจอิเล็กทรอนิกส์ด้วยโปรแกรม ArcGIS Survey123 กำหนดคาบการปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างวันที่ 1 - 31 สิงหาคม 2568

2.6 การประมาณผล

ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติในการประมาณผลสำหรับการสำรวจ เพื่อนำเสนอคะแนนเฉลี่ย ค่าร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะที่ต้องการศึกษา ในระดับจังหวัด ระดับภาค ป.ป.ส. ระดับภาค ภูมิภาค และระดับทั่วประเทศ โดยมีการถ่วงน้ำหนักตามระดับการนำเสนอผลการสำรวจให้สอดคล้องกับ สัดส่วนของจำนวนประชาชนในคุ่มรวม

2.7 การนำเสนอผลการสำรวจ

2.7.1 นำเสนอผลการสำรวจในระดับจังหวัด คือ กรุงเทพมหานคร และ 76 จังหวัด

2.7.2 นำเสนอผลระดับภาค ป.ป.ส. จำนวน 10 ภาค คือ กรุงเทพมหานคร ภาค 1 ภาค 2 ภาค 3 ภาค 4 ภาค 5 ภาค 6 ภาค 7 ภาค 8 และ ภาค 9

2.7.3 นำเสนอผลระดับภาคภูมิภาค ภูมิภาค จำนวน 5 ภาค คือ กรุงเทพมหานคร ภาคกลาง (ไม่รวม กรุงเทพมหานคร) ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้

2.7.4 นำเสนอผลระดับทั่วประเทศ

บทที่ 3

สรุปผลการสำรวจ

3.1 จำนวนประชาชนตัวอย่าง

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2568 ได้จำนวนประชาชนตัวอย่างทั้งสิ้น 31,500 ราย รายละเอียดคุณลักษณะของตัวอย่างจำแนกตามภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. ปรากฏดังตาราง 3.1

ตาราง 3.1 จำนวนประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส.	ขนาดตัวอย่าง	
	ชุมชน/หมู่บ้าน	ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป
ทั่วประเทศ	1,575	31,500
กรุงเทพมหานคร	55	1,100
ภาคกลาง	500	10,000
• ภาค 1	180	3,600
• ภาค 2	160	3,200
• ภาค 7	160	3,200
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	400	8,000
• ภาค 3	160	3,200
• ภาค 4	240	4,800
ภาคเหนือ	340	6,800
• ภาค 5	160	3,200
• ภาค 6	180	3,600
ภาคใต้	280	5,600
• ภาค 8	140	2,800
• ภาค 9	140	2,800

3.2 คุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง

การสำรวจครั้งนี้ มีรายละเอียดข้อมูลของประชาชนตัวอย่าง ดังนี้

1) เพศ : ชาย ร้อยละ 48.7 และหญิง ร้อยละ 51.3

2) กลุ่มอายุ : กลุ่มอายุ 18 - 19 ปี ร้อยละ 5.9 กลุ่มอายุ 20 - 24 ปี ร้อยละ 7.0 กลุ่มอายุ 25 - 29 ปี ร้อยละ 7.9 กลุ่มอายุ 30 - 34 ปี ร้อยละ 8.8 กลุ่มอายุ 35 - 39 ปี ร้อยละ 9.6 กลุ่มอายุ 40 - 44 ปี ร้อยละ 10.4 กลุ่มอายุ 45 - 49 ร้อยละ 11.3 กลุ่มอายุ 50 - 54 ร้อยละ 12.4 กลุ่มอายุ 55 - 59 ปี ร้อยละ 11.6 และกลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 15.1

3) ระดับการศึกษา : ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยอยู่ในระบบการศึกษา ร้อยละ 30.1 มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 20.7 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 29.3 ปวส./ปวท./อนุปริญญา ร้อยละ 8.1 และปริญญาตรีหรือสูงกว่าร้อยละ 11.8

4) สถานภาพการทำงาน : ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 7.2 พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน ร้อยละ 16.3 ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 18.4 เกษตรกร ร้อยละ 25.7 รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง ร้อยละ 13.4 กรรมกร ร้อยละ 1.7 นักเรียน/นักศึกษา ร้อยละ 6.1 ว่างาน/ไม่มีงานทำ ร้อยละ 1.6 พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) ร้อยละ 7.7 และข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา ร้อยละ 1.9

5) รายได้เฉลี่ยต่อเดือน : ต่ำกว่า 3,501 ร้อยละ 10.5 3,501 - 10,000 บาท ร้อยละ 36.1 10,001 - 15,000 บาท ร้อยละ 29.1 15,001 - 30,000 บาท ร้อยละ 20.0 30,001 - 50,000 บาท ร้อยละ 3.9 50,001 - 100,000 บาท ร้อยละ 0.3 และมากกว่า 100,000 บาท ร้อยละ 0.1

รายละเอียดคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่างจำแนกตามภาคภูมิศาสตร์ ปรากฏดังตาราง 3.2

ตาราง 3.2 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาคภูมิศาสตร์

คุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง	ทั่วประเทศ	ภาคภูมิศาสตร์				
		กรุงเทพมหานคร	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	ภาคใต้
➤ เพศ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ชาย	48.7	48.0	48.5	49.0	48.6	49.0
• หญิง	51.3	52.0	51.5	51.0	51.4	51.0
➤ กลุ่มอายุ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• 18 - 19 ปี	5.9	6.5	5.9	5.6	5.4	6.8
• 20 - 24 ปี	7.0	7.9	7.1	6.5	6.5	7.8
• 25 - 29 ปี	7.9	8.2	8.5	7.6	6.8	8.5
• 30 - 34 ปี	8.8	9.2	9.0	8.5	8.4	9.5
• 35 - 39 ปี	9.6	7.8	10.4	9.4	9.4	9.4
• 40 - 44 ปี	10.4	10.5	10.3	10.3	10.6	10.5
• 45 - 49 ปี	11.3	11.5	11.0	11.7	11.2	11.4
• 50 - 54 ปี	12.4	10.6	11.6	13.3	13.4	11.8
• 55 - 59 ปี	11.6	11.6	11.0	12.3	12.4	10.7
• 60 ปีขึ้นไป	15.1	16.2	15.2	14.8	15.9	13.6

ตาราง 3.2 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาคภูมิศาสตร์ (ต่อ)

คุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง	ทั่วประเทศ	ภาคภูมิศาสตร์				
		กรุงเทพมหานคร	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	ภาคใต้
➤ ระดับการศึกษา	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน	30.1	20.6	26.4	33.8	34.7	27.5
• มัธยมศึกษาตอนต้น	20.7	19.7	20.7	22.1	20.5	19.3
• มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	29.3	30.2	30.6	29.1	27.4	29.6
• ปวส./ปวท./อนุปริญญา	8.1	9.0	9.7	6.1	7.5	8.5
• ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	11.8	20.5	12.6	8.9	9.9	15.1
➤ สถานภาพการทำงาน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	7.2	5.6	6.3	9.7	6.7	6.2
• พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	16.3	30.6	22.3	11.7	9.9	17.4
• ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	18.4	23.2	20.8	15.7	17.1	18.7
• เกษตรกร	25.7	0.5	16.9	32.2	33.0	27.7
• รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง	13.4	15.0	13.8	13.2	15.8	9.8
• กรรมกร	1.7	0.4	1.0	2.8	1.8	1.2
• นักเรียน/นักศึกษา	6.1	8.3	6.2	5.5	5.4	7.3
•ว่างงาน/ไม่มีงานทำ	1.6	2.5	1.8	1.5	1.4	1.6
• พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉย ๆ)	7.7	9.4	8.8	6.1	7.2	8.3
• ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา	1.9	4.5	2.1	1.6	1.7	1.8
➤ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ต่ำกว่า 3,501 บาท	10.5	9.2	9.4	11.8	12.1	9.3
• 3,501 - 10,000 บาท	36.1	21.9	28.9	42.6	45.2	31.2
• 10,001 - 15,000 บาท	29.1	27.2	31.8	26.2	28.1	30.0
• 15,001 - 30,000 บาท	20.0	33.6	24.6	15.8	12.7	24.1
• 30,001 - 50,000 บาท	3.9	7.3	4.9	3.3	1.8	4.8
• 50,001 - 100,000 บาท	0.3	0.6	0.3	0.3	0.1	0.5
• มากกว่า 100,000 บาท	0.1	0.2	0.1	--	0	0.1

ทั้งนี้ รายละเอียดคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามภาค ป.ป.ส. ปรากฏดังตาราง 3.3

ตาราง 3.3 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาค ป.ป.ส.

คุณลักษณะของ ประชาชนตัวอย่าง	ทั่ว ประเทศ	ภาค ป.ป.ส.									
		กรุงเทพ มหานคร	ภาค 1	ภาค 2	ภาค 7	ภาค 3	ภาค 4	ภาค 5	ภาค 6	ภาค 8	ภาค 9
➤ เพศ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ชาย	48.7	48.0	48.0	49.3	48.5	48.7	49.3	48.7	48.5	49.6	48.5
• หญิง	51.3	52.0	52.0	50.8	51.5	51.3	50.7	51.3	51.5	50.4	51.5
➤ กลุ่มอายุ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• 18 - 19 ปี	5.9	6.5	5.1	6.5	6.2	6.2	5.2	6.0	4.8	5.1	8.4
• 20 - 24 ปี	7.0	7.9	6.6	7.3	7.4	6.3	6.6	6.7	6.3	6.3	9.4
• 25 - 29 ปี	7.9	8.2	8.3	9.1	8.2	8.2	7.3	7.0	6.6	8.2	8.9
• 30 - 34 ปี	8.8	9.2	8.3	9.7	9.0	8.3	8.6	8.4	8.3	8.9	10.0
• 35 - 39 ปี	9.6	7.8	10.6	10.1	10.3	9.3	9.5	9.3	9.4	9.6	9.2
• 40 - 44 ปี	10.4	10.5	10.6	9.9	10.4	10.1	10.5	10.8	10.4	11.1	9.9
• 45 - 49 ปี	11.3	11.5	10.6	11.4	11.1	11.3	12.0	11.1	11.4	11.1	11.7
• 50 - 54 ปี	12.4	10.6	12.0	11.4	11.3	12.7	13.8	12.1	14.5	12.3	11.4
• 55 - 59 ปี	11.6	11.6	11.0	11.0	10.9	12.5	12.1	12.8	12.1	11.0	10.3
• 60 ปีขึ้นไป	15.1	16.2	16.9	13.6	15.2	15.1	14.4	15.8	16.2	16.4	10.8
➤ ระดับการศึกษา	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ประถมศึกษาหรือ ต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน	30.1	20.6	22.5	26.7	30.4	34.2	33.7	33.0	36.2	29.9	25.2
• มัธยมศึกษาตอนต้น	20.7	19.7	19.8	21.2	21.3	23.1	21.4	17.6	23.1	19.8	18.7
• มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	29.3	30.2	31.3	31.2	28.9	29.5	28.8	28.9	26.1	27.1	32.1
• ปวส./ปวท./อนุปริญญา	8.1	9.0	11.2	10.5	7.4	4.5	7.1	8.8	6.3	8.3	8.6
• ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	11.8	20.5	15.2	10.4	12.0	8.7	9.0	11.7	8.3	14.9	15.4

ตาราง 3.3 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาค ป.ป.ส.
(ต่อ)

คุณลักษณะของ ประชาชนตัวอย่าง	ทั่ว ประเทศ	ภาค ป.ป.ส.									
		กรุงเทพ มหานคร	ภาค 1	ภาค 2	ภาค 7	ภาค 3	ภาค 4	ภาค 5	ภาค 6	ภาค 8	ภาค 9
➤ สถานภาพการทำงาน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	7.2	5.6	8.1	4.4	6.1	10.6	9.1	7.0	6.4	4.8	7.6
• พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	16.3	30.6	22.5	25.4	18.6	11.7	11.8	12.2	7.8	17.1	17.6
• ค้าขาย/ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	18.4	23.2	22.4	19.8	19.9	15.3	15.9	17.8	16.6	19.6	17.8
• เกษตรกร	25.7	0.5	12.1	20.8	18.5	32.9	31.7	29.1	36.3	31.3	24.6
• รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง	13.4	15.0	12.5	12.4	16.8	12.5	13.7	15.1	16.4	9.0	10.5
• กรรมกร	1.7	0.4	1.1	0.6	1.4	2.7	2.9	2.1	1.6	0.3	2.0
• นักเรียน/นักศึกษา	6.1	8.3	5.8	6.3	6.6	5.5	5.5	6.7	4.4	5.6	9.0
• ว่างาน/ ไม่มีงานทำ	1.6	2.5	2.4	0.9	2.0	1.8	1.4	1.6	1.2	1.1	2.0
• พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)	7.7	9.4	10.4	7.6	8.4	5.2	6.6	6.5	7.8	9.1	7.4
• ข้าราชการบำนาญ/ เกษียณอายุ/ชรา	1.9	4.5	2.7	1.8	1.7	1.8	1.4	1.9	1.5	2.1	1.5
➤ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ต่ำกว่า 3,501 บาท	10.5	9.2	10.7	7.0	10.4	13.1	10.9	14.5	9.9	8.1	10.4
• 3,501 - 10,000 บาท	36.1	21.9	29.2	25.0	32.5	44.9	41.0	44.1	46.2	23.5	39.1
• 10,001 - 15,000 บาท	29.1	27.2	29.9	33.1	32.6	25.1	26.9	27.5	28.7	31.3	28.6
• 15,001 - 30,000 บาท	20.0	33.6	25.0	28.9	20.0	13.6	17.2	12.4	13.0	29.8	18.3
• 30,001 - 50,000 บาท	3.9	7.3	4.8	5.6	4.2	3.0	3.6	1.5	2.0	6.3	3.3
• 50,001 - 100,000 บาท	0.3	0.6	0.3	0.3	0.2	0.3	0.4	--	0.2	0.8	0.3
• มากกว่า 100,000 บาท	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	--	0	0	0	0.2	0

3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

3.3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) พบว่า ประชาชนร้อยละ 10.7 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเอง ร้อยละ 42.5 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด และร้อยละ 46.8 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 18.8 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนที่มากที่สุด รองลงมา คือ ภาค 8 ร้อยละ 17.6 สำหรับประชาชนในภาคอื่น ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเอง ร้อยละ 3.8 – 13.4 โดยประชาชนในภาค 2 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนน้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 18.2 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนที่มากที่สุด รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 13.4 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 10.3 ภาคเหนือ ร้อยละ 7.5 และภาคกลาง ร้อยละ 6.6 ตามลำดับ

ตาราง 3.4 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหายาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหายาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	10.7	42.5	46.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	13.4	32.5	54.1
ภาคกลาง	100.0	6.6	32.9	60.5
• ภาค 1	100.0	5.8	28.1	66.1
• ภาค 2	100.0	3.8	33.4	62.8
• ภาค 7	100.0	11.0	40.0	49.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.3	59.1	30.6
• ภาค 3	100.0	9.8	54.2	36.0
• ภาค 4	100.0	10.8	63.9	25.3
ภาคเหนือ	100.0	7.5	52.5	40.0
• ภาค 5	100.0	4.3	47.8	47.9
• ภาค 6	100.0	10.6	56.8	32.6
ภาคใต้	100.0	18.2	51.3	30.5
• ภาค 8	100.0	17.6	52.5	29.9
• ภาค 9	100.0	18.8	50.1	31.1

เมื่อเปรียบเทียบปัญหายาเสพติดในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) กับปี 2567 พบว่า ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด ร้อยละ 20.2 ระบุว่าปัญหาเพิ่มขึ้น (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น และการมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น)

สำหรับประชาชนร้อยละ 36.7 ระบุว่าปัญหาเสพติดเหมือนเดิม (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเหมือนเดิม กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหาเสพติดได้ และผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย)

ส่วนประชาชนร้อยละ 30.2 ระบุว่าปัญหาเสลดลดลง (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง ผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสลดลดลง และการมั่วสุมของเด็กและเยาวชนลดลง เป็นต้น) ขณะที่ร้อยละ 12.9 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 ร้อยละ 24.7 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่มากที่สุด รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 24.4 และภาค 9 ร้อยละ 22.6 สำหรับประชาชนในภาคอื่น ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดเพิ่มขึ้นร้อยละ 11.6 – 19.9

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 24.4 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่มากกว่าภาคอื่น ขณะที่ประชาชนในภาคอื่นระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 14.6 - 21.7

ตาราง 3.5 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567															
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น					เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ยาเสพติด มีราคาถูก หาซื้อได้ง่าย	พบเห็น ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	การมั่วสุม ของเด็ก และเยาวชน เพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ ไม่ตรวจตรา แบบจริงจัง	อื่น ๆ เช่น มีการทำร้าย ร่างกาย การปล้น จี้ ชิงทรัพย์ เพิ่มมากขึ้น เป็นต้น		พบเห็น ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด เหมือนเดิม	กฎหมาย ไม่สามารถ ใช้จัดการ ปัญหา ยาเสพติดได้	ผู้เกี่ยวข้อง ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	ยังมีการ มั่วสุม ของเยาวชน	ยังมีการ ปล้น/จี้ ชิงทรัพย์		
ทั่วประเทศ	100.0	20.2	10.1	6.2	2.2	1.5	0.2	36.7	19.2	7.3	6.8	3.1	0.3	30.2	12.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	24.4	13.2	4.6	3.0	3.6	0	32.3	11.3	9.1	7.5	4.2	0.2	26.1	17.2
ภาคกลาง	100.0	16.3	7.0	7.5	1.0	0.7	0.1	30.2	17.7	5.6	4.9	1.9	0.1	41.5	12.0
• ภาค 1	100.0	16.3	4.7	9.7	1.2	0.5	0.2	27.8	15.2	5.5	4.8	2.2	0.1	45.9	10.0
• ภาค 2	100.0	11.6	6.0	3.9	1.0	0.6	0.1	28.8	16.6	4.9	4.7	2.5	0.1	41.5	18.1
• ภาค 7	100.0	19.9	10.1	8.0	0.6	1.2	0	34.0	21.4	6.1	5.2	1.2	0.1	36.6	9.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	21.7	10.5	6.5	3.3	1.0	0.4	39.8	21.7	6.7	7.8	3.4	0.2	28.1	10.4
• ภาค 3	100.0	24.7	11.8	7.2	4.2	1.1	0.4	37.2	20.5	6.0	7.0	3.6	0.1	30.1	8.0
• ภาค 4	100.0	19.3	9.5	6.0	2.6	0.8	0.4	42.0	22.9	7.2	8.4	3.3	0.2	26.3	12.4
ภาคเหนือ	100.0	14.6	7.9	4.9	1.0	0.6	0.2	46.4	26.8	9.3	7.6	2.3	0.4	27.1	11.9
• ภาค 5	100.0	11.7	5.8	5.3	0.4	0.1	0.1	42.6	22.2	11.1	7.8	1.3	0.2	34.1	11.6
• ภาค 6	100.0	16.7	9.5	4.6	1.4	1.0	0.2	49.2	30.1	8.0	7.4	3.1	0.6	22.0	12.1
ภาคใต้	100.0	21.0	9.9	8.5	1.7	0.8	0.1	38.0	22.8	5.6	5.7	3.2	0.7	29.4	11.6
• ภาค 8	100.0	19.4	9.7	6.8	2.0	0.7	0.2	38.9	23.2	5.1	5.5	4.1	1.0	32.6	9.1
• ภาค 9	100.0	22.6	10.1	10.1	1.5	0.9	--	37.0	22.5	6.0	5.8	2.3	0.4	26.3	14.1

ตาราง 3.5 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566											
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้ายา เสพติด ลดลง	การมีส่วนร่วม ของเด็กและ เยาวชน ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่น ๆ เช่น มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	20.2	36.7	30.2	12.1	7.5	6.8	2.8	0.7	0.3	12.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	24.4	32.3	26.1	8.1	10.2	4.2	2.2	1.0	0.4	17.2
ภาคกลาง	100.0	16.3	30.2	41.5	17.1	5.5	13.0	4.5	1.0	0.4	12.0
• ภาค 1	100.0	16.3	27.8	45.9	17.3	15.4	6.4	4.8	1.5	0.5	10.0
• ภาค 2	100.0	11.6	28.8	41.5	17.8	12.0	6.1	4.1	1.1	0.4	18.1
• ภาค 7	100.0	19.9	34.0	36.6	16.1	11.3	4.2	4.5	0.4	0.1	9.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	21.7	39.8	28.1	13.0	6.2	6.3	2.1	0.3	0.2	10.4
• ภาค 3	100.0	24.7	37.2	30.1	11.6	8.5	8.6	0.9	0.3	0.2	8.0
• ภาค 4	100.0	19.3	42.0	26.3	14.3	4.4	4.1	3.0	0.3	0.2	12.4
ภาคเหนือ	100.0	14.6	46.4	27.1	11.1	4.3	8.8	2.1	0.7	0.1	11.9
• ภาค 5	100.0	11.7	42.6	34.1	16.4	10.4	4.0	2.3	0.8	0.2	11.6
• ภาค 6	100.0	16.7	49.2	22.0	7.2	7.6	4.4	2.0	0.7	0.1	12.1
ภาคใต้	100.0	21.0	38.0	29.4	12.2	5.8	7.2	3.7	0.4	0.1	11.6
• ภาค 8	100.0	19.4	38.9	32.6	12.4	8.7	6.4	4.5	0.5	0.1	9.1
• ภาค 9	100.0	22.6	37.0	26.3	11.9	5.7	5.2	3.0	0.3	0.2	14.1

3.3.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาขายเสพติดร้อยละ 6.6 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย (ในจำนวนนี้ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ ยาเสพติดมีราคาถูกพบเห็นการซื้อขายได้ทั่วไป และไม่มีการปราบปรามอย่างจริงจังต่อเนื่อง)

ขณะที่ประชาชนร้อยละ 0.6 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก (ในจำนวนนี้ระบุเหตุผลว่าเจ้าหน้าที่เข้มงวด มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดยาเสพติด และอื่น ๆ ได้แก่ ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง)

นอกจากนี้ประชาชนร้อยละ 64.4 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด และร้อยละ 28.4 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด

ตาราง 3.6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย								พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก			
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	ไม่มีการ ปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	มีผู้ขาย- ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อการ ควบคุม				
ทั่วประเทศ	100.0	6.6	3.2	0.8	0.7	0.7	0.5	0.3	0.2	0.2	0.6	64.4	28.4	
กรุงเทพมหานคร	100.0	14.3	5.5	2.4	1.8	1.6	1.2	0.8	0.6	0.4	1.4	70.6	13.7	
ภาคกลาง	100.0	4.9	3.4	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2	0.1	0.1	0.5	62.7	31.9	
• ภาค 1	100.0	4.4	3.0	0.2	0.2	0.3	0.5	0.2	0	0	0.6	63.1	31.9	
• ภาค 2	100.0	1.8	1.0	0.1	0.1	0.3	0.3	0	0	0	0.3	64.4	33.5	
• ภาค 7	100.0	7.9	5.7	0.4	0.6	0.5	0.1	0.2	0.2	0.2	0.7	60.9	30.5	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.9	1.7	0.1	0.3	0.5	0.2	0.1	0	--	0.3	68.3	28.5	
• ภาค 3	100.0	3.1	1.4	0.1	0.4	0.7	0.3	0.2	0	0	0.3	67.9	28.7	
• ภาค 4	100.0	2.7	1.9	--	0.3	0.3	0.1	0.1	--	--	0.4	68.6	28.3	
ภาคเหนือ	100.0	2.8	1.7	0.1	0.4	0.2	0.3	0.1	0	--	0.1	58.8	38.3	
• ภาค 5	100.0	1.6	1.3	0	0	0	0.2	0.1	0	0	0.1	49.8	48.5	
• ภาค 6	100.0	3.6	1.9	0.3	0.6	0.3	0.3	0.1	0	0.1	0.1	65.4	30.9	
ภาคใต้	100.0	5.9	3.2	0.6	0.6	0.7	0.3	0.2	0.1	0.2	0.3	53.4	40.4	
• ภาค 8	100.0	4.7	3.0	0.6	0.4	0.6	--	--	0	0.1	0.2	51.7	43.4	
• ภาค 9	100.0	7.0	3.3	0.6	0.9	0.8	0.6	0.3	0.1	0.4	0.3	55.2	37.5	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 3.6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่า มีการซื้อขาย ยาเสพติด
				เจ้าหน้าที่ เข้มงวด	มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดยาเสพติด	อื่น ๆ ได้แก่ ต้องไปซื้อ นอกชุมชน/ หมู่บ้าน เกรงกลัว กฎหมาย และ ยาเสพติด มีจำนวนน้อยลง		
ทั่วประเทศ	100.0	6.6	0.6	0.4	0.1	0.1	64.4	28.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	14.3	1.4	1.2	0.2	0	70.6	13.7
ภาคกลาง	100.0	4.9	0.5	0.2	0.1	0.2	62.7	31.9
• ภาค 1	100.0	4.4	0.6	0.3	0.2	0.1	63.1	31.9
• ภาค 2	100.0	1.8	0.3	0.1	0.1	0.1	64.4	33.5
• ภาค 7	100.0	7.9	0.7	0.3	0.1	0.3	60.9	30.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.9	0.3	0.2	0.1	0.1	68.3	28.5
• ภาค 3	100.0	3.1	0.3	0.3	0	0	67.9	28.7
• ภาค 4	100.0	2.7	0.4	0.1	0.1	0.1	68.6	28.3
ภาคเหนือ	100.0	2.8	0.1	0.1	0	--	58.8	38.3
• ภาค 5	100.0	1.6	0.1	0.1	0	--	49.8	48.5
• ภาค 6	100.0	3.6	0.1	0.1	0	--	65.4	30.9
ภาคใต้	100.0	5.9	0.3	0.1	0	0.2	53.4	40.4
• ภาค 8	100.0	4.7	0.2	0.1	0	0.1	51.7	43.4
• ภาค 9	100.0	7.0	0.3	--	--	0.3	55.2	37.5

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด พบว่า ร้อยละ 23.6 ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ และร้อยละ 76.4ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 2 ร้อยละ 32.0 ทราบว่า มีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ในสัดส่วนที่มากกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 4 ร้อยละ 31.7 ขณะที่ประชาชนตัวอย่างในภาคอื่นทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ ร้อยละ 17.0 - 29.8

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 29.2 ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ในสัดส่วนที่มากกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 27.7 ขณะที่ประชาชนตัวอย่างในภาคอื่นทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ประมาณ ร้อยละ 17.0 - 26.0

ตาราง 3.7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ผ่านสื่อออนไลน์	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	23.6	76.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	17.0	83.0
ภาคกลาง	100.0	26.0	74.0
• ภาค 1	100.0	29.6	70.4
• ภาค 2	100.0	32.0	68.0
• ภาค 7	100.0	17.6	82.4
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	27.7	72.3
• ภาค 3	100.0	23.0	77.0
• ภาค 4	100.0	31.7	68.3
ภาคเหนือ	100.0	22.9	77.1
• ภาค 5	100.0	27.0	73.0
• ภาค 6	100.0	20.8	79.2
ภาคใต้	100.0	29.2	70.8
• ภาค 8	100.0	28.6	71.4
• ภาค 9	100.0	29.8	70.2

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติด พบว่า ร้อยละ 44.0 ระบุว่าการซื้อขายยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้าน และร้อยละ 35.5 ระบุว่าเป็นคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ขณะที่ร้อยละ 20.5 ไม่ทราบที่มาของการซื้อขายยาเสพติด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้น ภาค 3) ระบุว่าการซื้อขายยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านในสัดส่วนมากกว่าคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน

ตาราง 3.8 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนใน ชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอก ชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	44.0	35.5	20.5
กรุงเทพมหานคร	100.0	43.5	33.3	23.2
ภาคกลาง	100.0	44.8	36.0	19.2
• ภาค 1	100.0	40.6	38.2	21.2
• ภาค 2	100.0	42.2	37.5	20.3
• ภาค 7	100.0	51.1	32.6	16.3
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	40.5	38.5	21.0
• ภาค 3	100.0	41.9	44.0	14.1
• ภาค 4	100.0	39.3	34.0	26.7
ภาคเหนือ	100.0	42.6	39.2	18.2
• ภาค 5	100.0	42.5	40.0	17.5
• ภาค 6	100.0	42.8	38.7	18.5
ภาคใต้	100.0	53.4	30.1	16.5
• ภาค 8	100.0	56.9	29.5	13.6
• ภาค 9	100.0	50.4	30.6	19.0

3.3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด พบว่า ร้อยละ 18.7 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเอง ร้อยละ 78.5 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และร้อยละ 2.8 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 26.7 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเองในสัดส่วนที่มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ภาค 9 ร้อยละ 25.9 และภาค 8 ร้อยละ 23.6 ขณะที่ประชาชนในภาคอื่น ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเองร้อยละ 7.7 - 17.9

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 26.7 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเองในสัดส่วนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ ร้อยละ 24.7 ภาคกลาง ร้อยละ 15.1 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 14.1 และภาคเหนือ ร้อยละ 11.7 ตามลำดับ

ตาราง 3.9 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ ทราบว่าผู้ เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็นและ ไม่ทราบว่าผู้ เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	18.7	78.5	2.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	26.7	68.2	5.1
ภาคกลาง	100.0	15.1	82.3	2.6
• ภาค 1	100.0	16.2	81.6	2.2
• ภาค 2	100.0	10.0	86.7	3.3
• ภาค 7	100.0	17.9	79.6	2.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	14.1	84.2	1.7
• ภาค 3	100.0	14.7	83.8	1.5
• ภาค 4	100.0	13.6	84.4	2.0
ภาคเหนือ	100.0	11.7	86.4	1.9
• ภาค 5	100.0	7.7	90.2	2.1
• ภาค 6	100.0	14.6	83.6	1.8
ภาคใต้	100.0	24.7	74.0	1.3
• ภาค 8	100.0	23.6	75.1	1.3
• ภาค 9	100.0	25.9	72.8	1.3

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสฟติด เกี่ยวกับที่มาของผู้เสฟ/ผู้ติดยาเสฟติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ร้อยละ 63.8 พบเห็น/ทราบว่าผู้เสฟ/ผู้ติดยาเสฟติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้าน และร้อยละ 23.0 พบเห็นเป็นคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ขณะที่ร้อยละ 13.2 ระบุว่าไม่ทราบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ระบุว่าพบเห็น/ทราบว่าผู้เสฟ/ผู้ติดยาเสฟติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านมากกว่าคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 54.1 - 72.0

ตาราง 3.10 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสฟติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสฟติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของ ผู้เสฟ/ผู้ติดยาเสฟติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนใน ชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอก ชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	63.8	23.0	13.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	54.1	27.1	18.8
ภาคกลาง	100.0	61.3	25.5	13.2
• ภาค 1	100.0	55.5	28.9	15.6
• ภาค 2	100.0	57.8	27.3	14.9
• ภาค 7	100.0	70.2	20.4	9.4
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	68.7	20.2	11.1
• ภาค 3	100.0	72.0	21.1	6.9
• ภาค 4	100.0	65.9	19.5	14.6
ภาคเหนือ	100.0	69.5	19.5	11.0
• ภาค 5	100.0	68.8	20.1	11.1
• ภาค 6	100.0	70.1	19.0	10.9
ภาคใต้	100.0	69.3	21.3	9.4
• ภาค 8	100.0	67.6	24.0	8.4
• ภาค 9	100.0	71.0	18.7	10.3

3.3.4 ประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติดเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน ใน 5 อันดับแรก ได้แก่ ยาบ้า ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ ไค้ก เป็นต้น)ไอซ์ สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น และยาอี ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 9) มากกว่าร้อยละ 68.9 ระบุว่า ยาบ้า เป็นยาเสพติดที่แพร่ระบาดมากที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 68.9 ระบุว่ายาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ ไค้ก เป็นต้น)แพร่ระบาดมากที่สุด

ตาราง 3.11 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ¹ ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด											
	ยาบ้า	ยาแก้ไอ ที่นำมาผสม กับอย่างอื่น ที่ไม่ใช่เพื่อ การรักษา (เช่น น้ำ กระเทียม เบียร์ ไค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สาร ระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ทา มาดอล (ยาแก้ปวด ผสม เครื่องดื่ม สียเขียว เหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคติล (ยาแก้แพ้ ผสม เครื่องดื่ม)	ยาเค/ คีตาซีน	ฝิ่น	อื่น ๆ ได้แก่ บุหรี่ ไฟฟ้า/ กัญญา/ เสพติดได้ กระเทียม แฮปปี้ วอเตอร์	ไม่สามารถ ระบุชนิด ของยา/ สาร
ทั่วประเทศ	84.3	32.2	5.4	4.0	1.5	1.1	0.8	0.7	0.6	0.5	0.3	6.7
กรุงเทพมหานคร	73.5	50.7	8.7	7.7	3.6	1.8	1.0	0.8	1.0	0	0.6	11.5
ภาคกลาง	87.3	24.4	7.0	3.2	1.0	1.1	0.7	1.4	1.3	1.0	0.2	6.4
• ภาค 1	89.4	19.1	5.8	2.1	0.9	2.0	0.8	2.9	1.6	0.2	0.4	5.7
• ภาค 2	81.0	36.8	9.0	5.1	1.3	0.2	0.4	0.2	0.8	3.0	0.2	8.7
• ภาค 7	90.1	20.5	6.7	2.9	0.7	0.7	0.9	0.8	1.4	0.2	0	5.3
ภาคตะวันออก	94.7	15.8	1.5	4.1	0.7	0.4	0.3	0.2	--	0.3	--	3.2
เฉิงเหิน												
• ภาค 3	95.9	18.7	1.3	5.3	0.6	0.3	0.2	0.2	0	0	0	1.9
• ภาค 4	93.7	13.5	1.6	3.1	0.7	0.5	0.4	0.2	--	0.5	--	4.3
ภาคเหนือ	95.8	5.8	0.8	1.1	0.1	0.3	1.0	0.3	0.1	1.2	0.1	3.3
• ภาค 5	94.5	2.4	0.3	0.8	0	0	1.6	0.1	--	1.0	0.2	5.0
• ภาค 6	96.8	8.2	1.1	1.4	0.2	0.5	0.5	0.5	0.2	1.4	0.1	2.1
ภาคใต้	68.9	66.7	9.5	1.0	1.5	2.1	1.1	1.2	0.5	0.2	0.6	8.2
• ภาค 8	80.3	57.1	8.6	1.0	1.8	0.9	1.6	1.0	0.8	0.2	0.9	7.6
• ภาค 9	57.7	76.2	10.3	1.0	1.2	3.2	0.7	1.4	0.1	0.2	0.4	8.9

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

สำหรับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน ประชาชนร้อยละ 15.9 ระบุว่าพบเห็น (ในจำนวนนี้ ระบุวัตถุประสงค์ของการใช้กัญชาเพื่อผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม ร้อยละ 8.4 ใช้เพื่อความบันเทิง ร้อยละ 8.1 และใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค ร้อยละ 5.4) ร้อยละ 63.8 ระบุว่าไม่พบเห็น และร้อยละ 20.3 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาค 8 และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้านมากที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 1 และภาคกลาง ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้กัญชาน้อยที่สุด

ตาราง 3.12 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และ ภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		ไม่ พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ^{1/}			
				ใช้ผสม ในอาหาร หรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อ ความบันเทิง	ใช้เพื่อ เป็นยา รักษาโรค	
ทั่วประเทศ	100.0	63.8	15.9	8.4	8.1	5.4	20.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	58.9	17.7	5.9	12.0	5.2	23.4
ภาคกลาง	100.0	65.8	12.1	6.3	6.7	3.8	22.1
• ภาค 1	100.0	68.6	10.2	3.7	7.1	2.9	21.2
• ภาค 2	100.0	51.9	16.3	12.6	7.0	4.0	31.8
• ภาค 7	100.0	76.3	10.7	3.8	5.7	4.9	13.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	67.2	18.2	14.0	6.4	6.2	14.6
• ภาค 3	100.0	68.7	15.5	10.7	5.2	5.2	15.8
• ภาค 4	100.0	65.8	20.8	17.3	7.5	7.1	13.4
ภาคเหนือ	100.0	68.7	14.0	8.7	4.6	4.4	17.3
• ภาค 5	100.0	66.7	10.8	8.1	3.0	3.8	22.5
• ภาค 6	100.0	70.4	17.1	9.3	6.1	5.0	12.5
ภาคใต้	100.0	59.7	18.3	9.5	8.1	9.6	22.0
• ภาค 8	100.0	59.0	23.0	9.9	12.4	10.4	18.0
• ภาค 9	100.0	60.3	13.8	9.0	4.0	8.8	25.9

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ส่วนการพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน ประชาชนร้อยละ 37.9 ระบุว่าพบเห็น (ในจำนวนนี้ ระบุวัตถุประสงค์ของการใช้พีชกระท่อมเพื่อผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม ร้อยละ 19.4 ใช้เพื่อการทำงาน ร้อยละ 19.3 ใช้เพื่อความบันเทิง ร้อยละ 14.0 และใช้เพื่อเป็นยารักษาโรคร้อยละ 8.7) ร้อยละ 45.2 ระบุว่าไม่พบเห็น และร้อยละ 16.9 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาค 8 และภาคใต้ ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้านมากที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 5 และภาคเหนือ ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อมน้อยที่สุด

ตาราง 3.13 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อม ในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืชกระท่อม						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		ไม่ พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พืชกระท่อม ¹				
				ใช้ผสมใน อาหารหรือ เครื่องดื่ม	ใช้เพื่อ การ ทำงาน	ใช้เพื่อ ความ บันเทิง	ใช้เพื่อ เป็นยา รักษาโรค	
ทั่วประเทศ	100.0	45.2	37.9	19.4	19.3	14.0	8.7	16.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	36.8	44.7	20.9	23.0	18.7	6.7	18.5
ภาคกลาง	100.0	46.8	34.7	18.1	16.6	12.6	8.1	18.5
• ภาค 1	100.0	49.6	32.7	13.4	18.0	12.4	9.5	17.7
• ภาค 2	100.0	35.0	37.1	25.0	15.4	12.9	6.0	27.9
• ภาค 7	100.0	54.6	35.6	18.3	15.8	12.7	8.0	9.8
ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	100.0	54.8	29.8	20.8	8.0	12.7	4.4	15.4
• ภาค 3	100.0	47.7	37.1	24.8	10.7	16.8	3.9	15.2
• ภาค 4	100.0	61.8	22.6	17.0	5.4	8.8	4.9	15.6
ภาคเหนือ	100.0	71.2	11.0	5.3	4.0	2.3	2.2	17.8
• ภาค 5	100.0	74.0	4.1	2.0	1.6	0.9	0.9	21.9
• ภาค 6	100.0	68.7	17.4	8.5	6.2	3.6	3.5	13.9
ภาคใต้	100.0	15.3	74.1	32.4	55.1	20.8	32.1	10.6
• ภาค 8	100.0	10.5	82.7	31.2	68.7	18.6	30.8	6.8
• ภาค 9	100.0	20.0	65.7	33.5	42.0	23.0	33.2	14.3

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.4 ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด เกี่ยวกับช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด 3 อันดับแรก ได้แก่ ร้อยละ 44.5 เป็นผู้ที่มียาเสพติด อายุ 25 - 29 ปี ร้อยละ 43.5 อายุ 20 - 24 ปี และร้อยละ 39.2 อายุ 30 - 34 ปี สำหรับเด็กและเยาวชนที่มีอายุต่ำกว่า 15 ปี ร้อยละ 1.9 เกี่ยวข้องกับยาเสพติดน้อยที่สุด และผู้ที่ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.8

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 5) ระบุว่าผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 20 - 34 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดมากที่สุด ร้อยละ 32.3 - 61.9 ขณะที่ภาค 5 ระบุว่าผู้ที่มีอายุ 30 ปีขึ้นไป เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดมากที่สุด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาคเหนือ) ระบุว่าผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 20 - 34 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดมากที่สุด ร้อยละ 32.3 - 60.6 ขณะที่ภาคเหนือ ระบุว่าผู้ที่มีอายุ 25 - 34 ปี และที่มีอายุ 39 ปีขึ้นไป เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดมากที่สุด

ตาราง 3.14 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ¹ ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	1.9	24.0	43.5	44.5	39.2	24.9	22.8	10.8
กรุงเทพมหานคร	1.0	29.1	48.3	42.6	32.3	13.7	11.5	13.9
ภาคกลาง	2.1	17.8	38.2	40.7	39.5	28.0	26.7	10.7
• ภาค 1	1.3	19.2	37.8	44.8	39.5	28.5	24.0	9.1
• ภาค 2	4.6	17.3	38.2	36.9	34.8	26.9	24.9	16.2
• ภาค 7	1.0	16.8	38.6	39.3	43.3	28.5	30.9	8.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.2	28.8	44.8	45.0	39.6	27.8	25.8	9.2
• ภาค 3	3.9	31.9	50.1	47.0	37.2	21.4	18.9	6.3
• ภาค 4	2.5	26.1	40.5	43.4	41.7	33.1	31.5	11.5
ภาคเหนือ	1.4	15.8	29.4	37.0	38.3	32.9	36.9	12.1
• ภาค 5	1.2	11.4	22.5	30.4	32.4	34.3	41.7	17.5
• ภาค 6	1.5	18.9	34.5	41.8	42.5	31.9	33.4	8.2
ภาคใต้	1.4	22.9	53.9	60.6	52.1	28.0	18.5	7.3
• ภาค 8	0.7	21.7	49.9	59.2	56.4	32.8	23.8	7.8
• ภาค 9	2.0	24.0	57.8	61.9	47.9	23.3	13.4	6.7

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด

3.5.1 การได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด ร้อยละ 27.7 ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุเรื่องที่ได้รับความเดือดร้อน 3 อันดับแรก ได้แก่ การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ และทะเลาะวิวาท) ขณะที่ร้อยละ 66.1 ระบุว่าไม่ได้รับความเดือดร้อน และร้อยละ 6.2 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาค 9 และกรุงเทพมหานคร ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในสัดส่วนมากที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 2 และภาคเหนือ ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในสัดส่วนน้อยที่สุด

ตาราง 3.15 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
	รวม	ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความเดือดร้อน ¹								ไม่ ได้รับ	ไม่ ทราบ/ ไม่ แน่ใจ
		การ กระทำความ ผิดเกี่ยวกับ ทรัพย์สิน	การส่ง เสียงดัง ก่อความ รำคาญ	ทะเลาะ วิวาท	แก๊ง มอเตอร์ ไซด์ซิ่ง	อยู่อย่าง หวาด ระแวง	การ กระทำความ ผิดเกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง ²	อื่นๆ ได้แก่ กระทำความ ผิดเกี่ยวกับ เพศ และ ขนาดกรรม			
ทั่วประเทศ	100.0	27.7	13.0	12.7	7.6	6.7	5.2	2.0	2.0	0.7	66.1	6.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	37.6	15.8	19.2	15.6	8.9	5.5	4.2	0.8	2.0	56.7	5.7
ภาคกลาง	100.0	18.4	8.4	7.1	3.7	4.3	3.1	1.5	1.9	0.4	73.3	8.3
• ภาค 1	100.0	13.3	4.1	7.2	3.1	2.9	2.5	1.1	1.9	0.2	81.2	5.5
• ภาค 2	100.0	12.7	6.9	5.7	3.6	4.5	3.7	2.1	0.8	0.3	70.5	16.8
• ภาค 7	100.0	28.2	14.3	8.0	4.4	5.7	3.4	1.4	2.8	0.7	67.2	4.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	28.5	10.3	16.5	7.2	9.7	6.5	1.0	3.6	0.2	66.2	5.3
• ภาค 3	100.0	28.1	9.0	15.3	3.8	11.4	6.4	0.7	3.7	0.4	67.8	4.1
• ภาค 4	100.0	28.8	11.3	17.6	10.1	8.2	6.7	1.3	3.5	0.1	64.9	6.3
ภาคเหนือ	100.0	18.0	7.3	7.3	2.8	3.3	4.2	0.9	1.2	0.1	76.0	6.0
• ภาค 5	100.0	15.3	5.3	7.6	3.7	2.2	2.3	0.9	1.2	0.1	77.5	7.2
• ภาค 6	100.0	19.9	8.7	7.0	2.3	4.2	5.6	0.9	1.3	0.1	74.9	5.2
ภาคใต้	100.0	31.1	25.4	7.0	3.9	3.9	5.7	1.7	1.9	0.2	62.9	6.0
• ภาค 8	100.0	25.3	20.9	4.9	1.7	2.8	2.6	1.7	1.7	0.3	68.9	5.8
• ภาค 9	100.0	36.9	29.8	9.1	6.0	5.1	8.7	1.8	2.0	0.2	57.0	6.1

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

² ประสาทหลอน คลุ้มคลั่ง เช่น การจีเป็นตัวประกัน การทำร้ายเด็ก ฯลฯ

3.5.2 สมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด ร้อยละ 27.7 ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุว่าร้อยละ 10.5 ประสบปัญหาโดยตรง และร้อยละ 17.2 ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง) ขณะที่ร้อยละ 66.1 ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนไม่ได้รับความเดือดร้อน และร้อยละ 6.2 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร และภาคใต้ ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดมากกว่าภาคอื่น โดยระบุว่าประสบปัญหาโดยตรง ร้อยละ 15.6 และร้อยละ 12.9 ตามลำดับ

ตาราง 3.16 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด ของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือน ได้รับความเดือดร้อนจาก ปัญหาเสพติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ประสบ ปัญหา โดยตรง	ไม่ได้ประสบ ปัญหา โดยตรง		
ทั่วประเทศ	100.0	27.7	10.5	17.2	66.1	6.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	37.6	15.6	22.0	56.7	5.7
ภาคกลาง	100.0	18.4	5.7	12.7	73.3	8.3
• ภาค 1	100.0	13.3	4.9	8.4	81.2	5.5
• ภาค 2	100.0	12.7	4.4	8.3	70.5	16.8
• ภาค 7	100.0	28.2	7.6	20.6	67.2	4.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	28.5	10.6	17.9	66.2	5.3
• ภาค 3	100.0	28.1	12.1	16.0	67.8	4.1
• ภาค 4	100.0	28.8	9.4	19.4	64.9	6.3
ภาคเหนือ	100.0	18.0	5.5	12.5	76.0	6.0
• ภาค 5	100.0	15.3	5.0	10.3	77.5	7.2
• ภาค 6	100.0	19.9	5.8	14.1	74.9	5.2
ภาคใต้	100.0	31.1	12.9	18.2	62.9	6.0
• ภาค 8	100.0	25.3	8.4	16.9	68.9	5.8
• ภาค 9	100.0	36.9	17.3	19.6	57.0	6.1

3.6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้/การแจ้งเบาะแส/ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด

3.6.1 การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด พบว่า ร้อยละ 92.6 ระบุว่าทราบ/รับรู้ (ในจำนวนนี้ ระบุช่องทางที่ทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารฯ 5 อันดับแรก ได้แก่ โทรทัศน์ เฟซบุ๊ก ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน ญาติ/คนรู้จัก และดึกด็อก/ยูทูบ) ขณะที่ร้อยละ 7.4 ไม่ทราบ/ไม่รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค มากกว่าร้อยละ 85 ระบุว่าทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด (ในจำนวนนี้ ประชาชนในทุกภาคระบุช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ข้อมูลข่าวสารฯ มากที่สุด ได้แก่ โทรทัศน์)

ตาราง 3.17 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส.	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ ทราบ/ ไม่รับรู้
		ทราบ/ รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ¹										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำ ชุมชน/ ผู้ใหญ่ บ้าน/ กำนัน	ญาติ/ คนรู้จัก	ดึกด็อก/ ยูทูบ	ไลน์	หอ กระจาย ข่าว/ เสียง ตามสาย/ วิทยุ	เว็บไซต์/ อินสตา แกรม/ ทวิตเตอร์	อาสา สมัคร ประจำ หมู่บ้าน (อสม.)	อื่น ๆ เช่น สื่อ สิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	92.6	70.1	45.0	28.6	24.8	23.5	13.3	11.0	9.4	7.6	3.5	7.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	95.2	77.2	47.8	13.6	25.0	28.9	15.5	8.7	12.6	3.6	5.7	4.8
ภาคกลาง	100.0	90.1	67.4	43.4	28.0	22.7	21.8	11.7	9.4	11.5	9.0	3.3	9.9
● ภาค 1	100.0	91.7	72.5	42.5	25.7	21.0	24.6	14.7	11.4	11.7	9.2	1.9	8.3
● ภาค 2	100.0	85.9	63.6	42.4	30.5	23.9	17.5	7.5	8.0	13.8	9.3	4.6	14.1
● ภาค 7	100.0	91.9	63.2	46.0	28.8	24.1	21.8	11.4	7.7	8.8	8.3	4.3	8.1
ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	100.0	94.2	68.0	44.0	42.2	27.0	18.2	11.5	16.9	4.6	11.4	2.0	5.8
● ภาค 3	100.0	93.4	64.9	44.9	38.9	21.5	18.8	11.4	16.0	5.3	9.1	1.9	6.6
● ภาค 4	100.0	95.0	71.0	43.0	45.5	32.4	17.7	11.6	17.7	4.0	13.7	2.0	5.0
ภาคเหนือ	100.0	90.6	66.7	39.5	41.7	21.9	18.8	11.9	16.3	7.3	8.1	2.4	9.4
● ภาค 5	100.0	88.7	66.6	40.0	41.5	19.4	19.7	11.7	19.7	8.9	6.4	3.7	11.3
● ภาค 6	100.0	92.5	66.7	39.1	41.9	24.2	18.0	12.1	13.1	5.9	9.6	1.1	7.5
ภาคใต้	100.0	91.0	65.2	49.4	30.5	29.0	27.9	16.2	3.5	6.5	7.2	2.3	9.0
● ภาค 8	100.0	93.1	67.7	51.4	29.3	28.1	28.9	13.9	1.9	6.5	5.4	1.4	6.9
● ภาค 9	100.0	89.0	62.8	47.4	31.7	29.9	26.9	18.5	5.1	6.6	8.9	3.1	11.0

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.6.2 ช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนถึงการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พบว่า ร้อยละ 72.2 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสฯ ขณะที่ร้อยละ 27.8 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจช่องทางการแจ้งเบาะแสฯ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคประมาณร้อยละ 67.8 – 80.9 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด โดยประชาชนในภาค 4 และภาค 8 มีสัดส่วนผู้ที่ทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสมากที่สุด

ตาราง 3.18 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	72.2	27.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	68.5	31.5
ภาคกลาง	100.0	70.3	29.7
• ภาค 1	100.0	71.9	28.1
• ภาค 2	100.0	70.2	29.8
• ภาค 7	100.0	67.8	32.2
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	78.8	21.2
• ภาค 3	100.0	76.7	23.3
• ภาค 4	100.0	80.9	19.1
ภาคเหนือ	100.0	72.0	28.0
• ภาค 5	100.0	69.8	30.2
• ภาค 6	100.0	74.1	25.9
ภาคใต้	100.0	74.9	25.1
• ภาค 8	100.0	80.9	19.1
• ภาค 9	100.0	69.2	30.8

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ พบว่า ประชาชนร้อยละ 69.3 ระบุว่าทราบหมายเลขโทรศัพท์ (ในจำนวนนี้ ระบุว่าทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ 3 อันดับแรก ได้แก่ แจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย 191 เบอร์โทรของเจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่ และสายด่วน ป.ป.ส. 1386) ขณะที่ร้อยละ 30.7 ระบุว่าไม่ทราบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 62.5 – 79.4 ระบุว่าทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด โดยหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบมากที่สุด ได้แก่ แจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย 191

ตาราง 3.19 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.	รวม	การทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด								ไม่ ทราบ
		ทราบ	หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ							
			เหตุด่วน เหตุร้าย 191	เบอร์โทร ของ เจ้าหน้าที่รัฐ ในพื้นที่	สายด่วน ป.ป.ส. 1386	เบอร์โทร สถานี ตำรวจ ในพื้นที่	สายด่วน บำบัด ยาเสพติด 1165	ศูนย์บริการ ข้อมูล ภาครัฐ 1111	กอง อำนาจการ รักษา ความ มั่นคง 1341	
ทั่วประเทศ	100.0	69.3	26.0	21.1	10.3	9.3	1.3	0.9	0.4	30.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	63.5	28.2	6.3	13.2	11.4	2.5	0.9	1.0	36.5
ภาคกลาง	100.0	69.9	21.9	26.1	10.3	9.5	0.8	1.1	0.2	30.1
● ภาค 1	100.0	70.6	18.6	28.0	11.6	10.9	0.8	0.6	0.1	29.4
● ภาค 2	100.0	71.1	23.2	26.1	10.9	7.9	1.4	1.2	0.4	28.9
● ภาค 7	100.0	67.3	25.5	22.8	7.7	9.2	0.3	1.8	--	32.7
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	78.5	30.0	28.3	9.3	9.0	1.0	0.7	0.2	21.5
● ภาค 3	100.0	79.4	33.5	32.4	3.9	7.8	1.1	0.7	0	20.6
● ภาค 4	100.0	77.7	26.9	24.2	14.5	10.2	0.8	0.8	0.3	22.3
ภาคเหนือ	100.0	66.5	22.6	29.9	5.7	7.2	0.4	0.6	0.1	33.5
● ภาค 5	100.0	62.5	20.4	25.2	8.6	7.0	0.6	0.7	0	37.5
● ภาค 6	100.0	70.1	24.6	34.3	3.1	7.3	0.2	0.5	0.1	29.9
ภาคใต้	100.0	70.0	25.4	26.4	9.8	5.7	1.2	1.0	0.5	30.0
● ภาค 8	100.0	76.5	25.3	29.1	11.5	6.9	1.5	1.6	0.6	23.5
● ภาค 9	100.0	63.8	25.6	23.9	8.1	4.5	0.9	0.5	0.3	36.2

3.6.3 สถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับสถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด พบว่า ร้อยละ 64.9 ระบุว่าทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด (ในจำนวนนี้ ระบุว่าทราบสถานที่ฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด โรงพยาบาล และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.)) ขณะที่ร้อยละ 35.1 ระบุว่าไม่ทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 51.5 - 75.2 ระบุว่าทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด โดยสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัดที่ทราบมากที่สุด ได้แก่ สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด

ตาราง 3.20 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส.	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ¹					
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติด ยาเสพติด	โรง พยาบาล	โรงพยาบาล ส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแล ในชุมชน	อื่น ๆ เช่น ค่ายทหาร วัด เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	64.9	44.5	38.1	14.7	5.0	0.3	35.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	64.9	51.4	34.3	5.6	4.0	0.7	35.1
ภาคกลาง	100.0	59.4	38.8	33.4	16.7	5.3	0.1	40.6
• ภาค 1	100.0	63.8	41.4	35.2	20.0	6.9	--	36.2
• ภาค 2	100.0	51.5	35.2	29.4	16.7	3.4	0.1	48.5
• ภาค 7	100.0	60.8	38.6	34.9	11.5	4.6	0.3	39.2
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	72.7	47.2	49.0	22.2	7.3	0.1	27.3
• ภาค 3	100.0	70.1	35.7	51.2	22.3	4.1	0.2	29.9
• ภาค 4	100.0	75.2	58.3	46.9	22.1	10.4	0	24.8
ภาคเหนือ	100.0	61.4	32.8	39.8	21.0	2.6	0.1	38.6
• ภาค 5	100.0	60.7	39.0	39.6	19.4	2.6	0.1	39.3
• ภาค 6	100.0	62.0	27.1	40.0	22.5	2.6	0.2	38.0
ภาคใต้	100.0	68.0	48.2	38.4	13.9	6.2	0.5	32.0
• ภาค 8	100.0	67.9	46.6	35.3	14.2	6.5	0.8	32.1
• ภาค 9	100.0	68.1	49.8	41.4	13.7	5.9	0.3	31.9

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.6.4 การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พบว่า ร้อยละ 58.5 ระบุว่าแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารกรณีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด หรือพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลที่จะแจ้งเบาะแสฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเนื่องจากปัญหาเสพติด กลัวปัญหาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน และต้องการให้ยาเสพติดหมดไป)

สำหรับประชาชนร้อยละ 41.5 ที่ระบุว่าไม่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส 3 อันดับแรก ได้แก่ กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย เกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่ และเชื่อว่าแจ้งไปก็ไม่ทำอะไรเกิดขึ้น)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้น ภาค 9 และภาคใต้) มีสัดส่วนของผู้ที่ระบุว่าแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด มากกว่าผู้ที่ไม่แจ้งเบาะแสฯ สำหรับประชาชนในภาคใต้ และภาค 9 ระบุว่าไม่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดมากกว่าผู้ที่แจ้งเบาะแสฯ

ตาราง 3.21 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด															
ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส.	รวม	แจ้ง เบาะแส ¹	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส ¹						ไม่แจ้ง เบาะแส ¹	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส ¹					
			กลัวปัญหา ต่าง ๆ ที่จะเกิด สืบเนื่อง จากปัญหา ยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้อง กับ ลูกหลาน	ต้องการให้ ยาเสพติด หมดไป	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามา แก้ไข ปัญหา	อยากให้ หมู่บ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด		กลัว ผู้กระทำความ ผิดทำร้าย	เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูก ข่มขู่	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่สนใจ/ ไม่ใช่เรื่อง ของตนเอง	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไข ปัญหา	เป็นคน รู้จัก/ญาติ พี่น้อง ลูกหลาน
ทั่วประเทศ	100.0	58.5	15.2	12.2	11.5	10.5	6.3	2.8	41.5	14.8	8.8	6.7	5.9	4.2	1.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	51.5	15.5	8.4	8.7	8.8	7.1	3.0	48.5	16.9	10.7	8.3	6.5	4.5	1.6
ภาคกลาง	100.0	62.9	16.4	11.2	14.4	9.9	7.8	3.2	37.1	12.6	8.3	5.7	5.9	4.0	0.6
• ภาค 1	100.0	64.6	16.5	10.2	15.7	10.7	7.7	3.8	35.4	10.9	8.0	5.2	7.3	3.3	0.7
• ภาค 2	100.0	63.8	18.9	13.4	12.0	9.5	6.9	3.1	36.2	12.2	9.7	4.3	4.0	5.6	0.4
• ภาค 7	100.0	59.2	13.4	10.6	14.8	9.2	8.8	2.4	40.8	15.9	7.3	8.1	5.5	3.4	0.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	66.2	17.4	17.1	12.0	12.0	5.3	2.4	33.8	12.3	5.9	5.9	5.1	3.6	1.0
• ภาค 3	100.0	73.4	18.5	19.9	11.7	14.1	6.4	2.8	26.6	9.7	6.1	4.3	3.7	2.2	0.6
• ภาค 4	100.0	59.3	16.4	14.4	12.4	10.0	4.2	1.9	40.7	14.7	5.7	7.4	6.5	5.0	1.4
ภาคเหนือ	100.0	62.6	13.6	16.1	13.0	12.4	4.8	2.7	37.4	14.7	6.7	5.6	6.0	3.8	0.6
• ภาค 5	100.0	58.3	11.9	17.2	10.7	10.5	5.6	2.4	41.7	17.2	5.8	6.7	6.6	5.0	0.4
• ภาค 6	100.0	66.6	15.2	15.1	15.1	14.1	4.1	3.0	33.4	12.3	7.6	4.6	5.5	2.6	0.8
ภาคใต้	100.0	48.2	9.7	11.1	9.4	11.7	4.2	2.1	51.8	19.1	12.8	7.1	5.8	5.2	1.8
• ภาค 8	100.0	56.1	12.0	12.6	10.1	14.3	4.8	2.3	43.9	16.8	9.8	5.5	4.6	5.9	1.3
• ภาค 9	100.0	40.6	7.5	9.7	8.8	9.1	3.6	1.9	59.4	21.2	15.7	8.7	6.9	4.5	2.4

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.6.5 นโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

นโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดที่ประชาชนให้ความสนใจ 5 อันดับแรก ได้แก่ การยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติด การจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด กิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชน การรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน และนโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย ซึ่งเป็นการสมัครใจบำบัด/ไม่มีประวัติ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนเกือบทุกภาค (ยกเว้นภาค 2) ให้ความสนใจในนโยบายการยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติดมากที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 2 ให้ความสนใจนโยบายการจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด และนโยบายการยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติด ไม่แตกต่างกันมากนัก (ร้อยละ 36.8 และร้อยละ 36.7 ตามลำดับ)

ตาราง 3.22 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส.	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่ายนักค้า ยาเสพติด	กิจกรรม การป้องกัน ยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ ให้แก่ประชาชน	นโยบาย ผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	การป้องกันและ ช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาส เข้าไปเกี่ยวข้องกับ ภัยยาเสพติด	ชุมชน มีส่วนร่วม ในการบำบัด	การแก้ไข ปัญหาผู้มี อาการทางจิต จากยาเสพติด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ทั่วประเทศ	42.3	35.2	33.2	30.1	23.5	21.2	20.2	11.6	9.5	8.6
กรุงเทพมหานคร	50.1	39.2	34.5	26.9	22.9	19.2	18.9	11.2	9.7	5.0
ภาคกลาง	38.8	34.1	30.6	29.2	23.0	21.8	20.0	12.9	9.7	9.7
• ภาค 1	39.2	34.6	30.2	26.2	27.0	23.5	21.8	16.5	9.3	8.8
• ภาค 2	36.6	36.8	34.4	36.7	16.6	20.2	16.6	8.8	10.1	12.0
• ภาค 7	40.5	30.4	27.2	25.8	23.6	20.7	20.7	11.3	9.7	8.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	38.8	34.2	35.2	31.3	26.1	26.2	23.0	12.3	8.1	9.4
• ภาค 3	39.7	34.5	35.6	33.8	23.8	22.1	19.8	9.0	6.9	9.0
• ภาค 4	38.0	33.9	34.7	28.8	28.4	30.2	26.2	15.4	9.2	9.8
ภาคเหนือ	39.8	33.8	32.7	34.0	20.4	18.0	18.9	10.3	7.3	13.0
• ภาค 5	40.2	33.8	36.5	37.3	20.5	18.0	20.1	8.3	6.9	13.1
• ภาค 6	39.4	33.8	29.1	30.9	20.3	17.9	17.8	12.1	7.7	12.8
ภาคใต้	38.6	29.9	33.1	34.5	25.4	20.3	20.8	10.4	13.5	9.4
• ภาค 8	36.8	32.8	32.7	35.7	22.1	19.6	16.0	10.6	12.1	10.7
• ภาค 9	40.3	27.1	33.4	33.3	28.6	20.9	25.4	10.2	14.8	8.0

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน 5 อันดับแรก ได้แก่ มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 43.4 มีการอบรมให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด ร้อยละ 31.1 มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 26.1 มีการพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา ร้อยละ 24.5 และมีการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน ร้อยละ 23.9 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่าประชาชนเกือบทุกภาค (ยกเว้นภาค 1 ภาค 7 และภาคกลาง) ระบุว่า การรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้านเป็นกิจกรรมเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดที่มีมากที่สุดในชุมชน/หมู่บ้านสำหรับประชาชนในภาค 1 ภาค 7 และภาคกลาง ระบุว่า การตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านเป็นกิจกรรมที่มีมากที่สุดในชุมชน/หมู่บ้าน

ตาราง 3.23 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส.	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	มีการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ ให้เกิดการตระหนัก และมีส่วนร่วม ของคนใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการอบรม ให้ความรู้ แก่เยาวชน เพื่อป้องกันไม่ให้ เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการตั้งด่านตรวจ/ จุดตรวจ/จุดสกัด ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการพาผู้มี อาการทางจิต จากยาเสพติด เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการ บำบัดรักษา ผู้ไชยาเสพติด โดยการมีส่วนร่วม ของชุมชน	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาส เข้าไปเกี่ยวข้องกับ กับยาเสพติด (กลุ่มเสี่ยง/กลุ่ม เปราะบาง)	มีการจัดตั้งกลุ่ม ภาคประชาชน ดูแลพื้นที่	มีการสงเคราะห์ ช่วยเหลือผู้ผ่าน การบำบัดรักษา เช่น มีการฝึกอาชีพ/ ให้ทุนประกอบ อาชีพ
ทั่วประเทศ	43.4	31.1	26.1	24.5	23.9	20.5	15.1	11.9	11.2	10.4
กรุงเทพมหานคร	51.5	37.0	13.2	22.5	18.2	15.5	8.2	12.8	14.1	6.4
ภาคกลาง	37.1	26.5	37.4	21.3	23.8	20.9	19.9	11.1	10.5	11.3
• ภาค 1	36.2	25.1	39.1	24.0	24.8	20.2	21.6	11.8	12.0	12.5
• ภาค 2	43.8	29.8	37.6	12.9	18.9	24.3	19.9	10.2	10.7	12.0
• ภาค 7	31.5	25.2	34.4	26.0	27.6	18.6	17.1	11.1	8.0	8.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	42.8	30.9	23.4	30.5	29.9	24.6	17.7	14.6	9.2	13.7
• ภาค 3	48.0	34.1	22.6	23.5	25.4	21.4	18.6	11.9	9.0	10.0
• ภาค 4	37.9	27.7	24.2	37.2	34.2	27.8	16.9	17.3	9.4	17.4
ภาคเหนือ	41.5	29.3	31.8	24.6	23.6	24.1	16.9	8.1	11.9	10.2
• ภาค 5	45.1	32.7	31.4	17.9	23.0	30.1	17.1	7.4	16.0	10.1
• ภาค 6	38.1	26.1	32.2	30.9	24.0	18.6	16.7	8.7	8.2	10.2
ภาคใต้	39.7	28.2	32.5	26.6	29.8	21.2	16.1	10.6	8.1	13.6
• ภาค 8	39.2	27.2	33.7	22.8	27.6	22.2	19.3	11.7	8.4	11.7
• ภาค 9	40.2	29.2	31.3	30.4	31.9	20.3	13.0	9.5	7.8	15.5

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.7 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

3.7.1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขยาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.45 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 8.4 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.0 พึงพอใจมาก ร้อยละ 38.1 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 7.3 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 2.4 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.8 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขยาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.75 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 15.5 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.0 พึงพอใจมาก ร้อยละ 23.7 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 4.0 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 2.8 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ไม่พึงพอใจมีข้อมูลจำนวนเล็กน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลางให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขยาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.64 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนตัวอย่างร้อยละ 11.6 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.2 พึงพอใจมาก ร้อยละ 31.6 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 4.3 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 2.0 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.3 ไม่พึงพอใจ

ตาราง 3.24 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลฯ						คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	8.4	43.0	38.1	7.3	2.4	0.8	3.45	0.8975
กรุงเทพมหานคร	100.0	7.7	34.6	40.5	11.6	3.9	1.7	3.25	1.0098
ภาคกลาง	100.0	11.6	50.2	31.6	4.3	2.0	0.3	3.64	0.8371
• ภาค 1	100.0	15.5	54.0	23.7	4.0	2.8	—	3.75	0.8662
• ภาค 2	100.0	6.6	52.6	35.2	4.3	1.1	0.2	3.59	0.7445
• ภาค 7	100.0	10.8	41.6	40.3	4.9	1.7	0.7	3.53	0.8622
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	8.4	47.4	38.5	4.4	1.2	0.1	3.57	0.7690
• ภาค 3	100.0	10.8	48.9	33.3	5.2	1.7	0.1	3.62	0.8189
• ภาค 4	100.0	6.1	45.8	43.6	3.6	0.8	0.1	3.52	0.7140
ภาคเหนือ	100.0	6.9	43.9	41.1	5.1	2.1	0.9	3.46	0.8539
• ภาค 5	100.0	8.2	48.2	37.9	4.4	1.0	0.3	3.57	0.7778
• ภาค 6	100.0	5.7	40.0	44.0	5.7	3.1	1.5	3.35	0.9065
ภาคใต้	100.0	4.3	39.3	43.3	10.4	2.1	0.6	3.31	0.8407
• ภาค 8	100.0	3.5	41.7	41.9	9.5	2.5	0.9	3.32	0.8541
• ภาค 9	100.0	4.9	37.0	44.7	11.4	1.6	0.4	3.31	0.8276

หมายเหตุ : — ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

สำหรับเหตุผลที่ประชาชนได้ให้ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล ในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 2 คะแนน ร้อยละ 10.5 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความพึงพอใจ 3 อันดับแรก ได้แก่ ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 3.5 การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด ร้อยละ 1.8 และพบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.3)

2) ประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน ร้อยละ 38.1 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความพึงพอใจ 3 อันดับแรก ได้แก่ มีแหล่งมั่วสุมน้อยลง/ไม่มีแหล่งมั่วสุม ร้อยละ 5.2 มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 4.8 และไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 4.5)

3) ประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 - 5 คะแนน ร้อยละ 51.4 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความพึงพอใจ 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 16.9 ไม่มีแหล่งมั่วสุม/แหล่งมั่วสุมน้อยลง/มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น ร้อยละ 10.7 และพบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง ร้อยละ 6.5)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 9) ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในกลุ่ม 4 - 5 คะแนน ในสัดส่วนที่มากกว่ากลุ่มคะแนนอื่น ร้อยละ 42.3 - 69.5 ส่วนภาค 9 ให้คะแนนความพึงพอใจในกลุ่ม 3 คะแนน ในสัดส่วนที่มากกว่ากลุ่มคะแนนอื่น ร้อยละ 44.7

ตาราง 3.25 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

		คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม												
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 - 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 2 คะแนน										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 4 - 5 คะแนน
			ไม่มีการ ปรามปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ไม่มีการ ปรามปราม แหล่ง มั่วสุม/ มีแหล่ง มั่วสุม เพิ่มขึ้น	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย/ ไม่ทั่วถึง/ ไม่เพียงพอ	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติ และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติ ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น การควบคุม สถาน บันเทิงไม่ เข้มงวด การตั้งจุด ตรวจ/จุด สกัดลดลง		
ทั่วประเทศ	100.0	10.5	3.5	1.8	1.3	0.8	0.8	0.7	0.6	0.5	0.3	0.2	38.1	51.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	17.3	5.2	2.7	2.2	2.1	1.5	1.2	0.8	0.8	0.4	0.4	40.4	42.3
ภาคกลาง	100.0	6.6	2.3	1.1	0.8	0.2	0.7	0.5	0.5	0.3	0.1	0.1	31.6	61.8
• ภาค 1	100.0	6.8	1.9	1.1	0.8	0.1	1.2	0.8	0.5	0.3	0.1	--	23.7	69.5
• ภาค 2	100.0	5.6	2.1	0.8	0.6	0.1	0.3	0.1	0.7	0.6	0.1	0.2	35.2	59.2
• ภาค 7	100.0	7.2	2.5	1.3	1.2	0.5	0.4	0.4	0.4	0.2	0.2	0.1	40.3	52.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.8	2.3	1.0	0.7	0.2	0.4	0.2	0.3	0.4	0.2	0.1	38.5	55.7
• ภาค 3	100.0	7.0	2.9	1.2	0.8	0.1	0.5	0.2	0.3	0.7	0.2	0.1	33.3	59.7
• ภาค 4	100.0	4.6	1.7	0.7	0.6	0.3	0.3	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1	43.6	51.8
ภาคเหนือ	100.0	8.1	3.2	2.2	0.9	0.1	0.3	0.4	0.5	0.2	0.2	0.1	41.1	50.8
• ภาค 5	100.0	5.8	2.0	1.7	0.7	0.0	0.3	0.4	0.2	0.3	0.1	0.1	37.9	56.3
• ภาค 6	100.0	10.2	4.2	2.6	1.0	0.2	0.3	0.4	0.8	0.2	0.3	0.2	44.0	45.8
ภาคใต้	100.0	13.1	5.2	2.1	2.0	0.6	0.4	1.2	0.7	0.2	0.6	0.1	43.4	43.5
• ภาค 8	100.0	12.8	4.7	2.2	1.6	0.5	0.4	1.2	1.1	0.2	0.7	0.2	42.0	45.2
• ภาค 9	100.0	13.4	5.5	2.1	2.3	0.7	0.4	1.2	0.3	0.3	0.6	--	44.7	41.9

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 3.26 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
ที่ทำให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน ภาควิชาศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

		คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม														
ภาควิชาศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	เหตุผลที่ทำให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน												
				การ ปรามปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีแหล่ง มั่วสุม/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	ไม่มีการ ปรามปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	มีการ จับกุม ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา และผู้ค้ำ ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	การใช้ กฎหมาย ไม่ เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา ส่วนใหญ่ เข้ารับการรักษา ไม่ต่อเนื่อง	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด	สถาน บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย ไม่ทั่วถึง และไม่เพียงพอ	มีการ ปรามปราม แหล่ง มั่วสุม เพิ่มขึ้น
ทั่วประเทศ	100.0	10.5	38.1	4.8	5.2	4.5	3.4	3.0	2.8	2.6	1.2	1.0	0.8	0.8	1.4	0.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	17.3	40.4	3.2	6.3	4.5	4.5	2.7	2.9	3.0	0.8	1.2	1.1	1.2	1.5	0.8
ภาคกลาง	100.0	6.6	31.6	5.3	4.6	2.9	2.5	2.2	1.9	3.2	1.1	0.6	0.4	0.5	1.4	0.6
• ภาค 1	100.0	6.8	23.7	5.4	3.4	2.0	1.8	1.3	0.9	3.2	1.0	0.3	0.4	0.4	0.8	0.4
• ภาค 2	100.0	5.6	35.2	6.0	4.5	3.0	2.8	2.8	2.1	2.9	1.0	1.1	0.3	0.7	1.6	1.3
• ภาค 7	100.0	7.2	40.3	5.9	5.4	4.1	3.3	3.1	3.4	3.7	1.2	0.7	0.3	0.3	2.1	0.2
ภาคตะวันออก	100.0	5.8	38.5	5.7	3.1	5.3	2.9	3.4	3.9	2.1	1.7	0.9	0.8	0.6	1.2	0.6
เฉิงเหิน																
• ภาค 3	100.0	7.0	33.3	4.9	2.6	5.9	2.7	3.2	3.6	1.8	0.6	0.7	1.2	0.4	0.9	0.6
• ภาค 4	100.0	4.6	43.6	6.5	3.7	4.8	3.0	3.6	4.2	2.4	2.8	1.2	0.4	0.8	1.5	0.5
ภาคเหนือ	100.0	8.1	41.1	7.2	4.6	6.2	4.2	2.8	3.2	2.3	1.1	1.1	0.9	0.7	1.1	0.6
• ภาค 5	100.0	5.8	37.9	7.9	3.4	4.9	5.1	2.5	3.0	2.3	1.1	1.0	0.7	0.5	1.1	0.7
• ภาค 6	100.0	10.2	44.0	7.0	5.7	7.1	3.3	3.0	3.3	2.2	1.1	1.1	1.1	0.9	1.1	0.4
ภาคใต้	100.0	13.1	43.4	6.8	4.3	4.7	2.6	5.0	2.4	1.6	1.9	1.1	1.0	1.1	2.3	1.4
• ภาค 8	100.0	12.8	42.0	5.5	4.5	5.3	2.6	4.9	2.3	1.7	1.4	0.8	1.3	1.0	2.3	1.8
• ภาค 9	100.0	13.4	44.7	7.5	4.1	4.1	2.7	5.0	2.5	1.5	2.4	1.3	0.8	1.2	2.4	1.1

ตาราง 3.26 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

		คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม													
		เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน													ผู้ที่ให้
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	สถาน บำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการบังคับ ใช้กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ดำเนินการ กับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการจับกุม ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา เสพติด ไม่เข้ารับ การ บำบัดรักษา	ผู้เสพยา/ผู้ค้ายา ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การ บำบัดรักษา	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ลดลง	มีแหล่งมั่ว สุ่มเพิ่มขึ้น/ ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิง อย่าง เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	ไม่ทราบจะ เข้ารับการ บำบัดรักษา อย่างไร	การควบคุม สถาน บันเทิงไม่ เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	คะแนน ความ พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน
ทั่วประเทศ	100.0	0.7	0.6	0.6	1.0	0.5	0.5	0.5	0.4	0.3	0.3	0.2	0.2	0.1	51.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	0.6	0.7	0.5	1.4	0.7	0.6	0.5	0.3	0.2	0.4	0.3	0.3	0.2	42.3
ภาคกลาง	100.0	0.8	0.4	0.2	0.7	0.3	0.5	0.2	0.4	0.3	0.2	0.2	0.1	0.1	61.8
• ภาค 1	100.0	0.4	0.1	0.1	0.6	0.2	0.4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	--	0.1	69.5
• ภาค 2	100.0	0.4	0.6	0.4	0.6	0.2	0.4	0.2	0.6	0.5	0.5	0.3	0.2	0.2	59.2
• ภาค 7	100.0	2.0	0.5	0.4	1.1	0.4	0.7	0.3	0.5	0.4	0.2	--	--	0.1	52.5
ภาคตะวันออก	100.0	0.7	0.6	0.7	1.0	0.8	0.2	0.7	0.3	0.6	0.4	0.1	0.1	0.1	55.7
เฉิงเหินอ															
• ภาค 3	100.0	0.3	0.6	0.7	0.4	0.2	0.1	0.5	0.3	0.2	0.6	0.2	0	0.1	59.7
• ภาค 4	100.0	1.0	0.6	0.7	1.7	1.3	0.3	0.8	0.3	0.9	0.3	--	0.1	0.2	51.8
ภาคเหนือ	100.0	0.5	0.7	0.4	0.8	0.5	0.3	0.4	0.6	0.4	0.3	--	0.1	0.1	50.8
• ภาค 5	100.0	0.4	0.5	0.3	0.6	0.3	0.2	0.3	0.4	0.3	0.2	0	0	0.2	56.3
• ภาค 6	100.0	0.7	1.0	0.5	1.1	0.7	0.4	0.4	0.7	0.4	0.5	--	0.3	--	45.8
ภาคใต้	100.0	0.9	0.7	1.3	1.1	0.2	0.8	0.6	0.6	0.1	0.3	0.2	0.3	0.1	43.5
• ภาค 8	100.0	0.5	0.8	1.5	0.7	0.3	0.4	0.8	0.6	0.1	0.6	0.2	--	0.1	45.2
• ภาค 9	100.0	1.3	0.7	1.2	1.4	0.2	1.2	0.4	0.7	0.2	0.1	0.2	0.5	0	41.9

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 3.27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

		คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม													
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน										
		ความ พึงพอใจ	ความ พึงพอใจ	ความ พึงพอใจ	มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	ไม่มีแหล่ง มั่วสุม/ แหล่งมั่วสุม น้อยลง/ มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด/ ตั้งจุดตรวจ หรือ จุดสกัด	ผู้เสพ/ผู้ติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา/ สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการ บังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติดอย่าง จริงจัง	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มีการ ควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต
		0 – 2 คะแนน	3 คะแนน	4 – 5 คะแนน											
ทั่วประเทศ	100.0	10.5	38.1	51.4	16.9	10.7	6.5	5.4	3.3	2.9	2.1	1.5	1.2	0.7	0.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	17.3	40.4	42.3	6.6	14.7	6.1	5.0	2.0	4.1	0.9	0.9	1.2	0.6	0.2
ภาคกลาง	100.0	6.6	31.6	61.8	22.6	11.5	9.1	5.1	3.9	2.6	2.1	2.4	1.4	0.9	0.2
• ภาค 1	100.0	6.8	23.7	69.5	26.1	13.5	11.6	4.5	3.5	2.6	2.8	2.0	1.6	1.0	0.3
• ภาค 2	100.0	5.6	35.2	59.2	20.3	11.5	6.5	6.4	3.7	2.9	1.8	3.1	1.8	1.2	--
• ภาค 7	100.0	7.2	40.3	52.5	19.3	8.5	7.8	4.8	4.8	2.3	1.5	2.3	0.6	0.6	0
ภาคตะวันออก	100.0	5.8	38.5	55.7	22.6	7.8	4.9	7.3	3.7	2.3	3.1	1.7	1.5	0.6	0.2
เฉียงเหนือ															
• ภาค 3	100.0	7.0	33.3	59.7	21.1	10.0	6.8	8.1	4.4	3.2	2.3	1.9	1.4	0.3	0.2
• ภาค 4	100.0	4.6	43.6	51.8	23.9	5.8	2.9	6.5	3.1	1.5	3.9	1.6	1.5	0.9	0.2
ภาคเหนือ	100.0	8.1	41.1	50.8	20.1	6.7	6.6	5.8	3.9	1.8	2.8	1.5	0.7	0.7	0.2
• ภาค 5	100.0	5.8	37.9	56.3	24.6	7.0	6.5	6.9	3.8	2.0	2.9	1.5	0.4	0.6	0.1
• ภาค 6	100.0	10.2	44.0	45.8	15.9	6.4	6.8	4.8	4.0	1.7	2.7	1.5	1.0	0.8	0.2
ภาคใต้	100.0	13.1	43.4	43.5	17.6	7.1	3.9	3.2	3.9	2.6	2.4	0.8	1.1	0.8	0.1
• ภาค 8	100.0	12.8	42.0	45.2	18.0	7.8	4.7	3.4	3.8	2.9	1.8	0.6	0.9	1.2	0.1
• ภาค 9	100.0	13.4	44.7	41.9	17.0	6.5	3.2	3.0	4.0	2.3	3.0	0.9	1.4	0.5	0.1

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.7.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายด้าน

ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายด้านจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ดังนี้

1) ด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจ ด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.48 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 10.1 ระบุว่า มีความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.0 พึงพอใจมาก ร้อยละ 34.4 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 7.9 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 2.6 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 1.0 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ให้คะแนนความพึงพอใจ ด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.92 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 20.6 ระบุว่า มีความพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 พึงพอใจมาก ร้อยละ 17.5 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 3.1 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 1.5 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.2 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลางให้คะแนนความพึงพอใจ ด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.72 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 14.2 ระบุว่ามีความพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 52.5 พึงพอใจมาก ร้อยละ 26.8 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 4.7 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 1.4 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.4 ไม่พึงพอใจ

ตาราง 3.28 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกัน
ปัญหาเสพติด ภาควิทยาศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาควิทยาศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาเสพติด						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่พึงพอใจ		
		(5 คะแนน)	(4 คะแนน)	(3 คะแนน)	(2 คะแนน)	(1 คะแนน)	(0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	10.1	44.0	34.4	7.9	2.6	1.0	3.48	0.9403
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.3	34.0	38.4	12.4	5.0	1.9	3.22	1.0569
ภาคกลาง	100.0	14.2	52.5	26.8	4.7	1.4	0.4	3.72	0.8425
• ภาค 1	100.0	20.6	57.1	17.5	3.1	1.5	0.2	3.92	0.8152
• ภาค 2	100.0	7.2	54.5	31.5	5.1	1.3	0.4	3.60	0.7808
• ภาค 7	100.0	11.3	43.2	36.6	6.9	1.3	0.7	3.54	0.8835
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.2	49.2	33.6	5.9	0.9	0.2	3.61	0.7988
• ภาค 3	100.0	14.2	50.4	28.4	6.1	0.7	0.2	3.71	0.8238
• ภาค 4	100.0	6.2	48.1	38.6	5.7	1.2	0.2	3.52	0.7622
ภาคเหนือ	100.0	8.7	44.8	37.7	5.7	1.8	1.3	3.49	0.8984
• ภาค 5	100.0	10.0	50.2	33.5	4.5	1.1	0.7	3.62	0.8181
• ภาค 6	100.0	7.5	39.7	41.6	6.7	2.5	2.0	3.37	0.9520
ภาคใต้	100.0	6.5	40.8	39.0	10.1	2.6	1.0	3.36	0.9146
• ภาค 8	100.0	4.4	45.8	37.4	8.7	2.4	1.3	3.37	0.8938
• ภาค 9	100.0	8.5	36.1	40.5	11.4	2.9	0.6	3.34	0.9340

2) ด้านการการปราบปรามยาเสพติด พบว่า ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.41 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 9.2 ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.2 พึงพอใจมาก ร้อยละ 34.6 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 9.7 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 3.0 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 1.3 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.90 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 19.3 ระบุว่ามีความพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 58.0 พึงพอใจมาก ร้อยละ 18.0 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 3.2 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 1.4 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.1 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลางให้คะแนนความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.70 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 13.5 ระบุว่ามีความพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 52.5 พึงพอใจมาก ร้อยละ 26.7 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 5.5 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 1.4 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.4 ไม่พึงพอใจ

ตาราง 3.29 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด						คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่พึงพอใจ		
		(5 คะแนน)	(4 คะแนน)	(3 คะแนน)	(2 คะแนน)	(1 คะแนน)	(0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	9.2	42.2	34.6	9.7	3.0	1.3	3.41	0.9785
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.2	32.7	37.7	14.8	6.1	2.5	3.10	1.0889
ภาคกลาง	100.0	13.5	52.5	26.7	5.5	1.4	0.4	3.70	0.8520
• ภาค 1	100.0	19.3	58.0	18.0	3.2	1.4	0.1	3.90	0.8016
• ภาค 2	100.0	7.3	55.0	29.9	6.3	1.0	0.5	3.60	0.7931
• ภาค 7	100.0	10.9	41.2	37.0	8.3	1.8	0.8	3.49	0.9177
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.4	45.2	36.0	7.1	1.1	0.2	3.56	0.8315
• ภาค 3	100.0	14.9	46.0	30.3	7.6	1.0	0.2	3.66	0.8740
• ภาค 4	100.0	6.1	44.5	41.4	6.5	1.3	0.2	3.47	0.7772
ภาคเหนือ	100.0	7.9	41.9	38.8	7.7	2.1	1.6	3.41	0.9353
• ภาค 5	100.0	9.1	46.7	36.0	6.2	1.0	1.0	3.54	0.8589
• ภาค 6	100.0	6.8	37.5	41.4	9.0	3.1	2.2	3.29	0.9869
ภาคใต้	100.0	6.6	38.1	38.2	12.7	2.8	1.6	3.28	0.9775
• ภาค 8	100.0	4.2	41.1	37.3	12.3	2.5	2.6	3.24	0.9900
• ภาค 9	100.0	8.9	35.3	39.0	13.1	3.0	0.7	3.32	0.9640

3) ด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด พบว่า ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.38 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 11.9 ระบุว่ามีความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.9 พึงพอใจมาก ร้อยละ 32.3 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 13.2 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 3.5 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 1.2 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.91 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 23.8 ระบุว่ามีความพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 52.1 พึงพอใจมาก ร้อยละ 17.6 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 4.8 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 1.5 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.2 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลางให้คะแนนความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.63 คะแนน โดยประชาชน ร้อยละ 16.3 ระบุว่ามีความพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 45.5 พึงพอใจมาก ร้อยละ 26.5 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 8.8 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 2.3 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.6 ไม่พึงพอใจ

ตาราง 3.30 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด						คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่พึงพอใจ		
		(5 คะแนน)	(4 คะแนน)	(3 คะแนน)	(2 คะแนน)	(1 คะแนน)	(0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	11.9	37.9	32.3	13.2	3.5	1.2	3.38	1.0486
กรุงเทพมหานคร	100.0	11.2	29.9	32.1	19.0	5.8	2.0	3.16	1.1515
ภาคกลาง	100.0	16.3	45.5	26.5	8.8	2.3	0.6	3.63	0.9727
• ภาค 1	100.0	23.8	52.1	17.6	4.8	1.5	0.2	3.91	0.8749
• ภาค 2	100.0	9.1	44.1	33.9	10.0	2.4	0.5	3.46	0.9128
• ภาค 7	100.0	12.1	36.4	32.8	13.9	3.4	1.4	3.36	1.0596
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	11.8	40.0	35.3	10.4	2.0	0.5	3.47	0.9401
• ภาค 3	100.0	18.0	39.4	29.5	10.4	2.0	0.7	3.59	1.0070
• ภาค 4	100.0	5.8	40.3	40.9	10.5	2.1	0.4	3.36	0.8551
ภาคเหนือ	100.0	9.4	37.8	35.3	12.7	3.3	1.5	3.33	1.0208
• ภาค 5	100.0	10.2	40.1	31.4	13.7	3.6	1.0	3.36	1.0245
• ภาค 6	100.0	8.7	35.8	38.9	11.7	2.9	2.0	3.30	1.0163
ภาคใต้	100.0	6.5	37.1	38.0	13.7	3.0	1.7	3.25	0.9917
• ภาค 8	100.0	4.7	39.6	37.1	12.5	3.2	2.9	3.21	1.0297
• ภาค 9	100.0	8.3	34.7	38.8	14.9	2.8	0.5	3.29	0.9520

4) ด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด พบว่า ประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.37 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 9.4 ระบุว่ามีความพึงพอใจ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.2 พึงพอใจมาก ร้อยละ 36.4 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 12.4 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 2.8 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.8 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.85 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 18.0 ระบุว่ามีความพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 56.2 พึงพอใจมาก ร้อยละ 20.8 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 3.3 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 1.6 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.1 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณาเป็นภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลางให้คะแนนความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.64 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 13.0 ระบุว่ามีความพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 48.9 พึงพอใจมาก ร้อยละ 29.6 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 6.2 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 1.8 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.5 ไม่พึงพอใจ

ตาราง 3.31 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด						คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่พึงพอใจ		
		(5 คะแนน)	(4 คะแนน)	(3 คะแนน)	(2 คะแนน)	(1 คะแนน)	(0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	9.4	38.2	36.4	12.4	2.8	0.8	3.37	0.9637
กรุงเทพมหานคร	100.0	7.0	26.5	40.5	20.5	4.5	1.0	3.08	1.0078
ภาคกลาง	100.0	13.0	48.9	29.6	6.2	1.8	0.5	3.64	0.8846
• ภาค 1	100.0	18.0	56.2	20.8	3.3	1.6	0.1	3.85	0.8124
• ภาค 2	100.0	6.7	44.9	37.9	8.1	1.8	0.6	3.45	0.8485
• ภาค 7	100.0	11.7	41.7	34.6	8.8	2.3	0.9	3.49	0.9545
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.9	45.0	35.5	7.4	1.0	0.2	3.57	0.8367
• ภาค 3	100.0	14.2	47.4	30.7	6.6	0.9	0.2	3.67	0.8453
• ภาค 4	100.0	7.7	42.6	40.2	8.2	1.1	0.2	3.47	0.8160
ภาคเหนือ	100.0	7.9	36.4	38.8	12.8	2.8	1.3	3.30	0.9752
• ภาค 5	100.0	7.4	39.5	38.1	12.1	2.2	0.7	3.36	0.9112
• ภาค 6	100.0	8.3	33.5	39.4	13.4	3.4	2.0	3.24	1.0281
ภาคใต้	100.0	5.9	34.4	40.9	14.1	3.4	1.3	3.21	0.9641
• ภาค 8	100.0	3.3	38.3	41.7	13.0	2.6	1.1	3.24	0.8886
• ภาค 9	100.0	8.4	30.6	40.0	15.2	4.3	1.5	3.19	1.0310

3.8 ความเชื่อมั่นต่อยุทธศาสตร์ป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

เมื่อพิจารณาความเชื่อมั่นต่อยุทธศาสตร์ป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อยุทธศาสตร์ป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.26 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 8.6 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.8 เชื่อมั่นมาก ร้อยละ 22.0 เชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 23.7 เชื่อมั่นน้อย และร้อยละ 2.7 เชื่อมั่นน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 1.2 ไม่เชื่อมั่น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อยุทธศาสตร์ป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.73 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 16.6 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 เชื่อมั่นมาก ร้อยละ 14.7 เชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 10.8 เชื่อมั่นน้อย และร้อยละ 2.2 เชื่อมั่นน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.1 ไม่เชื่อมั่น

เมื่อพิจารณาเป็นภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลางให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อยุทธศาสตร์ป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.56 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 12.3 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.4 เชื่อมั่นมาก ร้อยละ 21.0 เชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 14.1 เชื่อมั่นน้อย และร้อยละ 1.7 เชื่อมั่นน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.5 ไม่เชื่อมั่น

ตาราง 3.32 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อยุทธศาสตร์ป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความเชื่อมั่นต่อยุทธศาสตร์						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่เชื่อมั่น		
		(5 คะแนน)	(4 คะแนน)	(3 คะแนน)	(2 คะแนน)	(1 คะแนน)	(0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	8.6	41.8	22.0	23.7	2.7	1.2	3.26	1.0724
กรุงเทพมหานคร	100.0	7.6	32.8	20.5	31.7	4.9	2.5	2.99	1.1698
ภาคกลาง	100.0	12.3	50.4	21.0	14.1	1.7	0.5	3.56	0.9708
• ภาค 1	100.0	16.6	55.6	14.7	10.8	2.2	0.1	3.73	0.9448
• ภาค 2	100.0	6.3	52.5	25.2	14.6	0.9	0.5	3.47	0.8876
• ภาค 7	100.0	12.0	39.7	26.5	18.9	1.7	1.2	3.38	1.0485
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	8.5	46.4	20.2	23.7	1.0	0.2	3.37	0.9793
• ภาค 3	100.0	11.3	48.2	16.4	22.9	1.0	0.2	3.45	1.0126
• ภาค 4	100.0	5.7	45.0	23.9	24.4	0.9	0.1	3.30	0.9397
ภาคเหนือ	100.0	6.7	41.6	25.8	22.2	2.5	1.2	3.24	1.0257
• ภาค 5	100.0	8.2	45.9	24.6	19.3	1.4	0.6	3.38	0.9726
• ภาค 6	100.0	5.3	37.8	26.9	24.9	3.5	1.6	3.12	1.0565
ภาคใต้	100.0	4.3	37.8	27.3	26.6	2.5	1.5	3.10	1.0230
• ภาค 8	100.0	3.3	41.3	22.6	27.0	3.2	2.6	3.07	1.0819
• ภาค 9	100.0	5.3	34.2	31.9	26.1	2.0	0.5	3.13	0.9620

สำหรับเหตุผลที่ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อนโยบายของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ประชาชนที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ 0 - 2 คะแนน ร้อยละ 27.6 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความเชื่อมั่นฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง ร้อยละ 10.6 ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ ร้อยละ 4.3 และผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก ร้อยละ 4.2)

2) ประชาชนที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ 3 คะแนน ร้อยละ 22.0 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความเชื่อมั่นฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 5.9 มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.3 และผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง ร้อยละ 3.8)

3) ประชาชนที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ 4 - 5 คะแนน ร้อยละ 50.4 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความเชื่อมั่นฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 19.0 มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 7.7 และผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง ร้อยละ 7.6)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดยาเสพติด ในกลุ่ม 4 - 5 คะแนน ในสัดส่วนที่มากกว่ากลุ่มคะแนนอื่น ร้อยละ 39.5 - 72.2

ตาราง 3.33 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด											
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน							ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้
		คะแนน ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	การปรามปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงานของ ภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวนมาก	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มี	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติดลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	คะแนน ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	คะแนน ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน
ทั่วประเทศ	100.0	27.6	10.6	4.3	4.2	2.6	2.3	2.0	1.6	22.0	50.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	39.1	11.9	7.2	5.9	3.9	4.6	2.9	2.7	20.5	40.4
ภาคกลาง	100.0	16.3	7.0	2.6	2.1	1.7	0.7	1.5	0.7	21.0	62.7
• ภาค 1	100.0	13.1	5.1	1.9	2.1	1.6	0.4	1.5	0.5	14.7	72.2
• ภาค 2	100.0	16.0	7.5	2.0	2.0	1.7	0.6	1.6	0.6	25.2	58.8
• ภาค 7	100.0	21.7	9.2	4.3	2.3	2.0	1.3	1.5	1.1	26.5	51.8
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	24.8	10.9	3.0	4.5	2.1	1.7	1.3	1.3	20.2	55.0
• ภาค 3	100.0	24.2	11.2	3.0	4.8	1.4	1.5	1.4	0.9	16.4	59.4
• ภาค 4	100.0	25.4	10.8	2.9	4.1	2.7	2.0	1.3	1.6	23.9	50.7
ภาคเหนือ	100.0	25.8	12.0	3.7	3.2	2.5	1.4	1.7	1.3	25.8	48.4
• ภาค 5	100.0	21.3	10.4	2.0	3.1	2.5	0.7	1.3	1.3	24.6	54.1
• ภาค 6	100.0	30.1	13.5	5.3	3.4	2.5	2.1	2.1	1.2	26.9	43.0
ภาคใต้	100.0	30.7	13.4	3.9	5.5	2.5	2.0	2.0	1.4	27.3	42.0
• ภาค 8	100.0	32.8	13.6	5.4	5.3	3.3	2.1	1.6	1.5	22.6	44.6
• ภาค 9	100.0	28.6	13.3	2.5	5.6	1.7	1.9	2.4	1.2	31.9	39.5

ตาราง 3.34 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส.

คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด															
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน											ผู้ที่ให้
		คะแนน ความ เชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	คะแนน ความ เชื่อมั่น 3 คะแนน	มีการปราบ ปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสฟ/ ผู้ติต และ ผู้ค้ำ ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	ผู้เสฟ/ ผู้ติต และ ผู้ค้ำ ยาเสพติด มีจำนวน ลดลง	ผู้เสฟ/ ผู้ติต ยาเสพติด ส่วนใหญ่เข้าที่เกี่ยวกับ รับการ บำบัด รักษา อย่างจริงจัง	มีการดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่รัฐ เจ้าหน้าที่รัฐ ยาเสพติด	มีการตั้งจุด ตรวจ หรือ จุดสกัด เพิ่มขึ้น	เชื่อมั่น ในการ ทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	การปราบ ปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง ไม่ต่อเนื่อง	ไม่ เชื่อมั่นการ ทำงานของ ภาครัฐ/ เจ้าหน้าที่รัฐ	ผู้เสฟ/ ผู้ติต และ ผู้ค้ำ ยาเสพติด มีจำนวนมาก จุดตรวจ จุดสกัด หรือการ ตรวจค้น จับกุม ลดลง/ไม่มี เป็นต้น	อื่น ๆ เช่น มีการ จับกุมผู้เสฟ/ ผู้ติตและผู้ค้ำ ยาเสพติด ลดลง การตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด	คะแนน ความ เชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน
ทั่วประเทศ	100.0	27.6	22.0	5.9	4.3	3.8	2.6	2.1	2.0	1.2	0.1	--	--	--	50.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	39.1	20.5	5.2	3.6	4.9	2.4	1.9	1.3	1.2	0	0	0	0	40.4
ภาคกลาง	100.0	16.3	21.0	5.1	4.1	4.5	2.6	1.3	2.0	1.1	0.1	0.1	--	0.1	62.7
• ภาค 1	100.0	13.1	14.7	2.8	4.0	2.6	2.3	0.9	1.5	0.6	0	0	0	0	72.2
• ภาค 2	100.0	16.0	25.2	7.5	4.0	4.8	2.3	2.3	2.3	1.2	0.3	0.2	0.2	0.1	58.8
• ภาค 7	100.0	21.7	26.5	6.0	4.6	7.3	3.3	0.9	2.3	1.9	0.1	--	--	0.1	51.8
ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	100.0	24.8	20.2	5.2	4.3	2.2	3.1	2.4	1.9	1.1	0	0	0	0	55.0
• ภาค 3	100.0	24.2	16.4	4.8	3.3	2.1	1.4	2.2	1.5	1.1	0	0	0	0	59.4
• ภาค 4	100.0	25.4	23.9	5.6	5.3	2.3	4.6	2.6	2.3	1.2	0	0	0	0	50.7
ภาคเหนือ	100.0	25.8	25.8	6.8	5.1	3.0	1.8	3.0	3.8	1.3	0.6	0.2	0.1	0.1	48.4
• ภาค 5	100.0	21.3	24.6	7.7	5.2	3.4	1.1	3.8	2.2	1.2	0	0	0	0	54.1
• ภาค 6	100.0	30.1	26.9	5.9	5.1	2.7	2.5	2.2	5.2	1.5	1.1	0.4	0.2	0.1	43.0
ภาคใต้	100.0	30.7	27.3	8.8	5.0	3.2	3.4	2.9	2.2	1.8	0	0	0	0	42.0
• ภาค 8	100.0	32.8	22.6	7.1	4.8	2.6	2.3	3.3	1.4	1.1	0	0	0	0	44.6
• ภาค 9	100.0	28.6	31.9	10.8	5.2	3.7	4.3	2.5	3.0	2.4	0	0	0	0	39.5

ตาราง 3.35 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด									
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน						
					มีการ ปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสฟ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น	ผู้เสฟ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด มีจำนวนลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	เชื่อมั่นใน การทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	ผู้เสฟ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา
ทั่วประเทศ	100.0	27.6	22.0	50.4	19.0	7.7	7.6	4.6	4.3	4.0	3.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	39.1	20.5	40.4	16.0	5.0	7.8	2.7	4.3	3.1	1.5
ภาคกลาง	100.0	16.3	21.0	62.7	23.9	9.6	9.7	7.1	4.9	4.3	3.2
• ภาค 1	100.0	13.1	14.7	72.2	26.5	12.2	10.6	9.6	6.1	3.2	4.0
• ภาค 2	100.0	16.0	25.2	58.8	26.4	6.3	9.0	4.9	4.7	5.3	2.2
• ภาค 7	100.0	21.7	26.5	51.8	17.3	9.0	9.0	5.5	3.1	4.9	3.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	24.8	20.2	55.0	21.1	8.7	6.8	4.2	4.1	5.6	4.5
• ภาค 3	100.0	24.2	16.4	59.4	19.3	11.4	8.6	4.6	4.4	7.1	4.0
• ภาค 4	100.0	25.4	23.9	50.7	23.2	6.0	5.0	3.7	3.7	4.1	5.0
ภาคเหนือ	100.0	25.8	25.8	48.4	18.3	8.5	6.2	3.7	3.6	3.6	4.5
• ภาค 5	100.0	21.3	24.6	54.1	22.4	8.5	8.0	3.7	3.7	3.8	4.0
• ภาค 6	100.0	30.1	26.9	43.0	14.4	8.5	4.6	3.8	3.4	3.4	4.9
ภาคใต้	100.0	30.7	27.3	42.0	13.0	7.4	5.4	5.6	3.9	3.0	3.7
• ภาค 8	100.0	32.8	22.6	44.6	16.4	8.4	5.6	5.2	3.9	2.6	2.5
• ภาค 9	100.0	28.6	31.9	39.5	9.8	6.5	5.1	5.9	3.9	3.5	4.8

3.9 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติด

เมื่อพิจารณาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติด พบว่า ประชาชนให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.46 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 10.6 ระบุว่ามีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติด ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.6 ปลอดภัยมาก ร้อยละ 15.6 ปลอดภัยปานกลาง ร้อยละ 21.2 ปลอดภัยน้อย และร้อยละ 1.6 ปลอดภัยน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.4 ไม่ปลอดภัย

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.81 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 20.2 ระบุว่ามีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติด ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.9 ปลอดภัยมาก ร้อยละ 9.7 ปลอดภัยปานกลาง ร้อยละ 13.0 ปลอดภัยน้อย และร้อยละ 1.2 ปลอดภัยน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.1 ไม่ปลอดภัย

เมื่อพิจารณาเป็นภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลางให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติดด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.67 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 15.2 ระบุว่ามีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติด ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 ปลอดภัยมาก ร้อยละ 11.8 ปลอดภัยปานกลาง ร้อยละ 16.3 ปลอดภัยน้อย และร้อยละ 0.9 ปลอดภัยน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.1 ไม่ปลอดภัย

ตาราง 3.36 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน						คะแนน เฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	10.6	50.6	15.6	21.2	1.6	0.4	3.46	1.0150
กรุงเทพมหานคร	100.0	9.2	42.9	18.3	26.0	3.0	0.6	3.27	1.0769
ภาคกลาง	100.0	15.2	55.7	11.8	16.3	0.9	0.1	3.67	0.9616
• ภาค 1	100.0	20.2	55.8	9.7	13.0	1.2	0.1	3.81	0.9497
• ภาค 2	100.0	8.3	56.4	13.4	21.3	0.4	0.2	3.50	0.9453
• ภาค 7	100.0	14.6	54.2	13.6	16.4	1.1	0.1	3.64	0.9666
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.0	55.8	16.2	17.4	0.5	0.1	3.57	0.9131
• ภาค 3	100.0	13.7	58.1	15.5	12.2	0.4	0.1	3.72	0.8668
• ภาค 4	100.0	6.5	53.5	16.9	22.4	0.6	0.1	3.43	0.9330
ภาคเหนือ	100.0	9.5	53.4	13.6	21.4	1.4	0.7	3.46	1.0160
• ภาค 5	100.0	11.5	56.0	12.1	19.1	0.8	0.5	3.57	0.9809
• ภาค 6	100.0	7.6	51.1	14.9	23.6	1.9	0.9	3.36	1.0379
ภาคใต้	100.0	6.1	46.7	18.4	26.5	1.8	0.5	3.27	1.0115
• ภาค 8	100.0	6.7	53.4	15.4	21.9	1.9	0.7	3.39	1.0044
• ภาค 9	100.0	5.6	40.0	21.4	31.0	1.7	0.3	3.16	1.0053

สำหรับเหตุผลที่ประชาชนให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดนั้น จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ประชาชนที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 - 2 คะแนน ร้อยละ 23.2 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน 3 อันดับแรก ได้แก่ การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้านไม่เพียงพอ ร้อยละ 8.9 จุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้านไม่เพียงพอ ร้อยละ 3.5 และมีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 3.2)

2) ประชาชนที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน ร้อยละ 15.6 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน 3 อันดับแรก ได้แก่ มีคนแปลกหน้า เข้า - ออกในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 2.6 การตรวจค้น จับกุม ปรามปรามแหล่งมั่วสุมยังไม่เพียงพอ ร้อยละ 2.0 และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา ร้อยละ 1.7)

3) ประชาชนที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 - 5 คะแนน ร้อยละ 61.2 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน 3 อันดับแรก ได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย ร้อยละ 21.2 มีการปรามปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 17.0 และมีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 8.0)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ในทุกภาค ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในระดับคะแนนที่ 4 - 5 ในสัดส่วนที่มากกว่ากลุ่มคะแนนอื่น ประมาณร้อยละ 45.6 - 76.1

ตาราง 3.37 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ
0 – 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด													
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 1 – 2 คะแนน									ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้
		คะแนน ความ ปลอดภัย 0 – 2 คะแนน	การเดินทาง ยามเฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	จุดตรวจ จุดสกัดใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีแหล่งมั่วสุ่ม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม ยังไม่เพียงพอ	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	ยังพบเห็น ปัญหา ทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย และผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น ช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสไม่ เพียงพอ ไม่มี การติดกล้อง วงจรปิด เป็นต้น	คะแนน ความ ปลอดภัย 3 คะแนน	คะแนน ความ ปลอดภัย 4 – 5 คะแนน
ทั่วประเทศ	100.0	23.2	8.9	3.5	3.2	2.3	1.9	1.4	1.5	0.3	0.2	15.6	61.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	29.6	12.2	7.6	2.5	2.5	1.0	1.3	1.8	0.5	0.2	18.3	52.1
ภาคกลาง	100.0	17.4	7.7	1.9	2.6	1.8	1.0	1.1	0.9	0.2	0.2	11.8	70.8
• ภาค 1	100.0	14.2	6.5	1.6	2.0	1.4	0.7	0.6	0.7	0.4	0.3	9.7	76.1
• ภาค 2	100.0	21.9	9.4	1.8	3.4	3.3	1.5	1.4	0.9	0.1	0.1	13.4	64.7
• ภาค 7	100.0	17.7	7.8	2.2	2.9	0.8	0.8	1.6	1.3	--	0.3	13.6	68.7
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	17.9	5.4	1.4	3.7	1.8	2.4	1.4	1.7	--	0.1	16.2	65.9
• ภาค 3	100.0	12.6	5.2	0.9	2.1	1.5	0.9	0.9	1.0	0	0.1	15.5	71.9
• ภาค 4	100.0	23.1	5.7	1.8	5.3	2.0	4.0	1.9	2.3	--	0.1	16.9	60.0
ภาคเหนือ	100.0	23.4	10.4	1.4	3.2	3.1	2.6	1.6	0.7	0.2	0.2	13.6	63.0
• ภาค 5	100.0	20.3	8.7	1.0	3.0	3.9	2.1	0.9	0.2	0.3	0.2	12.1	67.6
• ภาค 6	100.0	26.3	12.3	1.7	3.3	2.3	3.1	2.2	1.1	0.1	0.2	14.9	58.8
ภาคใต้	100.0	28.8	8.5	2.5	5.4	2.9	4.5	2.1	2.8	--	0.1	18.4	52.8
• ภาค 8	100.0	24.5	7.2	2.9	4.2	3.7	3.2	0.9	2.2	0	0.2	15.4	60.1
• ภาค 9	100.0	33.0	9.7	2.1	6.4	2.2	5.7	3.3	3.4	0.1	0.1	21.4	45.6

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 3.38 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

		คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด												
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 3 คะแนน	เหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 3 คะแนน										
				มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่ เพียงพอ	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ไม่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	จุดตรวจ จุด สกัดในชุมชน/ หมู่บ้านไม่ เพียงพอ	ไม่มีการติด กล้องวงจร ปิด	การเดินเวร ยามเฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้านไม่ เพียงพอ	มีเจ้าหน้าที่ รัฐเกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ทะเลาะวิวาท ทำร้าย ร่างกาย อยู่เป็น ประจำ	ช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแส มีไม่ เพียงพอ
ทั่วประเทศ	100.0	23.2	15.6	2.6	2.0	1.7	1.4	1.2	0.9	0.8	0.8	0.7	0.5	0.5
กรุงเทพมหานคร	100.0	29.6	18.3	3.9	3.0	1.9	1.3	1.5	0.9	0.8	1.2	0.7	0.6	1.0
ภาคกลาง	100.0	17.4	11.8	1.7	0.9	0.7	0.8	0.6	0.9	0.6	0.5	0.6	0.2	0.3
• ภาค 1	100.0	14.2	9.7	1.4	0.5	0.2	0.6	0.3	0.7	0.6	0.3	0.5	0.2	0.4
• ภาค 2	100.0	21.9	13.4	2.2	1.3	1.1	0.5	0.7	0.9	0.7	0.3	0.6	0.1	0.3
• ภาค 7	100.0	17.7	13.6	1.9	1.2	0.9	1.6	1.0	1.1	0.7	0.9	0.6	0.2	0.1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	17.9	16.2	1.6	2.1	2.2	1.1	1.3	1.2	0.8	0.8	0.9	0.6	0.3
• ภาค 3	100.0	12.6	15.5	1.8	1.5	1.6	0.9	0.8	1.2	0.7	0.6	0.7	0.5	0.2
• ภาค 4	100.0	23.1	16.9	1.4	2.6	2.8	1.4	1.8	1.2	1.0	1.0	1.0	0.8	0.4
ภาคเหนือ	100.0	23.4	13.6	2.2	1.7	1.8	1.6	0.9	0.6	0.6	0.4	0.4	0.5	0.3
• ภาค 5	100.0	20.3	12.1	1.3	1.2	1.6	1.9	0.7	0.8	0.5	0.1	0.1	0.4	0.2
• ภาค 6	100.0	26.3	14.9	2.6	2.1	1.9	1.2	1.2	0.5	0.8	0.7	0.7	0.6	0.4
ภาคใต้	100.0	28.8	18.4	2.5	2.5	2.1	3.7	1.6	0.6	0.9	1.4	1.1	0.3	0.6
• ภาค 8	100.0	24.5	15.4	2.7	1.9	1.2	2.8	1.8	0.7	0.7	0.8	1.0	0.3	0.6
• ภาค 9	100.0	33.0	21.4	2.2	3.2	3.1	4.8	1.4	0.4	1.1	1.9	1.1	0.3	0.5

ตาราง 3.38 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด										
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	เหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 3 คะแนน										ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน
		มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม/ ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีผู้ป่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีสถาน บันเทิง เปิดเกินเวลา ที่กำหนด	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง/ชุด รักษาความ ปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูล ผู้กระทำผิด	อื่น ๆ เช่น มีการติดกล้อง วงจรปิด มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	0.5	0.4	0.4	0.3	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	61.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	0	0	0.3	0.8	0	0	0	0	0	0.4	52.1
ภาคกลาง	100.0	1.3	0.7	0.3	0.1	0.6	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	70.8
• ภาค 1	100.0	1.8	0.5	0.4	0	0.1	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	76.1
• ภาค 2	100.0	1.0	0.5	0.2	0.3	1.4	0.3	0.4	0.4	0.1	0.1	64.7
• ภาค 7	100.0	0.9	1.3	0.2	--	0.5	0.2	0.1	0.1	0.1	--	68.7
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	0.6	0.7	0.8	0	0.4	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	65.9
• ภาค 3	100.0	1.2	1.3	0.5	0	0.7	0.4	0.2	0.3	0.1	0.3	71.9
• ภาค 4	100.0	0	0.1	1.1	0	0.1	0	0.1	0	--	0.1	60.0
ภาคเหนือ	100.0	0.4	0.7	0.5	0.1	0.5	0.1	0.1	0.1	--	0.1	63.0
• ภาค 5	100.0	0.5	1.0	0.3	--	0.9	0.2	--	0.2	0.1	0.1	67.6
• ภาค 6	100.0	0.4	0.3	0.7	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	--	0.2	58.8
ภาคใต้	100.0	0.1	0.1	0.4	--	0.1	0.1	0.1	0.1	--	0.1	52.8
• ภาค 8	100.0	0.1	0.1	0.6	0	--	0	--	--	--	0.1	60.1
• ภาค 9	100.0	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	--	0.1	45.6

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 3.39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

		คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม											
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 4 – 5 คะแนน								
					ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ เดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชมบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ เสพติดอย่าง จริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่เข้า รับการบำบัด รักษา	มีการ ติดกล้องวงจร ปิด	มีช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส หรือข้อมูล ผู้กระทำความผิด	มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา
ทั่วประเทศ	100.0	23.2	15.6	61.2	21.2	17.0	8.0	4.0	3.0	2.7	2.6	2.3	0.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	29.6	18.3	52.1	19.7	16.6	4.1	1.8	1.6	1.2	4.7	2.1	0.3
ภาคกลาง	100.0	17.4	11.8	70.8	23.0	21.8	7.3	7.1	3.3	3.0	2.7	1.9	0.7
• ภาค 1	100.0	14.2	9.7	76.1	20.6	27.1	5.4	8.7	3.4	3.9	4.3	1.9	0.8
• ภาค 2	100.0	21.9	13.4	64.7	22.0	18.4	9.1	5.1	3.9	1.4	1.8	2.1	0.9
• ภาค 7	100.0	17.7	13.6	68.7	28.8	16.8	8.3	6.5	2.5	3.2	1.0	1.5	0.1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	17.9	16.2	65.9	20.1	16.4	13.4	3.2	4.8	4.0	0.8	2.9	0.3
• ภาค 3	100.0	12.6	15.5	71.9	26.9	16.9	12.8	3.6	3.6	2.7	1.2	4.0	0.2
• ภาค 4	100.0	23.1	16.9	60.0	13.4	15.9	14.0	2.8	6.0	5.3	0.4	1.8	0.4
ภาคเหนือ	100.0	23.4	13.6	63.0	27.0	12.8	8.9	3.9	2.7	3.0	1.5	2.8	0.4
• ภาค 5	100.0	20.3	12.1	67.6	31.7	12.9	10.6	3.2	2.3	2.3	1.7	2.3	0.6
• ภาค 6	100.0	26.3	14.9	58.8	22.6	12.7	7.3	4.5	3.0	3.7	1.4	3.3	0.3
ภาคใต้	100.0	28.8	18.4	52.8	16.5	12.8	9.7	3.9	3.1	3.2	1.2	1.8	0.6
• ภาค 8	100.0	24.5	15.4	60.1	23.7	15.0	7.5	4.0	3.0	2.3	2.1	1.8	0.7
• ภาค 9	100.0	33.0	21.4	45.6	9.2	10.7	11.7	3.7	3.2	4.2	0.4	1.9	0.6

3.10 ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา

ประชาชนได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ใน 5 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง ร้อยละ 48.8 ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด ร้อยละ 43.8 มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น ร้อยละ 37.7 หน่วยงานสร้างจิตสำนึก/ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด ร้อยละ 28.8 และยึดทรัพย์/ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ร้อยละ 22.5 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปรามและแก้ไขปัญหายาเสพติด ใน 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด ตามลำดับ

ตาราง 3.40 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และ บำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ภาค ป.ป.ส.

ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹	ทั่วประเทศ	ภาค ป.ป.ส.									
		กทม.	ภาค 1	ภาค 2	ภาค 7	ภาค 3	ภาค 4	ภาค 5	ภาค 6	ภาค 8	ภาค 9
• มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	48.8	46.0	43.7	48.3	50.9	49.7	50.8	55.7	50.8	56.1	50.5
• ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด อย่างเด็ดขาด	43.8	42.7	41.1	41.1	41.9	43.0	45.5	47.2	48.9	48.4	44.4
• มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น	37.7	30.7	46.6	44.6	42.5	30.5	39.9	45.6	37.4	37.3	42.5
• รมรณรงค์สร้างจิตสำนึก/ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด	28.8	28.7	31.9	30.6	24.9	28.7	28.5	30.9	25.0	24.2	32.2
• ยึดทรัพย์/ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	22.5	26.5	23.6	19.2	20.9	20.3	19.8	24.5	22.8	19.9	15.1
• ปลุกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว	20.6	21.8	16.5	21.8	19.3	18.2	19.7	18.2	20.4	22.4	30.3
• จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ	18.9	18.8	15.8	18.1	13.6	25.7	16.9	18.6	16.7	21.4	25.4
• มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับ การบำบัดรักษา	15.7	13.7	16.3	14.9	13.0	13.9	19.9	17.0	15.8	18.2	20.8
• ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด	15.5	16.2	13.8	14.7	14.2	15.2	17.3	16.1	13.9	17.1	15.2
• การแก้ปัญหายาเสพติดในสถานศึกษา/จัดระเบียบ รอบสถานศึกษา	13.4	15.9	14.3	13.2	8.9	11.4	13.1	12.1	12.0	11.9	12.1
• การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	13.3	10.6	17.3	13.5	11.2	15.6	16.6	12.8	12.7	12.9	14.0
• ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	13.0	14.7	11.8	9.9	17.9	8.2	13.0	14.2	14.7	11.2	10.3
• ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	12.2	13.3	9.8	11.9	11.2	12.3	11.0	13.9	12.0	11.5	13.4
• การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส	12.0	14.7	11.9	10.4	9.8	10.3	11.0	11.8	10.9	10.7	9.7
• จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	11.9	10.8	13.3	11.1	6.9	10.6	15.2	13.2	10.2	17.0	14.6
• ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	10.3	12.5	9.1	6.6	10.8	8.3	11.4	5.9	8.9	13.3	10.7
• ทหารช่วยดูแลและปราบปรามอย่างจริงจัง	7.3	4.9	5.7	7.6	7.4	9.0	10.9	7.3	9.8	8.2	9.5
• ควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต เป็นต้น	5.6	6.5	8.6	6.2	4.4	3.7	4.7	4.9	3.9	5.3	3.6
• มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	3.9	4.9	3.7	2.4	1.8	4.3	4.0	3.0	3.7	4.4	4.3
• อื่น ๆ เช่น ส่งผู้ค้าต่างชาติให้ส่งกลับประเทศ ยกเลิกเสรีกัญชา/ใบกระท่อม เป็นต้น	2.1	2.3	1.9	2.7	3.2	2.5	1.4	1.3	2.1	1.9	0.7

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 3.41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปรามปราม และ
บำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ภาควิชาการศาสตร์

ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹	ทั่ว ประเทศ	ภาควิชาการศาสตร์				
		กรุงเทพ มหานคร	กลาง	ตะวันออก เฉียงเหนือ	เหนือ	ใต้
• มีการปรามปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	48.8	46.0	47.0	50.3	53.2	53.2
• ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด อย่างเด็ดขาด	43.8	42.7	41.4	44.3	48.1	46.4
• มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น	37.7	30.7	44.9	35.2	41.4	40.0
• รมรณรงค์สร้างจิตสำนึก/ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด	28.8	28.7	29.6	28.6	27.8	28.3
• ยึดทรัพย์สิน/ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	22.5	26.5	21.6	20.0	23.6	17.4
• ปลุกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว	20.6	21.8	18.8	19.0	19.3	26.4
• จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ	18.9	18.8	15.9	21.2	17.6	23.4
• มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับ การบำบัดรักษา	15.7	13.7	15.0	16.9	16.4	19.5
• ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด	15.5	16.2	14.2	16.2	15.0	16.2
• การแก้ปัญหายาเสพติดในสถานศึกษา/จัดระเบียบ รอบสถานศึกษา	13.4	15.9	12.5	12.3	12.1	12.0
• การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	13.3	10.6	14.5	16.1	12.8	13.5
• ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	13.0	14.7	12.9	10.6	14.5	10.7
• ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	12.2	13.3	10.8	11.6	12.9	12.5
• การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส	12.0	14.7	10.9	10.7	11.3	10.2
• จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	11.9	10.8	10.9	12.9	11.7	15.8
• ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	10.3	12.5	8.8	9.9	7.5	12.0
• ทหารช่วยดูแลและปรามปรามอย่างจริงจัง	7.3	4.9	6.7	10.0	8.6	8.9
• ควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต เป็นต้น	5.6	6.5	6.7	4.2	4.4	4.4
• มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	3.9	4.9	2.8	4.1	3.4	4.3
• อื่น ๆ เช่น ส่งผู้ค้าต่างชาติให้ส่งกลับประเทศ ยกเลิกเสรีกัญชา/ใบกระท่อม เป็นต้น	2.1	2.3	2.5	1.9	1.7	1.3

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางสถิติ
จำแนกตามรายจังหวัด

สารบัญตารางสถิติ

	หน้า
ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา และจังหวัด	69
ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามอายุ และจังหวัด	74
ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด	79
ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน และจังหวัด	84
ตาราง 5 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	89
ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด	92
ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	102
ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ และจังหวัด	112
ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	115
ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	118
ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด	121
ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	124
ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา ในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	129
ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืชกระท่อม ในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	134

สารบัญตารางสถิติ (ต่อ)

		หน้า
ตาราง 15	ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด และจังหวัด	139
ตาราง 16	ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	144
ตาราง 17	ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด และจังหวัด	149
ตาราง 18	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด	154
ตาราง 19	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด	159
ตาราง 20	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด และจังหวัด	162
ตาราง 21	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด	167
ตาราง 22	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด	172
ตาราง 23	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด	177
ตาราง 24	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด	182
ตาราง 25	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	187
ตาราง 26	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด	192
ตาราง 27	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด	197
ตาราง 28	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด	207

สารบัญตารางสถิติ (ต่อ)

		หน้า
ตาราง 29	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	212
ตาราง 30	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	217
ตาราง 31	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	222
ตาราง 32	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	227
ตาราง 33	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	232
ตาราง 34	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด	237
ตาราง 35	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด	242
ตาราง 36	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด	247
ตาราง 37	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด	252
ตาราง 38	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด	257
ตาราง 39	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด	262
ตาราง 40	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด	272
ตาราง 41	ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดการติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่านการบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด	277

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และจังหวัด

จังหวัด	รวม	เพศ		รวม	ระดับการศึกษา				
		ชาย	หญิง		ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า/ ไม่เคยเรียน	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ทั่วประเทศ	100.0	48.7	51.3	100.0	30.1	20.7	29.3	8.1	11.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	48.0	52.0	100.0	20.6	19.7	30.2	9.0	20.5
ภาคกลาง	100.0	48.5	51.5	100.0	26.4	20.7	30.6	9.7	12.6
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	48.0	52.0	100.0	22.5	19.8	31.3	11.2	15.2
สมุทรปราการ	100.0	47.0	53.0	100.0	22.0	21.2	34.8	11.5	10.5
นนทบุรี	100.0	47.8	52.2	100.0	11.0	14.8	29.5	12.2	32.5
ปทุมธานี	100.0	48.2	51.8	100.0	20.2	22.5	35.0	9.5	12.8
พระนครศรีอยุธยา	100.0	47.8	52.2	100.0	21.0	21.5	32.5	11.2	13.8
อ่างทอง	100.0	48.5	51.5	100.0	28.8	22.5	28.5	9.0	11.2
ลพบุรี	100.0	46.8	53.2	100.0	28.5	15.0	33.5	9.2	13.8
สิงห์บุรี	100.0	48.0	52.0	100.0	15.5	17.2	33.6	15.5	18.2
ชัยนาท	100.0	49.2	50.8	100.0	32.7	21.8	25.0	10.5	10.0
สระบุรี	100.0	48.5	51.5	100.0	22.8	21.2	30.0	12.0	14.0

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	เพศ		รวม	ระดับการศึกษา				
		ชาย	หญิง		ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า/ ไม่เคยเรียน	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	49.2	50.8	100.0	26.7	21.2	31.2	10.5	10.4
ชลบุรี	100.0	49.8	50.2	100.0	22.2	21.0	38.5	10.8	7.5
ระยอง	100.0	48.8	51.2	100.0	16.8	17.2	35.3	17.2	13.5
จันทบุรี	100.0	49.5	50.5	100.0	25.8	22.8	30.2	9.2	12.0
ตราด	100.0	49.8	50.2	100.0	38.2	24.0	27.3	5.0	5.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	48.5	51.5	100.0	27.8	26.5	27.5	8.2	10.0
ปราจีนบุรี	100.0	49.5	50.5	100.0	23.8	17.0	33.0	13.0	13.2
นครนายก	100.0	49.0	51.0	100.0	26.8	19.5	27.0	11.5	15.2
สระแก้ว	100.0	49.2	50.8	100.0	32.2	21.2	31.8	8.8	6.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	48.5	51.5	100.0	30.4	21.3	28.9	7.4	12.0
ราชบุรี	100.0	48.2	51.8	100.0	21.8	22.0	29.2	10.2	16.8
กาญจนบุรี	100.0	48.8	51.2	100.0	44.5	19.0	24.0	7.0	5.5
สุพรรณบุรี	100.0	49.5	50.5	100.0	39.8	20.2	28.5	5.0	6.5
นครปฐม	100.0	48.2	51.8	100.0	24.8	23.0	31.4	4.8	16.0
สมุทรสาคร	100.0	48.8	51.2	100.0	27.5	27.5	28.0	6.2	10.8
สมุทรสงคราม	100.0	47.8	52.2	100.0	22.5	20.5	27.5	12.0	17.5
เพชรบุรี	100.0	47.5	52.5	100.0	27.3	17.2	38.3	7.2	10.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	49.0	51.0	100.0	35.3	21.2	24.0	6.5	13.0

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	เพศ		รวม	ระดับการศึกษา				
		ชาย	หญิง		ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า/ ไม่เคยเรียน	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	49.0	51.0	100.0	33.8	22.1	29.1	6.1	8.9
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	48.7	51.3	100.0	34.2	23.1	29.5	4.5	8.7
นครราชสีมา	100.0	45.0	55.0	100.0	32.0	23.5	31.5	4.2	8.8
บุรีรัมย์	100.0	49.2	50.8	100.0	29.5	23.0	31.1	4.2	12.2
สุรินทร์	100.0	49.8	50.2	100.0	29.0	24.8	33.7	4.0	8.5
ศรีสะเกษ	100.0	48.5	51.5	100.0	38.1	23.0	30.2	3.2	5.5
อุบลราชธานี	100.0	49.5	50.5	100.0	28.7	18.8	31.9	6.8	13.8
ยโสธร	100.0	49.8	50.2	100.0	35.6	27.3	24.8	4.8	7.5
ชัยภูมิ	100.0	47.8	52.2	100.0	34.8	23.8	27.8	5.8	7.8
อำนาจเจริญ	100.0	49.8	50.2	100.0	45.2	21.0	25.2	2.8	5.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	49.3	50.7	100.0	33.7	21.4	28.8	7.1	9.0
บึงกาฬ	100.0	49.5	50.5	100.0	28.0	22.2	29.8	10.5	9.5
หนองบัวลำภู	100.0	49.8	50.2	100.0	42.5	22.2	27.5	3.8	4.0
ขอนแก่น	100.0	49.2	50.8	100.0	35.2	16.0	23.8	8.8	16.2
อุดรธานี	100.0	49.5	50.5	100.0	34.0	19.0	25.0	10.2	11.8
เลย	100.0	49.8	50.2	100.0	35.0	22.2	30.2	4.8	7.8
หนองคาย	100.0	47.5	52.5	100.0	33.2	20.8	32.0	6.0	8.0
มหาสารคาม	100.0	49.2	50.8	100.0	28.7	20.5	30.8	5.8	14.2
ร้อยเอ็ด	100.0	49.0	51.0	100.0	34.4	16.8	29.5	7.8	11.5
กาฬสินธุ์	100.0	49.8	50.2	100.0	30.5	21.2	32.9	7.2	8.2
สกลนคร	100.0	49.0	51.0	100.0	33.6	25.2	29.2	6.0	6.0
นครพนม	100.0	49.8	50.2	100.0	44.2	24.5	23.5	2.8	5.0
มุกดาหาร	100.0	49.2	50.8	100.0	25.8	25.5	31.3	12.2	5.2

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	เพศ		รวม	ระดับการศึกษา				
		ชาย	หญิง		ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า/ ไม่เคยเรียน	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ภาคเหนือ	100.0	48.6	51.4	100.0	34.7	20.5	27.4	7.5	9.9
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	48.7	51.3	100.0	33.0	17.6	28.9	8.8	11.7
เชียงใหม่	100.0	48.8	51.2	100.0	35.3	17.0	24.5	8.0	15.2
ลำพูน	100.0	48.5	51.5	100.0	27.8	14.2	32.8	10.0	15.2
ลำปาง	100.0	49.0	51.0	100.0	20.8	17.2	31.0	15.5	15.5
แพร่	100.0	48.8	51.2	100.0	28.5	20.8	30.2	11.5	9.0
น่าน	100.0	48.2	51.8	100.0	29.5	17.5	34.4	7.8	10.8
พะเยา	100.0	48.2	51.8	100.0	48.3	12.8	26.2	5.5	7.2
เชียงราย	100.0	49.5	50.5	100.0	34.0	19.5	23.5	7.8	15.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	48.8	51.2	100.0	40.3	21.5	28.2	4.8	5.2
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	48.5	51.5	100.0	36.2	23.1	26.1	6.3	8.3
อุดรดิตถ์	100.0	47.5	52.5	100.0	42.2	18.0	24.8	5.0	10.0
นครสวรรค์	100.0	48.0	52.0	100.0	29.5	21.8	31.7	8.2	8.8
อุทัยธานี	100.0	49.2	50.8	100.0	36.0	21.2	24.5	6.5	11.8
กำแพงเพชร	100.0	45.0	55.0	100.0	47.4	22.2	17.8	8.8	3.8
ตาก	100.0	49.0	51.0	100.0	41.5	22.2	25.5	5.0	5.8
สุโขทัย	100.0	49.8	50.2	100.0	37.0	28.2	22.5	4.5	7.8
พิษณุโลก	100.0	49.8	50.2	100.0	28.0	29.5	28.2	5.5	8.8
พิจิตร	100.0	48.8	51.2	100.0	28.5	22.5	33.7	6.5	8.8
เพชรบูรณ์	100.0	49.5	50.5	100.0	35.0	22.2	26.5	6.8	9.5

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	เพศ		รวม	ระดับการศึกษา				
		ชาย	หญิง		ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า/ ไม่เคยเรียน	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ภาคใต้	100.0	49.0	51.0	100.0	27.5	19.2	29.7	8.5	15.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	49.6	50.4	100.0	29.9	19.8	27.1	8.3	14.9
นครศรีธรรมราช	100.0	49.5	50.5	100.0	26.9	19.5	26.8	10.8	16.0
กระบี่	100.0	49.8	50.2	100.0	40.3	19.5	23.2	3.5	13.5
พังงา	100.0	49.8	50.2	100.0	29.0	20.0	23.5	8.0	19.5
ภูเก็ต	100.0	49.5	50.5	100.0	22.8	20.2	29.8	9.0	18.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	49.2	50.8	100.0	23.0	19.0	30.8	11.0	16.2
ระนอง	100.0	49.8	50.2	100.0	30.5	20.2	33.1	8.2	8.0
ชุมพร	100.0	49.8	50.2	100.0	36.4	20.0	23.0	7.8	12.8
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	48.5	51.5	100.0	25.2	18.7	32.1	8.6	15.4
สงขลา	100.0	47.8	52.2	100.0	21.0	18.2	27.3	12.5	21.0
สตูล	100.0	48.5	51.5	100.0	27.8	18.2	37.0	5.8	11.2
ตรัง	100.0	48.8	51.2	100.0	21.5	18.8	33.7	11.8	14.2
พัทลุง	100.0	48.5	51.5	100.0	26.2	18.2	34.9	7.5	13.2
ปัตตานี	100.0	47.5	52.5	100.0	28.5	21.2	28.8	6.0	15.5
ยะลา	100.0	48.5	51.5	100.0	15.5	15.0	34.3	13.2	22.0
นราธิวาส	100.0	49.8	50.2	100.0	35.8	21.2	28.7	3.8	10.5

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มอายุ และจังหวัด

จังหวัด	รวม	กลุ่มอายุ									
		18 – 19 ปี	20 – 24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	40 – 44 ปี	45 – 49 ปี	50 – 54 ปี	55 – 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ทั่วประเทศ	100.0	5.9	7.0	7.9	8.8	9.6	10.4	11.3	12.4	11.6	15.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.5	7.9	8.2	9.2	7.8	10.5	11.5	10.6	11.6	16.2
ภาคกลาง	100.0	5.9	7.1	8.5	9.0	10.4	10.3	11.0	11.6	11.0	15.2
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	5.1	6.6	8.3	8.3	10.6	10.6	10.6	12.0	11.0	16.9
สมุทรปราการ	100.0	1.8	3.5	4.8	7.0	10.0	10.5	14.0	16.2	10.0	22.2
นนทบุรี	100.0	5.2	4.8	9.8	7.5	14.5	14.6	10.0	13.8	10.0	9.8
ปทุมธานี	100.0	7.5	9.2	7.5	9.0	12.8	10.5	11.2	10.2	8.2	13.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	6.0	8.0	9.8	8.8	10.5	8.5	8.2	12.0	11.2	17.0
อ่างทอง	100.0	3.8	6.0	8.5	7.5	9.2	8.8	12.8	10.0	12.2	21.2
ลพบุรี	100.0	3.5	6.5	8.0	9.2	9.5	9.5	9.5	13.0	11.8	19.5
สิงห์บุรี	100.0	8.0	8.2	9.8	9.2	9.8	9.2	9.8	10.8	12.2	13.0
ชัยนาท	100.0	4.8	7.2	8.2	7.0	8.8	12.8	8.5	11.2	12.2	19.3
สระบุรี	100.0	5.5	6.0	8.8	9.2	10.5	11.2	11.2	11.0	11.2	15.4

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มอายุ และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	กลุ่มอายุ									
		18 – 19 ปี	20 – 24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	40 – 44 ปี	45 – 49 ปี	50 – 54 ปี	55 – 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	6.5	7.2	9.1	9.7	10.1	9.9	11.4	11.4	11.0	13.7
ชลบุรี	100.0	4.2	6.8	12.0	11.0	13.5	9.5	14.1	9.5	9.2	10.2
ระยอง	100.0	10.0	9.0	8.5	9.8	10.0	11.5	9.5	11.2	10.0	10.5
จันทบุรี	100.0	7.8	9.8	9.5	10.5	10.2	9.5	10.0	11.2	10.0	11.5
ตราด	100.0	7.0	7.0	9.0	10.2	8.2	9.5	12.0	11.8	12.0	13.3
ฉะเชิงเทรา	100.0	4.8	5.2	6.0	9.2	9.8	11.5	11.8	14.2	10.8	16.7
ปราจีนบุรี	100.0	6.8	8.0	10.8	9.8	10.8	8.5	11.2	9.5	10.2	14.4
นครนายก	100.0	4.0	4.2	7.8	8.5	9.8	9.2	12.2	11.5	13.8	19.0
สระแก้ว	100.0	7.5	8.0	9.0	8.5	8.5	9.8	10.8	12.0	12.2	13.7
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	6.2	7.4	8.2	9.0	10.3	10.4	11.1	11.2	10.9	15.3
ราชบุรี	100.0	9.0	9.8	9.2	9.2	11.0	10.5	10.2	9.5	10.0	11.6
กาญจนบุรี	100.0	2.5	2.0	3.8	7.0	10.5	11.2	14.0	13.5	13.2	22.3
สุพรรณบุรี	100.0	4.0	6.0	6.2	8.0	10.0	8.8	10.8	12.8	12.5	20.9
นครปฐม	100.0	9.8	9.2	10.0	10.4	10.2	10.5	10.5	9.8	9.8	9.8
สมุทรสาคร	100.0	6.0	9.0	10.2	9.2	11.5	9.8	11.0	11.0	9.5	12.8
สมุทรสงคราม	100.0	9.2	11.0	9.0	10.0	9.5	10.0	10.2	10.8	9.8	10.5
เพชรบุรี	100.0	5.0	6.2	7.8	10.8	8.5	11.0	11.5	12.8	11.8	14.6
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	3.8	6.2	9.2	7.0	11.5	11.2	10.8	10.0	10.8	19.5

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มอายุ และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	กลุ่มอายุ									
		18 – 19 ปี	20 – 24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	40 – 44 ปี	45 – 49 ปี	50 – 54 ปี	55 – 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.6	6.4	7.6	8.5	9.4	10.3	11.7	13.3	12.3	14.9
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	6.2	6.2	8.2	8.2	9.2	10.1	11.2	12.7	12.5	15.5
นครราชสีมา	100.0	5.5	6.5	10.2	12.5	7.2	8.5	8.5	10.8	11.0	19.3
บุรีรัมย์	100.0	7.5	7.0	10.5	9.0	9.5	10.5	12.0	10.8	11.0	12.2
สุรินทร์	100.0	5.8	6.0	8.2	8.0	8.8	10.8	12.8	12.8	12.0	14.8
ศรีสะเกษ	100.0	4.2	5.0	6.0	5.8	10.8	11.5	12.5	15.4	14.0	14.8
อุบลราชธานี	100.0	7.5	7.8	9.0	9.2	10.0	12.5	12.0	12.7	9.5	9.8
ยโสธร	100.0	5.8	6.5	7.8	9.0	9.0	9.0	9.5	13.5	14.9	15.0
ชัยภูมิ	100.0	5.8	5.5	7.0	6.2	10.5	9.5	13.5	12.8	12.5	16.7
อำนาจเจริญ	100.0	7.8	5.8	6.5	6.2	8.2	8.8	9.2	13.0	14.8	19.7
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	5.2	6.6	7.3	8.6	9.5	10.5	12.0	13.8	12.1	14.4
บึงกาฬ	100.0	6.5	6.5	6.0	10.5	10.2	8.5	13.5	13.7	10.8	13.8
หนองบัวลำภู	100.0	5.0	6.8	6.8	8.8	10.8	10.8	10.5	13.0	11.5	16.0
ขอนแก่น	100.0	4.2	7.0	8.2	9.0	9.8	11.2	13.0	13.0	10.2	14.4
อุดรธานี	100.0	5.0	6.5	6.0	8.2	8.8	9.8	12.8	16.2	12.2	14.5
เลย	100.0	5.2	6.5	9.0	10.0	8.2	10.2	12.5	13.0	11.8	13.6
หนองคาย	100.0	3.2	5.0	6.2	8.5	11.2	11.8	12.2	13.2	11.5	17.2
มหาสารคาม	100.0	9.0	9.2	10.0	8.2	9.8	10.0	10.5	11.0	11.5	10.8
ร้อยเอ็ด	100.0	2.0	4.0	6.8	9.0	9.0	10.8	10.2	16.0	13.0	19.2
กาฬสินธุ์	100.0	9.2	9.8	9.0	9.2	9.8	10.2	10.0	10.8	10.5	11.5
สกลนคร	100.0	4.0	5.8	8.0	7.5	10.0	10.5	11.8	16.1	13.5	12.8
นครพนม	100.0	5.2	5.8	6.0	7.0	9.2	11.0	11.0	13.8	16.0	15.0
มุกดาหาร	100.0	3.5	6.2	5.5	7.8	7.5	11.0	16.3	15.0	13.0	14.2

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มอายุ และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	กลุ่มอายุ									
		18 – 19 ปี	20 – 24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	40 – 44 ปี	45 – 49 ปี	50 – 54 ปี	55 – 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ภาคเหนือ	100.0	5.4	6.5	6.8	8.4	9.4	10.6	11.2	13.4	12.4	15.9
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	6.0	6.7	7.0	8.4	9.3	10.8	11.1	12.1	12.8	15.8
เชียงใหม่	100.0	6.8	6.8	6.8	8.2	9.5	9.8	11.0	12.8	13.0	15.3
ลำพูน	100.0	5.0	8.2	8.5	7.8	10.5	10.5	11.2	10.2	12.2	15.9
ลำปาง	100.0	8.5	7.2	7.2	9.0	10.2	10.0	9.8	9.8	13.0	15.3
แพร่	100.0	3.8	5.0	5.8	8.8	10.0	12.2	9.2	13.8	12.2	19.2
น่าน	100.0	6.2	9.2	9.2	9.0	9.0	8.5	12.5	12.0	10.8	13.6
พะเยา	100.0	2.5	2.2	1.5	5.5	3.8	11.8	11.2	15.5	20.5	25.5
เชียงราย	100.0	8.0	7.5	8.0	7.8	10.5	10.5	12.2	11.5	12.5	11.5
แม่ฮ่องสอน	100.0	7.5	7.2	9.2	11.5	11.2	12.9	11.5	11.5	8.5	9.0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	4.8	6.3	6.6	8.3	9.4	10.4	11.4	14.5	12.1	16.2
อุดรดิตถ์	100.0	4.8	4.0	4.0	6.8	8.8	7.5	10.0	15.2	16.5	22.4
นครสวรรค์	100.0	6.8	8.5	8.5	11.0	9.8	10.8	10.8	12.1	10.2	11.5
อุทัยธานี	100.0	3.0	5.5	4.5	5.8	11.5	8.5	12.8	14.2	11.5	22.7
กำแพงเพชร	100.0	1.5	4.2	5.2	6.8	8.5	8.2	14.2	15.8	10.8	24.8
ตาก	100.0	7.2	8.5	8.2	10.2	9.5	11.2	9.5	11.5	11.0	13.2
สุโขทัย	100.0	4.2	5.5	7.5	9.5	9.5	11.0	11.5	17.0	12.5	11.8
พิษณุโลก	100.0	5.5	6.0	6.2	9.5	8.8	13.5	11.2	12.8	10.8	15.7
พิจิตร	100.0	4.2	6.8	6.2	8.8	9.0	10.5	11.2	17.8	13.0	12.5
เพชรบูรณ์	100.0	5.5	7.8	8.8	6.8	9.2	12.2	11.0	13.7	12.5	12.5

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มอายุ และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	กลุ่มอายุ									
		18 – 19 ปี	20 – 24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	40 – 44 ปี	45 – 49 ปี	50 – 54 ปี	55 – 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ภาคใต้	100.0	6.8	7.8	8.5	9.5	9.4	10.5	11.4	11.8	10.7	13.6
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	5.1	6.3	8.2	8.9	9.6	11.1	11.1	12.3	11.0	16.4
นครศรีธรรมราช	100.0	4.2	5.0	7.2	9.2	9.5	11.5	8.8	15.0	11.8	17.8
กระบี่	100.0	3.2	3.8	6.0	9.8	9.2	10.8	13.2	13.8	10.2	20.0
พังงา	100.0	8.0	7.8	9.8	7.8	8.8	11.0	10.0	10.5	9.8	16.5
ภูเก็ต	100.0	6.2	7.8	10.8	10.2	10.2	10.5	10.2	10.2	12.1	11.8
สุราษฎร์ธานี	100.0	7.5	7.8	9.8	9.2	10.2	11.9	11.8	11.8	10.2	9.8
ระนอง	100.0	4.8	6.8	7.8	9.0	9.0	12.0	11.5	13.0	10.2	15.9
ชุมพร	100.0	2.0	5.2	6.0	7.2	10.2	10.0	12.2	12.0	13.0	22.2
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	8.4	9.4	8.9	10.0	9.2	9.9	11.7	11.4	10.3	10.8
สงขลา	100.0	5.0	8.2	6.8	9.8	8.0	13.5	16.1	13.0	11.8	7.8
สตูล	100.0	9.8	10.2	9.5	9.8	10.0	10.0	10.7	10.5	10.0	9.5
ตรัง	100.0	9.0	9.5	10.0	10.0	10.5	9.8	10.6	9.0	10.8	10.8
พัทลุง	100.0	6.2	7.8	6.8	8.8	10.5	10.0	10.8	11.8	9.8	17.5
ปัตตานี	100.0	12.5	12.5	10.0	10.0	5.0	5.0	12.5	12.5	12.5	7.5
ยะลา	100.0	10.0	10.2	9.8	10.0	10.2	10.0	10.0	9.8	10.0	10.0
นราธิวาส	100.0	6.5	7.2	9.2	11.8	10.0	11.2	11.0	13.1	7.5	12.5

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของ รัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	กรรมกร	นักเรียน/ นักศึกษา	ว่างงาน/ไม่มี งานทำ	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่ บ้านเฉยๆ)	ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ/ ชรา
ทั่วประเทศ	100.0	7.2	16.3	18.4	25.7	13.4	1.7	6.1	1.6	7.7	1.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	5.6	30.6	23.2	0.5	15.0	0.4	8.3	2.5	9.4	4.5
ภาคกลาง	100.0	6.3	22.3	20.8	16.9	13.8	1.0	6.2	1.8	8.8	2.1
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	8.1	22.5	22.4	12.1	12.5	1.1	5.8	2.4	10.4	2.7
สมุทรปราการ	100.0	2.0	26.3	30.1	1.3	15.0	0	3.0	2.3	17.0	3.0
นนทบุรี	100.0	6.0	35.6	20.3	3.3	16.5	1.3	6.0	0.5	8.0	2.5
ปทุมธานี	100.0	4.5	30.3	18.8	7.0	13.3	0.3	10.5	2.5	8.8	4.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	11.8	24.3	20.3	8.3	10.5	0.3	7.0	3.0	12.5	2.0
อ่างทอง	100.0	7.8	19.6	19.5	15.5	12.5	2.5	4.0	2.8	10.5	5.3
ลพบุรี	100.0	11.5	11.5	25.6	20.5	13.0	1.0	2.8	2.0	10.3	1.8
สิงห์บุรี	100.0	13.3	16.0	20.5	16.5	10.5	1.5	9.8	2.3	7.8	1.8
ชัยนาท	100.0	9.8	10.0	23.3	28.7	12.0	0.8	2.8	3.5	7.8	1.3
สระบุรี	100.0	6.3	29.4	22.5	7.5	9.0	2.0	6.5	3.0	11.0	2.8

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของ รัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	กรรมกร	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	4.4	25.4	19.8	20.8	12.4	0.6	6.3	0.9	7.6	1.8
ชลบุรี	100.0	3.0	41.2	22.8	5.3	11.5	0.8	4.8	1.0	8.8	0.8
ระยอง	100.0	6.5	33.1	17.8	11.0	8.5	0.8	12.0	1.3	6.5	2.5
จันทบุรี	100.0	2.8	13.3	22.3	34.4	12.8	0.5	5.8	1.3	4.3	2.5
ตราด	100.0	2.5	11.5	20.8	29.9	18.5	0.3	5.5	0.5	10.0	0.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.0	27.7	17.8	25.3	11.3	0	3.3	0.3	10.5	0.8
ปราจีนบุรี	100.0	4.5	36.4	18.5	18.5	5.8	1.0	7.5	1.0	3.8	3.0
นครนายก	100.0	7.0	22.7	18.3	17.5	14.5	1.5	5.5	1.0	7.5	4.5
สระแก้ว	100.0	5.8	16.8	20.5	23.6	16.8	0.3	5.8	0.8	9.3	0.3
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	6.1	18.6	19.9	18.5	16.8	1.4	6.6	2.0	8.4	1.7
ราชบุรี	100.0	8.0	14.0	21.1	13.0	17.0	1.8	11.3	2.5	9.0	2.3
กาญจนบุรี	100.0	4.0	12.3	21.8	30.2	13.3	0.8	2.0	0.5	13.8	1.3
สุพรรณบุรี	100.0	3.8	20.3	17.5	24.8	15.5	2.0	3.8	2.8	9.0	0.5
นครปฐม	100.0	5.5	15.3	23.8	19.8	19.3	0	7.2	3.0	5.8	0.3
สมุทรสาคร	100.0	4.0	31.9	18.0	11.0	15.0	0	7.8	3.0	6.3	3.0
สมุทรสงคราม	100.0	10.3	24.2	14.8	11.3	14.0	1.5	11.3	2.3	8.0	2.3
เพชรบุรี	100.0	7.8	16.5	19.0	17.8	21.9	1.5	6.5	0.5	6.5	2.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	5.8	14.0	23.3	19.5	18.3	3.5	3.0	1.8	8.8	2.0

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉย ๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของ รัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	กรรมกร	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	9.7	11.7	15.7	32.2	13.2	2.8	5.5	1.5	6.1	1.6
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	10.6	11.7	15.3	32.9	12.5	2.7	5.5	1.8	5.2	1.8
นครราชสีมา	100.0	8.3	13.3	18.8	27.9	14.8	2.3	2.0	3.0	6.8	2.8
บุรีรัมย์	100.0	15.3	15.3	14.2	23.1	14.8	4.0	6.5	1.5	4.8	0.5
สุรินทร์	100.0	11.8	11.0	16.0	26.1	11.5	4.3	6.0	4.0	6.5	2.8
ศรีสะเกษ	100.0	10.5	8.8	16.5	45.2	9.8	2.8	3.3	0.3	1.8	1.0
อุบลราชธานี	100.0	10.3	13.3	13.0	28.2	15.3	2.0	9.8	0.3	3.8	4.0
ยโสธร	100.0	12.8	13.3	14.2	37.1	8.5	3.0	5.5	1.0	3.8	0.8
ชัยภูมิ	100.0	6.8	12.8	14.2	35.1	12.5	3.0	5.0	1.3	8.3	1.0
อำนาจเจริญ	100.0	9.0	5.8	15.8	38.6	13.3	0.3	6.3	2.8	6.3	1.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	9.1	11.8	15.9	31.7	13.7	2.9	5.5	1.4	6.6	1.4
บึงกาฬ	100.0	9.8	10.8	17.3	30.5	12.3	2.0	7.5	0	7.5	2.3
หนองบัวลำภู	100.0	4.5	6.8	17.3	32.9	16.8	1.8	3.5	3.3	11.8	1.3
ขอนแก่น	100.0	6.0	18.3	16.0	21.8	18.0	5.8	6.0	1.3	5.3	1.5
อุดรธานี	100.0	10.3	16.3	15.5	29.1	12.5	4.3	4.0	0.5	6.0	1.5
เลย	100.0	6.3	7.2	17.5	36.2	12.5	1.3	6.0	0.5	12.0	0.5
หนองคาย	100.0	6.8	11.5	19.5	23.2	15.3	2.5	4.3	2.8	12.3	1.8
มหาสารคาม	100.0	15.5	16.0	16.0	29.1	4.8	4.5	9.3	1.5	2.0	1.3
ร้อยเอ็ด	100.0	10.0	11.8	14.8	39.2	11.3	2.8	2.5	1.3	4.3	2.0
กาฬสินธุ์	100.0	12.8	14.2	13.3	23.4	12.0	4.0	11.0	1.5	6.0	1.8
สกลนคร	100.0	6.0	7.2	11.3	33.5	25.5	2.0	5.0	2.5	5.0	2.0
นครพนม	100.0	8.0	9.3	15.0	43.8	12.3	2.5	4.5	1.8	2.8	0
มุกดาหาร	100.0	13.3	12.3	17.8	34.8	11.3	1.5	3.0	0	5.0	1.0

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉย ๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของ รัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	กรรมกร	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ
ภาคเหนือ	100.0	6.7	9.9	17.1	33.0	15.8	1.8	5.4	1.4	7.2	1.7
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.0	12.2	17.8	29.1	15.1	2.1	6.7	1.6	6.5	1.9
เชียงใหม่	100.0	4.5	11.3	18.5	27.5	17.0	0.8	7.5	2.8	6.8	3.3
ลำพูน	100.0	4.3	20.5	21.5	25.1	15.8	0.5	5.5	1.0	3.3	2.5
ลำปาง	100.0	7.0	17.3	16.0	17.5	17.0	1.8	11.3	2.3	6.8	3.0
แพร่	100.0	11.5	10.0	22.3	24.9	17.5	1.0	4.0	0.3	7.0	1.5
น่าน	100.0	8.3	8.3	15.5	32.0	15.8	3.5	8.5	2.3	4.8	1.0
พะเยา	100.0	5.8	8.0	19.5	35.1	14.2	2.8	2.0	0.3	10.8	1.5
เชียงราย	100.0	6.8	15.0	16.3	23.7	14.2	4.3	8.3	1.3	8.8	1.3
แม่ฮ่องสอน	100.0	8.3	7.2	13.0	46.4	9.3	2.0	6.3	2.5	4.0	1.0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	6.4	7.8	16.6	36.3	16.4	1.6	4.4	1.2	7.8	1.5
อุดรดิตถ์	100.0	5.8	5.3	18.8	31.4	14.5	2.0	3.8	1.8	14.8	1.8
นครสวรรค์	100.0	4.8	10.8	17.0	34.4	15.0	3.8	7.2	1.0	5.5	0.5
อุทัยธานี	100.0	10.3	7.5	14.5	36.2	13.3	2.0	2.8	1.3	9.3	2.8
กำแพงเพชร	100.0	4.8	7.0	12.0	43.6	17.5	0.5	2.0	0.3	11.3	1.0
ตาก	100.0	6.8	7.5	17.5	33.1	18.5	0.8	4.5	2.0	6.5	2.8
สุโขทัย	100.0	5.8	3.8	15.3	43.4	20.3	2.0	3.8	0.8	3.8	1.0
พิษณุโลก	100.0	4.5	7.2	16.0	37.0	17.5	0	6.0	1.5	8.3	2.0
พิจิตร	100.0	6.5	5.5	21.3	35.4	19.0	3.0	3.8	1.0	3.5	1.0
เพชรบูรณ์	100.0	8.3	15.3	16.8	31.3	12.5	0.8	5.5	1.0	7.5	1.0

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉย ๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของ รัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	กรรมกร	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ
ภาคใต้	100.0	6.2	17.4	18.7	27.7	9.8	1.2	7.3	1.6	8.3	1.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	4.8	17.1	19.6	31.3	9.0	0.3	5.6	1.1	9.1	2.1
นครศรีธรรมราช	100.0	5.3	9.8	20.0	41.0	6.5	0.3	5.0	0.3	9.3	2.5
กระบี่	100.0	5.3	9.5	20.0	39.9	8.3	0.3	3.3	2.3	7.8	3.3
พังงา	100.0	6.8	18.3	23.2	19.0	8.8	0.8	6.8	2.5	10.8	3.0
ภูเก็ต	100.0	1.5	40.8	20.3	1.5	13.8	0	6.8	1.0	12.5	1.8
สุราษฎร์ธานี	100.0	5.8	19.8	16.5	37.2	8.5	0.8	7.8	0.5	2.3	0.8
ระนอง	100.0	4.0	12.3	17.3	37.4	8.0	0	5.5	0.8	14.2	0.5
ชุมพร	100.0	5.0	9.0	19.5	42.3	9.5	0.3	4.0	0.3	6.8	3.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	7.6	17.6	17.8	24.6	10.5	2.0	9.0	2.0	7.4	1.5
สงขลา	100.0	6.3	25.5	17.0	28.6	8.0	1.3	7.2	1.3	3.0	1.8
สตูล	100.0	7.2	13.3	17.3	27.3	10.3	0.5	8.8	3.0	10.8	1.5
ตรัง	100.0	5.8	19.5	20.8	23.3	9.5	1.5	6.8	3.0	9.0	0.8
พัทลุง	100.0	6.5	11.0	20.3	30.7	10.3	3.3	8.3	1.5	6.3	1.8
ปัตตานี	100.0	10.0	18.0	16.3	13.3	12.3	6.0	11.0	3.5	8.3	1.3
ยะลา	100.0	8.5	19.0	16.5	22.2	10.0	0.3	14.2	0.8	6.0	2.5
นราธิวาส	100.0	9.3	17.0	16.3	24.7	13.3	1.3	7.0	1.3	8.8	1.0

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)						
		ต่ำกว่า 3,501	3,501 – 10,000	10,001 – 15,000	15,001 – 30,000	30,001 – 50,000	50,001 – 100,000	มากกว่า 100,000
ทั่วประเทศ	100.0	10.5	36.1	29.1	20.0	3.9	0.3	0.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	9.2	21.9	27.2	33.6	7.3	0.6	0.2
ภาคกลาง	100.0	9.4	28.9	31.8	24.6	4.9	0.3	0.1
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	10.7	29.2	29.9	25.0	4.8	0.3	0.1
สมุทรปราการ	100.0	7.2	23.8	36.9	29.5	2.2	0.2	0.2
นนทบุรี	100.0	7.5	15.0	27.0	35.9	13.8	0.8	0
ปทุมธานี	100.0	15.8	19.8	32.9	26.5	4.8	0	0.2
พระนครศรีอยุธยา	100.0	14.0	32.5	31.0	20.5	2.0	0	0
อ่างทอง	100.0	15.8	37.4	24.8	20.8	1.2	0	0
ลพบุรี	100.0	9.8	29.0	35.4	20.8	4.8	0.2	0
สิงห์บุรี	100.0	8.2	39.9	28.7	20.2	3.0	0	0
ชัยนาท	100.0	8.5	46.2	28.2	13.2	2.5	1.2	0.2
สระบุรี	100.0	9.5	19.5	24.8	37.2	9.0	0	0

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)						
		ต่ำกว่า 3,501	3,501 – 10,000	10,001 – 15,000	15,001 – 30,000	30,001 – 50,000	50,001 – 100,000	มากกว่า 100,000
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	7.0	25.0	33.1	28.9	5.6	0.3	0.1
ชลบุรี	100.0	3.5	19.0	44.8	28.5	4.2	0	0
ระยอง	100.0	7.0	18.5	26.0	39.5	8.5	0.5	0
จันทบุรี	100.0	7.5	18.2	34.6	33.0	6.2	0.5	0
ตราด	100.0	8.0	26.0	43.0	17.0	6.0	0	0
ฉะเชิงเทรา	100.0	8.2	23.2	30.5	30.8	6.8	0.5	0
ปราจีนบุรี	100.0	7.5	20.2	32.8	34.9	4.2	0.2	0.2
นครนายก	100.0	5.0	32.3	26.2	28.2	7.0	0.8	0.5
สระแก้ว	100.0	9.0	42.5	26.8	19.5	2.0	0.2	0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	10.4	32.6	32.5	20.0	4.2	0.2	0.1
ราชบุรี	100.0	16.5	23.5	26.2	26.6	7.0	0.2	0
กาญจนบุรี	100.0	9.0	46.7	27.8	14.0	1.8	0.5	0.2
สุพรรณบุรี	100.0	10.8	33.5	35.1	17.8	2.8	0	0
นครปฐม	100.0	13.5	32.5	30.2	17.8	5.8	0	0.2
สมุทรสาคร	100.0	6.2	23.0	39.3	24.0	7.5	0	0
สมุทรสงคราม	100.0	9.2	38.1	29.0	22.2	1.0	0.5	0
เพชรบุรี	100.0	7.8	30.8	36.8	20.8	3.8	0	0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	10.0	32.5	36.5	16.8	4.2	0	0

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)						
		ต่ำกว่า 3,501	3,501 – 10,000	10,001 – 15,000	15,001 – 30,000	30,001 – 50,000	50,001 – 100,000	มากกว่า 100,000
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	11.8	42.6	26.2	15.8	3.3	0.3	--
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	13.1	44.9	25.1	13.6	3.0	0.3	--
นครราชสีมา	100.0	14.5	41.3	29.5	12.5	2.0	0	0.2
บุรีรัมย์	100.0	8.0	40.3	31.5	15.0	5.0	0.2	0
สุรินทร์	100.0	21.2	40.0	24.5	10.8	3.0	0.5	0
ศรีสะเกษ	100.0	6.2	61.1	21.5	11.0	0.2	0	0
อุบลราชธานี	100.0	13.2	45.5	26.0	11.8	3.0	0.5	0
ยโสธร	100.0	11.2	43.8	18.0	18.0	8.2	0.8	0
ชัยภูมิ	100.0	8.8	41.8	32.0	16.2	1.2	0	0
อำนาจเจริญ	100.0	21.5	45.7	17.8	13.8	1.0	0.2	0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	10.9	41.0	26.9	17.2	3.6	0.4	0
บึงกาฬ	100.0	7.8	24.5	29.3	24.8	11.8	1.8	0
หนองบัวลำภู	100.0	18.8	36.5	29.5	13.0	2.0	0.2	0
ขอนแก่น	100.0	8.5	50.2	19.0	18.5	3.0	0.8	0
อุดรธานี	100.0	3.2	41.3	25.0	26.5	4.0	0	0
เลย	100.0	14.2	28.7	37.3	18.8	1.0	0	0
หนองคาย	100.0	6.5	33.5	29.8	26.0	4.2	0	0
มหาสารคาม	100.0	14.5	44.0	23.8	14.0	3.5	0.2	0
ร้อยเอ็ด	100.0	6.2	46.7	25.0	15.8	5.8	0.5	0
กาฬสินธุ์	100.0	11.8	46.2	22.2	16.8	2.8	0.2	0
สกลนคร	100.0	18.2	51.6	23.2	6.5	0.5	0	0
นครพนม	100.0	15.0	53.5	23.8	6.5	1.2	0	0
มุกดาหาร	100.0	6.2	36.0	34.5	19.8	3.0	0.5	0

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)						
		ต่ำกว่า 3,501	3,501 – 10,000	10,001 – 15,000	15,001 – 30,000	30,001 – 50,000	50,001 – 100,000	มากกว่า 100,000
ภาคเหนือ	100.0	12.1	45.2	28.1	12.7	1.8	0.1	0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	14.5	44.1	27.5	12.4	1.5	--	0
เชียงใหม่	100.0	14.0	41.2	27.5	14.8	2.5	0	0
ลำพูน	100.0	7.8	39.2	35.0	16.5	1.5	0	0
ลำปาง	100.0	19.0	39.0	30.5	10.5	1.0	0	0
แพร่	100.0	9.2	46.2	28.7	13.2	2.5	0.2	0
น่าน	100.0	19.5	41.5	25.0	12.2	1.8	0	0
พะเยา	100.0	12.8	47.0	26.2	13.5	0.5	0	0
เชียงราย	100.0	12.0	47.8	25.8	13.2	1.2	0	0
แม่ฮ่องสอน	100.0	22.0	50.8	21.0	5.2	1.0	0	0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	9.9	46.2	28.7	13.0	2.0	0.2	0
อุดรดิตถ์	100.0	9.8	47.9	30.8	9.5	1.8	0.2	0
นครสวรรค์	100.0	7.0	37.8	37.2	15.5	2.5	0	0
อุทัยธานี	100.0	7.0	54.8	23.5	12.5	2.2	0	0
กำแพงเพชร	100.0	11.8	55.4	25.0	6.8	1.0	0	0
ตาก	100.0	9.5	52.4	28.5	8.0	0.8	0.8	0
สุโขทัย	100.0	12.5	44.3	21.2	17.8	4.0	0.2	0
พิษณุโลก	100.0	11.8	37.6	32.0	16.2	2.2	0.2	0
พิจิตร	100.0	10.0	44.7	32.8	11.5	1.0	0	0
เพชรบูรณ์	100.0	9.5	40.9	27.3	19.0	2.8	0.5	0

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)						
		ต่ำกว่า 3,501	3,501 – 10,000	10,001 – 15,000	15,001 – 30,000	30,001 – 50,000	50,001 – 100,000	มากกว่า 100,000
ภาคใต้	100.0	9.2	31.3	30.0	24.1	4.8	0.5	0.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	8.1	23.5	31.3	29.8	6.3	0.8	0.2
นครศรีธรรมราช	100.0	6.0	41.0	30.0	16.2	5.8	0.5	0.5
กระบี่	100.0	6.5	28.5	32.9	26.5	4.8	0.8	0
พังงา	100.0	11.2	20.5	31.6	28.5	6.8	1.2	0.2
ภูเก็ต	100.0	8.8	20.8	24.0	41.4	4.5	0.5	0
สุราษฎร์ธานี	100.0	4.0	14.8	27.0	44.2	8.5	1.0	0.5
ระนอง	100.0	11.5	20.0	35.3	23.5	8.2	1.5	0
ชุมพร	100.0	8.5	18.8	39.0	28.2	5.5	0	0
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	10.4	39.1	28.6	18.3	3.3	0.3	0
สงขลา	100.0	4.5	27.8	30.8	32.2	4.2	0.5	0
สตูล	100.0	13.5	33.5	31.8	18.0	3.0	0.2	0
ตรัง	100.0	6.5	41.2	30.5	19.0	2.8	0	0
พัทลุง	100.0	11.2	40.3	24.2	19.0	4.5	0.8	0
ปัตตานี	100.0	15.0	49.1	23.5	9.2	3.0	0.2	0
ยะลา	100.0	9.8	35.4	31.8	19.8	3.2	0	0
นราธิวาส	100.0	12.5	45.8	28.0	11.0	2.5	0.2	0

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหายาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหายาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	10.7	42.5	46.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	13.4	32.5	54.1
ภาคกลาง	100.0	6.6	32.9	60.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	5.8	28.1	66.1
สมุทรปราการ	100.0	3.3	18.5	78.2
นนทบุรี	100.0	3.8	21.5	74.7
ปทุมธานี	100.0	7.8	21.5	70.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	7.8	43.3	48.9
อ่างทอง	100.0	4.8	36.0	59.2
ลพบุรี	100.0	5.8	37.0	57.2
สิงห์บุรี	100.0	7.2	37.0	55.8
ชัยนาท	100.0	5.8	51.7	42.5
สระบุรี	100.0	11.8	55.2	33.0
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	3.8	33.4	62.8
ชลบุรี	100.0	1.0	15.3	83.7
ระยอง	100.0	7.2	53.5	39.3
จันทบุรี	100.0	5.5	29.8	64.7
ตราด	100.0	2.3	10.8	86.9
ฉะเชิงเทรา	100.0	2.8	37.8	59.4
ปราจีนบุรี	100.0	3.3	31.3	65.4
นครนายก	100.0	4.8	70.4	24.8
สระแก้ว	100.0	7.5	48.2	44.3
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	11.0	40.0	49.0
ราชบุรี	100.0	10.3	48.9	40.8
กาญจนบุรี	100.0	14.2	66.8	19.0
สุพรรณบุรี	100.0	2.5	20.3	77.2
นครปฐม	100.0	19.5	33.3	47.2
สมุทรสาคร	100.0	7.8	24.8	67.4
สมุทรสงคราม	100.0	2.8	26.3	70.9
เพชรบุรี	100.0	11.3	49.2	39.5
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	8.3	66.7	25.0

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหายาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหายาเสพติด
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.3	59.1	30.6
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	9.8	54.2	36.0
นครราชสีมา	100.0	7.0	41.0	52.0
บุรีรัมย์	100.0	7.5	72.5	20.0
สุรินทร์	100.0	7.2	45.0	47.8
ศรีสะเกษ	100.0	10.3	71.7	18.0
อุบลราชธานี	100.0	18.5	61.5	20.0
ยโสธร	100.0	6.3	71.7	22.0
ชัยภูมิ	100.0	6.8	34.5	58.7
อำนาจเจริญ	100.0	14.2	63.8	22.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	10.8	63.9	25.3
บึงกาฬ	100.0	13.3	69.7	17.0
หนองบัวลำภู	100.0	10.5	76.2	13.3
ขอนแก่น	100.0	5.8	46.3	47.9
อุดรธานี	100.0	7.0	62.7	30.3
เลย	100.0	14.8	76.4	8.8
หนองคาย	100.0	3.5	62.2	34.3
มหาสารคาม	100.0	9.3	74.7	16.0
ร้อยเอ็ด	100.0	10.3	74.7	15.0
กาฬสินธุ์	100.0	18.8	68.4	12.8
สกลนคร	100.0	9.8	58.4	31.8
นครพนม	100.0	21.0	68.0	11.0
มุกดาหาร	100.0	21.0	60.0	19.0
ภาคเหนือ	100.0	7.5	52.5	40.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	4.3	47.8	47.9
เชียงใหม่	100.0	6.8	41.3	51.9
ลำพูน	100.0	1.5	56.7	41.8
ลำปาง	100.0	5.5	45.3	49.2
แพร่	100.0	7.8	77.4	14.8
น่าน	100.0	2.0	57.0	41.0
พะเยา	100.0	3.0	38.3	58.7
เชียงราย	100.0	1.0	48.3	50.7
แม่ฮ่องสอน	100.0	3.5	40.8	55.7

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหายาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหายาเสพติด
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	10.6	56.8	32.6
อุดรดิตถ์	100.0	6.3	53.9	39.8
นครสวรรค์	100.0	13.5	51.5	35.0
อุทัยธานี	100.0	3.5	29.5	67.0
กำแพงเพชร	100.0	10.8	50.4	38.8
ตาก	100.0	16.8	65.4	17.8
สุโขทัย	100.0	6.0	58.0	36.0
พิษณุโลก	100.0	13.5	51.2	35.3
พิจิตร	100.0	10.5	71.7	17.8
เพชรบูรณ์	100.0	8.0	68.5	23.5
ภาคใต้	100.0	18.2	51.3	30.5
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	17.6	52.5	29.9
นครศรีธรรมราช	100.0	30.3	54.7	15.0
กระบี่	100.0	22.0	70.2	7.8
พังงา	100.0	14.8	61.4	23.8
ภูเก็ต	100.0	7.8	49.2	43.0
สุราษฎร์ธานี	100.0	12.5	47.5	40.0
ระนอง	100.0	13.0	47.0	40.0
ชุมพร	100.0	3.5	45.8	50.7
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	18.8	50.1	31.1
สงขลา	100.0	21.3	41.7	37.0
สตูล	100.0	10.0	67.7	22.3
ตรัง	100.0	7.8	43.3	48.9
พัทลุง	100.0	19.0	66.8	14.2
ปัตตานี	100.0	17.0	66.7	16.3
ยะลา	100.0	34.5	52.2	13.3
นราธิวาส	100.0	17.3	41.0	41.7

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567															
จังหวัด	รวม	เพิ่มขึ้น						เหมือนเดิม						ลดลง	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย	พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น	การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง	อื่นๆ เช่น มีการทำร้ายร่างกาย ปล้น จี้ชิงทรัพย์ เพิ่มมากขึ้น		พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเหมือนเดิม	ผู้กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหา ยาเสพติดได้	ไม่ทราบ	ผู้เกี่ยวข้องไม่ทราบ	ยังมีการมั่วสุม	ยังมีการของปล้น/จี้ชิงทรัพย์		
ทั่วประเทศ	100.0	20.2	10.1	6.2	2.2	1.5	0.2	36.7	19.2	7.3	6.8	3.1	0.3	30.2	12.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	24.4	13.2	4.6	3.0	3.6	0	32.3	11.3	9.1	7.5	4.2	0.2	26.1	17.2
ภาคกลาง	100.0	16.3	7.0	7.5	1.0	0.7	0.1	30.2	17.7	5.6	4.9	1.9	0.1	41.5	12.0
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	16.3	4.7	9.7	1.2	0.5	0.2	27.8	15.2	5.5	4.8	2.2	0.1	45.9	10.0
สมุทรปราการ	100.0	31.0	2.3	26.4	2.3	0	0	9.2	5.8	1.1	2.3	0	0	58.7	1.1
นนทบุรี	100.0	9.9	2.0	6.9	1.0	0	0	15.8	5.8	5.0	5.0	0	0	53.5	20.8
ปทุมธานี	100.0	12.8	0.9	11.9	0	0	0	7.7	4.2	0.9	1.7	0.9	0	55.6	23.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	7.4	2.5	4.4	0	0.5	0	40.7	20.6	13.2	4.9	1.5	0.5	51.4	0.5
อ่างทอง	100.0	14.1	9.8	2.5	0	1.2	0.6	37.4	21.4	7.4	7.4	1.2	0	25.2	23.3
ลพบุรี	100.0	14.6	4.6	4.1	2.9	1.8	1.2	38.6	24.6	6.4	2.3	5.3	0	44.5	2.3
สิงห์บุรี	100.0	12.4	10.1	1.7	0.6	0	0	37.3	16.4	7.9	12.4	0	0.6	40.1	10.2
ชัยนาท	100.0	13.5	7.4	5.2	0.9	0	0	37.8	29.2	4.3	1.7	2.6	0	46.1	2.6
สระบุรี	100.0	21.6	13.8	4.1	2.2	1.1	0.4	57.8	30.5	8.2	11.6	7.5	0	14.6	6.0

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ใน ปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567											
จังหวัด	รวม	เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้ายา เสพติด ลดลง	การมีส่วนร่วม ของเด็กและ เยาวชน ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่น ๆ เช่น มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	20.2	36.7	30.2	12.1	7.5	6.8	2.8	0.7	0.3	12.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	24.4	32.3	26.1	8.1	10.2	4.2	2.2	1.0	0.4	17.2
ภาคกลาง	100.0	16.3	30.2	41.5	17.1	5.5	13.0	4.5	1.0	0.4	12.0
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	16.3	27.8	45.9	17.3	15.4	6.4	4.8	1.5	0.5	10.0
สมุทรปราการ	100.0	31.0	9.2	58.7	21.8	25.5	4.6	2.3	3.4	1.1	1.1
นนทบุรี	100.0	9.9	15.8	53.5	21.7	21.8	3.0	3.0	4.0	0	20.8
ปทุมธานี	100.0	12.8	7.7	55.6	17.0	11.1	12.0	13.7	0.9	0.9	23.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	7.4	40.7	51.4	26.4	15.7	7.8	0.5	1.0	0	0.5
อ่างทอง	100.0	14.1	37.4	25.2	4.9	11.1	7.4	1.8	0	0	23.3
ลพบุรี	100.0	14.6	38.6	44.5	19.3	11.7	1.2	11.7	0	0.6	2.3
สิงห์บุรี	100.0	12.4	37.3	40.1	11.3	14.6	11.9	2.3	0	0	10.2
ชัยนาท	100.0	13.5	37.8	46.1	16.1	22.6	6.1	0.9	0	0.4	2.6
สระบุรี	100.0	21.6	57.8	14.6	3.0	4.1	6.4	0.7	0	0.4	6.0

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567															
จังหวัด	รวม	เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น					เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย	พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น	การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง	อื่นๆ เช่น มีการทำร้าย ปล้น จี้ ชิงทรัพย์ เพิ่มมากขึ้น	พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเหมือนเดิม	กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหา ยาเสพติดได้	ไม่เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย	ยังมีการมั่วสุมของ ปล้น/จี้ชิงทรัพย์	ยังมีการ				
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	11.6	6.0	3.9	1.0	0.6	0.1	28.8	16.6	4.9	4.7	2.5	0.1	41.5	18.1
ชลบุรี	100.0	7.7	0	7.7	0	0	0	13.8	0	4.6	4.6	4.6	0	55.4	23.1
ระยอง	100.0	2.9	0.4	1.7	0.4	0.4	0	28.8	15.6	5.8	7.0	0.4	0	50.6	17.7
จันทบุรี	100.0	17.7	7.8	5.7	2.1	2.1	0	19.9	15.7	2.8	1.4	0	0	36.2	26.2
ตราด	100.0	15.4	3.8	9.7	1.9	0	0	26.9	13.4	7.7	5.8	0	0	42.3	15.4
ฉะเชิงเทรา	100.0	17.9	12.3	2.5	1.9	0.6	0.6	44.5	32.8	3.1	4.9	3.1	0.6	22.2	15.4
ปราจีนบุรี	100.0	23.2	16.0	5.8	0.7	0.7	0	9.4	2.9	2.9	2.2	1.4	0	34.8	32.6
นครนายก	100.0	7.6	1.0	6.6	0	0	0	45.9	28.9	11.0	5.0	1.0	0	39.5	7.0
สระแก้ว	100.0	16.6	11.3	2.2	2.2	0.9	0	34.1	20.3	4.0	3.1	6.7	0	39.4	9.9
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	19.9	10.1	8.0	0.6	1.2	0	34.0	21.4	6.1	5.2	1.2	0.1	36.6	9.5
ราชบุรี	100.0	32.1	25.8	4.6	1.3	0.4	0	36.7	25.7	3.8	4.2	3.0	0	27.0	4.2
กาญจนบุรี	100.0	26.2	1.2	25.0	0	0	0	13.9	9.9	2.5	1.2	0.3	0	53.4	6.5
สุพรรณบุรี	100.0	16.5	15.4	0	0	1.1	0	40.6	18.6	11.0	11.0	0	0	19.8	23.1
นครปฐม	100.0	13.7	9.9	1.4	0.5	1.9	0	32.2	25.2	3.3	2.8	0.9	0	42.7	11.4
สมุทรสาคร	100.0	14.6	10.0	0	0.8	3.8	0	40.0	14.6	9.2	13.1	2.3	0.8	35.4	10.0
สมุทรสงคราม	100.0	20.7	1.7	17.3	1.7	0	0	14.7	13.0	1.7	0	0	0	58.6	6.0
เพชรบุรี	100.0	5.8	1.7	4.1	0	0	0	48.4	35.6	8.3	4.1	0.4	0	26.4	19.4
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	23.7	11.7	9.3	1.7	1.0	0	51.6	26.9	14.7	8.7	1.3	0	22.0	2.7

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567											
จังหวัด	รวม	เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การมีส่วนร่วม ของเด็กและ เยาวชน ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่น ๆ เช่น มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เป็นต้น	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	11.6	28.8	41.5	17.8	12.0	6.1	4.1	1.1	0.4	18.1
ชลบุรี	100.0	7.7	13.8	55.4	33.9	7.7	3.1	7.7	1.5	1.5	23.1
ระยอง	100.0	2.9	28.8	50.6	23.5	15.6	3.3	6.2	1.6	0.4	17.7
จันทบุรี	100.0	17.7	19.9	36.2	9.2	8.5	10.7	6.4	0.7	0.7	26.2
ตราด	100.0	15.4	26.9	42.3	19.2	13.5	7.7	1.9	0	0	15.4
ฉะเชิงเทรา	100.0	17.9	44.5	22.2	4.9	3.7	11.1	1.9	0.6	0	15.4
ปราจีนบุรี	100.0	23.2	9.4	34.8	16.7	11.6	3.6	2.2	0.7	0	32.6
นครนายก	100.0	7.6	45.9	39.5	6.0	25.2	3.3	1.3	3.0	0.7	7.0
สระแก้ว	100.0	16.6	34.1	39.4	16.5	12.6	9.4	0.9	0	0	9.9
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	19.9	34.0	36.6	16.1	11.3	4.2	4.5	0.4	0.1	9.5
ราชบุรี	100.0	32.1	36.7	27.0	11.8	8.9	2.1	4.2	0	0	4.2
กาญจนบุรี	100.0	26.2	13.9	53.4	29.3	17.3	5.9	0.6	0	0.3	6.5
สุพรรณบุรี	100.0	16.5	40.6	19.8	9.9	7.7	0	2.2	0	0	23.1
นครปฐม	100.0	13.7	32.2	42.7	20.9	6.6	3.8	10.0	1.4	0	11.4
สมุทรสาคร	100.0	14.6	40.0	35.4	10.0	15.4	7.7	2.3	0	0	10.0
สมุทรสงคราม	100.0	20.7	14.7	58.6	10.3	34.6	6.0	6.0	1.7	0	6.0
เพชรบุรี	100.0	5.8	48.4	26.4	10.8	7.4	2.9	4.5	0	0.8	19.4
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	23.7	51.6	22.0	3.0	10.0	4.0	4.7	0.3	0	2.7

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ใน ปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567															
จังหวัด	รวม	เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น					เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ยาเสพติดมีราคาถูกลงได้ง่าย	พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น	การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง	อื่นๆ เช่น มีการทำร้ายร่างกาย การปล้นจี้มากขึ้น		พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเหมือนเดิม	ผู้กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหา ยาเสพติดได้	ไม่ผู้เกี่ยวข้องไม่ทราบกลไก	ยังมีการมั่วสุมของปล้น/จี้ชิงทรัพย์				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	21.7	10.5	6.5	3.3	1.0	0.4	39.8	21.7	6.7	7.8	3.4	0.2	28.1	10.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	24.7	11.8	7.2	4.2	1.1	0.4	37.2	20.5	6.0	7.0	3.6	0.1	30.1	8.0
นครราชสีมา	100.0	17.2	7.8	6.8	0.5	2.1	0	28.6	20.8	5.2	2.6	0	0	39.1	15.1
บุรีรัมย์	100.0	15.6	8.4	4.1	2.2	0.3	0.6	48.8	26.9	5.6	11.9	3.8	0.6	32.2	3.4
สุรินทร์	100.0	26.3	11.9	7.7	5.3	1.4	0	50.8	16.8	13.0	12.4	8.6	0	21.5	1.4
ศรีสะเกษ	100.0	8.5	4.0	1.8	1.2	0.6	0.9	41.2	14.4	8.2	7.6	11.0	0	29.3	21.0
อุบลราชธานี	100.0	50.6	26.2	10.6	11.6	1.6	0.6	30.6	18.7	3.4	6.6	1.9	0	16.6	2.2
ยโสธร	100.0	7.4	2.9	3.9	0.6	0	0	45.5	28.5	10.3	6.1	0.3	0.3	41.7	5.4
ชัยภูมิ	100.0	21.8	4.8	16.4	0.6	0	0	21.2	15.8	0.6	2.4	2.4	0	54.0	3.0
อำนาจเจริญ	100.0	23.7	8.7	8.0	6.4	0.6	0	43.9	28.1	5.8	7.4	2.6	0	23.7	8.7
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	19.3	9.5	6.0	2.6	0.8	0.4	42.0	22.9	7.2	8.4	3.3	0.2	26.3	12.4
บึงกาฬ	100.0	22.6	12.4	5.7	2.4	1.2	0.9	45.1	25.0	6.0	12.3	1.8	0	18.7	13.6
หนองบัวลำภู	100.0	9.8	0.6	6.3	0	2.9	0	40.3	23.3	3.2	4.0	9.8	0	32.0	17.9
ขอนแก่น	100.0	10.6	2.9	7.7	0	0	0	24.5	15.9	4.8	1.4	2.4	0	53.8	11.1
อุดรธานี	100.0	19.7	6.8	5.7	6.8	0	0.4	38.7	14.6	8.6	13.3	1.8	0.4	16.5	25.1
เลย	100.0	20.5	9.0	10.7	0.5	0.3	0	58.1	35.9	3.3	18.4	0.5	0	12.1	9.3
หนองคาย	100.0	27.0	18.3	5.7	3.0	0	0	58.2	30.8	13.3	13.3	0.8	0	13.3	1.5
มหาสารคาม	100.0	21.7	10.6	4.2	3.9	3.0	0	61.6	20.8	14.9	16.7	8.6	0.6	12.5	4.2
ร้อยเอ็ด	100.0	16.8	16.8	0	0	0	0	28.8	16.2	5.0	4.1	2.9	0.6	52.3	2.1
กาฬสินธุ์	100.0	20.1	5.2	8.9	4.6	0	1.4	60.1	42.1	9.7	6.6	1.7	0	9.5	10.3
สกลนคร	100.0	20.9	13.2	3.7	3.3	0	0.7	32.6	17.9	4.4	5.5	4.4	0.4	17.2	29.3
นครพนม	100.0	22.5	11.5	5.6	1.7	3.7	0	43.3	26.7	8.4	6.2	2.0	0	24.4	9.8
มุกดาหาร	100.0	32.7	13.0	13.0	4.3	1.2	1.2	34.3	19.4	6.2	5.6	2.5	0.6	23.1	9.9

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567											
จังหวัด	รวม	เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การมีส่วนร่วม ของเด็กและ เยาวชน ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่น ๆ เช่น มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เป็นต้น	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	21.7	39.8	28.1	13.0	6.2	6.3	2.1	0.3	0.2	10.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	24.7	37.2	30.1	11.6	8.5	8.6	0.9	0.3	0.2	8.0
นครราชสีมา	100.0	17.2	28.6	39.1	17.7	8.9	11.5	0	0.5	0.5	15.1
บุรีรัมย์	100.0	15.6	48.8	32.2	11.2	5.6	14.8	0.3	0	0.3	3.4
สุรินทร์	100.0	26.3	50.8	21.5	2.9	9.0	6.7	2.4	0.5	0	1.4
ศรีสะเกษ	100.0	8.5	41.2	29.3	6.1	11.0	10.7	1.2	0.3	0	21.0
อุบลราชธานี	100.0	50.6	30.6	16.6	5.0	7.8	3.8	0	0	0	2.2
ยโสธร	100.0	7.4	45.5	41.7	21.8	13.8	4.8	1.3	0	0	5.4
ชัยภูมิ	100.0	21.8	21.2	54.0	32.8	7.9	4.8	6.7	1.8	0	3.0
อำนาจเจริญ	100.0	23.7	43.9	23.7	9.6	5.4	8.7	0	0	0	8.7
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	19.3	42.0	26.3	14.3	4.4	4.1	3.0	0.3	0.2	12.4
บึงกาฬ	100.0	22.6	45.1	18.7	5.1	7.6	2.4	2.4	1.2	0	13.6
หนองบัวลำภู	100.0	9.8	40.3	32.0	15.9	10.1	2.3	3.7	0	0	17.9
ขอนแก่น	100.0	10.6	24.5	53.8	33.2	3.8	6.7	9.6	0.5	0	11.1
อุดรธานี	100.0	19.7	38.7	16.5	14.7	1.4	0.4	0	0	0	25.1
เลย	100.0	20.5	58.1	12.1	5.3	3.0	3.0	0.5	0.3	0	9.3
หนองคาย	100.0	27.0	58.2	13.3	8.0	1.1	2.3	1.1	0.8	0	1.5
มหาสารคาม	100.0	21.7	61.6	12.5	4.2	5.0	3.0	0	0.3	0	4.2
ร้อยเอ็ด	100.0	16.8	28.8	52.3	34.7	7.6	5.3	2.9	0.9	0.9	2.1
กาฬสินธุ์	100.0	20.1	60.1	9.5	1.1	1.7	6.1	0.6	0	0	10.3
สกลนคร	100.0	20.9	32.6	17.2	3.6	1.8	4.8	7.0	0	0	29.3
นครพนม	100.0	22.5	43.3	24.4	6.2	5.9	8.6	3.4	0	0.3	9.8
มุกดาหาร	100.0	32.7	34.3	23.1	11.1	7.4	1.5	1.9	0.6	0.6	9.9

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567															
จังหวัด	รวม	เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น					เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่
		ยาเสพติด มีราคาถูกลง ได้ง่าย	พบเห็นผู้ เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	การมั่วสุม ของเด็กและ เยาวชน เพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ ไม่ตรวจตรา แบบจริงจัง	อื่นๆ เช่น มี การทำร้าย ร่างกาย การปล้นจี้ มากขึ้น		พบเห็น ผู้เสพ/ ผู้ค้ายาเสพติด เหมือนเดิม	กฎหมาย ไม่ สามารถ ใช้ จัดการปัญหา ยาเสพติดได้	ผู้เกี่ยวข้องไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	ยังมีการ มั่วสุม ของ เยาวชน	ยังมีการ ปล้น/จี้ชิง ทรัพย์		ลดลง	ไม่ ทราบ/ ไม่แน่ใจ
ภาคเหนือ	100.0	14.6	7.9	4.9	1.0	0.6	0.2	46.4	26.8	9.3	7.6	2.3	0.4	27.1	11.9
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	11.7	5.8	5.3	0.4	0.1	0.1	42.6	22.2	11.1	7.8	1.3	0.2	34.1	11.6
เชียงใหม่	100.0	8.9	2.1	6.8	0	0	0	43.7	25.0	7.3	8.3	2.6	0.5	32.8	14.6
ลำพูน	100.0	0.4	0	0.4	0	0	0	49.4	29.2	10.7	8.6	0	0.9	28.3	21.9
ลำปาง	100.0	32.0	17.7	11.3	1.5	0.5	1.0	34.0	18.7	10.3	2.5	2.5	0	28.1	5.9
แพร่	100.0	18.5	7.6	10.3	0.3	0.3	0	19.1	14.4	2.6	1.8	0.3	0	55.7	6.7
น่าน	100.0	8.9	6.4	0.8	1.7	0	0	42.4	23.8	5.9	12.3	0.4	0	41.1	7.6
พะเยา	100.0	11.5	8.5	3.0	0	0	0	37.0	29.2	1.8	3.6	2.4	0	43.0	8.5
เชียงราย	100.0	4.1	2.1	2.0	0	0	0	64.4	22.3	28.9	13.2	0	0	21.3	10.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	18.6	14.1	1.7	1.1	1.1	0.6	9.0	5.6	1.1	2.3	0	0	52.6	19.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	16.7	9.5	4.6	1.4	1.0	0.2	49.2	30.1	8.0	7.4	3.1	0.6	22.0	12.1
อุดรดิตถ์	100.0	12.9	4.2	6.3	1.2	0.8	0.4	54.0	34.5	10.8	5.4	2.5	0.8	20.7	12.4
นครสวรรค์	100.0	6.2	2.7	1.5	1.2	0	0.8	48.1	26.2	10.0	8.8	3.1	0	34.2	11.5
อุทัยธานี	100.0	18.2	2.3	15.9	0	0	0	34.9	27.3	1.5	5.3	0	0.8	24.2	22.7
กำแพงเพชร	100.0	19.6	9.8	2.9	1.2	5.7	0	50.2	37.6	7.3	4.9	0.4	0	16.3	13.9
ตาก	100.0	19.1	17.0	0.9	0.9	0.3	0	37.1	20.3	6.7	4.9	4.9	0.3	29.2	14.6
สุโขทัย	100.0	19.9	12.5	7.0	0.4	0	0	46.1	40.2	3.5	1.2	0.8	0.4	24.2	9.8
พิษณุโลก	100.0	13.1	4.6	6.5	1.2	0.4	0.4	47.6	25.6	10.4	6.2	4.6	0.8	15.4	23.9
พิจิตร	100.0	27.7	20.1	6.7	0.3	0.6	0	41.3	27.3	5.2	5.8	2.7	0.3	30.4	0.6
เพชรบูรณ์	100.0	18.0	9.9	4.2	3.6	0.3	0	65.0	32.7	9.8	16.3	4.6	1.6	10.5	6.5

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567											
จังหวัด	รวม	เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การมีส่วนร่วม ของเด็กและ เยาวชน ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่น ๆ เช่น มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เป็นต้น	
ภาคเหนือ	100.0	14.6	46.4	27.1	11.1	4.3	8.8	2.1	0.7	0.1	11.9
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	11.7	42.6	34.1	16.4	10.4	4.0	2.3	0.8	0.2	11.6
เชียงใหม่	100.0	8.9	43.7	32.8	14.1	8.3	4.7	4.7	1.0	0	14.6
ลำพูน	100.0	0.4	49.4	28.3	7.7	18.0	1.7	0.9	0	0	21.9
ลำปาง	100.0	32.0	34.0	28.1	16.3	6.4	3.4	0	1.5	0.5	5.9
แพร่	100.0	18.5	19.1	55.7	29.6	16.7	6.2	2.3	0.9	0	6.7
น่าน	100.0	8.9	42.4	41.1	23.3	11.0	3.8	1.3	0.4	1.3	7.6
พะเยา	100.0	11.5	37.0	43.0	20.0	12.7	1.2	5.5	3.0	0.6	8.5
เชียงราย	100.0	4.1	64.4	21.3	7.1	9.6	4.1	0.5	0	0	10.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	18.6	9.0	52.6	41.8	5.6	4.0	0.6	0.6	0	19.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	16.7	49.2	22.0	7.2	7.6	4.4	2.0	0.7	0.1	12.1
อุดรดิตถ์	100.0	12.9	54.0	20.7	5.4	9.5	4.6	0.4	0.4	0.4	12.4
นครสวรรค์	100.0	6.2	48.1	34.2	14.2	6.5	4.2	6.2	3.1	0	11.5
อุทัยธานี	100.0	18.2	34.9	24.2	11.3	10.6	2.3	0	0	0	22.7
กำแพงเพชร	100.0	19.6	50.2	16.3	5.7	4.5	3.7	2.4	0	0	13.9
ตาก	100.0	19.1	37.1	29.2	5.5	8.5	11.3	3.3	0.3	0.3	14.6
สุโขทัย	100.0	19.9	46.1	24.2	9.4	10.5	2.3	0.8	0.8	0.4	9.8
พิษณุโลก	100.0	13.1	47.6	15.4	4.2	6.5	3.5	1.2	0	0	23.9
พิจิตร	100.0	27.7	41.3	30.4	11.9	13.3	4.3	0.3	0.6	0	0.6
เพชรบูรณ์	100.0	18.0	65.0	10.5	2.0	4.9	2.9	0.7	0	0	6.5

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567															
จังหวัด	รวม	เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น					เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ยาเสพติดมีราคาถูกลงได้ง่าย	พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น	การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง	อื่นๆ เช่น มีการทำร้ายร่างกาย การปล้นจี้มากขึ้น		พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเหมือนเดิม	กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหาเสพติดได้	ไม่ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย	ยังมีการมั่วสุมของเยาวชน	ยังมีการปล้น/จี้ชิงทรัพย์		
ภาคใต้	100.0	21.0	9.9	8.5	1.7	0.8	0.1	38.0	22.8	5.6	5.7	3.2	0.7	29.4	11.6
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	19.4	9.7	6.8	2.0	0.7	0.2	38.9	23.2	5.1	5.5	4.1	1.0	32.6	9.1
นครศรีธรรมราช	100.0	13.8	8.8	3.5	0.9	0.6	0	45.1	32.2	2.9	4.1	5.0	0.9	32.9	8.2
กระบี่	100.0	51.2	24.1	14.1	9.2	2.4	1.4	34.7	29.1	2.7	0.5	1.6	0.8	11.7	2.4
พังงา	100.0	22.6	17.4	5.2	0	0	0	32.5	19.3	6.6	5.6	1.0	0	31.5	13.4
ภูเก็ต	100.0	9.2	3.1	1.8	2.6	1.3	0.4	32.9	6.6	7.9	7.0	11.4	0	48.3	9.6
สุราษฎร์ธานี	100.0	16.2	5.8	9.2	1.2	0	0	46.3	19.2	10.0	12.1	2.5	2.5	22.1	15.4
ระนอง	100.0	21.2	9.2	12.0	0	0	0	16.2	12.5	0.8	2.1	0.8	0	56.4	6.2
ชุมพร	100.0	16.8	6.6	10.2	0	0	0	22.8	14.7	4.1	2.5	1.5	0	55.8	4.6
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	22.6	10.1	10.1	1.5	0.9	—	37.0	22.5	6.0	5.8	2.3	0.4	26.3	14.1
สงขลา	100.0	29.4	13.9	10.7	2.4	2.4	0	41.6	28.9	7.1	4.4	1.2	0	5.2	23.8
สตูล	100.0	27.0	11.9	15.1	0	0	0	17.4	16.8	0	0.3	0.3	0	52.7	2.9
ตรัง	100.0	29.9	13.7	16.2	0	0	0	15.7	9.3	3.4	0.5	2.5	0	52.9	1.5
พัทลุง	100.0	30.0	20.1	7.0	2.3	0.6	0	42.0	18.6	7.9	10.5	5.0	0	11.1	16.9
ปัตตานี	100.0	4.5	1.5	2.7	0	0	0.3	41.5	20.9	10.4	7.2	2.1	0.9	43.6	10.4
ยะลา	100.0	8.9	4.0	1.7	3.2	0	0	35.4	20.7	4.3	6.9	2.9	0.6	44.5	11.2
นราธิวาส	100.0	27.0	4.3	21.4	0.4	0.9	0	42.5	26.6	2.6	9.0	3.0	1.3	20.6	9.9

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567 และจังหวัด (ต่อ)

		ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (สิงหาคม 2568) เปรียบเทียบกับปี 2567									
จังหวัด	รวม	เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การมีส่วนร่วม ของเด็กและ เยาวชน ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่น ๆ เช่น มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เป็นต้น	
ภาคใต้	100.0	21.0	38.0	29.4	12.2	5.8	7.2	3.7	0.4	0.1	11.6
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	19.4	38.9	32.6	12.4	8.7	6.4	4.5	0.5	0.1	9.1
นครศรีธรรมราช	100.0	13.8	45.1	32.9	9.4	7.1	7.6	8.8	0	0	8.2
กระบี่	100.0	51.2	34.7	11.7	2.7	3.6	3.3	0.5	1.6	0	2.4
พังงา	100.0	22.6	32.5	31.5	14.1	10.2	4.6	2.0	0.3	0.3	13.4
ภูเก็ต	100.0	9.2	32.9	48.3	11.8	21.1	7.5	5.3	2.2	0.4	9.6
สุราษฎร์ธานี	100.0	16.2	46.3	22.1	14.6	4.2	2.5	0.8	0	0	15.4
ระนอง	100.0	21.2	16.2	56.4	23.4	14.2	17.1	1.7	0	0	6.2
ชุมพร	100.0	16.8	22.8	55.8	29.0	15.7	8.6	1.5	1.0	0	4.6
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	22.6	37.0	26.3	11.9	5.7	5.2	3.0	0.3	0.2	14.1
สงขลา	100.0	29.4	41.6	5.2	2.8	0.4	0	1.6	0	0.4	23.8
สตูล	100.0	27.0	17.4	52.7	30.9	7.7	10.3	3.5	0.3	0	2.9
ตรัง	100.0	29.9	15.7	52.9	23.0	14.7	7.8	7.4	0	0	1.5
พัทลุง	100.0	30.0	42.0	11.1	6.4	1.2	2.9	0.6	0	0	16.9
ปัตตานี	100.0	4.5	41.5	43.6	17.0	8.1	11.3	5.7	1.2	0.3	10.4
ยะลา	100.0	8.9	35.4	44.5	18.2	15.0	7.8	2.9	0.6	0	11.2
นราธิวาส	100.0	27.0	42.5	20.6	9.0	3.9	5.6	1.7	0.4	0	9.9

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย								พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	ไม่มีการ ปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	มีผู้ขาย- ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อการ ควบคุม			
ทั่วประเทศ	100.0	6.6	3.2	0.8	0.7	0.7	0.5	0.3	0.2	0.2	0.6	64.4	28.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	14.3	5.5	2.4	1.8	1.6	1.2	0.8	0.6	0.4	1.4	70.6	13.7
ภาคกลาง	100.0	4.9	3.4	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2	0.1	0.1	0.5	62.7	31.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	4.4	3.0	0.2	0.2	0.3	0.5	0.2	0	0	0.6	63.1	31.9
สมุทรปราการ	100.0	1.1	0	0	0	0	1.1	0	0	0	1.1	59.9	37.9
นนทบุรี	100.0	1.0	1.0	0	0	0	0	0	0	0	0	52.5	46.5
ปทุมธานี	100.0	7.7	7.7	0	0	0	0	0	0	0	0.9	83.7	7.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	6.9	3.9	0	0	0.5	2.0	0.5	0	0	1.5	71.5	20.1
อ่างทอง	100.0	7.4	5.6	0	1.2	0.6	0	0	0	0	0	73.0	19.6
ลพบุรี	100.0	4.1	1.7	0	1.2	0	0	1.2	0	0	0	56.1	39.8
สิงห์บุรี	100.0	2.3	2.3	0	0	0	0	0	0	0	0	54.2	43.5
ชัยนาท	100.0	1.7	1.7	0	0	0	0	0	0	0	0	35.2	63.1
สระบุรี	100.0	6.0	2.6	1.1	0.4	1.1	0.4	0.4	0	0	0	58.6	35.4

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย								พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	ไม่มีการ ปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	มีผู้ขาย- ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยาก ต่อการควบคุม			
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	1.8	1.0	0.1	0.1	0.3	0.3	0	0	0	0.3	64.4	33.5
ชลบุรี	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53.8	46.2
ระยอง	100.0	1.2	0.4	0	0	0	0.8	0	0	0	0.8	72.1	25.9
จันทบุรี	100.0	3.5	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0	0	0	0	49.7	46.8
ตราด	100.0	9.6	5.8	0	0	1.9	0	1.9	0	0	0	44.2	46.2
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.1	2.5	0	0	0.6	0	0	0	0	0.6	78.4	17.9
ปราจีนบุรี	100.0	0.7	0.7	0	0	0	0	0	0	0	0	53.6	45.7
นครนายก	100.0	0.7	0.7	0	0	0	0	0	0	0	0	50.5	48.8
สระแก้ว	100.0	2.7	2.3	0	0	0.4	0	0	0	0	0	68.6	28.7
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	7.9	5.7	0.4	0.6	0.5	0.1	0.2	0.2	0.2	0.7	60.9	30.5
ราชบุรี	100.0	4.2	3.0	0	0.4	0.4	0	0	0	0.4	0.4	74.7	20.7
กาญจนบุรี	100.0	2.8	2.2	0.3	0	0	0.3	0	0	0	0	45.4	51.8
สุพรรณบุรี	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34.1	65.9
นครปฐม	100.0	21.8	17.1	1.4	1.9	0.9	0	0.5	0	0	1.9	67.3	9.0
สมุทรสาคร	100.0	3.8	0.7	0	0	0.8	0	0	1.5	0.8	0.8	56.2	39.2
สมุทรสงคราม	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27.6	72.4
เพชรบุรี	100.0	8.7	6.3	0	0.4	1.2	0.4	0.4	0	0	0.8	69.0	21.5
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	3.0	2.1	0	0.3	0	0	0.3	0.3	0	0	76.0	21.0

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย								พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	ไม่มีการ ปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	มีผู้ขาย- ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำความ ผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติด	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อการ ควบคุม			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.9	1.7	0.1	0.3	0.5	0.2	0.1	0	—	0.3	68.3	28.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	3.1	1.4	0.1	0.4	0.7	0.3	0.2	0	0	0.3	67.9	28.7
นครราชสีมา	100.0	4.2	2.7	0	0.5	1.0	0	0	0	0	1.0	72.9	21.9
บุรีรัมย์	100.0	3.8	0.3	0.3	0.9	0.3	1.1	0.9	0	0	0.6	63.4	32.2
สุรินทร์	100.0	1.4	0	0	0	0.9	0.5	0	0	0	0	43.1	55.5
ศรีสะเกษ	100.0	6.1	2.1	0.3	0.6	2.5	0.6	0	0	0	0	74.4	19.5
อุบลราชธานี	100.0	1.9	1.6	0	0	0.3	0	0	0	0	0	70.9	27.2
ยโสธร	100.0	1.3	0.6	0	0	0	0.7	0	0	0	0	74.3	24.4
ชัยภูมิ	100.0	0.6	0.6	0	0	0	0	0	0	0	0	67.9	31.5
อำนาจเจริญ	100.0	3.8	3.2	0	0.3	0	0	0.3	0	0	0	69.0	27.2
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	2.7	1.9	—	0.3	0.3	0.1	0.1	—	—	0.4	68.6	28.3
บึงกาฬ	100.0	4.2	2.7	0	0	0.9	0.3	0	0	0.3	0	87.1	8.7
หนองบัวลำภู	100.0	2.6	2.0	0	0	0	0.3	0	0	0.3	0	73.5	23.9
ขอนแก่น	100.0	0.5	0.5	0	0	0	0	0	0	0	0	33.7	65.8
อุดรธานี	100.0	5.0	2.1	0	1.8	0.7	0.4	0	0	0	0	87.1	7.9
เลย	100.0	2.7	2.4	0	0	0.3	0	0	0	0	0.3	69.3	27.7
หนองคาย	100.0	1.1	1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	62.8	36.1
มหาสารคาม	100.0	1.5	0.3	0	0	0.6	0	0.6	0	0	0	62.8	35.7
ร้อยเอ็ด	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.3	68.2	31.5
กาฬสินธุ์	100.0	2.9	2.9	0	0	0	0	0	0	0	1.7	75.3	20.1
สกลนคร	100.0	6.6	4.7	0	0.4	0.7	0.4	0.4	0	0	0.4	72.5	20.5
นครพนม	100.0	2.0	1.4	0.3	0	0	0	0	0.3	0	0	69.1	28.9
มุกดาหาร	100.0	4.6	3.4	0	0	0.9	0	0	0	0.3	1.9	86.4	7.1

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย								พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	ไม่มีการ ปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	มีผู้ขาย- ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำความ ผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติด	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อการ ควบคุม			
ภาคเหนือ	100.0	2.8	1.7	0.1	0.4	0.2	0.3	0.1	0	—	0.1	58.8	38.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	1.6	1.3	0	0	0	0.3	0.1	0	0	0.1	49.8	48.5
เชียงใหม่	100.0	2.6	2.1	0	0	0	0.5	0	0	0	0	46.9	50.5
ลำพูน	100.0	0.4	0	0	0	0	0.4	0	0	0	0.4	47.6	51.6
ลำปาง	100.0	3.9	3.4	0	0	0	0.5	0	0	0	0	72.5	23.6
แพร่	100.0	1.5	1.5	0	0	0	0	0	0	0	0.6	37.8	60.1
น่าน	100.0	0.4	0	0	0	0	0	0.4	0	0	0	53.4	46.2
พะเยา	100.0	1.2	1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	45.5	53.3
เชียงราย	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.6	59.4
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.1	0	0	0	0	0	0.6	0	0.5	0	81.4	17.5
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	3.6	1.9	0.3	0.6	0.3	0.3	0.1	0	0.1	0.1	65.4	30.9
อุดรดิตถ์	100.0	7.1	5.0	0	0.4	1.7	0	0	0	0	0	57.2	35.7
นครสวรรค์	100.0	1.5	1.2	0	0	0.3	0	0	0	0	0	61.6	36.9
อุทัยธานี	100.0	0.8	0.8	0	0	0	0	0	0	0	0.8	51.4	47.0
กำแพงเพชร	100.0	9.8	1.6	2.0	4.6	0	1.2	0.4	0	0	0	58.0	32.2
ตาก	100.0	1.8	1.8	0	0	0	0	0	0	0	0	79.4	18.8
สุโขทัย	100.0	4.3	2.7	0	0.4	1.2	0	0	0	0	0.4	59.8	35.5
พิษณุโลก	100.0	1.9	0.7	0	0	0	0.4	0.4	0	0.4	0.4	66.0	31.7
พิจิตร	100.0	3.3	2.7	0	0	0.3	0	0.3	0	0	0.3	85.5	10.9
เพชรบูรณ์	100.0	2.3	2.0	0	0	0	0.3	0	0	0	0	60.1	37.6

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย								พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	ไม่มีการ ปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	มีผู้ขาย- ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำความ ผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติด	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อการ ควบคุม			
ภาคใต้	100.0	5.9	3.2	0.6	0.6	0.7	0.3	0.2	0.1	0.2	0.3	53.4	40.4
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	4.7	3.0	0.6	0.4	0.6	--	--	0	0.1	0.2	51.7	43.4
นครศรีธรรมราช	100.0	2.6	2.3	0	0	0.3	0	0	0	0	0	37.4	60.0
กระบี่	100.0	5.7	4.6	1.1	0	0	0	0	0	0	0.3	72.9	21.1
พังงา	100.0	5.2	3.6	0	0	0.3	0.3	0	0	1.0	0.3	64.3	30.2
ภูเก็ต	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.3	59.2	39.5
สุราษฎร์ธานี	100.0	12.1	6.2	2.1	1.7	2.1	0	0	0	0	0	61.2	26.7
ระนอง	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45.4	54.6
ชุมพร	100.0	3.0	2.0	0	0	0	0	0.5	0	0.5	0	48.8	48.2
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	7.0	3.3	0.6	0.9	0.8	0.6	0.3	0.1	0.4	0.3	55.2	37.5
สงขลา	100.0	10.7	5.5	0.4	2.0	1.6	0.4	0	0.4	0.4	0.4	54.4	34.5
สตูล	100.0	0.3	0.3	0	0	0	0	0	0	0	0	63.7	36.0
ตรัง	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.5	25.5	74.0
พัทลุง	100.0	3.2	1.7	0	0	0.9	0.3	0	0	0.3	0.6	55.7	40.5
ปัตตานี	100.0	5.7	1.2	0.6	0.9	0.3	1.5	0.9	0	0.3	0	77.9	16.4
ยะลา	100.0	6.3	1.7	0.6	0.9	0.3	1.9	0.6	0	0.3	0	47.3	46.4
นราธิวาส	100.0	12.9	7.4	2.1	0.4	1.3	0	0.4	0	1.3	0.9	52.7	33.5

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						
		พบเห็นการซื้อขาย ยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นการซื้อขาย ยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ ทราบ ว่ามีการซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็นและ ไม่ทราบว่ามีการ ซื้อขายยาเสพติด
				เจ้าหน้าที่เข้มงวด	มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดยาเสพติด	อื่น ๆ ได้แก่ ต้องไปซื้อ นอกชุมชน/หมู่บ้าน เกรงกลัวกฎหมายและ ยาเสพติดมีจำนวน น้อยลง		
ทั่วประเทศ	100.0	6.6	0.6	0.4	0.1	0.1	64.4	28.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	14.3	1.4	1.2	0.2	0	70.6	13.7
ภาคกลาง	100.0	4.9	0.5	0.2	0.1	0.2	62.7	31.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	4.4	0.6	0.3	0.2	0.1	63.1	31.9
สมุทรปราการ	100.0	1.1	1.1	1.1	0	0	59.9	37.9
นนทบุรี	100.0	1.0	0	0	0	0	52.5	46.5
ปทุมธานี	100.0	7.7	0.9	0	0.9	0	83.7	7.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	6.9	1.5	0.5	0	1.0	71.5	20.1
อ่างทอง	100.0	7.4	0	0	0	0	73.0	19.6
ลพบุรี	100.0	4.1	0	0	0	0	56.1	39.8
สิงห์บุรี	100.0	2.3	0	0	0	0	54.2	43.5
ชัยนาท	100.0	1.7	0	0	0	0	35.2	63.1
สระบุรี	100.0	6.0	0	0	0	0	58.6	35.4

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						
		พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด
				เจ้าหน้าที่เข้มงวด	ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน	อื่น ๆ ได้แก่ ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน เกรงกลัวกฎหมายและ ยาเสพติดมีจำนวน น้อยลง		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	1.8	0.3	0.1	0.1	0.1	64.4	33.5
ชลบุรี	100.0	0	0	0	0	0	53.8	46.2
ระยอง	100.0	1.2	0.8	0.4	0	0.4	72.1	25.9
จันทบุรี	100.0	3.5	0	0	0	0	49.7	46.8
ตราด	100.0	9.6	0	0	0	0	44.2	46.2
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.1	0.6	0	0.6	0	78.4	17.9
ปราจีนบุรี	100.0	0.7	0	0	0	0	53.6	45.7
นครนายก	100.0	0.7	0	0	0	0	50.5	48.8
สระแก้ว	100.0	2.7	0	0	0	0	68.6	28.7
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	7.9	0.7	0.3	0.1	0.3	60.9	30.5
ราชบุรี	100.0	4.2	0.4	0	0	0.4	74.7	20.7
กาญจนบุรี	100.0	2.8	0	0	0	0	45.4	51.8
สุพรรณบุรี	100.0	0	0	0	0	0	34.1	65.9
นครปฐม	100.0	21.8	1.9	0.9	0.5	0.5	67.3	9.0
สมุทรสาคร	100.0	3.8	0.8	0	0	0.8	56.2	39.2
สมุทรสงคราม	100.0	0	0	0	0	0	27.6	72.4
เพชรบุรี	100.0	8.7	0.8	0.8	0	0	69.0	21.5
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	3.0	0	0	0	0	76.0	21.0

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						
		พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด
				เจ้าหน้าที่เข้มงวด	ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน	อื่น ๆ ได้แก่ ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน เกรงกลัวกฎหมายและ ยาเสพติดมีจำนวน น้อยลง		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	2.9	0.3	0.1	0.1	0.1	68.3	28.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	3.1	0.3	0.3	0	0	67.9	28.7
นครราชสีมา	100.0	4.2	1.0	1.0	0	0	72.9	21.9
บุรีรัมย์	100.0	3.8	0.6	0.6	0	0	63.4	32.2
สุรินทร์	100.0	1.4	0	0	0	0	43.1	55.5
ศรีสะเกษ	100.0	6.1	0	0	0	0	74.4	19.5
อุบลราชธานี	100.0	1.9	0	0	0	0	70.9	27.2
ยโสธร	100.0	1.3	0	0	0	0	74.3	24.4
ชัยภูมิ	100.0	0.6	0	0	0	0	67.9	31.5
อำนาจเจริญ	100.0	3.8	0	0	0	0	69.0	27.2
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	2.7	0.4	0.2	0.1	0.1	68.6	28.3
บึงกาฬ	100.0	4.2	0	0	0	0	87.1	8.7
หนองบัวลำภู	100.0	2.6	0	0	0	0	73.5	23.9
ขอนแก่น	100.0	0.5	0	0	0	0	33.7	65.8
อุดรธานี	100.0	5.0	0	0	0	0	87.1	7.9
เลย	100.0	2.7	0.3	0	0.3	0	69.3	27.7
หนองคาย	100.0	1.1	0	0	0	0	62.8	36.1
มหาสารคาม	100.0	1.5	0	0	0	0	62.8	35.7
ร้อยเอ็ด	100.0	0	0.3	0	0	0.3	68.2	31.5
กาฬสินธุ์	100.0	2.9	1.7	0.8	0.3	0.6	75.3	20.1
สกลนคร	100.0	6.6	0.4	0	0	0.4	72.5	20.5
นครพนม	100.0	2.0	0	0	0	0	69.1	28.9
มุกดาหาร	100.0	4.6	1.9	0	1.6	0.3	86.4	7.1

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน							ไม่พบเห็นแต่ทราบ ว่ามีการซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็นและ ไม่ทราบว่ามีการ ซื้อขายยาเสพติด
		พบเห็นการซื้อขาย ยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นการซื้อขาย ยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ทราบ ว่ามีการซื้อขาย ยาเสพติด			
				เจ้าหน้าที่เข้มงวด	ต้องไปซื้อนอก ชุมชน/หมู่บ้าน	อื่น ๆ ได้แก่ ต้องไปซื้อ นอกชุมชนหมู่บ้าน เกรง กลัวกฎหมายและยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง				
ภาคเหนือ	100.0	2.8	0.1	0.1	0	—	58.8	38.3		
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	1.6	0.1	0.1	0	—	49.8	48.5		
เชียงใหม่	100.0	2.6	0	0	0	0	46.9	50.5		
ลำพูน	100.0	0.4	0.4	0	0	0.4	47.6	51.6		
ลำปาง	100.0	3.9	0	0	0	0	72.5	23.6		
แพร่	100.0	1.5	0.6	0.6	0	0	37.8	60.1		
น่าน	100.0	0.4	0	0	0	0	53.4	46.2		
พะเยา	100.0	1.2	0	0	0	0	45.5	53.3		
เชียงราย	100.0	0	0	0	0	0	40.6	59.4		
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.1	0	0	0	0	81.4	17.5		
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	3.6	0.1	0.1	0	—	65.4	30.9		
อุดรดิตถ์	100.0	7.1	0	0	0	0	57.2	35.7		
นครสวรรค์	100.0	1.5	0	0	0	0	61.6	36.9		
อุทัยธานี	100.0	0.8	0.8	0.8	0	0	51.4	47.0		
กำแพงเพชร	100.0	9.8	0	0	0	0	58.0	32.2		
ตาก	100.0	1.8	0	0	0	0	79.4	18.8		
สุโขทัย	100.0	4.3	0.4	0	0	0.4	59.8	35.5		
พิษณุโลก	100.0	1.9	0.4	0.4	0	0	66.0	31.7		
พิจิตร	100.0	3.3	0.3	0	0	0.3	85.5	10.9		
เพชรบูรณ์	100.0	2.3	0	0	0	0	60.1	37.6		

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						
		พบเห็นการซื้อขาย ยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นการซื้อขาย ยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ทราบ ว่ามีการซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็นและ ไม่ทราบว่าการ ซื้อขายยาเสพติด
				เจ้าหน้าที่เข้มงวด	ต้องไปซื้อนอก ชุมชน/หมู่บ้าน	อื่น ๆ ได้แก่ ต้องไปซื้อ นอกชุมชนหมู่บ้าน เกรง กลัวกฎหมายและยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง		
ภาคใต้	100.0	5.9	0.3	0.1	0	0.2	53.4	40.4
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	4.7	0.2	0.1	0	0.1	51.7	43.4
นครศรีธรรมราช	100.0	2.6	0	0	0	0	37.4	60.0
กระบี่	100.0	5.7	0.3	0.3	0	0	72.9	21.1
พังงา	100.0	5.2	0.3	0	0	0.3	64.3	30.2
ภูเก็ต	100.0	0	1.3	0.4	0	0.9	59.2	39.5
สุราษฎร์ธานี	100.0	12.1	0	0	0	0	61.2	26.7
ระนอง	100.0	0	0	0	0	0	45.4	54.6
ชุมพร	100.0	3.0	0	0	0	0	48.8	48.2
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	7.0	0.3	--	--	0.3	55.2	37.5
สงขลา	100.0	10.7	0.4	0	0	0.4	54.4	34.5
สตูล	100.0	0.3	0	0	0	0	63.7	36.0
ตรัง	100.0	0	0.5	0	0	0.5	25.5	74.0
พัทลุง	100.0	3.2	0.6	0.3	0.3	0	55.7	40.5
ปัตตานี	100.0	5.7	0	0	0	0	77.9	16.4
ยะลา	100.0	6.3	0	0	0	0	47.3	46.4
นราธิวาส	100.0	12.9	0.9	0	0	0.9	52.7	33.5

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ และจังหวัด

จังหวัด	รวม	การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	23.6	76.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	17.0	83.0
ภาคกลาง	100.0	26.0	74.0
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	29.6	70.4
สมุทรปราการ	100.0	44.4	55.6
นนทบุรี	100.0	24.1	75.9
ปทุมธานี	100.0	25.0	75.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	27.6	72.4
อ่างทอง	100.0	13.7	86.3
ลพบุรี	100.0	31.1	68.9
สิงห์บุรี	100.0	22.0	78.0
ชัยนาท	100.0	14.1	85.9
สระบุรี	100.0	35.3	64.7
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	32.0	68.0
ชลบุรี	100.0	2.9	97.1
ระยอง	100.0	45.0	55.0
จันทบุรี	100.0	9.3	90.7
ตราด	100.0	50.0	50.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	42.9	57.1
ปราจีนบุรี	100.0	25.3	74.7
นครนายก	100.0	27.9	72.1
สระแก้ว	100.0	25.8	74.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	17.6	82.4
ราชบุรี	100.0	27.7	72.3
กาญจนบุรี	100.0	4.5	95.5
สุพรรณบุรี	100.0	12.9	87.1
นครปฐม	100.0	12.0	88.0
สมุทรสาคร	100.0	25.3	74.7
สมุทรสงคราม	100.0	15.6	84.4
เพชรบุรี	100.0	23.7	76.3
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	21.9	78.1

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	27.7	72.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	23.0	77.0
นครราชสีมา	100.0	14.0	86.0
บุรีรัมย์	100.0	24.4	75.6
สุรินทร์	100.0	33.3	66.7
ศรีสะเกษ	100.0	36.0	64.0
อุบลราชธานี	100.0	27.0	73.0
ยโสธร	100.0	14.4	85.6
ชัยภูมิ	100.0	8.8	91.2
อำนาจเจริญ	100.0	16.7	83.3
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	31.7	68.3
บึงกาฬ	100.0	46.2	53.8
หนองบัวลำภู	100.0	36.0	64.0
ขอนแก่น	100.0	16.9	83.1
อุดรธานี	100.0	30.4	69.6
เลย	100.0	10.6	89.4
หนองคาย	100.0	14.9	85.1
มหาสารคาม	100.0	41.2	58.8
ร้อยเอ็ด	100.0	29.2	70.8
กาฬสินธุ์	100.0	50.2	49.8
สกลนคร	100.0	21.7	78.3
นครพนม	100.0	24.1	75.9
มุกดาหาร	100.0	50.2	49.8
ภาคเหนือ	100.0	22.9	77.1
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	27.0	73.0
เชียงใหม่	100.0	25.3	74.7
ลำพูน	100.0	10.6	89.4
ลำปาง	100.0	65.8	34.2
แพร่	100.0	24.3	75.7
น่าน	100.0	34.6	65.4
พะเยา	100.0	10.4	89.6
เชียงราย	100.0	0	100.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	13.0	87.0

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	20.8	79.2
อุตรดิตถ์	100.0	33.5	66.5
นครสวรรค์	100.0	21.3	78.7
อุทัยธานี	100.0	17.1	82.9
กำแพงเพชร	100.0	34.3	65.7
ตาก	100.0	16.1	83.9
สุโขทัย	100.0	12.7	87.3
พิษณุโลก	100.0	12.4	87.6
พิจิตร	100.0	18.4	81.6
เพชรบูรณ์	100.0	24.1	75.9
ภาคใต้	100.0	29.2	70.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	28.6	71.4
นครศรีธรรมราช	100.0	11.8	88.2
กระบี่	100.0	37.8	62.2
พังงา	100.0	23.9	76.1
ภูเก็ต	100.0	31.2	68.8
สุราษฎร์ธานี	100.0	40.9	59.1
ระนอง	100.0	41.3	58.7
ชุมพร	100.0	15.7	84.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	29.8	70.2
สงขลา	100.0	41.2	58.8
สตูล	100.0	8.5	91.5
ตรัง	100.0	5.7	94.3
พัทลุง	100.0	21.6	78.4
ปัตตานี	100.0	23.9	76.1
ยะลา	100.0	21.5	78.5
นราธิวาส	100.0	42.6	57.4

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	44.0	35.5	20.5
กรุงเทพมหานคร	100.0	43.5	33.3	23.2
ภาคกลาง	100.0	44.8	36.0	19.2
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	40.6	38.2	21.2
สมุทรปราการ	100.0	48.2	48.1	3.7
นนทบุรี	100.0	24.1	27.8	48.1
ปทุมธานี	100.0	40.8	22.2	37.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	42.9	56.5	0.6
อ่างทอง	100.0	33.6	41.2	25.2
ลพบุรี	100.0	64.0	24.3	11.7
สิงห์บุรี	100.0	33.0	45.0	22.0
ชัยนาท	100.0	45.9	41.2	12.9
สระบุรี	100.0	31.2	48.0	20.8
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	42.2	37.5	20.3
ชลบุรี	100.0	28.6	40.0	31.4
ระยอง	100.0	40.6	42.7	16.7
จันทบุรี	100.0	21.3	26.7	52.0
ตราด	100.0	67.8	17.9	14.3
ฉะเชิงเทรา	100.0	57.1	28.6	14.3
ปราจีนบุรี	100.0	48.0	14.7	37.3
นครนายก	100.0	26.0	70.1	3.9
สระแก้ว	100.0	46.5	40.3	13.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	51.1	32.6	16.3
ราชบุรี	100.0	57.5	32.4	10.1
กาญจนบุรี	100.0	49.3	37.2	13.5
สุพรรณบุรี	100.0	35.5	16.1	48.4
นครปฐม	100.0	45.9	38.0	16.1
สมุทรสาคร	100.0	46.8	26.6	26.6
สมุทรสงคราม	100.0	56.3	28.1	15.6
เพชรบุรี	100.0	34.7	38.5	26.8
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	78.0	19.0	3.0

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	40.5	38.5	21.0
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	41.9	44.0	14.1
นครราชสีมา	100.0	45.3	34.0	20.7
บุรีรัมย์	100.0	44.7	50.2	5.1
สุรินทร์	100.0	69.8	28.0	2.2
ศรีสะเกษ	100.0	43.6	42.4	14.0
อุบลราชธานี	100.0	33.9	50.6	15.5
ยโสธร	100.0	28.8	61.9	9.3
ชัยภูมิ	100.0	30.1	51.3	18.6
อำนาจเจริญ	100.0	53.8	25.1	21.1
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	39.3	34.0	26.7
บึงกาฬ	100.0	41.9	48.5	9.6
หนองบัวลำภู	100.0	43.5	16.3	40.2
ขอนแก่น	100.0	21.1	57.8	21.1
อุดรธานี	100.0	11.3	17.9	70.8
เลย	100.0	50.4	29.9	19.7
หนองคาย	100.0	59.5	29.2	11.3
มหาสารคาม	100.0	39.8	55.6	4.6
ร้อยเอ็ด	100.0	38.6	50.2	11.2
กาฬสินธุ์	100.0	77.0	9.0	14.0
สกลนคร	100.0	35.0	28.1	36.9
นครพนม	100.0	36.8	52.1	11.1
มุกดาหาร	100.0	41.2	38.2	20.6
ภาคเหนือ	100.0	42.6	39.2	18.2
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	42.5	40.0	17.5
เชียงใหม่	100.0	47.4	28.4	24.2
ลำพูน	100.0	69.9	15.9	14.2
ลำปาง	100.0	66.4	27.1	6.5
แพร่	100.0	33.1	55.9	11.0
น่าน	100.0	37.8	44.9	17.3
พะเยา	100.0	37.7	51.9	10.4
เชียงราย	100.0	5.0	81.2	13.8
แม่ฮ่องสอน	100.0	34.2	20.5	45.3

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	42.8	38.7	18.5
อุดรดิตถ์	100.0	40.0	44.5	15.5
นครสวรรค์	100.0	29.3	56.1	14.6
อุทัยธานี	100.0	67.1	20.0	12.9
กำแพงเพชร	100.0	41.0	28.9	30.1
ตาก	100.0	49.1	22.1	28.8
สุโขทัย	100.0	50.3	23.0	26.7
พิษณุโลก	100.0	58.7	21.5	19.8
พิจิตร	100.0	25.9	63.9	10.2
เพชรบูรณ์	100.0	43.5	49.2	7.3
ภาคใต้	100.0	53.4	30.1	16.5
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	56.9	29.5	13.6
นครศรีธรรมราช	100.0	55.1	22.1	22.8
กระบี่	100.0	70.8	17.9	11.3
พังงา	100.0	51.1	26.8	22.1
ภูเก็ต	100.0	29.0	55.8	15.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	68.2	28.4	3.4
ระนอง	100.0	50.4	35.8	13.8
ชุมพร	100.0	41.2	47.0	11.8
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	50.4	30.6	19.0
สงขลา	100.0	46.7	23.6	29.7
สตูล	100.0	74.9	8.5	16.6
ตรัง	100.0	49.1	37.7	13.2
พัทลุง	100.0	25.0	52.9	22.1
ปัตตานี	100.0	45.0	46.1	8.9
ยะลา	100.0	71.0	12.9	16.1
นราธิวาส	100.0	61.3	27.7	11.0

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	18.7	78.5	2.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	26.7	68.2	5.1
ภาคกลาง	100.0	15.1	82.3	2.6
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	16.2	81.6	2.2
สมุทรปราการ	100.0	13.8	82.8	3.4
นนทบุรี	100.0	14.9	82.1	3.0
ปทุมธานี	100.0	26.5	70.9	2.6
พระนครศรีอยุธยา	100.0	12.3	85.7	2.0
อ่างทอง	100.0	9.8	87.7	2.5
ลพบุรี	100.0	13.5	84.2	2.3
สิงห์บุรี	100.0	16.4	83.0	0.6
ชัยนาท	100.0	9.6	90.0	0.4
สระบุรี	100.0	16.8	82.5	0.7
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	10.0	86.7	3.3
ชลบุรี	100.0	6.2	80.0	13.8
ระยอง	100.0	11.9	86.5	1.6
จันทบุรี	100.0	14.2	84.4	1.4
ตราด	100.0	17.3	78.9	3.8
ฉะเชิงเทรา	100.0	6.8	90.7	2.5
ปราจีนบุรี	100.0	9.4	87.7	2.9
นครนายก	100.0	6.3	93.7	0
สระแก้ว	100.0	12.6	87.0	0.4
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	17.9	79.6	2.5
ราชบุรี	100.0	15.6	82.3	2.1
กาญจนบุรี	100.0	16.7	83.0	0.3
สุพรรณบุรี	100.0	11.0	84.6	4.4
นครปฐม	100.0	23.7	70.6	5.7
สมุทรสาคร	100.0	23.8	73.1	3.1
สมุทรสงคราม	100.0	9.5	87.9	2.6
เพชรบุรี	100.0	17.4	81.4	1.2
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	10.3	89.4	0.3

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	14.1	84.2	1.7
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	14.7	83.8	1.5
นครราชสีมา	100.0	13.0	83.9	3.1
บุรีรัมย์	100.0	9.1	86.8	4.1
สุรินทร์	100.0	12.9	87.1	0
ศรีสะเกษ	100.0	12.5	87.5	0
อุบลราชธานี	100.0	22.8	76.9	0.3
ยโสธร	100.0	8.0	91.7	0.3
ชัยภูมิ	100.0	16.4	83.0	0.6
อำนาจเจริญ	100.0	17.3	82.1	0.6
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	13.6	84.4	2.0
บึงกาฬ	100.0	15.4	84.3	0.3
หนองบัวลำภู	100.0	11.2	83.9	4.9
ขอนแก่น	100.0	11.1	88.4	0.5
อุดรธานี	100.0	9.0	87.8	3.2
เลย	100.0	15.9	83.8	0.3
หนองคาย	100.0	4.9	93.2	1.9
มหาสารคาม	100.0	11.0	88.7	0.3
ร้อยเอ็ด	100.0	11.8	85.6	2.6
กาฬสินธุ์	100.0	21.2	78.2	0.6
สกลนคร	100.0	10.3	83.5	6.2
นครพนม	100.0	23.3	76.4	0.3
มุกดาหาร	100.0	24.7	73.4	1.9
ภาคเหนือ	100.0	11.7	86.4	1.9
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.7	90.2	2.1
เชียงใหม่	100.0	13.0	85.4	1.6
ลำพูน	100.0	2.6	95.7	1.7
ลำปาง	100.0	9.4	86.2	4.4
แพร่	100.0	9.1	89.7	1.2
น่าน	100.0	3.0	93.2	3.8
พะเยา	100.0	7.3	90.9	1.8
เชียงราย	100.0	2.0	98.0	0
แม่ฮ่องสอน	100.0	7.3	83.7	9.0

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	14.6	83.6	1.8
อุตรดิตถ์	100.0	9.5	88.0	2.5
นครสวรรค์	100.0	20.8	75.7	3.5
อุทัยธานี	100.0	10.6	87.1	2.3
กำแพงเพชร	100.0	15.9	83.3	0.8
ตาก	100.0	19.8	79.9	0.3
สุโขทัย	100.0	7.4	90.3	2.3
พิษณุโลก	100.0	19.7	76.1	4.2
พิจิตร	100.0	10.6	89.1	0.3
เพชรบูรณ์	100.0	9.5	90.2	0.3
ภาคใต้	100.0	24.7	74.0	1.3
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	23.6	75.1	1.3
นครศรีธรรมราช	100.0	35.3	63.2	1.5
กระบี่	100.0	22.5	77.2	0.3
พังงา	100.0	19.0	79.4	1.6
ภูเก็ต	100.0	13.6	86.0	0.4
สุราษฎร์ธานี	100.0	15.4	82.1	2.5
ระนอง	100.0	21.7	77.5	0.8
ชุมพร	100.0	6.6	92.9	0.5
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	25.9	72.8	1.3
สงขลา	100.0	31.0	67.4	1.6
สตูล	100.0	12.9	85.5	1.6
ตรัง	100.0	15.2	83.3	1.5
พัทลุง	100.0	21.3	78.4	0.3
ปัตตานี	100.0	19.7	78.8	1.5
ยะลา	100.0	39.5	60.2	0.3
นราธิวาส	100.0	27.0	71.3	1.7

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	63.8	23.0	13.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	54.1	27.1	18.8
ภาคกลาง	100.0	61.3	25.5	13.2
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	55.5	28.9	15.6
สมุทรปราการ	100.0	54.7	39.3	6.0
นนทบุรี	100.0	45.9	23.5	30.6
ปทุมธานี	100.0	43.0	23.7	33.3
พระนครศรีอยุธยา	100.0	55.5	41.5	3.0
อ่างทอง	100.0	50.9	25.2	23.9
ลพบุรี	100.0	86.8	11.4	1.8
สิงห์บุรี	100.0	61.9	20.5	17.6
ชัยนาท	100.0	67.7	28.4	3.9
สระบุรี	100.0	56.4	30.8	12.8
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	57.8	27.3	14.9
ชลบุรี	100.0	35.7	46.4	17.9
ระยอง	100.0	63.2	23.0	13.8
จันทบุรี	100.0	54.7	18.0	27.3
ตราด	100.0	88.0	8.0	4.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	62.0	24.7	13.3
ปราจีนบุรี	100.0	43.2	26.9	29.9
นครนายก	100.0	56.5	36.9	6.6
สระแก้ว	100.0	68.9	25.2	5.9
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	70.2	20.4	9.4
ราชบุรี	100.0	67.7	25.0	7.3
กาญจนบุรี	100.0	75.3	20.1	4.6
สุพรรณบุรี	100.0	71.3	10.3	18.4
นครปฐม	100.0	57.2	32.7	10.1
สมุทรสาคร	100.0	80.1	2.4	17.5
สมุทรสงคราม	100.0	85.0	10.6	4.4
เพชรบุรี	100.0	63.2	20.9	15.9
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	81.9	16.4	1.7

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	68.7	20.2	11.1
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	72.0	21.1	6.9
นครราชสีมา	100.0	61.3	23.1	15.6
บุรีรัมย์	100.0	76.3	20.8	2.9
สุรินทร์	100.0	82.7	16.3	1.0
ศรีสะเกษ	100.0	75.0	20.4	4.6
อุบลราชธานี	100.0	81.5	14.4	4.1
ยโสธร	100.0	49.9	45.3	4.8
ชัยภูมิ	100.0	57.9	28.7	13.4
อำนาจเจริญ	100.0	72.3	17.4	10.3
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	65.9	19.5	14.6
บึงกาฬ	100.0	72.2	24.2	3.6
หนองบัวลำภู	100.0	63.9	5.2	30.9
ขอนแก่น	100.0	63.8	26.1	10.1
อุดรธานี	100.0	39.3	12.6	48.1
เลย	100.0	80.2	13.2	6.6
หนองคาย	100.0	81.8	15.9	2.3
มหาสารคาม	100.0	74.6	23.3	2.1
ร้อยเอ็ด	100.0	68.6	26.6	4.8
กาฬสินธุ์	100.0	86.1	3.2	10.7
สกลนคร	100.0	48.5	28.1	23.4
นครพนม	100.0	62.2	33.0	4.8
มุกดาหาร	100.0	70.2	18.2	11.6
ภาคเหนือ	100.0	69.5	19.5	11.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	68.8	20.1	11.1
เชียงใหม่	100.0	77.8	7.9	14.3
ลำพูน	100.0	79.1	8.7	12.2
ลำปาง	100.0	84.5	11.9	3.6
แพร่	100.0	77.4	21.7	0.9
น่าน	100.0	49.3	44.1	6.6
พะเยา	100.0	59.8	34.6	5.6
เชียงราย	100.0	50.8	34.0	15.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	52.2	14.9	32.9

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	70.1	19.0	10.9
อุตรดิตถ์	100.0	88.1	8.1	3.8
นครสวรรค์	100.0	54.2	32.7	13.1
อุทัยธานี	100.0	76.7	12.4	10.9
กำแพงเพชร	100.0	54.8	26.3	18.9
ตาก	100.0	68.9	17.4	13.7
สุโขทัย	100.0	68.0	18.8	13.2
พิษณุโลก	100.0	77.0	11.7	11.3
พิจิตร	100.0	74.0	22.0	4.0
เพชรบูรณ์	100.0	80.9	12.5	6.6
ภาคใต้	100.0	69.3	21.3	9.4
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	67.6	24.0	8.4
นครศรีธรรมราช	100.0	68.4	21.2	10.4
กระบี่	100.0	83.4	12.8	3.8
พังงา	100.0	61.7	21.0	17.3
ภูเก็ต	100.0	33.9	55.1	11.0
สุราษฎร์ธานี	100.0	71.4	23.9	4.7
ระนอง	100.0	82.8	13.0	4.2
ชุมพร	100.0	69.4	21.9	8.7
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	71.0	18.7	10.3
สงขลา	100.0	65.8	17.3	16.9
สตูล	100.0	83.3	4.9	11.8
ตรัง	100.0	50.7	39.3	10.0
พัทลุง	100.0	64.6	24.0	11.4
ปัตตานี	100.0	71.9	23.6	4.5
ยะลา	100.0	90.2	6.6	3.2
นราธิวาส	100.0	78.6	14.8	6.6

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด ¹											
	ยาบ้า	ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับยาอย่างอื่น ที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ โค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ทามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่ม สีเขียวเหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม)	ยาเค/คีตามีน	ฝิ่น	อื่น ๆ เช่น บุหรี่ไฟฟ้า/กัญญา/กระท่อม แอปเปิ้ลเตอร์ เป็นต้น	ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้
ทั่วประเทศ	84.3	32.2	5.4	4.0	1.5	1.1	0.8	0.7	0.6	0.5	0.3	6.7
กรุงเทพมหานคร	73.5	50.7	8.7	7.7	3.6	1.8	1.0	0.8	1.0	0	0.6	11.5
ภาคกลาง	87.3	24.4	7.0	3.2	1.0	1.1	0.7	1.4	1.3	1.0	0.2	6.4
ป.ป.ส. ภาค 1	89.4	19.1	5.8	2.1	0.9	2.0	0.8	2.9	1.6	0.2	0.4	5.7
สมุทรปราการ	96.6	32.2	0	0	0	1.1	0	0	0	0	0	3.4
นนทบุรี	74.3	25.7	20.8	4.0	3.0	8.9	1.0	12.9	9.9	0	2.0	6.9
ปทุมธานี	76.9	29.9	1.7	1.7	0	0.9	0	4.3	0	0	0	17.1
พระนครศรีอยุธยา	100.0	0	6.4	0.5	0	0	0	0	0	0	0	0
อ่างทอง	90.2	13.5	8.0	0.6	0	3.7	1.2	1.8	0.6	0.6	0	9.8
ลพบุรี	97.7	8.2	0.6	1.2	0	0	0.6	0	0.6	0.6	0.6	0.6
สิงห์บุรี	92.7	1.7	5.1	0	0	0	0.6	0	1.7	0	0.6	6.8
ชัยนาท	99.1	6.1	0	0.4	0	0	0	0	0	0	0	0
สระบุรี	92.2	17.9	6.3	6.0	3.0	1.1	3.4	0.4	0	0.7	0	3.4

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด ¹											
	ยาบ้า	ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับยาอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ โค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ทามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่ม สีเขียวเหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม)	ยาเค/คีตามีน	ฝิ่น	อื่น ๆ เช่น บุหรี่ไฟฟ้า/กัญชา/กระท่อม แอปเปิ้ลเตอร์ เป็นต้น	ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้
ป.ป.ส. ภาค 2	81.0	36.8	9.0	5.1	1.3	0.2	0.4	0.2	0.8	3.0	0.2	8.7
ชลบุรี	81.5	52.3	0	0	1.5	0	0	1.5	1.5	0	0	1.5
ระยอง	90.5	26.3	15.6	10.7	2.9	0	0	0	0	0.4	0.8	6.6
จันทบุรี	81.6	7.1	17.7	1.4	2.8	0.7	0	0	0.7	0	0	14.9
ตราด	82.7	5.8	38.5	1.9	1.9	0	5.8	0	0	1.9	0	17.3
ฉะเชิงเทรา	72.2	47.5	1.2	7.4	0	0	1.2	0	0	17.9	0	11.7
ปราจีนบุรี	53.6	36.2	0	5.1	0	0	1.4	0	0.7	0.7	0	25.4
นครนายก	93.7	28.2	19.6	0	0.3	0.7	0.3	0	5.3	0	0	2.0
สระแก้ว	81.2	55.2	5.4	1.8	0	0.4	0	0	0.4	0	0	5.4
ป.ป.ส. ภาค 7	90.1	20.5	6.7	2.9	0.7	0.7	0.9	0.8	1.4	0.2	0	5.3
ราชบุรี	89.5	21.1	3.8	3.8	0.4	0.8	0.8	1.7	0.4	0	0	7.2
กาญจนบุรี	99.7	14.2	9.0	0	0.3	0	3.1	0	0	0.3	0	0
สุพรรณบุรี	95.6	0	0	3.3	2.2	0	0	0	0	0	0	3.3
นครปฐม	77.7	13.3	5.7	5.7	1.4	1.4	0.5	1.9	0.9	0	0	12.8
สมุทรสาคร	88.5	33.1	13.1	4.6	0.8	0	0	0	8.5	0	0	5.4
สมุทรสงคราม	74.1	33.6	2.6	3.4	0.9	0.9	0	0.9	0.9	0	0	4.3
เพชรบุรี	94.2	21.5	2.1	0	0	2.9	0	1.2	0	1.2	0	4.1
ประจวบคีรีขันธ์	96.0	40.3	9.7	2.0	0	0	0	0	0	0.3	0	0

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด ¹											
	ยาบ้า	ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับยาอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ โค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ทามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่ม สีเขียวเหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม)	ยาเค/คีตามีน	ฝิ่น	อื่น ๆ เช่น บุหรี่ไฟฟ้า/กัญญา/กระท่อม แสบป้าวอเตอร์ เป็นต้น	ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	94.7	15.8	1.5	4.1	0.7	0.4	0.3	0.2	--	0.3	--	3.2
ป.ป.ส. ภาค 3	95.9	18.7	1.3	5.3	0.6	0.3	0.2	0.2	0	0	0	1.9
นครราชสีมา	92.7	8.9	0	1.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0	0	5.7
บุรีรัมย์	95.3	15.9	0.3	7.8	0	0	0	0.3	0	0	0	2.2
สุรินทร์	88.5	36.4	0	1.9	0	0	0	0	0	0	0	1.0
ศรีสะเกษ	99.4	24.7	0.3	0.9	0	0	0	0	0	0	0	0.6
อุบลราชธานี	98.8	25.6	2.8	6.9	0.3	0.9	0.3	0	0	0	0	0
ยโสธร	97.1	11.2	0	3.5	0.6	0	0.6	0	0	0	0	1.6
ชัยภูมิ	99.4	3.6	7.9	25.5	6.1	0	0	0	0	0	0	0.6
อำนาจเจริญ	97.4	14.1	1.0	0	0	0	0	0	0.3	0.3	0	1.0
ป.ป.ส. ภาค 4	93.7	13.5	1.6	3.1	0.7	0.5	0.4	0.2	--	0.5	--	4.3
บึงกาฬ	97.3	18.1	1.5	2.7	0.6	0	0.9	0	0	0.9	0	0.3
หนองบัวลำภู	95.1	33.7	0	0.3	0	3.2	0	0	0	3.2	0	3.2
ขอนแก่น	94.7	4.8	0	2.9	0	0	0	0	0	0.5	0	5.3
อุดรธานี	93.2	13.6	1.8	7.2	0	0	0.4	0	0	0	0	6.8
เลย	98.1	4.4	1.9	0	0	0	0	0	0	0	0	1.1
หนองคาย	84.0	10.6	0	5.3	0	0.4	0.4	0	0	0	0	14.1
มหาสารคาม	100.0	17.6	11.9	4.5	6.8	0	0	0	0.3	0.3	0	0
ร้อยเอ็ด	93.5	4.1	0	3.8	0	0	0	0.3	0	0.6	0	6.2
กาฬสินธุ์	88.5	15.2	0	0.9	0	1.7	0	0	0	0.3	0	0.3
สกลนคร	88.6	19.0	0.7	3.3	0	0.7	2.6	0.7	0	0.4	0	9.5
นครพนม	96.9	6.7	0	2.2	0	0	0	0	0	0	0.6	2.8
มุกดาหาร	93.2	34.9	0.6	0	1.5	1.5	0.6	1.5	0	0.3	0	0.9

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด ¹											
	ยาบ้า	ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับยาอย่างอื่น ที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ โค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ทามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่ม สีเขียวเหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม)	ยาเค/คีตามีน	ฝิ่น	อื่น ๆ เช่น บุหรี่ไฟฟ้า/กัญญาช/กระท่อม แอปเปิ้ลเตอร์ เป็นต้น	ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้
ภาคเหนือ	95.8	5.8	0.8	1.1	0.1	0.3	1.0	0.3	0.1	1.2	0.1	3.3
ป.ป.ส. ภาค 5	94.5	2.4	0.3	0.8	0	0	1.6	0.1	—	1.0	0.2	5.0
เชียงใหม่	91.1	1.6	1.0	0.5	0	0	4.7	0	0	1.0	0.5	7.8
ลำพูน	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ลำปาง	99.5	5.9	0	0	0	0	0	0	0	0.5	0	0.5
แพร่	99.7	0.3	0	0	0	0	0	0.6	0.3	0	0	0
น่าน	99.6	6.8	0	2.5	0	0	0	0	0	0	0	0.4
พะเยา	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
เชียงราย	86.8	2.5	0	2.0	0	0	0	0	0	0.5	0	12.2
แม่ฮ่องสอน	98.3	0.6	0	0	0	0	2.8	0	0	12.4	0	1.7
ป.ป.ส. ภาค 6	96.8	8.2	1.1	1.4	0.2	0.5	0.5	0.5	0.2	1.4	0.1	2.1
อุดรดิตถ์	99.2	1.7	0	0	0	0	0.8	0	0	0	0	0
นครสวรรค์	99.2	18.5	0	2.3	0	0.8	0.4	1.2	0	0	0	0.8
อุทัยธานี	90.2	6.1	0	0	0	0	1.5	0	0	0	0	7.6
กำแพงเพชร	92.7	9.8	0.8	2.9	0.8	0	0.4	0	1.6	0	0	6.1
ตาก	93.3	11.6	3.3	3.3	0	3.0	2.4	0.6	0	12.2	0	4.0
สุโขทัย	98.4	1.2	0.8	0.8	0	0	0	0.8	0	0	0.4	1.6
พิษณุโลก	95.4	4.2	0	0	0	0	0	1.5	0	0	0	2.3
พิจิตร	97.9	0.6	3.6	2.1	1.2	0	0	0	0	0.3	0	0.6
เพชรบูรณ์	99.7	10.8	0.7	0	0	0	0.3	0	0	0	0.3	0

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด ¹											
	ยาบ้า	ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับยาอย่างอื่น ที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ โค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ทามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่ม สีเขียวเหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม)	ยาเค/คีตามีน	ฝิ่น	อื่น ๆ เช่น บุหรี่ไฟฟ้า/กัญญา/กระท่อม แอปเปิ้ลเตอร์ เป็นต้น	ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้
ภาคใต้	68.9	66.7	9.5	1.0	1.5	2.1	1.1	1.2	0.5	0.2	0.6	8.2
ป.ป.ส. ภาค 8	80.3	57.1	8.6	1.0	1.8	0.9	1.6	1.0	0.8	0.2	0.9	7.6
นครศรีธรรมราช	82.1	52.1	5.3	0.6	0.3	0.3	0	0	0	0	2.1	11.2
กระบี่	92.4	57.5	8.4	0.5	0.5	0.3	2.4	0	0.3	1.4	0	5.1
พังงา	75.1	81.6	3.9	2.6	0	0.3	0.3	1.0	0	0	0	4.6
ภูเก็ต	56.1	81.6	8.3	1.3	0	0	0	2.2	0	0	0	7.5
สุราษฎร์ธานี	89.2	43.8	17.9	2.1	6.7	3.3	5.8	3.3	3.8	0	0.4	5.4
ระนอง	87.9	70.8	2.5	0	2.9	1.2	2.1	0	0	0	0.4	2.9
ชุมพร	58.9	57.4	7.6	0	0.5	0	0	0	0	0	0	4.6
ป.ป.ส. ภาค 9	57.7	76.2	10.3	1.0	1.2	3.2	0.7	1.4	0.1	0.2	0.4	8.9
สงขลา	53.2	71.4	17.5	0	1.6	1.2	0	0	0	0	0	13.1
สตูล	80.1	77.2	5.5	0	0.3	0	3.9	0.3	0	0.3	0.3	6.8
ตรัง	59.8	29.4	0.5	1.0	1.0	0	0	0	0	0	0	31.4
พัทลุง	80.8	82.8	2.0	0.3	0.9	0.3	0	0	0	0.3	0	4.1
ปัตตานี	76.1	88.1	14.0	1.2	1.2	15.5	1.5	4.8	0	0.9	0	0.9
ยะลา	23.6	86.7	3.2	5.5	0.9	0.3	0	0	0.9	0.3	2.9	6.3
นราธิวาส	42.9	91.0	12.4	0	1.3	2.6	1.3	4.7	0	0	0	0

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ
-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					ไม่ทราบ/ไม่ แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ¹			
				ใช้ผสมในอาหาร หรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ทั่วประเทศ	100.0	63.8	15.9	8.4	8.1	5.4	20.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	58.9	17.7	5.9	12.0	5.2	23.4
ภาคกลาง	100.0	65.8	12.1	6.3	6.7	3.8	22.1
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	68.6	10.2	3.7	7.1	2.9	21.2
สมุทรปราการ	100.0	74.2	7.8	1.8	6.5	0.2	18.0
นนทบุรี	100.0	49.5	12.0	4.8	7.0	4.5	38.5
ปทุมธานี	100.0	56.8	14.0	4.0	12.5	3.8	29.2
พระนครศรีอยุธยา	100.0	98.3	1.5	0.8	0.8	0.8	0.2
อ่างทอง	100.0	70.6	9.2	6.8	2.8	0.5	20.2
ลพบุรี	100.0	86.0	8.0	3.8	3.2	3.0	6.0
สิงห์บุรี	100.0	80.0	4.2	0.8	1.2	3.2	15.8
ชัยนาท	100.0	81.0	14.0	4.5	9.0	2.5	5.0
สระบุรี	100.0	69.8	17.0	9.5	9.2	8.5	13.2

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					ไม่ทราบ/ไม่ แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ¹			
				ใช้ผสมในอาหาร หรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	51.9	16.3	12.6	7.0	4.0	31.8
ชลบุรี	100.0	46.0	11.0	10.5	3.5	2.5	43.0
ระยอง	100.0	49.0	22.0	17.8	8.8	4.8	29.0
จันทบุรี	100.0	60.0	23.0	7.2	17.0	3.8	17.0
ตราด	100.0	47.3	19.2	14.8	7.0	8.5	33.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	57.0	10.8	9.0	4.0	4.5	32.2
ปราจีนบุรี	100.0	40.3	26.5	22.0	10.5	6.8	33.2
นครนายก	100.0	53.7	21.5	15.2	16.2	7.8	24.8
สระแก้ว	100.0	74.6	11.2	8.2	4.0	1.0	14.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	76.3	10.7	3.8	5.7	4.9	13.0
ราชบุรี	100.0	71.8	19.2	11.8	10.2	11.8	9.0
กาญจนบุรี	100.0	87.2	9.8	0.8	9.2	0.8	3.0
สุพรรณบุรี	100.0	73.2	10.0	2.5	2.2	8.5	16.8
นครปฐม	100.0	72.3	14.5	5.0	6.0	6.5	13.2
สมุทรสาคร	100.0	81.7	3.8	0.5	3.2	0.2	14.5
สมุทรสงคราม	100.0	83.5	3.5	1.5	3.0	0.2	13.0
เพชรบุรี	100.0	73.7	6.8	4.0	3.5	1.0	19.5
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	68.3	12.5	3.5	6.8	7.2	19.2

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ¹			ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
				ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	67.2	18.2	14.0	6.4	6.2	14.6
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	68.7	15.5	10.7	5.2	5.2	15.8
นครราชสีมา	100.0	64.7	13.5	8.5	4.2	6.2	21.8
บุรีรัมย์	100.0	82.3	12.5	6.5	4.0	4.8	5.2
สุรินทร์	100.0	90.0	6.8	6.0	4.5	0.2	3.2
ศรีสะเกษ	100.0	63.5	20.5	13.8	8.2	1.5	16.0
อุบลราชธานี	100.0	57.2	24.8	16.8	9.2	7.0	18.0
ยโสธร	100.0	63.5	16.0	15.5	1.5	4.0	20.5
ชัยภูมิ	100.1	64.7	13.5	11.5	1.2	10.8	21.8
อำนาจเจริญ	100.0	76.8	11.2	8.2	3.8	0	12.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	65.8	20.8	17.3	7.5	7.1	13.4
บึงกาฬ	100.0	77.5	17.5	9.8	12.0	8.5	5.0
หนองบัวลำภู	100.0	50.5	34.5	30.2	13.0	7.8	15.0
ขอนแก่น	100.0	75.0	21.8	20.0	2.0	3.2	3.2
อุดรธานี	100.0	40.7	28.5	25.2	14.0	21.2	30.8
เลย	100.0	51.6	32.2	19.8	17.8	4.0	16.2
หนองคาย	100.0	86.8	8.2	7.0	0.8	0.8	5.0
มหาสารคาม	100.0	79.2	15.8	14.2	3.0	3.0	5.0
ร้อยเอ็ด	100.0	85.0	6.8	5.0	2.5	4.0	8.2
กาฬสินธุ์	100.0	71.4	17.8	17.2	6.8	0.8	10.8
สกลนคร	100.0	44.0	23.2	16.0	5.5	9.8	32.8
นครพนม	100.0	69.8	24.0	17.8	15.0	5.8	6.2
มุกดาหาร	100.0	63.2	21.8	19.8	12.2	12.5	15.0

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ¹			ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
				ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ภาคเหนือ	100.0	68.7	14.0	8.7	4.6	4.4	17.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	66.7	10.8	8.1	3.0	3.8	22.5
เชียงใหม่	100.0	60.0	11.5	7.2	4.0	3.2	28.5
ลำพูน	100.0	73.3	4.2	0.8	0	4.2	22.5
ลำปาง	100.0	65.4	16.8	11.8	6.2	4.0	17.8
แพร่	100.0	84.8	9.2	8.8	1.8	2.5	6.0
น่าน	100.0	82.2	8.0	7.2	3.0	1.8	9.8
พะเยา	100.0	83.8	5.2	4.2	0	1.0	11.0
เชียงราย	100.0	61.4	12.8	12.2	2.0	6.5	25.8
แม่ฮ่องสอน	100.0	55.8	5.2	3.0	1.8	2.8	39.0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	70.4	17.1	9.3	6.1	5.0	12.5
อุดรดิตถ์	100.0	84.6	5.2	1.5	3.5	1.0	10.2
นครสวรรค์	100.0	74.0	12.0	11.8	0.5	0	14.0
อุทัยธานี	100.0	88.7	4.5	2.2	1.2	1.2	6.8
กำแพงเพชร	100.0	66.8	20.0	7.0	14.0	3.5	13.2
ตาก	100.0	66.7	27.5	17.5	15.0	6.0	5.8
สุโขทัย	100.0	60.6	23.2	9.0	4.2	13.5	16.2
พิษณุโลก	100.0	47.5	27.3	12.2	6.2	12.8	25.2
พิจิตร	100.0	86.0	12.2	9.5	2.8	5.2	1.8
เพชรบูรณ์	100.0	82.0	10.5	6.5	4.8	0	7.5

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ¹			
				ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ภาคใต้	100.0	59.7	18.3	9.5	8.1	9.6	22.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	59.0	23.0	9.9	12.4	10.4	18.0
นครศรีธรรมราช	100.0	69.5	18.5	10.5	9.2	9.2	12.0
กระบี่	100.0	63.0	23.0	9.2	11.5	11.2	14.0
พังงา	100.0	56.2	21.8	12.5	14.0	9.0	22.0
ภูเก็ต	100.0	45.0	36.2	12.2	30.5	0.2	18.8
สุราษฎร์ธานี	100.0	42.8	28.7	12.2	9.5	17.2	28.5
ระนอง	100.0	64.0	23.2	5.2	15.2	20.0	12.8
ชุมพร	100.0	78.2	7.0	2.0	4.5	4.2	14.8
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	60.3	13.8	9.0	4.0	8.8	25.9
สงขลา	100.0	37.5	20.5	14.2	3.8	15.0	42.0
สตูล	100.0	68.4	6.8	3.8	5.8	3.2	24.8
ตรัง	100.0	91.4	3.8	1.0	2.0	3.0	4.8
พัทลุง	100.0	67.5	9.0	4.8	3.0	5.0	23.5
ปัตตานี	100.0	70.8	13.0	11.5	3.2	3.2	16.2
ยะลา	100.0	72.3	18.5	10.8	12.2	12.2	9.2
นราธิวาส	100.0	62.0	10.2	5.5	1.8	6.5	27.8

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืชกระท่อม						ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พืชกระท่อม ¹				
				ใช้ผสมในอาหาร หรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อการทำงาน	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็น ยารักษาโรค	
ทั่วประเทศ	100.0	45.2	37.9	19.4	19.3	14.0	8.7	16.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	36.8	44.7	20.9	23.0	18.7	6.7	18.5
ภาคกลาง	100.0	46.8	34.7	18.1	16.6	12.6	8.1	18.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	49.6	32.7	13.4	18.0	12.4	9.5	17.7
สมุทรปราการ	100.0	56.8	31.0	10.0	16.2	15.0	8.2	12.2
นนทบุรี	100.0	29.2	34.8	15.8	17.0	8.0	13.5	36.0
ปทุมธานี	100.0	31.0	45.0	18.0	35.8	19.2	9.2	24.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	86.6	13.2	0.2	7.2	1.0	9.8	0.2
อ่างทอง	100.0	59.3	20.2	11.2	2.8	2.0	7.5	20.5
ลพบุรี	100.0	72.5	22.5	12.8	4.5	11.2	3.8	5.0
สิงห์บุรี	100.0	69.5	13.0	3.0	1.5	4.2	7.0	17.5
ชัยนาท	100.0	69.3	28.2	13.2	12.2	12.0	3.0	2.5
สระบุรี	100.0	47.2	43.8	26.5	16.8	17.8	13.0	9.0

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืษกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืษกระท่อม						
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พืษกระท่อม ¹				ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
				ใช้ผสมในอาหาร หรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อการทำงาน	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็น ยารักษาโรค	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	35.0	37.1	25.0	15.4	12.9	6.0	27.9
ชลบุรี	100.0	35.5	27.3	20.2	7.0	8.5	5.5	37.2
ระยอง	100.0	34.2	38.5	32.0	15.8	13.5	2.0	27.3
จันทบุรี	100.0	48.6	35.2	17.0	15.2	19.8	4.8	16.2
ตราด	100.0	41.7	31.0	10.8	21.5	7.0	5.2	27.3
ฉะเชิงเทรา	100.0	27.8	44.2	30.5	20.5	13.2	10.2	28.0
ปราจีนบุรี	100.0	37.5	30.0	22.0	11.2	15.5	6.5	32.5
นครนายก	100.0	16.0	70.0	26.0	63.2	20.8	25.0	14.0
สระแก้ว	100.0	35.8	53.0	35.0	16.5	16.2	2.2	11.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	54.6	35.6	18.3	15.8	12.7	8.0	9.8
ราชบุรี	100.0	53.7	38.5	30.5	16.5	9.2	11.2	7.8
กาญจนบุรี	100.0	64.7	31.8	15.2	7.5	16.8	0.5	3.5
สุพรรณบุรี	100.0	59.0	24.5	14.2	21.8	7.0	8.8	16.5
นครปฐม	100.0	46.8	44.2	16.0	19.5	10.5	14.0	9.0
สมุทรสาคร	100.0	56.0	33.8	20.2	5.0	20.5	1.5	10.2
สมุทรสงคราม	100.0	81.7	5.8	3.8	0.8	1.8	1.0	12.5
เพชรบุรี	100.0	60.3	28.2	16.0	12.0	12.8	2.8	11.5
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	35.2	54.6	19.0	45.2	11.8	21.2	10.2

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืษกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืชกระท่อม						ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พืชกระท่อม ¹				
				ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อการทำงาน	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	54.8	29.8	20.8	8.0	12.7	4.4	15.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	47.7	37.1	24.8	10.7	16.8	3.9	15.2
นครราชสีมา	100.0	45.5	33.0	18.8	9.8	13.5	6.0	21.5
บุรีรัมย์	100.0	70.4	21.8	14.2	4.5	6.8	2.0	7.8
สุรินทร์	100.0	59.3	36.2	21.8	11.0	30.0	1.8	4.5
ศรีสะเกษ	100.0	31.5	53.0	46.5	13.0	15.0	1.2	15.5
อุบลราชธานี	100.0	24.0	61.5	39.2	18.5	29.8	3.2	14.5
ยโสธร	100.0	52.0	26.0	18.0	7.8	8.5	10.2	22.0
ชัยภูมิ	100.0	64.7	16.5	15.0	7.5	6.0	4.8	18.8
อำนาจเจริญ	100.0	63.4	24.8	17.2	4.5	12.5	1.2	11.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	61.8	22.6	17.0	5.4	8.8	4.9	15.6
บึงกาฬ	100.0	54.3	41.2	20.5	11.8	15.2	12.8	4.5
หนองบัวลำภู	100.0	39.0	37.5	36.8	11.0	18.2	1.5	23.5
ขอนแก่น	100.0	76.2	17.8	15.5	1.5	2.8	4.0	6.0
อุดรธานี	100.0	42.0	25.2	20.8	1.5	12.5	5.0	32.8
เลย	100.0	56.6	25.2	8.2	14.5	12.0	3.0	18.2
หนองคาย	100.0	92.0	1.8	1.8	0	0.2	0.2	6.2
มหาสารคาม	100.0	77.0	18.2	13.8	1.5	7.5	3.8	4.8
ร้อยเอ็ด	100.0	76.6	15.2	10.8	3.2	3.5	4.5	8.2
กาฬสินธุ์	100.0	59.7	17.5	15.2	3.8	10.2	0	22.8
สกลนคร	100.0	43.5	24.5	15.2	5.5	5.8	8.8	32.0
นครพนม	100.0	60.3	31.5	20.5	14.8	20.0	6.5	8.2
มุกดาหาร	100.0	49.8	40.0	36.8	18.5	16.5	14.0	10.2

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืชกระท่อม						ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พืชกระท่อม ¹				
				ใช้ผสมในอาหาร หรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อการทำงาน	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็น ยารักษาโรค	
ภาคเหนือ	100.0	71.2	11.0	5.3	4.0	2.3	2.2	17.8
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	74.0	4.1	2.0	1.6	0.9	0.9	21.9
เชียงใหม่	100.0	70.7	2.8	0.8	2.0	0.2	0.2	26.5
ลำพูน	100.0	76.6	1.2	0.8	0	0	1.0	22.2
ลำปาง	100.0	77.4	5.8	3.5	0.8	1.2	2.0	16.8
แพร่	100.0	89.5	4.0	0.5	2.2	0	1.5	6.5
น่าน	100.0	78.8	10.2	7.5	2.5	1.0	2.5	11.0
พะเยา	100.0	87.2	0.8	0	0	0	0.8	12.0
เชียงราย	100.0	69.5	4.5	2.2	2.0	2.2	0.2	26.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	54.4	5.8	2.0	2.0	2.2	1.2	39.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	68.7	17.4	8.5	6.2	3.6	3.5	13.9
อุดรดิตถ์	100.0	79.3	10.2	0.8	5.0	5.2	1.8	10.5
นครสวรรค์	100.0	71.5	15.5	13.5	1.2	1.2	0.5	13.0
อุทัยธานี	100.0	86.6	6.2	4.5	1.2	0.8	0.5	7.2
กำแพงเพชร	100.0	57.7	26.8	14.0	10.8	5.8	5.8	15.5
ตาก	100.0	74.4	20.8	7.5	9.8	9.5	1.2	4.8
สุโขทัย	100.0	60.0	22.8	4.2	8.8	3.8	11.8	17.2
พิษณุโลก	100.0	47.0	18.8	7.5	11.2	3.0	4.0	34.2
พิจิตร	100.0	89.0	9.5	4.8	4.8	0.2	2.0	1.5
เพชรบูรณ์	100.0	78.2	15.0	9.8	1.0	3.0	2.5	6.8

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืษกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืชกระท่อม						ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พืชกระท่อม ¹				
				ใช้ผสมในอาหาร หรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อการทำงาน	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็น ยารักษาโรค	
ภาคใต้	100.0	15.3	74.1	32.4	55.1	20.8	32.1	10.6
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	10.5	82.7	31.2	68.7	18.6	30.8	6.8
นครศรีธรรมราช	100.0	2.5	96.7	29.2	92.5	16.0	47.8	0.8
กระบี่	100.0	15.2	77.6	34.5	50.7	16.0	35.2	7.2
พังงา	100.0	5.8	86.2	41.5	75.0	15.2	33.2	8.0
ภูเก็ต	100.0	14.0	76.0	41.8	36.0	42.2	3.8	10.0
สุราษฎร์ธานี	100.0	16.5	70.3	22.5	56.0	14.0	25.0	13.2
ระนอง	100.0	15.5	79.0	20.0	76.5	24.5	26.0	5.5
ชุมพร	100.0	11.0	83.8	43.5	75.0	8.0	25.0	5.2
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	20.0	65.7	33.5	42.0	23.0	33.2	14.3
สงขลา	100.0	9.2	68.0	25.5	48.2	22.0	42.0	22.8
สตูล	100.0	29.5	55.5	36.5	46.2	22.8	16.2	15.0
ตรัง	100.0	34.0	65.2	27.3	57.5	7.8	44.2	0.8
พัทลุง	100.0	11.2	80.0	33.0	58.5	28.2	41.8	8.8
ปัตตานี	100.0	33.2	55.8	42.2	17.2	19.5	11.0	11.0
ยะลา	100.0	14.8	82.4	55.8	46.8	39.8	46.2	2.8
นราธิวาส	100.0	27.0	53.2	34.2	20.2	27.0	15.8	19.8

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ
-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด และจังหวัด

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด ¹							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	1.9	24.0	43.5	44.5	39.2	24.9	22.8	10.8
กรุงเทพมหานคร	1.0	29.1	48.3	42.6	32.3	13.7	11.5	13.9
ภาคกลาง	2.1	17.8	38.2	40.7	39.5	28.0	26.7	10.7
ป.ป.ส. ภาค 1	1.3	19.2	37.8	44.8	39.5	28.5	24.0	9.1
สมุทรปราการ	0	9.2	34.5	47.1	28.7	19.5	14.9	5.7
นนทบุรี	6.9	37.6	29.7	29.7	17.8	23.8	37.6	18.8
ปทุมธานี	0.9	20.5	40.2	36.8	35.0	24.8	17.9	17.1
พระนครศรีอยุธยา	0	7.8	43.6	62.7	60.8	36.3	22.1	0
อ่างทอง	0	21.5	38.7	41.1	28.8	12.3	9.2	31.3
ลพบุรี	0	16.4	29.8	45.0	59.1	41.5	27.5	1.8
สิงห์บุรี	0.6	24.3	26.6	33.9	50.3	35.6	38.4	6.8
ชัยนาท	0.4	15.2	30.9	38.3	41.3	30.9	47.4	4.3
สระบุรี	0	22.4	50.0	54.5	45.5	32.8	20.1	4.9

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพยาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพยาเสพติด ¹							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 – 34 ปี	35 – 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ป.ป.ส. ภาค 2	4.6	17.3	38.2	36.9	34.8	26.9	24.9	16.2
ชลบุรี	3.1	16.9	52.3	35.4	30.8	21.5	12.3	6.2
ระยอง	0	3.3	18.9	38.3	48.1	41.2	30.5	25.9
จันทบุรี	2.1	32.6	58.9	37.6	20.6	17.7	17.0	14.9
ตราด	1.9	15.4	38.5	50.0	36.5	11.5	9.6	3.8
ฉะเชิงเทรา	20.4	30.2	43.8	34.0	30.9	18.5	14.8	12.3
ปราจีนบุรี	4.3	29.7	35.5	23.2	14.5	13.0	21.7	17.4
นครนายก	0	12.0	50.5	50.2	40.5	29.6	36.9	15.6
สระแก้ว	2.2	17.9	39.9	38.6	34.1	26.9	37.7	12.6
ป.ป.ส. ภาค 7	1.0	16.8	38.6	39.3	43.3	28.5	30.9	8.0
ราชบุรี	4.6	17.7	30.4	30.8	35.0	26.2	42.6	5.9
กาญจนบุรี	0	13.0	38.9	45.1	58.3	46.3	46.0	2.8
สุพรรณบุรี	0	5.5	26.4	42.9	38.5	30.8	25.3	17.6
นครปฐม	0.9	15.6	39.8	25.6	34.1	17.5	17.5	11.4
สมุทรสาคร	0	14.6	51.5	51.5	43.1	10.8	23.1	13.8
สมุทรสงคราม	0	18.1	37.9	42.2	27.6	22.4	14.7	7.8
เพชรบุรี	0.4	15.7	32.2	38.0	48.3	33.9	16.9	10.3
ประจวบคีรีขันธ์	0.3	34.0	44.0	52.7	46.0	35.0	40.3	0.3

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด ¹							ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.2	28.8	44.8	45.0	39.6	27.8	25.8	9.2
ป.ป.ส. ภาค 3	3.9	31.9	50.1	47.0	37.2	21.4	18.9	6.3
นครราชสีมา	2.1	21.4	38.0	39.6	39.6	20.8	21.4	12.0
บุรีรัมย์	13.1	47.8	51.2	40.0	19.1	12.2	12.5	6.2
สุรินทร์	3.8	45.0	54.1	47.4	39.7	23.0	12.9	1.4
ศรีสะเกษ	0.3	36.0	67.7	68.0	43.9	11.6	15.9	1.2
อุบลราชธานี	0.9	32.5	56.9	47.5	34.4	20.9	15.6	5.0
ยโสธร	2.2	21.2	42.3	51.9	53.8	43.6	24.7	4.2
ชัยภูมิ	0.6	7.9	35.2	55.8	60.0	41.8	29.1	7.9
อำนาจเจริญ	13.8	29.8	37.5	19.2	25.0	26.9	51.3	13.1
ป.ป.ส. ภาค 4	2.5	26.1	40.5	43.4	41.7	33.1	31.5	11.5
บึงกาฬ	7.8	33.7	39.2	38.3	46.4	50.0	44.6	5.7
หนองบัวลำภู	4.6	41.2	31.1	33.4	15.0	19.9	27.1	30.3
ขอนแก่น	0	14.9	51.0	66.3	51.0	15.4	10.6	18.8
อุดรธานี	8.6	48.0	49.5	33.7	38.0	40.1	32.6	8.2
เลย	1.4	13.2	37.5	39.7	49.0	35.1	32.6	11.0
หนองคาย	0	29.3	36.5	46.0	59.7	41.8	27.4	1.1
มหาสารคาม	0.9	32.1	47.6	58.0	52.1	39.9	31.5	0
ร้อยเอ็ด	0	13.2	39.1	38.2	35.3	38.5	43.2	13.8
กาฬสินธุ์	0	27.5	31.8	28.4	29.5	30.1	46.1	16.9
สกลนคร	1.5	26.4	24.5	39.6	42.1	24.5	22.0	12.8
นครพนม	7.6	27.5	46.9	42.4	42.1	30.9	25.8	5.6
มุกดาหาร	0	9.0	37.3	50.6	47.2	49.1	44.4	5.2

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด ¹							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคเหนือ	1.4	15.8	29.4	37.0	38.3	32.9	36.9	12.1
ป.ป.ส. ภาค 5	1.2	11.4	22.5	30.4	32.4	34.3	41.7	17.5
เชียงใหม่	1.0	9.9	16.1	19.8	19.8	25.0	44.8	22.9
ลำพูน	0	3.0	5.6	19.7	44.2	62.2	69.1	17.2
ลำปาง	0.5	9.9	29.6	35.0	41.4	34.0	36.0	8.9
แพร่	0.9	12.6	22.9	46.0	53.4	51.9	37.8	2.3
น่าน	5.5	44.1	44.9	34.7	19.9	22.9	32.6	3.8
พะเยา	0	9.1	21.8	21.2	30.3	41.8	43.0	19.4
เชียงราย	0	3.6	26.4	42.1	37.1	30.5	34.5	28.9
แม่ฮ่องสอน	5.1	7.9	11.3	20.3	28.8	39.5	45.2	15.3
ป.ป.ส. ภาค 6	1.5	18.9	34.5	41.8	42.5	31.9	33.4	8.2
อุตรดิตถ์	0.8	26.6	53.5	57.7	49.4	29.0	23.7	8.7
นครสวรรค์	0	20.8	35.8	48.1	31.9	25.0	39.2	12.3
อุทัยธานี	0	3.0	3.0	10.6	25.0	42.4	50.8	15.2
กำแพงเพชร	1.2	9.8	27.3	42.4	46.1	34.3	32.2	7.8
ตาก	1.5	16.1	28.0	40.4	41.3	36.2	42.9	7.9
สุโขทัย	1.6	23.4	32.4	27.3	39.5	30.5	26.6	12.9
พิษณุโลก	0.4	21.6	27.8	26.6	30.5	29.7	31.7	9.3
พิจิตร	0.3	6.7	34.0	50.8	54.7	45.6	33.7	0
เพชรบูรณ์	4.9	27.5	47.1	51.0	54.2	27.1	29.4	5.6

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด ¹							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคใต้	1.4	22.9	53.9	60.6	52.1	28.0	18.5	7.3
ป.ป.ส. ภาค 8	0.7	21.7	49.9	59.2	56.4	32.8	23.8	7.8
นครศรีธรรมราช	0	16.5	46.8	61.2	62.1	41.5	27.9	5.0
กระบี่	3.0	29.3	46.9	52.0	58.3	33.6	29.5	4.6
พังงา	0.3	28.2	46.9	53.1	36.7	25.6	36.7	8.9
ภูเก็ต	0	11.8	49.6	61.4	57.5	23.7	3.9	19.7
สุราษฎร์ธานี	1.2	31.2	58.8	58.8	49.6	24.2	22.5	9.2
ระนอง	0	2.5	24.6	64.2	67.1	42.9	20.8	12.5
ชุมพร	1.5	32.5	66.5	59.9	49.2	21.8	17.3	2.5
ป.ป.ส. ภาค 9	2.0	24.0	57.8	61.9	47.9	23.3	13.4	6.7
สงขลา	2.0	25.0	67.1	61.5	40.5	8.3	3.2	12.3
สตูล	0.3	17.4	50.8	54.0	46.0	33.8	17.4	10.9
ตรัง	1.0	14.2	53.4	76.5	70.1	37.3	10.8	4.4
พัทลุง	2.9	32.4	56.0	54.2	30.3	16.6	17.5	12.8
ปัตตานี	2.4	17.0	48.7	50.1	50.1	40.0	33.1	0
ยะลา	3.2	25.6	57.1	69.7	54.8	27.4	14.7	0.3
นราธิวาส	0.9	31.8	55.8	70.8	58.4	26.2	9.0	0.9

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ
-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

		ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										
จังหวัด	รวม	ได้รับ	เรื่องที่ได้รับ ความเดือดร้อน ¹								ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ	ทะเลาะวิวาท	แก๊งมอเตอร์ไซด์ซิ่ง	อยู่อย่างหวาดระแวง	การกระทำผิดเกี่ยวกับร่างกาย	ประสาทหลอนคลุ้มคลั่ง ²	อื่น ๆ ได้แก่ การกระทำผิดเกี่ยวกับเพศและฆาตกรรม		
ทั่วประเทศ	100.0	27.7	13.0	12.7	7.6	6.7	5.2	2.0	2.0	0.7	66.1	6.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	37.6	15.8	19.2	15.6	8.9	5.5	4.2	0.8	2.0	56.7	5.7
ภาคกลาง	100.0	18.4	8.4	7.1	3.7	4.3	3.1	1.5	1.9	0.4	73.3	8.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	13.3	4.1	7.2	3.1	2.9	2.5	1.1	1.9	0.2	81.2	5.5
สมุทรปราการ	100.0	2.3	0	0	1.1	0	1.1	0	0	0	93.1	4.6
นนทบุรี	100.0	17.8	7.9	9.9	5.0	1.0	1.0	4.0	3.0	1.0	68.3	13.9
ปทุมธานี	100.0	11.1	1.7	8.5	2.6	4.3	1.7	0.9	1.7	0	82.9	6.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	16.7	9.3	5.9	2.0	5.9	1.0	0.5	0.5	0	82.8	0.5
อ่างทอง	100.0	17.8	10.4	4.9	3.1	1.2	1.8	1.8	0	0	70.5	11.7
ลพบุรี	100.0	22.8	2.3	14.0	5.8	7.0	9.4	1.2	1.8	0.6	76.6	0.6
สิงห์บุรี	100.0	7.9	5.1	2.3	1.1	0.6	1.1	0	0	0	85.3	6.8
ชัยนาท	100.0	14.3	6.5	6.5	3.0	0.9	0.9	0	4.8	0	84.0	1.7
สระบุรี	100.0	13.8	1.5	9.0	3.7	2.2	4.1	0.4	4.1	0	81.0	5.2

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสฟตีด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสฟตีดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสฟตีดในชุมชน/หมู่บ้าน												
จังหวัด	รวม	ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ¹								ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สิน	การส่งเสียงดัง ก่อความ รำคาญ	ทะเลาะ วิวาท	แก๊งมอเตอร์ ไซด์ซึ่ง ระวาง	อยู่อย่างหวาด ระแวง	การกระทำ ผิดเกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง ²	อื่นๆ ได้แก่ การทำผิด เกี่ยวกับเพศ และ ฆาตกรรม		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	12.7	6.9	5.7	3.6	4.5	3.7	2.1	0.8	0.3	70.5	16.8
ชลบุรี	100.0	12.3	1.5	4.6	1.5	10.8	0	0	0	0	53.9	33.8
ระยอง	100.0	17.7	14.4	10.3	9.1	1.6	7.8	5.3	0.8	0	63.4	18.9
จันทบุรี	100.0	5.7	2.1	1.4	0	0.7	2.1	0	0.7	0	80.8	13.5
ตราด	100.0	9.6	1.9	5.8	0	0	9.6	0	5.8	0	76.9	13.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	4.3	0	1.9	0.6	1.9	1.2	0	0	0	82.7	13.0
ปราจีนบุรี	100.0	21.0	12.3	4.3	2.2	9.4	3.6	5.1	2.2	3.6	47.1	31.9
นครนายก	100.0	4.0	0.7	0.7	0.3	3.3	0	0	0.7	0	93.3	2.7
สระแก้ว	100.0	16.1	7.6	8.1	3.1	6.7	4.0	0.9	1.3	0	82.1	1.8
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	28.2	14.3	8.0	4.4	5.7	3.4	1.4	2.8	0.7	67.2	4.6
ราชบุรี	100.0	30.4	12.7	9.7	6.8	9.7	1.7	0	3.0	0	66.2	3.4
กาญจนบุรี	100.0	12.3	10.2	3.4	0.6	0	0.6	0	0	0	84.6	3.1
สุพรรณบุรี	100.0	13.2	1.1	11.0	4.4	4.4	7.7	0	0	0	81.3	5.5
นครปฐม	100.0	59.3	26.1	17.5	9.5	9.5	6.6	4.3	8.5	2.8	36.0	4.7
สมุทรสาคร	100.0	7.7	6.2	0	1.5	1.5	0.8	0.8	0.8	0	84.6	7.7
สมุทรสงคราม	100.0	4.3	0.9	1.7	1.7	0	0.9	0.9	0.9	0	94.0	1.7
เพชรบุรี	100.0	25.2	21.9	4.1	3.7	1.7	5.4	2.9	0.4	0.4	67.8	7.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	28.7	11.3	6.7	2.0	12.7	3.3	0.3	2.3	0	68.0	3.3

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน												
จังหวัด	รวม	ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ¹								ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สิน	การส่งเสียงดัง ก่อความ รำคาญ	ทะเลาะ วิวาท	แก๊งมอเตอร์ ไซด์ซึ่ง ระแวง	อยู่อย่างหวาด ระแวง	การกระทำ ผิดเกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง ²	อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิด เกี่ยวกับเพศ และ มาตรการ		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	28.5	10.3	16.5	7.2	9.7	6.5	1.0	3.6	0.2	66.2	5.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	28.1	9.0	15.3	3.8	11.4	6.4	0.7	3.7	0.4	67.8	4.1
นครราชสีมา	100.0	29.7	14.1	8.9	2.6	6.2	10.4	1.6	7.3	0.5	64.1	6.2
บุรีรัมย์	100.0	13.8	2.8	7.2	4.4	2.5	5.3	0.6	4.1	0.9	85.0	1.2
สุรินทร์	100.0	35.4	9.1	19.6	1.0	15.8	2.4	0	0	0	63.6	1.0
ศรีสะเกษ	100.0	26.2	14.6	13.7	0.9	13.1	7.0	0.9	6.1	0.6	69.2	4.6
อุบลราชธานี	100.0	42.2	7.5	29.7	8.1	19.1	8.1	0	2.2	0.3	51.9	5.9
ยโสธร	100.0	16.3	15.1	10.3	4.8	7.4	2.2	1.9	2.6	0	82.1	1.6
ชัยภูมิ	100.0	17.6	0	7.3	0.6	17.0	0	0	0.6	0	78.2	4.2
อำนาจเจริญ	100.0	17.0	3.2	9.6	1.6	9.0	2.2	0.3	0.3	0.3	80.1	2.9
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	28.8	11.3	17.6	10.1	8.2	6.7	1.3	3.5	0.1	64.9	6.3
บึงกาฬ	100.0	20.8	9.0	5.4	3.3	6.0	5.4	0.3	5.1	0	78.3	0.9
หนองบัวลำภู	100.0	34.9	18.2	16.4	0	10.4	17.0	2.6	0.6	0	51.0	14.1
ขอนแก่น	100.0	30.3	6.7	18.3	15.9	12.5	9.6	0.5	1.4	0	61.0	8.7
อุดรธานี	100.0	20.1	9.3	12.9	15.4	2.2	1.4	2.2	4.7	0.4	65.2	14.7
เลย	100.0	14.0	6.3	6.8	0.8	6.6	2.5	0.3	0.3	0	82.4	3.6
หนองคาย	100.0	12.5	0.8	5.3	1.5	4.6	6.8	0	0.8	0	86.7	0.8
มหาสารคาม	100.0	39.6	15.5	26.5	18.8	6.2	19.9	3.9	9.2	0.3	60.4	0
ร้อยเอ็ด	100.0	13.8	10.6	4.1	3.8	2.6	0.3	0.9	0	0	84.1	2.1
กาฬสินธุ์	100.0	36.7	7.4	33.0	14.3	9.5	3.7	1.4	11.7	0.3	59.9	3.4
สกลนคร	100.0	45.4	19.0	33.0	8.1	12.5	5.9	1.1	1.5	0	42.5	12.1
นครพนม	100.0	43.0	16.6	21.6	10.7	16.9	3.7	0.8	0.6	0	51.4	5.6
มุกดาหาร	100.0	35.8	18.8	19.4	14.5	13.3	9.9	1.2	5.2	0	61.4	2.8

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน												
จังหวัด	รวม	ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความเดือดร้อน ¹								ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สิน	การส่งเสียงดัง ก่อความ รำคาญ	ทะเลาะ วิวาท	แก๊งมอเตอร์ ไซด์ซิ่ง	อยู่อย่างหวาด ระแวง	การกระทำ ผิดเกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง ²	อื่นๆ ได้แก่ การทำผิด เกี่ยวกับเพศ และ มาตรการ		
ภาคเหนือ	100.0	18.0	7.3	7.3	2.8	3.3	4.2	0.9	1.2	0.1	76.0	6.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	15.3	5.3	7.6	3.7	2.2	2.3	0.9	1.2	0.1	77.5	7.2
เชียงใหม่	100.0	19.3	8.9	7.8	6.2	2.1	4.2	1.0	1.6	0	70.3	10.4
ลำพูน	100.0	11.6	11.2	0	0	0	0	0	0.4	0	72.5	15.9
ลำปาง	100.0	28.6	7.4	14.8	3.0	4.9	5.9	1.5	1.0	0.5	67.5	3.9
แพร่	100.0	12.6	2.6	8.2	2.1	1.2	1.5	0.3	2.3	0	87.4	0
น่าน	100.0	9.3	1.3	4.7	1.3	7.6	0	3.0	0	0	86.9	3.8
พะเยา	100.0	10.3	6.7	7.3	3.6	0	0	0	0.6	0	88.5	1.2
เชียงราย	100.0	8.1	0	8.1	3.0	0.5	0.5	0	0	0	84.3	7.6
แม่ฮ่องสอน	100.0	14.7	0	1.1	6.2	0.6	0.6	1.7	6.2	0	76.3	9.0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	19.9	8.7	7.0	2.3	4.2	5.6	0.9	1.3	0.1	74.9	5.2
อุดรดิตถ์	100.0	11.6	2.5	7.5	0.8	3.3	0.4	0.8	0	0.4	77.2	11.2
นครสวรรค์	100.0	3.1	2.7	0	0	0.4	0	0.4	0.8	0	93.1	3.8
อุทัยธานี	100.0	9.8	7.6	3.0	1.5	0	0.8	0.8	0	0	84.9	5.3
กำแพงเพชร	100.0	15.1	1.6	4.1	0	2.4	11.8	0	0	0	75.5	9.4
ตาก	100.0	38.6	14.9	18.8	4.3	6.7	9.1	4.3	2.7	0	58.1	3.3
สุโขทัย	100.0	25.0	9.0	12.1	6.2	7.0	3.5	0.4	0.4	0	66.4	8.6
พิษณุโลก	100.0	20.5	13.5	3.1	3.9	0.4	10.0	0.4	0.8	0.8	74.1	5.4
พิจิตร	100.0	25.2	11.6	8.8	0.3	13.1	0.3	0	0.9	0	74.2	0.6
เพชรบูรณ์	100.0	22.9	11.1	7.2	2.6	3.9	6.5	1.0	3.6	0	74.2	2.9

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน												
จังหวัด	รวม	ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ¹								ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สิน	การส่งเสียงดัง ก่อความ รำคาญ	ทะเลาะวิวาท	แก๊งมอเตอร์ ไซด์ซิ่ง	อยู่อย่างหวาด ระแวง	การกระทำ ผิดเกี่ยวกับ ร่างกาย	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง ²	อื่นๆ ได้แก่ การทำผิด เกี่ยวกับเพศ และ ฆาตกรรม		
ภาคใต้	100.0	31.1	25.4	7.0	3.9	3.9	5.7	1.7	1.9	0.2	62.9	6.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	25.3	20.9	4.9	1.7	2.8	2.6	1.7	1.7	0.3	68.9	5.8
นครศรีธรรมราช	100.0	34.1	30.6	6.8	2.1	3.5	1.8	1.2	1.2	0.6	62.7	3.2
กระบี่	100.0	55.3	49.6	9.8	3.8	6.0	4.1	1.4	8.1	0.3	39.6	5.1
พังงา	100.0	19.3	12.1	5.6	0.7	1.6	4.9	0	0	0	73.8	6.9
ภูเก็ต	100.0	3.1	0.9	1.3	0	0.9	0	0.4	0	0	92.5	4.4
สุราษฎร์ธานี	100.0	17.5	11.2	2.9	2.1	2.1	4.2	5.0	1.2	0	67.9	14.6
ระนอง	100.0	9.2	1.2	0	0.4	2.5	5.0	0	0.8	0	90.4	0.4
ชุมพร	100.0	1.0	0.5	1.0	0	0	0.5	0	0	0	98.5	0.5
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	36.9	29.8	9.1	6.0	5.1	8.7	1.8	2.0	0.2	57.0	6.1
สงขลา	100.0	62.3	50.0	17.9	7.5	7.1	17.9	0.8	4.0	0.4	29.0	8.7
สตูล	100.0	9.3	8.7	2.3	0.6	1.0	1.0	0.3	0	0	78.2	12.5
ตรัง	100.0	15.7	12.7	2.9	2.5	2.5	1.0	0	0	0	83.3	1.0
พัทลุง	100.0	26.8	19.0	4.4	4.1	3.5	3.8	2.3	0.3	0	68.5	4.7
ปัตตานี	100.0	19.4	15.8	2.7	2.1	1.8	2.1	0.9	4.5	0.3	75.8	4.8
ยะลา	100.0	31.7	23.9	11.8	8.4	3.5	13.8	4.0	0	0	67.1	1.2
นราธิวาส	100.0	40.3	37.3	5.2	12.4	11.2	3.9	4.7	0.4	0	52.0	7.7

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ
² ประสาทหลอน คลุ้มคลั่ง เช่น การจับเป็นตัวประกัน การทำร้ายเด็ก ฯลฯ
-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหา
ยาเสพติด และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อน จากปัญหายาเสพติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหา โดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหา โดยตรง		
ทั่วประเทศ	100.0	27.7	10.5	17.2	66.1	6.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	37.6	15.6	22.0	56.7	5.7
ภาคกลาง	100.0	18.4	5.7	12.7	73.3	8.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	13.3	4.9	8.4	81.2	5.5
สมุทรปราการ	100.0	2.3	1.2	1.1	93.1	4.6
นนทบุรี	100.0	17.8	1.0	16.8	68.3	13.9
ปทุมธานี	100.0	11.1	3.4	7.7	82.9	6.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	16.7	5.9	10.8	82.8	0.5
อ่างทอง	100.0	17.8	8.0	9.8	70.5	11.7
ลพบุรี	100.0	22.8	15.2	7.6	76.6	0.6
สิงห์บุรี	100.0	7.9	1.1	6.8	85.3	6.8
ชัยนาท	100.0	14.3	4.3	10.0	84.0	1.7
สระบุรี	100.0	13.8	7.5	6.3	81.0	5.2

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหา
ยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อน จากปัญหายาเสพติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหา โดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหา โดยตรง		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	12.7	4.4	8.3	70.5	16.8
ชลบุรี	100.0	12.3	6.1	6.2	53.9	33.8
ระยอง	100.0	17.7	3.3	14.4	63.4	18.9
จันทบุรี	100.0	5.7	0.7	5.0	80.8	13.5
ตราด	100.0	9.6	9.6	0	76.9	13.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	4.3	0.6	3.7	82.7	13.0
ปราจีนบุรี	100.0	21.0	14.5	6.5	47.1	31.9
นครนายก	100.0	4.0	0	4.0	93.3	2.7
สระแก้ว	100.0	16.1	6.7	9.4	82.1	1.8
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	28.2	7.6	20.6	67.2	4.6
ราชบุรี	100.0	30.4	7.2	23.2	66.2	3.4
กาญจนบุรี	100.0	12.3	1.8	10.5	84.6	3.1
สุพรรณบุรี	100.0	13.2	1.1	12.1	81.3	5.5
นครปฐม	100.0	59.3	18.1	41.2	36.0	4.7
สมุทรสาคร	100.0	7.7	0.8	6.9	84.6	7.7
สมุทรสงคราม	100.0	4.3	1.7	2.6	94.0	1.7
เพชรบุรี	100.0	25.2	11.2	14.0	67.8	7.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	28.7	6.3	22.4	68.0	3.3

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสฟตีด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสฟตีด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อน จากปัญหาเสพติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหา โดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหา โดยตรง		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	28.5	10.6	17.9	66.2	5.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	28.1	12.1	16.0	67.8	4.1
นครราชสีมา	100.0	29.7	13.0	16.7	64.0	6.3
บุรีรัมย์	100.0	13.8	5.0	8.8	84.9	1.3
สุรินทร์	100.0	35.4	6.2	29.2	63.6	1.0
ศรีสะเกษ	100.0	26.2	13.4	12.8	69.2	4.6
อุบลราชธานี	100.0	42.2	18.4	23.8	51.9	5.9
ยโสธร	100.0	16.3	5.8	10.5	82.1	1.6
ชัยภูมิ	100.0	17.6	17.0	0.6	78.2	4.2
อำนาจเจริญ	100.0	17.0	8.7	8.3	80.1	2.9
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	28.8	9.4	19.4	64.9	6.3
บึงกาฬ	100.0	20.8	9.9	10.9	78.3	0.9
หนองบัวลำภู	100.0	34.9	3.5	31.4	51.0	14.1
ขอนแก่น	100.0	30.3	10.6	19.7	61.0	8.7
อุดรธานี	100.0	20.1	14.0	6.1	65.2	14.7
เลย	100.0	14.0	3.0	11.0	82.4	3.6
หนองคาย	100.0	12.5	0.8	11.7	86.7	0.8
มหาสารคาม	100.0	39.6	11.6	28.0	60.4	0
ร้อยเอ็ด	100.0	13.8	1.8	12.0	84.1	2.1
กาฬสินธุ์	100.0	36.7	10.3	26.4	59.9	3.4
สกลนคร	100.0	45.4	10.6	34.8	42.5	12.1
นครพนม	100.0	43.0	20.5	22.5	51.4	5.6
มุกดาหาร	100.0	35.8	14.2	21.6	61.4	2.8

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหา
ยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อน จากปัญหายาเสพติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหา โดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหา โดยตรง		
ภาคเหนือ	100.0	18.0	5.5	12.5	76.0	6.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	15.3	5.0	10.3	77.5	7.2
เชียงใหม่	100.0	19.3	7.8	11.5	70.3	10.4
ลำพูน	100.0	11.6	3.4	8.2	72.5	15.9
ลำปาง	100.0	28.6	10.3	18.3	67.5	3.9
แพร่	100.0	12.6	3.8	8.8	87.4	0
น่าน	100.0	9.3	1.7	7.6	86.9	3.8
พะเยา	100.0	10.3	0	10.3	88.5	1.2
เชียงราย	100.0	8.1	2.5	5.6	84.3	7.6
แม่ฮ่องสอน	100.0	14.7	0	14.7	76.3	9.0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	19.9	5.8	14.1	74.9	5.2
อุดรดิตถ์	100.0	20.5	6.2	14.3	74.2	5.3
นครสวรรค์	100.0	11.6	6.6	5.0	77.2	11.2
อุทัยธานี	100.0	3.1	0.8	2.3	93.1	3.8
กำแพงเพชร	100.0	9.8	2.3	7.5	84.9	5.3
ตาก	100.0	15.1	10.2	4.9	75.5	9.4
สุโขทัย	100.0	38.6	10.0	28.6	58.1	3.3
พิษณุโลก	100.0	25.0	7.0	18.0	66.4	8.6
พิจิตร	100.0	20.5	1.5	19.0	74.1	5.4
เพชรบูรณ์	100.0	25.2	7.9	17.3	74.2	0.6

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนตัวอย่างที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อน จากปัญหายาเสพติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหา โดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหา โดยตรง		
ภาคใต้	100.0	31.1	12.9	18.2	62.9	6.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	25.3	8.4	16.9	68.9	5.8
นครศรีธรรมราช	100.0	34.1	12.9	21.2	62.7	3.2
กระบี่	100.0	55.3	21.4	33.9	39.6	5.1
พังงา	100.0	19.3	2.6	16.7	73.8	6.9
ภูเก็ต	100.0	3.1	0	3.1	92.5	4.4
สุราษฎร์ธานี	100.0	17.5	2.9	14.6	67.9	14.6
ระนอง	100.0	9.2	2.1	7.1	90.4	0.4
ชุมพร	100.0	1.0	0	1.0	98.5	0.5
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	36.9	17.3	19.6	57.0	6.1
สงขลา	100.0	62.3	32.9	29.4	29.0	8.7
สตูล	100.0	9.3	4.2	5.1	78.2	12.5
ตรัง	100.0	15.7	3.4	12.3	83.3	1.0
พัทลุง	100.0	26.8	6.1	20.7	68.5	4.7
ปัตตานี	100.0	19.4	3.6	15.8	75.8	4.8
ยะลา	100.0	31.7	20.2	11.5	67.1	1.2
นราธิวาส	100.0	40.3	20.6	19.7	52.0	7.7

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด

จังหวัด	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ทราบ/ ไม่รับรู้
		ทราบ/ รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ¹										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	ญาติ/ คนรู้จัก	ดึกตอก/ ยูทูบ	ไลน์	หอกระจาย ข่าว/เสียง ตามสาย/ วิทยุ	เว็บไซต์/ อินสตา แกรม/ ทวิตเตอร์	อาสา สมัครประจำ หมู่บ้าน (อสม.)	อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	92.6	70.1	45.0	28.6	24.8	23.5	13.3	11.0	9.4	7.6	3.5	7.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	95.2	77.2	47.8	13.6	25.0	28.9	15.5	8.7	12.6	3.6	5.7	4.8
ภาคกลาง	100.0	90.1	67.4	43.4	28.0	22.7	21.8	11.7	9.4	11.5	9.0	3.3	9.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	91.7	72.5	42.5	25.7	21.0	24.6	14.7	11.4	11.7	9.2	1.9	8.3
สมุทรปราการ	100.0	89.7	82.8	28.2	25.5	24.3	25.7	8.0	4.0	5.6	16.8	0	10.3
นนทบุรี	100.0	90.7	76.0	30.0	16.3	26.5	23.0	19.3	14.1	26.1	5.0	5.0	9.3
ปทุมธานี	100.0	91.2	69.0	56.8	21.0	14.2	27.5	16.0	8.8	15.5	5.0	2.3	8.8
พระนครศรีอยุธยา	100.0	97.5	65.8	57.8	39.8	28.5	25.8	18.5	4.6	1.0	12.5	1.0	2.5
อ่างทอง	100.0	90.7	64.0	47.5	21.8	17.3	18.5	18.5	6.3	3.3	8.8	1.0	9.3
ลพบุรี	100.0	97.7	67.3	55.3	43.8	7.0	11.8	10.8	56.1	3.9	3.0	2.3	2.3
สิงห์บุรี	100.0	89.2	58.3	64.3	23.0	18.5	28.7	8.0	7.1	21.1	2.0	1.8	10.8
ชัยนาท	100.0	95.5	58.8	49.8	35.5	20.3	34.8	9.0	10.3	4.6	6.5	2.3	4.5
สระบุรี	100.0	89.0	62.0	45.8	27.5	20.3	26.3	23.8	3.8	8.3	11.3	0.5	11.0

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ทราบ/ ไม่รับรู้
		ทราบ/ รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ¹										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	ญาติ/ คนรู้จัก	ดึกตอก/ ยูทูบ	ไลน์	หออกระจาย ข่าว/เสียง ตามสาย/ วิทยุ	เว็บไซต์/ อินสตา แกรม/ ทวิตเตอร์	อาสา สมัครประจำ หมู่บ้าน (อสม.)	อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	85.9	63.6	42.4	30.5	23.9	17.5	7.5	8.0	13.8	9.3	4.6	14.1
ชลบุรี	100.0	72.5	56.5	29.8	22.3	13.8	7.3	4.3	13.5	21.9	6.8	7.3	27.5
ระยอง	100.0	91.7	64.0	48.3	35.0	35.0	20.0	9.5	11.0	16.9	15.3	2.8	8.3
จันทบุรี	100.0	86.5	61.8	60.8	26.5	10.3	28.3	14.8	1.1	8.0	7.0	2.3	13.5
ตราด	100.0	88.2	63.0	51.2	45.5	31.8	18.3	11.8	2.1	3.6	6.0	0.5	11.8
ฉะเชิงเทรา	100.0	89.0	73.8	42.5	26.3	31.8	16.1	7.8	0.5	5.3	12.5	0	11.0
ปราจีนบุรี	100.0	93.5	64.3	45.3	30.3	22.0	15.0	2.8	6.0	11.1	9.8	13.5	6.5
นครนายก	100.0	96.2	61.0	32.3	35.5	32.8	22.3	17.5	15.8	21.1	6.5	3.8	3.8
สระแก้ว	100.0	99.5	72.5	53.3	49.8	31.8	38.1	7.0	4.3	5.4	6.0	1.3	0.5
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	91.9	63.2	46.0	28.8	24.1	21.8	11.4	7.7	8.8	8.3	4.3	8.1
ราชบุรี	100.0	91.5	45.8	47.5	40.3	26.3	24.8	16.3	14.8	10.8	16.3	1.8	8.5
กาญจนบุรี	100.0	96.2	73.3	41.8	49.5	32.8	16.5	4.3	5.3	0.3	8.5	1.0	3.8
สุพรรณบุรี	100.0	90.5	71.8	40.0	20.8	18.8	16.3	12.8	10.8	9.6	9.0	3.8	9.5
นครปฐม	100.0	98.7	75.3	47.5	23.3	6.0	23.5	13.5	10.6	7.1	5.8	11.3	1.3
สมุทรสาคร	100.0	79.5	52.5	40.3	18.0	39.3	21.8	5.5	1.0	15.6	5.5	1.0	20.5
สมุทรสงคราม	100.0	98.0	57.0	66.3	18.3	16.5	36.8	34.5	2.6	11.6	5.0	0.8	2.0
เพชรบุรี	100.0	93.2	66.0	49.5	31.3	27.8	14.6	7.2	11.0	8.8	8.3	7.5	6.8
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	95.2	52.5	60.5	33.3	27.0	33.0	18.3	2.3	6.5	9.3	1.0	4.8

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ทราบ/ รับรู้	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด										ไม่ทราบ/ ไม่รับรู้
			ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ¹										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	ญาติ/ คนรู้จัก	ดึกตอก/ ยูทูบ	ไลน์	หอกระจาย ข่าว/เสียง ตามสาย/ วิทยุ	เว็บไซต์/ อินสตา แกรม/ ทวิตเตอร์	อาสา สมัครประจำ หมู่บ้าน (อสม.)	อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	94.2	68.0	44.0	42.2	27.0	18.2	11.5	16.9	4.6	11.4	2.0	5.8
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	93.4	64.9	44.9	38.9	21.5	18.8	11.4	16.0	5.3	9.1	1.9	6.6
นครราชสีมา	100.0	92.5	64.0	48.3	32.3	13.5	13.6	8.3	15.8	2.1	9.0	2.1	7.5
บุรีรัมย์	100.0	94.2	71.0	44.0	58.3	12.3	20.3	9.0	23.8	9.1	8.8	0.3	5.8
สุรินทร์	100.0	91.5	45.5	44.5	38.0	23.8	39.5	14.5	8.5	6.6	7.5	0	8.5
ศรีสะเกษ	100.0	93.7	83.3	30.0	55.0	24.8	8.8	6.0	25.6	7.3	8.5	0.3	6.3
อุบลราชธานี	100.0	99.2	66.8	50.5	29.3	35.8	16.3	13.8	13.8	8.1	10.3	5.3	0.8
ยโสธร	100.0	91.2	66.5	35.8	45.3	41.0	34.6	10.8	9.1	2.3	17.8	1.8	8.8
ชัยภูมิ	100.0	88.5	59.3	46.0	38.3	13.8	17.0	20.8	17.8	4.4	8.5	1.0	11.5
อำนาจเจริญ	100.0	85.2	62.0	46.0	19.0	19.0	12.6	10.3	2.8	0.8	0.8	3.5	14.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	95.0	71.0	43.0	45.5	32.4	17.7	11.6	17.7	4.0	13.7	2.0	5.0
บึงกาฬ	100.0	96.5	68.0	46.0	30.0	39.8	28.3	9.3	12.8	9.1	9.5	0	3.5
หนองบัวลำภู	100.0	80.5	62.0	34.3	42.8	28.0	13.3	5.5	4.3	2.3	7.2	0	19.5
ขอนแก่น	100.0	95.0	81.3	42.3	52.8	31.5	9.8	17.8	23.1	2.3	10.3	3.5	5.0
อุดรธานี	100.0	93.2	78.0	62.5	25.3	18.0	22.0	14.0	10.5	1.5	7.2	0.3	6.8
เลย	100.0	94.7	62.3	39.8	51.2	38.3	11.3	10.0	13.2	1.3	15.5	0	5.3
หนองคาย	100.0	98.2	79.8	48.3	46.3	45.0	20.3	9.5	4.8	2.8	13.8	0.3	1.8
มหาสารคาม	100.0	99.2	67.8	52.5	48.3	27.5	37.8	7.0	19.8	8.3	18.8	2.5	0.8
ร้อยเอ็ด	100.0	99.5	68.8	29.0	64.0	33.3	6.3	10.8	34.5	6.0	14.2	4.5	0.5
กาฬสินธุ์	100.0	98.2	71.5	55.3	31.0	53.5	31.8	1.5	12.5	9.1	10.8	1.3	1.8
สกลนคร	100.0	93.2	54.3	27.5	50.2	35.5	9.5	9.8	24.0	3.1	29.0	3.8	6.8
นครพนม	100.0	92.0	63.7	38.5	39.5	26.5	12.8	23.0	14.6	2.9	16.3	0.6	8.0
มุกดาหาร	100.0	94.7	77.5	28.7	56.5	25.8	27.3	10.8	12.8	2.3	13.5	1.5	5.3

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ทราบ/ ไม่รับรู้
		ทราบ/ รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ¹										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	ญาติ/ คนรู้จัก	ดึกตอก/ ยูทูบ	ไลน์	หออกระจาย ข่าว/เสียง ตามสาย/ วิทยุ	เว็บไซต์/ อินสตา แกรม/ ทวิตเตอร์	อาสา สมัครประจำ หมู่บ้าน (อสม.)	อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น	
ภาคเหนือ	100.0	90.6	66.7	39.5	41.7	21.9	18.8	11.9	16.3	7.3	8.1	2.4	9.4
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	88.7	66.6	40.0	41.5	19.4	19.7	11.7	19.7	8.9	6.4	3.7	11.3
เชียงใหม่	100.0	86.2	62.5	37.5	42.8	13.3	21.1	7.2	22.5	10.8	6.3	8.0	13.8
ลำพูน	100.0	85.5	67.5	35.5	33.5	26.8	7.0	19.5	15.0	6.5	6.3	0.8	14.5
ลำปาง	100.0	83.5	50.2	51.0	36.3	15.3	18.0	9.5	13.0	12.3	12.0	3.3	16.5
แพร่	100.0	99.5	71.8	30.5	58.8	47.8	13.3	28.2	19.8	6.6	5.5	0.8	0.5
น่าน	100.0	95.7	76.8	42.0	45.5	22.8	17.8	17.5	19.8	8.1	3.0	4.0	4.3
พะเยา	100.0	82.0	63.5	28.5	41.8	27.5	16.8	12.8	18.6	3.6	3.3	0.5	18.0
เชียงราย	100.0	95.0	81.3	45.8	37.8	14.8	27.3	11.5	23.0	8.1	4.8	0.5	5.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	78.2	53.3	34.5	44.0	27.8	16.6	3.0	12.3	6.3	12.3	0.8	21.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	92.5	66.7	39.1	41.9	24.2	18.0	12.1	13.1	5.9	9.6	1.1	7.5
อุดรดิตถ์	100.0	89.7	56.8	46.8	31.0	21.5	31.0	7.5	10.0	4.8	4.8	0	10.3
นครสวรรค์	100.0	90.0	67.5	37.8	51.0	29.8	14.6	15.8	2.1	2.1	16.3	0	10.0
อุทัยธานี	100.0	97.5	65.0	36.5	68.0	31.3	9.8	14.5	2.8	2.8	14.5	0.8	2.5
กำแพงเพชร	100.0	93.5	75.0	31.3	34.5	24.5	8.8	12.0	9.6	6.0	7.0	0.5	6.5
ตาก	100.0	97.0	70.5	50.5	41.5	34.5	30.6	6.0	20.8	8.6	8.8	0	3.0
สุโขทัย	100.0	86.2	60.3	39.3	43.0	5.8	13.5	12.0	17.1	8.0	9.8	1.6	13.8
พิษณุโลก	100.0	94.0	68.0	37.0	36.0	25.8	23.8	10.8	13.3	4.4	5.8	2.0	6.0
พิจิตร	100.0	96.0	64.0	53.8	40.3	30.8	25.5	5.5	22.0	6.8	9.8	0.3	4.0
เพชรบูรณ์	100.0	91.7	66.0	31.8	42.8	18.8	11.8	18.5	19.3	9.3	10.0	3.5	8.3

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ทราบ/ ไม่รับรู้
		ทราบ/ รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	ญาติ/ คนรู้จัก	ดึกตอก/ ยูทูบ	ไลน์	หอกระจาย ข่าว/เสียง ตามสาย/ วิทยุ	เว็บไซต์/ อินสตา แกรม/ ทวิตเตอร์	อาสา สมัครประจำ หมู่บ้าน (อสม.)	อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น	
ภาคใต้	100.0	91.0	65.2	49.4	30.5	29.0	27.9	16.2	3.5	6.5	7.2	2.3	9.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	93.1	67.7	51.4	29.3	28.1	28.9	13.9	1.9	6.5	5.4	1.4	6.9
นครศรีธรรมราช	100.0	96.7	69.3	52.3	33.5	39.0	24.6	20.0	1.8	3.3	5.0	2.1	3.3
กระบี่	100.0	97.0	57.3	61.0	13.5	15.8	44.3	18.3	0.6	3.8	3.0	0.8	3.0
พังงา	100.0	97.0	71.0	48.8	34.3	22.3	36.6	16.8	0.8	4.1	6.5	3.3	3.0
ภูเก็ต	100.0	94.0	61.5	51.2	10.3	27.3	37.1	15.0	6.3	14.6	2.8	1.8	6.0
สุราษฎร์ธานี	100.0	86.5	68.0	45.0	37.5	28.7	32.8	8.5	0.6	6.3	4.5	0.3	13.5
ระนอง	100.0	95.2	84.8	64.0	28.5	13.8	20.1	0.8	3.1	14.6	5.8	4.3	4.8
ชุมพร	100.0	89.5	67.3	50.0	33.3	16.3	11.3	9.3	1.3	6.1	13.0	0.3	10.5
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	89.0	62.8	47.4	31.7	29.9	26.9	18.5	5.1	6.6	8.9	3.1	11.0
สงขลา	100.0	87.2	75.3	49.0	32.8	23.0	17.3	19.3	2.3	1.6	6.8	2.5	12.8
สตูล	100.0	85.8	57.5	50.5	24.3	21.0	23.0	19.3	2.3	8.1	9.0	0.5	14.2
ตรัง	100.0	94.7	67.0	53.5	32.3	27.8	47.8	16.5	7.8	13.6	9.8	1.5	5.3
พัทลุง	100.0	94.7	80.8	46.8	31.0	40.8	22.5	10.3	4.8	6.8	9.3	2.8	5.3
ปัตตานี	100.0	83.0	39.8	47.5	32.0	33.8	28.0	13.0	14.6	13.1	7.8	5.3	17.0
ยะลา	100.0	96.5	48.0	50.2	37.8	40.3	32.8	26.3	7.6	7.1	14.0	7.3	3.5
นราธิวาส	100.0	86.0	50.5	35.8	27.8	34.5	31.0	23.3	1.3	5.8	10.8	2.3	14.0

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ
-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด

จังหวัด	รวม	การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือ ข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	72.2	27.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	68.5	31.5
ภาคกลาง	100.0	70.3	29.7
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	71.9	28.1
สมุทรปราการ	100.0	71.5	28.5
นนทบุรี	100.0	63.2	36.8
ปทุมธานี	100.0	67.2	32.8
พระนครศรีอยุธยา	100.0	89.2	10.8
อ่างทอง	100.0	69.0	31.0
ลพบุรี	100.0	92.5	7.5
สิงห์บุรี	100.0	85.0	15.0
ชัยนาท	100.0	82.5	17.5
สระบุรี	100.0	61.0	39.0
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	70.2	29.8
ชลบุรี	100.0	59.5	40.5
ระยอง	100.0	79.0	21.0
จันทบุรี	100.0	65.5	34.5
ตราด	100.0	76.7	23.3
ฉะเชิงเทรา	100.0	64.0	36.0
ปราจีนบุรี	100.0	82.2	17.8
นครนายก	100.0	77.5	22.5
สระแก้ว	100.0	83.5	16.5
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	67.8	32.2
ราชบุรี	100.0	75.0	25.0
กาญจนบุรี	100.0	86.0	14.0
สุพรรณบุรี	100.0	71.3	28.7
นครปฐม	100.0	38.5	61.5
สมุทรสาคร	100.0	65.0	35.0
สมุทรสงคราม	100.0	94.0	6.0
เพชรบุรี	100.0	84.7	15.3
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	83.2	16.8

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือ
ข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือ ข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	78.8	21.2
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	76.7	23.3
นครราชสีมา	100.0	59.0	41.0
บุรีรัมย์	100.0	95.0	5.0
สุรินทร์	100.0	89.2	10.8
ศรีสะเกษ	100.0	83.7	16.3
อุบลราชธานี	100.0	78.2	21.8
ยโสธร	100.0	82.7	17.3
ชัยภูมิ	100.0	77.5	22.5
อำนาจเจริญ	100.0	69.0	31.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	80.9	19.1
บึงกาฬ	100.0	83.0	17.0
หนองบัวลำภู	100.0	53.7	46.3
ขอนแก่น	100.0	87.2	12.8
อุดรธานี	100.0	81.5	18.5
เลย	100.0	77.2	22.8
หนองคาย	100.0	85.2	14.8
มหาสารคาม	100.0	96.0	4.0
ร้อยเอ็ด	100.0	97.0	3.0
กาฬสินธุ์	100.0	83.7	16.3
สกลนคร	100.0	60.0	40.0
นครพนม	100.0	64.5	35.5
มุกดาหาร	100.0	75.7	24.3
ภาคเหนือ	100.0	72.0	28.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	69.8	30.2
เชียงใหม่	100.0	58.0	42.0
ลำพูน	100.0	68.5	31.5
ลำปาง	100.0	74.2	25.8
แพร่	100.0	96.0	4.0
น่าน	100.0	81.5	18.5
พะเยา	100.0	58.0	42.0
เชียงราย	100.0	76.0	24.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	75.2	24.8

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือ
ข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือ ข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	74.1	25.9
อุตรดิตถ์	100.0	68.7	31.3
นครสวรรค์	100.0	64.7	35.3
อุทัยธานี	100.0	91.0	9.0
กำแพงเพชร	100.0	70.0	30.0
ตาก	100.0	90.2	9.8
สุโขทัย	100.0	65.0	35.0
พิษณุโลก	100.0	68.0	32.0
พิจิตร	100.0	92.5	7.5
เพชรบูรณ์	100.0	76.5	23.5
ภาคใต้	100.0	74.9	25.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	80.9	19.1
นครศรีธรรมราช	100.0	78.2	21.8
กระบี่	100.0	82.0	18.0
พังงา	100.0	67.7	32.3
ภูเก็ต	100.0	88.7	11.3
สุราษฎร์ธานี	100.0	81.2	18.8
ระนอง	100.0	87.5	12.5
ชุมพร	100.0	80.0	20.0
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	69.2	30.8
สงขลา	100.0	64.7	35.3
สตูล	100.0	65.5	34.5
ตรัง	100.0	77.2	22.8
พัทลุง	100.0	77.7	22.3
ปัตตานี	100.0	66.5	33.5
ยะลา	100.0	86.7	13.3
นราธิวาส	100.0	59.2	40.8

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบบทเพลงโทรทัศน์แห่งเอเชียอาคเนย์ และจังหวัด

จังหวัด	รวม	การทราบบทเพลงโทรทัศน์แห่งเอเชียอาคเนย์								ไม่ทราบ
		ทราบ	บทเพลงโทรทัศน์แห่งเอเชียอาคเนย์ที่ทราบ							
			เหตุฉนวน เหตุร้าย	เบอร์โทรของ	สายด่วน ป.ป.ส.	เบอร์โทรสถานี	สายด่วนบำบัด	ศูนย์บริการ	กองอำนาจการ	
			191	เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่	1386	ตำรวจ ในพื้นที่	ยาเสพติด 1165	ข้อมูลภาครัฐ 1111	รักษาความมั่นคง 1341	
ทั่วประเทศ	100.0	69.3	26.0	21.1	10.3	9.3	1.3	0.9	0.4	30.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	63.5	28.2	6.3	13.2	11.4	2.5	0.9	1.0	36.5
ภาคกลาง	100.0	69.9	21.9	26.1	10.3	9.5	0.8	1.1	0.2	30.1
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	70.6	18.6	28.0	11.6	10.9	0.8	0.6	0.1	29.4
สมุทรปราการ	100.0	69.5	21.9	32.4	8.2	6.4	0.3	0	0.3	30.5
นนทบุรี	100.0	61.2	14.0	13.5	23.1	8.5	0.3	1.8	0	38.8
ปทุมธานี	100.0	61.7	17.3	19.6	5.0	17.5	2.3	0.0	0	38.3
พระนครศรีอยุธยา	100.0	94.0	27.0	49.4	7.0	10.3	0	0.3	0	6.0
อ่างทอง	100.0	64.0	28.9	18.3	0.8	11.5	0.5	4.0	0	36.0
ลพบุรี	100.0	92.2	4.8	53.6	23.2	9.7	0.3	0.3	0.3	7.8
สิงห์บุรี	100.0	88.0	34.2	39.4	4.3	9.8	0	0.3	0	12.0
ชัยนาท	100.0	86.5	21.2	44.2	1.3	18.5	0.8	0.5	0	13.5
สระบุรี	100.0	64.5	19.9	14.7	12.0	13.8	2.3	1.5	0.3	35.5

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบบทเพลงโทรทัศน์แห่งเอเชียอาคเนย์ และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบบทเพลงโทรทัศน์แห่งเอเชียอาคเนย์								ไม่ทราบ
		ทราบ	บทเพลงโทรทัศน์แห่งเอเชียอาคเนย์ที่ทราบ							
			เหตุด้วย เหตุร้าย	เบอร์โทรของ	สายด้วย ป.ป.ส.	เบอร์โทรสถานี	สายด้วยบ้าน	ศูนย์บริการข้อมูล	กองอำนาจการ	
		191	เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่	1386	ตำรวจ ในพื้นที่	ยาเสพติด 1165	ภาครัฐ1111	รักษาความมั่นคง 1341		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	71.1	23.2	26.1	10.9	7.9	1.4	1.2	0.4	28.9
ชลบุรี	100.0	62.7	17.9	22.8	15.2	6.3	0.5	0	0	37.3
ระยอง	100.0	77.0	31.9	13.5	18.7	6.5	1.8	3.3	1.3	23.0
จันทบุรี	100.0	70.2	23.2	32.9	0.5	11.3	1.5	0.8	0	29.8
ตราด	100.0	79.0	16.8	50.2	3.5	8.0	0	0.5	0	21.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	64.2	23.2	23.4	6.0	11.3	0	0.3	0	35.8
ปราจีนบุรี	100.0	79.0	23.8	27.0	10.5	7.2	6.0	3.5	1.0	21.0
นครนายก	100.0	79.7	28.0	34.1	7.5	8.3	0.3	1.5	0	20.3
สระแก้ว	100.0	83.0	23.7	43.2	4.5	8.0	1.8	0.5	1.3	17.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	67.3	25.5	22.8	7.7	9.2	0.3	1.8	--	32.7
ราชบุรี	100.0	69.5	15.8	28.4	10.0	13.5	1.3	0.5	0	30.5
กาญจนบุรี	100.0	88.5	25.3	49.9	5.3	7.5	0	0.5	0	11.5
สุพรรณบุรี	100.0	71.0	17.4	22.2	6.3	21.5	0.3	3.3	0	29.0
นครปฐม	100.0	33.3	24.0	1.5	7.5	0	0	0.3	0	66.7
สมุทรสาคร	100.0	67.7	29.2	17.7	2.8	12.7	0	5.0	0.3	32.3
สมุทรสงคราม	100.0	94.5	20.7	53.7	7.5	7.8	4.5	0.3	0	5.5
เพชรบุรี	100.0	90.5	46.5	26.5	13.5	4.0	0	0	0	9.5
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	83.7	31.4	26.2	17.3	6.5	0.3	2.0	0	16.3

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด								ไม่ทราบ
		ทราบ	หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ							
			เหตุฉ่วน เหตุร้าย	เบอร์โทรของ	สายด่วน ป.ป.ส.	เบอร์โทรสถานี	สายด่วนบำบัด	ศูนย์บริการข้อมูล	กองอำนวยการ	
			191	เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่	1386	ตำรวจ ในพื้นที่	ยาเสพติด 1165	ภาครัฐ1111	รักษาความมั่นคง 1341	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	78.5	30.0	28.3	9.3	9.0	1.0	0.7	0.2	21.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	79.4	33.5	32.4	3.9	7.8	1.1	0.7	0	20.6
นครราชสีมา	100.0	61.7	34.4	24.2	1.3	1.5	0	0.3	0	38.3
บุรีรัมย์	100.0	93.5	28.2	44.5	5.8	10.0	4.5	0.5	0	6.5
สุรินทร์	100.0	86.7	21.7	45.9	0.3	18.3	0.5	0	0	13.3
ศรีสะเกษ	100.0	86.7	41.9	36.3	2.0	6.5	0	0	0	13.3
อุบลราชธานี	100.0	93.2	34.7	32.9	10.0	12.8	1.0	1.8	0	6.8
ยโสธร	100.0	67.7	34.2	20.4	5.5	4.3	0.0	3.3	0	32.3
ชัยภูมิ	100.0	75.2	36.4	28.7	1.5	4.8	3.0	0.8	0	24.8
อำนาจเจริญ	100.0	72.5	38.2	19.3	8.0	6.5	0	0.5	0	27.5
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	77.7	26.9	24.2	14.5	10.2	0.8	0.8	0.3	22.3
บึงกาฬ	100.0	79.0	30.9	26.2	4.3	8.8	2.8	3.0	3.0	21.0
หนองบัวลำภู	100.0	53.0	5.4	39.4	4.3	2.8	0.8	0.3	0	47.0
ขอนแก่น	100.0	83.2	13.5	26.5	34.4	8.3	0.5	0	0	16.8
อุดรธานี	100.0	73.0	29.4	26.8	6.0	8.5	0	2.3	0	27.0
เลย	100.0	76.0	18.8	33.3	4.8	16.5	1.3	1.3	0	24.0
หนองคาย	100.0	86.5	26.4	35.2	3.8	20.3	0.3	0.5	0	13.5
มหาสารคาม	100.0	94.2	51.4	24.2	6.8	6.5	5.0	0.3	0	5.8
ร้อยเอ็ด	100.0	98.2	44.4	14.0	28.9	8.8	0.3	0.3	1.5	1.8
กาฬสินธุ์	100.0	78.2	35.4	19.5	0	23.3	0	0	0	21.8
สกลนคร	100.0	55.2	19.9	15.4	9.3	9.8	0	0.3	0.5	44.8
นครพนม	100.0	61.2	24.2	25.2	6.0	5.5	0.3	0	0	38.8
มุกดาหาร	100.0	75.0	18.5	16.7	28.7	6.3	1.3	3.5	0	25.0

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด								ไม่ทราบ
		ทราบ	หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ							
			เหตุด่วน 191	เหตุร้าย เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่	เบอร์โทรของสายด่วน ป.ป.ส. 1386	เบอร์โทรสถานีตำรวจ ในพื้นที่	สายด่วนบำบัด ยาเสพติด 1165	ศูนย์บริการข้อมูล ภาครัฐ1111	กองอำนาจการรักษาความมั่นคง1341	
ภาคเหนือ	100.0	66.5	22.6	29.9	5.7	7.2	0.4	0.6	0.1	33.5
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	62.5	20.4	25.2	8.6	7.0	0.6	0.7	0	37.5
เชียงใหม่	100.0	50.7	17.2	15.2	13.5	3.3	1.5	0	0	49.3
ลำพูน	100.0	61.0	13.5	24.7	13.0	9.8	0	0	0	39.0
ลำปาง	100.0	68.2	28.9	22.5	0	14.5	1.0	1.3	0	31.8
แพร่	100.0	84.2	10.0	50.2	15.0	9.0	0	0	0	15.8
น่าน	100.0	74.5	32.7	24.5	6.5	10.5	0	0.3	0	25.5
พะเยา	100.0	52.7	15.8	27.4	3.5	6.0	0	0	0	47.3
เชียงราย	100.0	70.5	24.5	33.5	4.0	6.0	0	2.5	0	29.5
แม่ฮ่องสอน	100.0	60.2	12.2	29.7	12.0	6.3	0	0	0	39.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	70.1	24.6	34.3	3.1	7.3	0.2	0.5	0.1	29.9
อุดรดิตถ์	100.0	74.0	30.3	34.2	0	8.5	0.5	0.5	0.0	26.0
นครสวรรค์	100.0	62.5	11.5	31.9	4.3	11.0	1.0	2.5	0.3	37.5
อุทัยธานี	100.0	87.0	13.7	50.4	10.8	11.8	0.3	0	0	13.0
กำแพงเพชร	100.0	66.2	23.5	33.4	4.5	4.8	0	0	0	33.8
ตาก	100.0	89.7	46.7	34.9	2.0	5.5	0.3	0	0.3	10.3
สุโขทัย	100.0	61.0	15.0	32.0	3.5	10.5	0	0	0	39.0
พิษณุโลก	100.0	54.2	18.2	31.6	1.0	2.8	0	0.3	0.3	45.8
พิจิตร	100.0	91.0	42.9	34.8	5.5	7.5	0	0.3	0	9.0
เพชรบูรณ์	100.0	73.0	28.7	35.8	1.0	7.5	0	0	0	27.0

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด								ไม่ทราบ
		ทราบ	หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ							
			เหตุด่วน 191	เหตุร้าย เบอร์โทรของ เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่	สายด่วน ป.ป.ส. 1386	เบอร์โทรสถานี ตำรวจในพื้นที่	สายด่วนบำบัด ยาเสพติด 1165	ศูนย์บริการข้อมูล ภาครัฐ 1111	กองอำนวยการ รักษาความมั่นคง 1341	
ภาคใต้	100.0	70.0	25.4	26.4	9.8	5.7	1.2	1.0	0.5	30.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	76.5	25.3	29.1	11.5	6.9	1.5	1.6	0.6	23.5
นครศรีธรรมราช	100.0	72.5	13.3	42.9	8.5	5.3	1.0	0.5	1.0	27.5
กระบี่	100.0	82.0	38.7	34.9	0.3	6.0	1.3	0.8	0	18.0
พังงา	100.0	75.0	27.9	23.0	17.3	6.8	0	0	0	25.0
ภูเก็ต	100.0	87.2	45.9	26.2	4.8	7.8	0.5	2.0	0	12.8
สุราษฎร์ธานี	100.0	78.0	20.7	16.8	24.4	9.3	2.5	3.3	1.0	22.0
ระนอง	100.0	74.7	28.9	15.2	13.5	7.5	5.3	3.8	0.5	25.3
ชุมพร	100.0	68.7	31.7	25.9	4.3	6.0	0.3	0.5	0	31.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	63.8	25.6	23.9	8.1	4.5	0.9	0.5	0.3	36.2
สงขลา	100.0	54.7	23.9	20.4	6.8	1.3	2.0	0.3	0.0	45.3
สตูล	100.0	53.7	18.9	18.9	8.8	4.5	1.3	0.0	1.3	46.3
ตรัง	100.0	80.0	26.7	40.7	2.3	7.2	0.0	2.8	0.3	20.0
พัทลุง	100.0	71.3	20.5	33.8	11.5	5.5	0	0	0	28.7
ปัตตานี	100.0	59.2	24.9	23.5	4.0	5.5	0	0	1.3	40.8
ยะลา	100.0	85.8	37.9	23.5	19.8	3.0	0.8	0.8	0	14.2
นราธิวาส	100.0	60.0	25.7	13.5	10.0	9.5	0.5	0.3	0.5	40.0

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด

จังหวัด	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ¹					ไม่ทราบ
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	64.9	44.5	38.1	14.7	5.0	0.3	35.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	64.9	51.4	34.3	5.6	4.0	0.7	35.1
ภาคกลาง	100.0	59.4	38.8	33.4	16.7	5.3	0.1	40.6
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	63.8	41.4	35.2	20.0	6.9	—	36.2
สมุทรปราการ	100.0	58.2	22.0	30.3	31.8	2.8	0	41.8
นนทบุรี	100.0	57.0	46.3	28.5	22.3	11.5	0	43.0
ปทุมธานี	100.0	74.5	67.3	31.5	5.5	8.0	0	25.5
พระนครศรีอยุธยา	100.0	74.5	22.3	52.8	25.0	9.5	0	25.5
อ่างทอง	100.0	65.7	32.3	39.3	11.8	1.5	0	34.3
ลพบุรี	100.0	61.2	48.5	50.0	10.8	10.5	0	38.8
สิงห์บุรี	100.0	72.0	48.8	53.5	33.5	1.8	0	28.0
ชัยนาท	100.0	52.0	28.7	37.5	16.5	3.0	0.3	48.0
สระบุรี	100.0	64.0	47.3	36.5	16.8	3.8	0	36.0

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ¹					
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	51.5	35.2	29.4	16.7	3.4	0.1	48.5
ชลบุรี	100.0	31.5	22.8	19.0	8.8	2.8	0	68.5
ระยอง	100.0	70.5	52.0	40.3	37.8	4.8	0	29.5
จันทบุรี	100.0	62.2	35.0	48.0	18.0	2.3	0.3	37.8
ตราด	100.0	52.2	20.0	41.3	5.8	0.3	0	47.8
ฉะเชิงเทรา	100.0	39.0	27.8	21.3	9.8	1.8	0.3	61.0
ปราจีนบุรี	100.0	72.5	67.8	14.2	13.8	7.2	0	27.5
นครนายก	100.0	56.0	34.0	47.5	27.5	1.0	0	44.0
สระแก้ว	100.0	66.2	29.5	41.3	16.8	5.0	0.3	33.8
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	60.8	38.6	34.9	11.5	4.6	0.3	39.2
ราชบุรี	100.0	53.5	38.3	29.5	11.3	5.3	0.3	46.5
กาญจนบุรี	100.0	71.5	46.0	39.0	7.5	11.8	0	28.5
สุพรรณบุรี	100.0	61.2	40.8	34.0	4.0	0	0	38.8
นครปฐม	100.0	61.5	35.0	21.8	17.8	5.3	0.8	38.5
สมุทรสาคร	100.0	45.5	25.8	39.0	5.8	3.0	0	54.5
สมุทรสงคราม	100.0	72.2	49.0	52.3	3.0	5.5	0	27.8
เพชรบุรี	100.0	76.2	52.0	53.8	23.3	1.3	0.8	23.8
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	70.7	47.8	40.3	18.8	4.5	0	29.3

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ¹					
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	72.7	47.2	49.0	22.2	7.3	0.1	27.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	70.1	35.7	51.2	22.3	4.1	0.2	29.9
นครราชสีมา	100.0	54.5	15.8	33.3	24.8	1.3	0.5	45.5
บุรีรัมย์	100.0	76.0	59.3	60.0	11.5	4.0	0.5	24.0
สุรินทร์	100.0	73.2	32.3	67.8	21.5	2.8	0	26.8
ศรีสะเกษ	100.0	71.3	26.3	53.0	25.0	1.0	0	28.7
อุบลราชธานี	100.0	83.5	57.3	52.0	28.0	12.0	0	16.5
ยโสธร	100.0	80.0	11.5	75.5	10.0	0	0	20.0
ชัยภูมิ	100.0	72.5	44.8	57.5	24.8	5.0	0	27.5
อำนาจเจริญ	100.0	62.2	34.5	43.5	15.8	0.5	0	37.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	75.2	58.3	46.9	22.1	10.4	0	24.8
บึงกาฬ	100.0	80.0	66.3	36.3	13.8	9.3	0	20.0
หนองบัวลำภู	100.0	47.0	45.3	24.3	18.8	4.5	0	53.0
ขอนแก่น	100.0	81.5	68.5	46.0	13.3	11.8	0	18.5
อุดรธานี	100.0	73.0	61.3	49.0	31.8	0	0	27.0
เลย	100.0	61.5	36.3	34.8	13.8	3.3	0	38.5
หนองคาย	100.0	79.0	57.0	59.3	12.8	10.8	0	21.0
มหาสารคาม	100.0	91.5	70.3	75.8	45.5	11.3	0	8.5
ร้อยเอ็ด	100.0	89.5	74.0	50.7	23.8	32.5	0	10.5
กาฬสินธุ์	100.0	76.2	55.3	39.5	25.3	2.0	0	23.8
สกลนคร	100.0	65.2	46.5	40.5	17.8	16.3	0	34.8
นครพนม	100.0	62.0	33.5	47.8	15.8	0.3	0	38.0
มุกดาหาร	100.0	68.0	49.3	46.0	26.8	11.3	0	32.0

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ¹					
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ภาคเหนือ	100.0	61.4	32.8	39.8	21.0	2.6	0.1	38.6
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	60.7	39.0	39.6	19.4	2.6	0.1	39.3
เชียงใหม่	100.0	60.5	44.3	35.0	20.3	3.0	0	39.5
ลำพูน	100.0	60.0	49.0	43.3	9.5	2.8	0	40.0
ลำปาง	100.0	61.2	35.3	31.3	17.8	0.3	0	38.8
แพร่	100.0	83.0	57.0	59.5	27.5	2.5	0	17.0
น่าน	100.0	80.2	47.3	54.5	24.8	6.5	0.8	19.8
พะเยา	100.0	40.8	24.8	32.8	4.8	4.5	0.3	59.2
เชียงราย	100.0	50.5	23.8	40.8	17.5	1.3	0	49.5
แม่ฮ่องสอน	100.0	70.7	45.0	39.8	41.5	2.0	0	29.3
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	62.0	27.1	40.0	22.5	2.6	0.2	38.0
อุดรดิตถ์	100.0	53.5	27.3	44.3	22.8	7.5	0	46.5
นครสวรรค์	100.0	51.0	42.0	17.0	9.8	3.0	0	49.0
อุทัยธานี	100.0	71.3	18.8	32.3	47.5	4.5	2.5	28.7
กำแพงเพชร	100.0	61.0	20.5	40.8	19.3	2.5	0.3	39.0
ตาก	100.0	83.2	26.8	62.5	13.0	2.0	0.3	16.8
สุโขทัย	100.0	55.7	35.3	36.8	24.5	2.8	0	44.3
พิษณุโลก	100.0	57.2	17.8	41.0	17.0	1.0	0	42.8
พิจิตร	100.0	77.5	45.3	56.5	30.8	1.0	0	22.5
เพชรบูรณ์	100.0	62.5	14.2	40.8	35.5	2.3	0	37.5

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ¹					
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ภาคใต้	100.0	68.0	48.2	38.4	13.9	6.2	0.5	32.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	67.9	46.6	35.3	14.2	6.5	0.8	32.1
นครศรีธรรมราช	100.0	72.2	54.0	32.3	6.0	3.8	2.3	27.8
กระบี่	100.0	66.7	44.3	30.5	7.8	11.5	0.8	33.3
พังงา	100.0	55.2	43.3	27.8	19.5	7.0	0	44.8
ภูเก็ต	100.0	59.0	26.0	47.0	17.5	4.0	0	41.0
สุราษฎร์ธานี	100.0	71.8	57.5	32.0	17.0	8.5	0	28.2
ระนอง	100.0	76.2	54.3	41.8	23.8	12.0	0	23.8
ชุมพร	100.0	58.7	23.3	41.8	25.3	5.3	0	41.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	68.1	49.8	41.4	13.7	5.9	0.3	31.9
สงขลา	100.0	63.0	50.0	37.0	12.3	2.5	0	37.0
สตูล	100.0	78.0	68.3	52.0	11.8	2.8	0	22.0
ตรัง	100.0	69.7	36.8	57.0	16.8	1.3	0	30.3
พัทลุง	100.0	71.0	58.0	39.5	5.0	3.0	0	29.0
ปัตตานี	100.0	72.2	63.0	27.3	18.0	23.3	2.3	27.8
ยะลา	100.0	84.7	63.7	53.5	24.0	12.0	0	15.3
นราธิวาส	100.0	57.7	27.0	39.5	10.8	1.8	0	42.3

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด															
จังหวัด	รวม	แจ้ง	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้ง	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
		เบาะแส	กลัวปัญหา ต่าง ๆ ที่จะเกิด สืบเนื่อง จากปัญหา ยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้อง กับ ลูกหลาน	ต้องการให้ ยาเสพติด หมดไป	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	อยากให้ หมู่บ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด	เบาะแส	กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย	เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูก ข่มขู่	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่สนใจ/ ไม่ใช่เรื่อง ของตนเอง	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไข ปัญหา	เป็นคน รู้จัก/ญาติ พี่น้อง ลูกหลาน
ทั่วประเทศ	100.0	58.5	15.2	12.2	11.5	10.5	6.3	2.8	41.5	14.8	8.8	6.7	5.9	4.2	1.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	51.5	15.5	8.4	8.7	8.8	7.1	3.0	48.5	16.9	10.7	8.3	6.5	4.5	1.6
ภาคกลาง	100.0	62.9	16.4	11.2	14.4	9.9	7.8	3.2	37.1	12.6	8.3	5.7	5.9	4.0	0.6
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	64.6	16.5	10.2	15.7	10.7	7.7	3.8	35.4	10.9	8.0	5.2	7.3	3.3	0.7
สมุทรปราการ	100.0	62.5	11.3	8.0	13.7	12.7	11.3	5.5	37.5	12.5	12.3	2.8	5.8	2.8	1.3
นนทบุรี	100.0	62.5	16.0	8.3	16.8	7.8	8.8	4.8	37.5	5.8	8.5	5.8	11.1	5.0	1.3
ปทุมธานี	100.0	60.5	25.9	9.8	10.4	8.8	3.8	1.8	39.5	14.4	7.8	6.0	7.8	3.5	0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	77.0	7.8	12.8	25.1	20.2	6.8	4.3	23.0	9.2	4.0	2.5	6.5	0.3	0.5
อ่างทอง	100.0	65.2	16.5	14.2	16.7	12.0	2.3	3.5	34.8	15.4	3.5	5.3	6.0	3.8	0.8
ลพบุรี	100.0	81.0	22.2	19.5	23.2	6.0	7.8	2.3	19.0	5.4	1.5	5.5	4.5	1.8	0.3
สิงห์บุรี	100.0	67.2	18.9	11.8	16.9	8.8	8.3	2.5	32.8	10.8	2.3	6.5	11.1	1.8	0.3
ชัยนาท	100.0	62.0	19.4	7.8	14.0	9.5	6.8	4.5	38.0	12.3	5.0	5.5	12.6	2.3	0.3
สระบุรี	100.0	56.2	13.4	10.3	13.2	10.5	6.0	2.8	43.8	13.2	8.8	12.5	2.3	6.5	0.5

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด															
จังหวัด	รวม	แจ้ง	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้ง	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
		เบาะแส	กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากปัญหา ยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้องกับ ลูกหลาน	ต้องการให้ ยาเสพติด หหมดไป	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่เข้ามาแก้ไข ปัญหา	อยากให้ หมู่บ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากจะ คนในชุมชน กระทำผิด	เบาะแส	กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย	เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูก ช่มชู้	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่สนใจ/ ไม่ใช่เรื่อง ของตนเอง	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไข ปัญหา	เป็นคน รู้จัก/ญาติ พี่น้อง ลูกหลาน
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	63.8	18.9	13.4	12.0	9.5	6.9	3.1	36.2	12.2	9.7	4.3	4.0	5.6	0.4
ชลบุรี	100.0	48.0	14.7	11.3	6.0	9.0	5.5	1.5	52.0	21.7	15.5	3.3	3.5	8.0	0
ระยอง	100.0	60.0	18.9	8.8	10.5	8.8	11.7	1.3	40.0	7.8	11.7	7.2	2.5	9.8	1.0
จันทบุรี	100.0	78.2	18.7	18.2	16.0	10.0	8.3	7.0	21.8	8.1	4.8	4.3	3.3	1.0	0.3
ตราด	100.0	60.2	16.0	19.4	8.0	9.3	2.5	5.0	39.8	11.9	6.8	3.3	12.0	5.0	0.8
ฉะเชิงเทรา	100.0	78.5	21.4	13.5	18.3	12.3	7.0	6.0	21.5	7.1	5.3	1.8	2.8	4.0	0.5
ปราจีนบุรี	100.0	88.5	27.9	21.9	21.8	7.8	6.8	2.3	11.5	2.3	3.3	0.8	4.3	0.8	0
นครนายก	100.0	60.5	26.2	9.5	10.3	5.0	6.0	3.5	39.5	11.4	5.8	10.5	3.8	7.5	0.5
สระแก้ว	100.0	64.2	16.7	14.7	13.7	11.3	4.3	3.5	35.8	11.2	8.3	7.2	6.8	1.3	1.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	59.2	13.4	10.6	14.8	9.2	8.8	2.4	40.8	15.9	7.3	8.1	5.5	3.4	0.6
ราชบุรี	100.0	47.0	10.5	6.8	12.9	7.0	8.5	1.3	53.0	17.3	5.8	19.4	7.0	2.5	1.0
กาญจนบุรี	100.0	69.7	21.1	14.5	10.0	16.3	6.0	1.8	30.3	13.0	7.5	3.8	2.0	1.5	2.5
สุพรรณบุรี	100.0	56.2	11.9	9.8	12.7	17.5	2.8	1.5	43.8	19.1	9.0	4.3	8.8	2.3	0.3
นครปฐม	100.0	78.2	11.0	9.5	28.4	5.3	19.2	4.8	21.8	7.0	4.0	1.5	7.5	1.8	0
สมุทรสาคร	100.0	37.5	10.4	8.3	7.8	3.5	5.0	2.5	62.5	21.4	10.0	16.8	6.3	8.0	0
สมุทรสงคราม	100.0	84.5	31.8	14.8	9.3	11.5	14.8	2.3	15.5	10.6	2.3	1.8	0.3	0.5	0
เพชรบุรี	100.0	57.0	8.8	12.8	15.4	13.7	5.3	1.0	43.0	21.3	10.8	6.3	0.8	3.5	0.3
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	60.2	18.9	17.2	10.0	6.5	6.3	1.3	39.8	20.2	7.8	4.5	3.0	3.8	0.5

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด															
จังหวัด	รวม	แจ้ง	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้ง	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
		เบาะแส	กลัวปัญหา ต่าง ๆ ที่จะเกิด สืบเนื่อง จากปัญหา ยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้อง กับ ลูกหลาน	ต้องการให้ ยาเสพติด หมดไป	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	อยากให้ หมู่บ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด	เบาะแส	กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย	เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูก ข่มขู่	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่สนใจ/ ไม่ใช่เรื่อง ของตนเอง	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไข ปัญหา	เป็นคน รู้จัก/ญาติ พี่น้อง ลูกหลาน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	66.2	17.4	17.1	12.0	12.0	5.3	2.4	33.8	12.3	5.9	5.9	5.1	3.6	1.0
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	73.4	18.5	19.9	11.7	14.1	6.4	2.8	26.6	9.7	6.1	4.3	3.7	2.2	0.6
นครราชสีมา	100.0	85.8	16.3	22.0	13.8	22.5	7.2	4.0	14.2	5.0	4.3	1.5	2.3	0.8	0.3
บุรีรัมย์	100.0	71.3	28.1	18.0	7.2	12.0	5.0	1.0	28.7	12.3	10.0	0.8	5.3	0.3	0
สุรินทร์	100.0	73.7	19.9	21.2	11.0	8.0	9.8	3.8	26.3	9.0	1.8	7.2	2.3	5.0	1.0
ศรีสะเกษ	100.0	86.5	19.4	31.5	10.3	17.0	5.5	2.8	13.5	6.1	1.3	2.8	2.0	1.3	0
อุบลราชธานี	100.0	58.5	16.2	13.9	9.3	11.8	4.8	2.5	41.5	10.3	12.1	9.5	3.8	3.8	2.0
ยโสธร	100.0	69.0	16.4	14.9	19.3	9.8	4.3	4.3	31.0	11.0	2.8	6.8	4.3	5.3	0.8
ชัยภูมิ	100.0	62.2	16.4	17.7	15.8	3.8	7.0	1.5	37.8	20.2	6.0	2.8	7.2	1.3	0.3
อำนาจเจริญ	100.0	63.0	14.5	15.9	8.5	15.8	6.8	1.5	37.0	11.6	5.0	7.8	8.3	4.0	0.3
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	59.3	16.4	14.4	12.4	10.0	4.2	1.9	40.7	14.7	5.7	7.4	6.5	5.0	1.4
บึงกาฬ	100.0	77.0	21.3	22.7	14.2	14.0	2.5	2.3	23.0	9.4	5.0	2.5	3.3	2.8	0
หนองบัวลำภู	100.0	72.7	8.3	14.1	31.2	11.8	6.8	0.5	27.3	7.7	6.0	7.0	3.8	2.3	0.5
ขอนแก่น	100.0	60.5	24.7	10.0	11.2	10.5	1.8	2.3	39.5	17.1	5.3	4.8	4.0	7.8	0.5
อุดรธานี	100.0	49.0	10.0	19.9	13.0	2.8	2.0	1.3	51.0	14.7	6.8	14.5	6.0	5.0	4.0
เลย	100.0	49.0	6.3	18.9	8.8	10.2	2.0	2.8	51.0	15.3	4.3	11.5	15.6	1.3	3.0
หนองคาย	100.0	85.0	33.4	16.2	10.8	18.0	4.3	2.3	15.0	5.2	2.8	1.0	2.5	2.0	1.5
มหาสารคาม	100.0	68.7	30.4	11.2	11.0	10.3	4.5	1.3	31.3	11.5	4.0	8.3	4.0	3.5	0
ร้อยเอ็ด	100.0	57.7	11.3	11.9	13.9	9.8	7.0	3.8	42.3	13.8	4.0	7.2	13.5	3.8	0
กาฬสินธุ์	100.0	46.0	17.5	7.5	10.0	7.2	3.0	0.8	54.0	21.0	9.3	9.8	3.8	9.3	0.8
สกลนคร	100.0	55.7	7.8	17.4	9.0	8.0	11.7	1.8	44.3	19.4	7.0	4.3	8.8	4.8	0
นครพนม	100.0	59.7	11.7	11.2	10.8	20.2	3.0	2.8	40.3	14.4	5.5	8.3	5.3	5.3	1.5
มุกดาหาร	100.0	58.0	8.5	21.2	12.0	12.0	3.0	1.3	42.0	14.4	8.5	3.0	5.3	4.5	6.3

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด															
จังหวัด	รวม	แจ้ง	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้ง	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
		เบาะแส	กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากปัญหา ยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้อง กับ ลูกหลาน	ต้องการให้ ยาเสพติด หหมดไป	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	อยากให้ หมู่บ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากจะ คนในชุมชน กระทำผิด	เบาะแส	กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย	เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูก ช่มชู้	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่สนใจ/ ไม่ใช่เรื่อง ของตนเอง	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไข ปัญหา	เป็นคน รู้จัก/ญาติ พี่น้อง ลูกหลาน
ภาคเหนือ	100.0	62.6	13.6	16.1	13.0	12.4	4.8	2.7	37.4	14.7	6.7	5.6	6.0	3.8	0.6
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	58.3	11.9	17.2	10.7	10.5	5.6	2.4	41.7	17.2	5.8	6.7	6.6	5.0	0.4
เชียงใหม่	100.0	58.5	11.5	18.4	7.8	12.7	5.8	2.3	41.5	14.1	8.8	8.3	7.5	2.5	0.3
ลำพูน	100.0	42.8	11.5	12.5	6.5	6.5	2.0	3.8	57.2	29.1	8.0	8.0	8.5	3.3	0.3
ลำปาง	100.0	65.0	12.5	15.8	22.7	7.2	3.5	3.3	35.0	8.0	2.3	8.3	9.3	4.8	2.3
แพร่	100.0	92.8	17.3	25.8	25.9	12.0	8.3	3.5	7.2	5.6	0	0.3	1.3	0	0
น่าน	100.0	69.2	13.2	22.7	12.5	10.0	8.0	2.8	30.8	18.2	7.5	0.5	2.3	2.3	0
พะเยา	100.0	50.0	13.8	17.2	7.0	6.5	3.5	2.0	50.0	18.3	3.0	3.5	23.7	1.5	0
เชียงราย	100.0	41.8	7.0	11.7	4.8	11.5	5.8	1.0	58.2	28.5	5.0	9.0	1.5	14.2	0
แม่ฮ่องสอน	100.0	81.0	22.5	22.9	12.8	8.8	9.5	4.5	19.0	4.8	3.8	4.3	3.8	1.8	0.5
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	66.6	15.2	15.1	15.1	14.1	4.1	3.0	33.4	12.3	7.6	4.6	5.5	2.6	0.8
อุดรดิตถ์	100.0	61.2	14.9	17.9	10.0	14.8	2.3	1.3	38.8	3.5	10.0	2.8	15.4	5.3	1.8
นครสวรรค์	100.0	79.0	16.8	19.2	8.3	21.7	6.5	6.5	21.0	8.2	2.5	4.5	2.0	3.5	0.3
อุทัยธานี	100.0	87.7	29.2	15.3	13.0	18.2	7.0	5.0	12.3	6.2	3.0	0.8	1.3	1.0	0
กำแพงเพชร	100.0	54.0	22.9	10.3	12.5	5.5	2.0	0.8	46.0	21.2	6.0	4.8	13.0	1.0	0
ตาก	100.0	85.0	6.3	16.3	32.4	23.0	4.5	2.5	15.0	2.5	5.4	2.0	3.0	0.8	1.3
สุโขทัย	100.0	61.5	19.5	13.0	9.5	13.0	5.0	1.5	38.5	14.3	9.8	4.3	4.8	5.0	0.3
พิษณุโลก	100.0	57.2	12.5	12.7	16.2	10.3	3.5	2.0	42.8	19.9	12.8	4.8	2.5	2.8	0
พิจิตร	100.0	63.7	5.8	16.9	24.7	11.0	2.8	2.5	36.3	8.0	6.5	12.0	5.5	1.8	2.5
เพชรบูรณ์	100.0	64.7	13.5	15.7	13.7	13.5	4.0	4.3	35.3	13.3	9.5	4.0	4.0	2.5	2.0

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด															
จังหวัด	รวม	แจ้ง	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้ง	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
		เบาะแส	กลัวปัญหา ต่าง ๆ ที่จะเกิด สืบเนื่อง จากปัญหา ยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้อง กับ ลูกหลาน	ต้องการให้ ยาเสพติด หมดไป	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	อยากให้ หมู่บ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด	เบาะแส	กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย	เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูก ข่มขู่	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่สนใจ/ ไม่ใช่เรื่อง ของตนเอง	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไข ปัญหา	เป็นคน รู้จัก/ญาติ พี่น้อง ลูกหลาน
ภาคใต้	100.0	48.2	9.7	11.1	9.4	11.7	4.2	2.1	51.8	19.1	12.8	7.1	5.8	5.2	1.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	56.1	12.0	12.6	10.1	14.3	4.8	2.3	43.9	16.8	9.8	5.5	4.6	5.9	1.3
นครศรีธรรมราช	100.0	55.5	8.5	9.0	13.0	17.5	5.0	2.5	44.5	17.2	8.0	6.0	6.0	6.3	1.0
กระบี่	100.0	49.3	4.8	9.3	15.2	11.4	4.8	3.8	50.7	17.1	13.0	4.5	6.3	8.0	1.8
พังงา	100.0	52.5	16.6	7.2	7.0	11.9	6.3	3.5	47.5	15.6	14.0	6.8	6.3	3.3	1.5
ภูเก็ต	100.0	56.7	13.4	12.3	6.5	14.4	7.8	2.3	43.3	24.9	8.5	2.8	2.3	4.3	0.5
สุราษฎร์ธานี	100.0	49.0	13.7	11.5	6.0	12.0	4.0	1.8	51.0	16.6	13.0	8.5	2.8	9.8	0.3
ระนอง	100.0	61.0	16.3	18.7	8.5	14.2	1.5	1.8	39.0	17.6	8.3	4.3	3.5	0.3	5.0
ชุมพร	100.0	78.7	18.2	28.1	13.3	13.3	4.0	1.8	21.3	4.5	5.3	1.8	5.9	0.8	3.0
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	40.6	7.5	9.7	8.8	9.1	3.6	1.9	59.4	21.2	15.7	8.7	6.9	4.5	2.4
สงขลา	100.0	48.3	7.5	10.3	13.4	12.0	3.3	1.8	51.7	17.3	20.1	10.8	1.5	2.0	0
สตูล	100.0	41.0	4.8	9.3	10.0	14.1	2.0	0.8	59.0	21.4	6.0	3.8	18.3	7.0	2.5
ตรัง	100.0	35.0	12.4	3.5	7.0	5.5	2.3	4.3	65.0	36.3	19.3	1.8	2.5	2.8	2.3
พัทลุง	100.0	21.5	4.0	2.5	4.0	6.0	4.0	1.0	78.5	32.5	10.5	20.3	7.2	7.5	0.5
ปัตตานี	100.0	43.3	10.5	13.3	6.5	7.2	4.5	1.3	56.7	14.0	6.5	9.3	14.6	7.5	4.8
ยะลา	100.0	53.0	8.8	9.0	9.8	12.9	10.0	2.5	47.0	12.0	15.0	3.0	11.0	3.5	2.5
นราธิวาส	100.0	29.8	3.5	16.0	3.5	4.5	1.0	1.3	70.2	22.1	18.0	7.5	8.8	6.8	7.0

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด

จังหวัด	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่ายนักค้า ยาเสพติด	กิจกรรม การป้องกัน ยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ ให้แก่ประชาชน	นโยบาย ผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	การป้องกันและ ช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาสเข้า ไปเกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ชุมชน มีส่วนร่วม ในการบำบัด	การแก้ไข ปัญหาผู้มี อาการทางจิต จากยาเสพติด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ทั่วประเทศ	42.3	35.2	33.2	30.1	23.5	21.2	20.2	11.6	9.5	8.6
กรุงเทพมหานคร	50.1	39.2	34.5	26.9	22.9	19.2	18.9	11.2	9.7	5.0
ภาคกลาง	38.8	34.1	30.6	29.2	23.0	21.8	20.0	12.9	9.7	9.7
ป.ป.ส. ภาค 1	39.2	34.6	30.2	26.2	27.0	23.5	21.8	16.5	9.3	8.8
สมุทรปราการ	55.8	33.5	21.3	22.8	20.3	19.5	18.5	8.5	8.3	55.8
นนทบุรี	26.5	35.5	34.0	15.8	34.8	20.8	22.0	14.2	5.5	26.5
ปทุมธานี	36.0	38.3	24.3	38.5	14.0	26.0	6.3	8.8	1.3	36.0
พระนครศรีอยุธยา	29.3	30.5	18.8	32.5	30.3	20.5	16.0	8.5	8.0	29.3
อ่างทอง	34.3	21.0	28.0	29.8	11.8	14.2	8.0	6.5	14.0	34.3
ลพบุรี	43.5	34.8	35.3	38.8	33.0	21.8	28.2	3.8	26.0	43.5
สิงห์บุรี	37.0	31.5	25.8	18.3	20.3	19.8	21.3	4.5	22.0	37.0
ชัยนาท	31.5	28.0	37.8	29.5	17.3	29.3	8.8	4.8	26.3	31.5
สระบุรี	38.3	38.3	22.5	22.0	19.3	22.8	15.8	11.0	12.5	38.3

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่ายนักค้า ยาเสพติด	กิจกรรม การป้องกัน ยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ ให้แก่ประชาชน	นโยบาย ผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	การป้องกันและ ช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาสเข้า ไปเกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ชุมชน มีส่วนร่วม ในการบำบัด	การแก้ไข ปัญหาผู้ที่มี อาการทางจิต จากยาเสพติด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ป.ป.ส. ภาค 2	36.6	36.8	34.4	36.7	16.6	20.2	16.6	8.8	10.1	12.0
ชลบุรี	40.3	37.8	32.5	13.5	13.5	14.8	4.3	14.0	15.3	40.3
ระยอง	35.0	38.0	45.5	18.0	25.0	27.0	10.0	6.3	11.3	35.0
จันทบุรี	39.0	35.8	38.8	19.0	15.3	15.3	10.3	7.0	6.3	39.0
ตราด	41.3	28.0	43.5	13.5	26.5	12.8	9.3	9.0	10.5	41.3
ฉะเชิงเทรา	33.5	36.8	35.5	14.5	27.8	14.8	10.5	14.2	6.3	33.5
ปราจีนบุรี	21.8	28.0	35.0	31.3	25.0	16.5	10.0	7.5	16.8	21.8
นครนายก	61.8	65.0	29.0	12.3	27.3	6.5	11.8	16.5	1.8	61.8
สระแก้ว	33.3	34.3	36.5	12.8	15.5	14.0	14.5	2.3	16.5	33.3
ป.ป.ส. ภาค 7	40.5	30.4	27.2	25.8	23.6	20.7	20.7	11.3	9.7	8.6
ราชบุรี	25.8	24.3	33.3	20.3	20.8	18.5	11.3	13.5	5.5	25.8
กาญจนบุรี	22.8	26.8	29.0	22.3	35.3	28.5	6.3	6.0	17.8	22.8
สุพรรณบุรี	54.3	39.8	35.8	31.0	16.5	20.8	8.5	12.5	12.0	54.3
นครปฐม	44.3	21.5	21.8	25.3	17.8	20.5	14.0	1.3	6.5	44.3
สมุทรสาคร	44.0	35.8	15.0	17.3	19.5	17.5	11.5	18.0	3.5	44.0
สมุทรสงคราม	48.8	29.8	30.8	13.5	31.0	21.8	17.3	9.8	7.5	48.8
เพชรบุรี	53.5	42.8	26.3	27.8	14.8	25.3	5.5	5.3	4.3	53.5
ประจวบคีรีขันธ์	35.8	29.5	26.8	30.0	16.8	14.8	21.3	12.5	16.5	35.8

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่ายนักค้า ยาเสพติด	กิจกรรม การป้องกัน ยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ ให้แก่ประชาชน	นโยบาย ผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	การป้องกันและ ช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาสเข้า ไปเกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ชุมชน มีส่วนร่วม ในการบำบัด	การแก้ไข ปัญหาผู้มี อาการทางจิต จากยาเสพติด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	38.8	34.2	35.2	31.3	26.1	26.2	23.0	12.3	8.1	9.4
ป.ป.ส. ภาค 3	39.7	34.5	35.6	33.8	23.8	22.1	19.8	9.0	6.9	9.0
นครราชสีมา	38.8	13.3	34.8	21.3	12.5	26.8	3.5	4.3	5.3	38.8
บุรีรัมย์	49.8	26.8	42.5	27.0	30.8	12.5	8.0	4.5	11.5	49.8
สุรินทร์	47.3	52.8	41.0	23.8	21.3	8.0	9.3	6.8	10.0	47.3
ศรีสะเกษ	33.0	50.7	38.0	22.8	17.0	28.2	2.5	7.2	16.0	33.0
อุบลราชธานี	44.0	54.5	20.8	21.8	26.8	18.8	16.8	13.3	5.3	44.0
ยโสธร	31.3	35.3	33.3	33.3	28.7	20.3	10.5	12.0	17.3	31.3
ชัยภูมิ	24.5	28.5	36.5	27.3	33.5	18.3	13.0	2.8	11.8	24.5
อำนาจเจริญ	36.5	30.8	21.0	22.5	15.5	14.0	18.8	6.3	7.2	36.5
ป.ป.ส. ภาค 4	38.0	33.9	34.7	28.8	28.4	30.2	26.2	15.4	9.2	9.8
บึงกาฬ	36.5	30.3	33.0	17.8	31.3	27.0	11.0	11.0	6.5	36.5
หนองบัวลำภู	35.8	58.8	22.0	25.8	16.3	12.3	22.8	9.8	3.8	35.8
ขอนแก่น	32.3	33.5	33.8	25.5	41.5	35.8	13.8	16.8	9.5	32.3
อุดรธานี	30.8	29.5	32.3	39.5	34.0	14.8	15.3	8.5	14.0	30.8
เลย	47.8	30.8	20.3	23.3	13.8	16.3	7.2	7.8	2.0	47.8
หนองคาย	33.8	38.5	30.3	26.3	25.8	20.5	14.8	3.3	22.8	33.8
มหาสารคาม	52.8	29.5	26.8	41.0	38.0	38.5	12.3	6.3	6.5	52.8
ร้อยเอ็ด	30.5	24.5	30.8	26.8	31.5	41.5	15.3	5.5	9.0	30.5
กาฬสินธุ์	39.8	38.0	29.8	38.0	23.0	14.8	24.8	7.0	15.8	39.8
สกลนคร	43.0	36.0	18.5	17.3	29.3	33.8	12.5	7.0	5.8	43.0
นครพนม	44.0	50.0	29.8	18.8	19.5	15.0	23.3	9.8	9.3	44.0
มุกดาหาร	48.8	23.0	29.8	27.5	24.8	14.5	15.0	10.3	10.3	48.8

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่ายนักค้า ยาเสพติด	กิจกรรม การป้องกัน ยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ ให้แก่ประชาชน	นโยบาย ผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	การป้องกันและ ช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาสเข้า ไปเกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ชุมชน มีส่วนร่วม ในการบำบัด	การแก้ไข ปัญหาผู้มี อาการทางจิต จากยาเสพติด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ภาคเหนือ	39.8	33.8	32.7	34.0	20.4	18.0	18.9	10.3	7.3	13.0
ป.ป.ส. ภาค 5	40.2	33.8	36.5	37.3	20.5	18.0	20.1	8.3	6.9	13.1
เชียงใหม่	29.0	23.8	31.0	24.3	22.3	27.5	8.3	9.3	15.0	29.0
ลำพูน	46.8	36.5	39.0	25.3	18.8	22.0	15.5	9.3	17.8	46.8
ลำปาง	40.5	38.5	33.3	20.5	26.0	12.8	9.5	7.5	10.8	40.5
แพร่	41.5	37.8	51.7	30.3	17.3	21.5	7.5	9.5	17.0	41.5
น่าน	43.8	28.7	44.5	27.8	21.0	29.5	14.0	2.0	13.5	43.8
พะเยา	52.8	32.8	28.5	8.0	14.2	12.0	13.3	2.0	19.8	52.8
เชียงราย	50.5	50.7	43.0	11.8	6.5	12.0	2.3	3.0	5.3	50.5
แม่ฮ่องสอน	38.0	17.8	43.5	16.0	18.3	14.0	6.5	14.2	19.5	38.0
ป.ป.ส. ภาค 6	39.4	33.8	29.1	30.9	20.3	17.9	17.8	12.1	7.7	12.8
อุดรดิตถ์	47.3	25.0	37.0	23.8	20.0	24.3	5.5	3.3	13.8	47.3
นครสวรรค์	24.3	41.5	31.8	16.5	19.0	15.0	21.0	15.5	17.5	24.3
อุทัยธานี	39.3	25.3	46.8	15.5	23.0	19.8	8.8	3.3	13.5	39.3
กำแพงเพชร	38.3	33.3	30.8	36.3	13.5	15.5	10.8	5.3	6.3	38.3
ตาก	38.0	35.5	35.0	19.0	14.2	23.3	6.3	5.5	27.3	38.0
สุโขทัย	33.8	27.8	35.8	24.5	17.8	22.3	11.5	7.2	12.8	33.8
พิษณุโลก	44.3	31.8	30.8	19.0	20.5	15.5	13.5	6.8	7.0	44.3
พิจิตร	41.0	33.0	30.5	11.3	23.5	22.5	8.8	12.3	6.5	41.0
เพชรบูรณ์	50.7	38.8	17.5	14.5	14.8	12.5	13.0	5.5	14.0	50.7

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่ายนักค้า ยาเสพติด	กิจกรรม การป้องกัน ยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ ให้แก่ประชาชน	นโยบาย ผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	การป้องกันและ ช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาสเข้า ไปเกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ชุมชน มีส่วนร่วม ในการบำบัด	การแก้ไข ปัญหาผู้มี อาการทางจิต จากยาเสพติด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ภาคใต้	38.6	29.9	33.1	34.5	25.4	20.3	20.8	10.4	13.5	9.4
ป.ป.ส. ภาค 8	36.8	32.8	32.7	35.7	22.1	19.6	16.0	10.6	12.1	10.7
นครศรีธรรมราช	41.0	38.3	29.8	24.5	12.8	18.5	7.8	2.8	11.8	41.0
กระบี่	24.0	31.0	27.0	16.8	21.0	18.8	18.5	9.0	5.8	24.0
พังงา	33.3	46.8	21.3	23.8	21.5	11.5	14.0	10.0	12.8	33.3
ภูเก็ต	32.8	30.8	35.0	21.5	18.5	16.3	9.8	22.5	10.0	32.8
สุราษฎร์ธานี	41.8	25.0	44.8	26.0	27.3	11.0	13.5	21.8	12.5	41.8
ระนอง	32.0	24.5	48.5	15.0	19.0	18.3	6.8	8.3	11.8	32.0
ชุมพร	33.3	36.5	40.5	14.5	22.0	18.0	6.8	11.0	7.0	33.3
ป.ป.ส. ภาค 9	40.3	27.1	33.4	33.3	28.6	20.9	25.4	10.2	14.8	8.0
สงขลา	49.8	23.5	31.3	29.0	14.0	19.5	6.8	11.8	1.3	49.8
สตูล	30.0	22.0	34.5	47.0	22.5	29.8	13.0	5.8	22.0	30.0
ตรัง	31.0	30.3	33.3	37.0	31.3	30.5	11.5	23.5	12.5	31.0
พัทลุง	54.3	41.5	39.5	23.8	20.3	14.2	18.5	18.8	7.5	54.3
ปัตตานี	23.3	21.0	34.3	33.0	25.3	36.8	9.3	12.0	12.3	23.3
ยะลา	36.8	32.0	37.0	15.3	35.0	21.5	10.0	20.3	12.3	36.8
นราธิวาส	38.3	27.5	30.5	21.0	14.8	32.8	11.5	14.2	8.3	38.3

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด

จังหวัด	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	มีการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ให้ เกิดการตระหนัก และมีส่วนร่วม ของคนในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการอบรม ให้ความรู้ แก่เยาวชน เพื่อป้องกันไม่ให้ เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการตั้งด่านตรวจ/ จุดตรวจ/จุดสกัด ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการพาผู้ที่มี อาการทางจิต จากยาเสพติด เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการบำบัดรักษา ผู้ติดยาเสพติดโดย การมีส่วนร่วมของ ชุมชน	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาส เข้าไปเกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด (กลุ่มเสี่ยง/กลุ่ม เปราะบาง)	มีการจัดตั้งกลุ่ม ภาคประชาชน ดูแลพื้นที่	มีการสงเคราะห์ ช่วยเหลือผู้ผ่าน การบำบัดรักษา เช่น มีการฝึก อาชีพให้ทุน ประกอบอาชีพ
ทั่วประเทศ	43.4	31.1	26.1	24.5	23.9	20.5	15.1	11.9	11.2	10.4
กรุงเทพมหานคร	51.5	37.0	13.2	22.5	18.2	15.5	8.2	12.8	14.1	6.4
ภาคกลาง	37.1	26.5	37.4	21.3	23.8	20.9	19.9	11.1	10.5	11.3
ป.ป.ส. ภาค 1	36.2	25.1	39.1	24.0	24.8	20.2	21.6	11.8	12.0	12.5
สมุทรปราการ	38.0	21.3	40.0	23.8	18.3	21.0	20.3	12.8	9.5	14.0
นนทบุรี	47.5	30.0	25.0	17.5	22.5	24.0	11.3	16.5	19.8	11.5
ปทุมธานี	31.0	18.3	59.8	21.3	21.0	11.5	34.8	3.3	11.5	9.8
พระนครศรีอยุธยา	19.0	28.2	20.3	36.0	36.5	17.5	23.3	14.5	6.3	12.5
อ่างทอง	31.5	28.0	24.3	19.3	24.0	22.5	15.0	1.8	7.2	11.5
ลพบุรี	38.0	34.8	64.8	31.5	34.8	33.3	23.5	9.8	13.0	14.8
สิงห์บุรี	42.0	31.3	24.3	28.0	20.3	37.3	6.5	16.8	2.3	6.5
ชัยนาท	49.8	39.3	26.5	19.5	42.5	12.5	8.3	15.5	4.8	9.8
สระบุรี	27.5	22.8	29.3	29.3	33.3	18.8	25.0	18.0	14.0	17.5

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	มีการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ให้ เกิดการตระหนัก และมีส่วนร่วม ของคนในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการอบรม ให้ความรู้ แก่เยาวชน เพื่อป้องกันไม่ให้ เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการตั้งด่านตรวจ/ จุดตรวจ/จุดสกัด ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการพาผู้มี อาการทางจิต จากยาเสพติด เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการบำบัดรักษา ผู้ติดยาเสพติดโดย การมีส่วนร่วมของ ชุมชน	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาส เข้าไปเกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด (กลุ่มเสี่ยง/กลุ่ม เปราะบาง)	มีการจัดตั้งกลุ่ม ภาคประชาชน ดูแลพื้นที่	มีการสงเคราะห์ ช่วยเหลือผู้ผ่าน การบำบัดรักษา เช่น มีการฝึก อาชีพให้ทุน ประกอบอาชีพ
ป.ป.ส. ภาค 2	43.8	29.8	37.6	12.9	18.9	24.3	19.9	10.2	10.7	12.0
ชลบุรี	42.0	26.5	53.0	6.0	12.5	21.8	14.0	5.8	9.8	16.0
ระยอง	43.3	26.0	35.8	13.5	31.8	36.0	33.5	12.3	13.5	13.8
จันทบุรี	32.8	24.3	46.5	24.8	17.5	35.0	16.8	6.8	5.5	6.8
ตราด	47.5	44.8	17.5	20.3	11.8	25.5	10.0	23.3	24.5	10.5
ฉะเชิงเทรา	49.8	42.0	24.5	9.3	13.8	22.5	20.5	13.0	10.5	7.8
ปราจีนบุรี	40.3	23.5	32.0	19.0	25.3	10.8	23.3	18.0	12.0	18.0
นครนายก	57.3	26.8	43.3	8.5	13.3	21.8	23.3	4.0	4.3	2.3
สระแก้ว	47.8	34.8	16.5	20.5	23.5	19.3	15.8	8.3	8.8	5.8
ป.ป.ส. ภาค 7	31.5	25.2	34.4	26.0	27.6	18.6	17.1	11.1	8.0	8.6
ราชบุรี	30.5	19.0	51.5	13.3	13.3	28.5	28.7	6.5	6.0	7.0
กาญจนบุรี	33.8	32.5	25.8	18.5	42.8	27.8	16.8	16.3	9.3	9.5
สุพรรณบุรี	49.3	35.3	26.0	18.8	36.8	9.8	18.5	14.2	15.0	15.0
นครปฐม	22.3	26.0	34.3	43.3	16.0	15.3	11.5	8.3	9.0	9.5
สมุทรสาคร	19.5	18.5	34.5	20.3	39.0	5.5	17.8	14.0	4.3	5.0
สมุทรสงคราม	30.0	29.3	21.0	29.5	15.3	55.3	7.0	17.5	10.8	8.5
เพชรบุรี	38.5	13.8	45.0	24.8	30.0	27.3	14.5	7.5	2.3	4.5
ประจวบคีรีขันธ์	49.0	30.8	28.7	37.5	15.8	22.0	16.5	7.0	8.3	9.0

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	มีการณรงค์ ประชาสัมพันธ์ให้ เกิดการตระหนัก และมีส่วนร่วม ของคนในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการอบรม ให้ความรู้ แก่เยาวชน เพื่อป้องกันไม่ให้ เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการตั้งด่านตรวจ/ จุดตรวจ/จุดสกัด ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการพาผู้ มีอาการทางจิต จากยาเสพติด เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการบำบัดรักษา ผู้ใช้ยาเสพติดโดย การมีส่วนร่วมของ ชุมชน	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาส เข้าไปเกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด (กลุ่มเสี่ยง/กลุ่ม เปราะบาง)	มีการจัดตั้งกลุ่ม ภาคประชาชน ดูแลพื้นที่	มีการสงเคราะห์ ช่วยเหลือผู้ผ่าน การบำบัดรักษา เช่น มีการฝึก อาชีพให้ทุน ประกอบอาชีพ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	42.8	30.9	23.4	30.5	29.9	24.6	17.7	14.6	9.2	13.7
ป.ป.ส. ภาค 3	48.0	34.1	22.6	23.5	25.4	21.4	18.6	11.9	9.0	10.0
นครราชสีมา	55.8	24.0	12.5	25.5	20.5	8.3	9.0	6.5	9.0	4.5
บุรีรัมย์	48.5	32.3	34.5	26.3	22.5	25.0	27.3	9.8	3.8	19.8
สุรินทร์	61.0	46.3	24.8	11.3	16.0	28.2	24.8	5.8	12.0	7.0
ศรีสะเกษ	72.3	43.3	2.5	11.3	22.5	31.3	3.0	16.3	13.0	14.2
อุบลราชธานี	27.0	34.5	35.0	35.3	32.5	29.3	33.0	14.0	9.3	11.3
ยโสธร	46.0	39.0	29.0	24.3	36.5	43.8	9.3	11.0	7.2	8.8
ชัยภูมิ	35.8	42.5	27.0	17.0	31.5	8.3	23.0	26.5	10.5	11.5
อำนาจเจริญ	23.0	20.8	19.8	26.5	42.3	25.0	7.8	18.0	3.8	3.5
ป.ป.ส. ภาค 4	37.9	27.7	24.2	37.2	34.2	27.8	16.9	17.3	9.4	17.4
บึงกาฬ	39.3	32.0	31.3	29.8	39.3	19.5	12.0	15.0	16.8	13.8
หนองบัวลำภู	27.8	14.5	35.0	36.5	34.0	44.5	19.3	4.0	6.0	14.2
ขอนแก่น	52.0	22.0	24.3	34.8	44.0	20.0	17.3	17.8	11.8	35.0
อุดรธานี	38.0	30.3	14.2	34.0	31.8	19.5	12.0	28.5	3.0	22.0
เลย	14.2	7.0	44.3	24.5	15.8	52.5	23.8	7.8	13.5	6.3
หนองคาย	29.3	32.3	39.5	32.0	22.8	44.3	9.0	13.5	26.0	7.5
มหาสารคาม	41.3	37.0	4.5	60.0	56.8	10.8	20.5	23.0	8.3	16.5
ร้อยเอ็ด	37.3	40.8	15.0	40.8	47.0	10.5	10.8	22.0	7.5	12.8
กาฬสินธุ์	54.8	29.0	12.5	45.0	19.3	39.8	19.0	16.3	8.5	15.5
สกลนคร	21.0	27.0	34.0	44.0	31.0	29.3	25.8	14.2	6.5	11.3
นครพนม	34.3	20.0	40.5	28.5	8.3	56.0	18.0	5.3	9.3	1.8
มุกดาหาร	34.5	35.3	30.3	19.5	29.8	35.8	15.0	16.8	7.0	14.2

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	มีการณรงค์ ประชาสัมพันธ์ให้ เกิดการตระหนัก และมีส่วนร่วม ของคนในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการอบรม ให้ความรู้ แก่เยาวชน เพื่อป้องกันไม่ให้ เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการตั้งด่านตรวจ/ จุดตรวจ/จุดสกัด ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการพาผู้มี อาการทางจิต จากยาเสพติด เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการบำบัดรักษา ผู้ติดยาเสพติดโดย การมีส่วนร่วมของ ชุมชน	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาส เข้าไปเกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด (กลุ่มเสี่ยง/กลุ่ม เปราะบาง)	มีการจัดตั้งกลุ่ม ภาคประชาชน ดูแลพื้นที่	มีการสงเคราะห์ ช่วยเหลือผู้ผ่าน การบำบัดรักษา เช่น มีการฝึก อาชีพให้ทุน ประกอบอาชีพ
ภาคเหนือ	41.5	29.3	31.8	24.6	23.6	24.1	16.9	8.1	11.9	10.2
ป.ป.ส. ภาค 5	45.1	32.7	31.4	17.9	23.0	30.1	17.1	7.4	16.0	10.1
เชียงใหม่	35.8	28.5	23.3	23.8	24.0	25.3	18.0	9.3	17.3	11.8
ลำพูน	42.0	21.8	33.0	23.5	51.0	35.3	19.5	4.8	7.8	18.3
ลำปาง	46.3	42.0	15.5	15.8	22.5	14.2	23.8	11.5	9.8	13.0
แพร่	53.3	40.5	40.3	28.5	28.7	42.8	17.8	4.8	14.8	6.3
น่าน	60.3	34.8	13.5	28.2	36.5	27.3	3.0	7.0	19.5	11.3
พะเยา	46.0	29.3	43.8	5.0	13.5	36.3	16.3	10.3	7.5	4.5
เชียงราย	48.0	30.0	54.5	4.5	10.3	43.3	18.5	2.0	24.5	6.5
แม่ฮ่องสอน	62.0	57.3	27.0	18.8	14.0	18.3	6.8	11.3	6.0	6.3
ป.ป.ส. ภาค 6	38.1	26.1	32.2	30.9	24.0	18.6	16.7	8.7	8.2	10.2
อุดรดิตถ์	40.5	20.3	23.3	29.3	41.5	28.0	15.8	6.0	10.5	22.8
นครสวรรค์	35.8	22.5	45.0	24.8	21.3	12.0	22.8	11.8	14.8	16.8
อุทัยธานี	52.0	24.5	40.8	10.8	21.5	40.8	18.5	9.0	6.3	6.0
กำแพงเพชร	34.0	26.3	31.3	36.0	19.3	15.3	7.5	5.5	2.8	2.8
ตาก	44.5	25.3	60.0	31.5	13.0	25.8	17.0	3.0	8.5	3.0
สุโขทัย	45.0	26.8	19.8	34.0	24.5	16.0	15.0	10.3	13.3	13.3
พิษณุโลก	34.8	24.3	18.8	33.8	25.0	15.0	19.0	13.3	4.3	12.0
พิจิตร	32.5	32.8	18.5	42.3	36.5	15.0	14.5	17.0	4.0	9.0
เพชรบูรณ์	36.8	30.5	34.3	27.8	22.5	20.3	18.3	3.0	8.5	7.2

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ¹									
	มีการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ให้ เกิดการตระหนัก และมีส่วนร่วม ของคนในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการอบรม ให้ความรู้ แก่เยาวชน เพื่อป้องกันไม่ให้ เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการตั้งด่านตรวจ/ จุดตรวจ/จุดสกัด ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการพาผู้มี อาการทางจิต จากยาเสพติดเข้า รับการ บำบัดรักษา	มีการบำบัดรักษา ผู้ใช้ยาเสพติดโดย การมีส่วนร่วมของ ชุมชน	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการช่วยเหลือ กลุ่มผู้มีโอกาส เข้าไปเกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด (กลุ่มเสี่ยง/กลุ่ม เปราะบาง)	มีการจัดตั้งกลุ่ม ภาคประชาชน ดูแลพื้นที่	มีการสงเคราะห์ ช่วยเหลือผู้ผ่าน การบำบัดรักษา เช่น มีการฝึก อาชีพให้ทุน ประกอบอาชีพ
ภาคใต้	39.7	28.2	32.5	26.6	29.8	21.2	16.1	10.6	8.1	13.6
ป.ป.ส. ภาค 8	39.2	27.2	33.7	22.8	27.6	22.2	19.3	11.7	8.4	11.7
นครศรีธรรมราช	25.0	15.5	37.3	30.8	37.3	26.8	15.0	6.3	1.5	5.0
กระบี่	26.8	15.5	32.3	33.5	41.0	13.5	17.8	8.0	7.8	6.5
พังงา	44.3	21.5	34.5	21.0	25.0	21.3	30.0	14.2	7.0	8.3
ภูเก็ต	44.3	37.3	44.5	7.8	13.8	20.5	20.5	6.8	12.0	5.3
สุราษฎร์ธานี	50.2	38.8	29.8	20.5	21.8	23.8	25.0	21.3	11.8	25.5
ระนอง	52.8	37.5	21.3	22.0	24.3	22.5	19.5	10.0	5.3	9.3
ชุมพร	50.0	29.5	27.0	14.5	21.0	15.0	13.3	15.3	20.0	14.8
ป.ป.ส. ภาค 9	40.2	29.2	31.3	30.4	31.9	20.3	13.0	9.5	7.8	15.5
สงขลา	40.5	23.0	31.5	31.5	29.8	17.0	8.0	2.0	4.8	14.0
สตูล	29.5	23.8	37.5	41.3	47.8	13.0	19.3	7.5	7.2	24.3
ตรัง	50.7	38.3	33.8	33.3	50.2	13.5	15.0	19.0	8.0	12.8
พัทลุง	36.0	24.8	25.8	44.8	21.8	31.3	12.0	14.8	8.5	4.8
ปัตตานี	30.5	18.5	29.8	25.3	41.0	20.3	27.0	9.0	13.0	22.3
ยะลา	53.0	58.8	33.5	18.3	15.8	29.3	12.5	16.3	10.0	17.3
นราธิวาส	38.0	31.3	30.0	24.0	24.0	23.8	9.0	12.5	8.3	17.5

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ
-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจโดยรวมฯ						คะแนนเฉลี่ย(เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	8.4	43.0	38.1	7.3	2.4	0.8	3.45	0.8975
กรุงเทพมหานคร	100.0	7.7	34.6	40.5	11.6	3.9	1.7	3.25	1.0098
ภาคกลาง	100.0	11.6	50.2	31.6	4.3	2.0	0.3	3.64	0.8371
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	15.5	54.0	23.7	4.0	2.8	--	3.75	0.8662
สมุทรปราการ	100.0	19.5	57.0	18.8	2.5	2.2	0	3.89	0.8213
นนทบุรี	100.0	13.0	49.9	29.8	4.8	2.5	0	3.66	0.8546
ปทุมธานี	100.0	18.2	58.3	19.2	1.8	2.5	0	3.88	0.8107
พระนครศรีอยุธยา	100.0	14.2	59.1	20.5	4.0	2.2	0	3.79	0.8170
อ่างทอง	100.0	6.0	36.8	42.4	9.8	4.2	0.8	3.28	0.9300
ลพบุรี	100.0	18.8	52.6	15.0	6.8	6.8	0	3.70	1.0620
สิงห์บุรี	100.0	4.8	62.5	29.5	3.0	0.2	0	3.69	0.6219
ชัยนาท	100.0	22.5	44.0	26.5	4.8	2.2	0	3.80	0.9185
สระบุรี	100.0	3.0	45.4	40.0	8.2	3.2	0.2	3.36	0.8255

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจโดยรวม						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	6.6	52.6	35.2	4.3	1.1	0.2	3.59	0.7445
ชลบุรี	100.0	4.2	60.5	32.5	1.8	1.0	0	3.65	0.6386
ระยอง	100.0	4.5	59.3	28.0	7.2	1.0	0	3.59	0.7337
จันทบุรี	100.0	11.2	54.6	31.2	1.5	1.0	0.5	3.72	0.7603
ตราด	100.0	0.5	50.7	44.8	3.2	0.8	0	3.47	0.6083
ฉะเชิงเทรา	100.0	8.0	50.6	37.5	3.2	0.5	0.2	3.62	0.7232
ปราจีนบุรี	100.0	11.0	42.3	40.0	5.0	0.5	1.2	3.55	0.8659
นครนายก	100.0	0.2	21.0	56.6	16.0	6.0	0.2	2.93	0.7993
สระแก้ว	100.0	12.5	41.7	38.8	5.8	1.0	0.2	3.58	0.8366
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	10.8	41.6	40.3	4.9	1.7	0.7	3.53	0.8622
ราชบุรี	100.0	6.0	47.5	39.2	5.0	1.5	0.8	3.49	0.8072
กาญจนบุรี	100.0	6.5	59.3	30.0	2.2	2.0	0	3.66	0.7216
สุพรรณบุรี	100.0	14.0	45.8	35.2	1.0	1.8	2.2	3.63	0.9548
นครปฐม	100.0	18.5	41.5	35.2	3.8	1.0	0	3.73	0.8396
สมุทรสาคร	100.0	8.0	25.8	51.7	10.5	3.0	1.0	3.22	0.9193
สมุทรสงคราม	100.0	3.5	57.2	37.8	0.5	0.8	0.2	3.62	0.6267
เพชรบุรี	100.0	13.2	45.9	38.0	2.2	0.2	0.5	3.68	0.7772
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	5.2	26.5	57.1	9.5	1.5	0.2	3.24	0.7730

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจโดยรวมฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	8.4	47.4	38.5	4.4	1.2	0.1	3.57	0.7690
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	10.8	48.9	33.3	5.2	1.7	0.1	3.62	0.8189
นครราชสีมา	100.0	19.2	45.8	30.5	2.0	2.5	0	3.77	0.8675
บุรีรัมย์	100.0	9.8	58.4	25.8	4.0	1.5	0.5	3.70	0.7991
สุรินทร์	100.0	1.0	26.5	46.5	24.0	1.8	0.2	3.00	0.7994
ศรีสะเกษ	100.0	9.5	46.9	41.2	1.2	1.2	0	3.62	0.7259
อุบลราชธานี	100.0	4.8	56.2	34.0	4.8	0.2	0	3.61	0.6671
ยโสธร	100.0	4.8	59.6	33.8	0.8	1.0	0	3.67	0.6275
ชัยภูมิ	100.0	17.2	57.6	20.5	2.2	2.5	0	3.85	0.8191
อำนาจเจริญ	100.0	6.2	36.0	51.6	3.2	2.8	0.2	3.39	0.7902
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	6.1	45.8	43.6	3.6	0.8	0.1	3.52	0.7140
บึงกาฬ	100.0	6.2	54.7	36.5	1.8	0.8	0	3.64	0.6607
หนองบัวลำภู	100.0	3.0	57.8	38.8	0.2	0.2	0	3.63	0.5603
ขอนแก่น	100.0	10.5	49.0	39.5	0.8	0.2	0	3.69	0.6753
อุดรธานี	100.0	0.8	26.5	69.5	3.0	0.2	0	3.25	0.5250
เลย	100.0	4.8	51.8	33.0	10.2	0.2	0	3.51	0.7526
หนองคาย	100.0	7.5	57.4	33.5	0.8	0.8	0	3.70	0.6481
มหาสารคาม	100.0	9.2	46.3	33.0	8.2	2.5	0.8	3.49	0.9176
ร้อยเอ็ด	100.0	14.0	50.2	34.0	0.8	1.0	0	3.76	0.7358
กาฬสินธุ์	100.0	0.5	53.8	42.5	3.0	0.2	0	3.51	0.5794
สกลนคร	100.0	3.8	39.5	51.2	3.5	1.5	0.5	3.39	0.7309
นครพนม	100.0	0.5	28.2	57.1	13.2	1.0	0	3.14	0.6757
มุกดาหาร	100.0	4.2	56.0	31.8	5.5	2.0	0.5	3.54	0.7908

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจโดยรวม						คะแนนเฉลี่ย(เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคเหนือ	100.0	6.9	43.9	41.1	5.1	2.1	0.9	3.46	0.8539
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	8.2	48.2	37.9	4.4	1.0	0.3	3.57	0.7778
เชียงใหม่	100.0	12.8	44.2	39.0	3.8	0.2	0	3.66	0.7566
ลำพูน	100.0	1.2	60.3	37.5	0.2	0.8	0	3.61	0.5601
ลำปาง	100.0	4.5	39.7	37.2	12.0	3.8	2.8	3.21	1.0264
แพร่	100.0	6.2	59.6	30.0	2.2	2.0	0	3.66	0.7187
น่าน	100.0	11.8	60.8	21.2	4.0	2.2	0	3.76	0.7970
พะเยา	100.0	11.5	58.0	27.5	2.0	1.0	0	3.77	0.7130
เชียงราย	100.0	5.5	40.8	48.9	4.8	0	0	3.47	0.6747
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.5	60.3	36.2	0.8	1.2	0	3.60	0.6008
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	5.7	40.0	44.0	5.7	3.1	1.5	3.35	0.9065
อุดรดิต์	100.0	8.0	51.3	32.0	2.2	6.0	0.5	3.52	0.9365
นครสวรรค์	100.0	3.5	46.2	49.0	0.8	0.5	0	3.52	0.6047
อุทัยธานี	100.0	9.5	48.5	37.0	1.8	3.2	0	3.59	0.8143
กำแพงเพชร	100.0	3.5	43.8	45.5	2.2	1.2	3.8	3.35	0.9322
ตาก	100.0	8.0	42.2	46.1	3.5	0.2	0	3.54	0.7032
สุโขทัย	100.0	5.5	33.2	51.4	6.2	2.5	1.2	3.29	0.8624
พิษณุโลก	100.0	8.0	40.0	38.2	8.0	4.0	1.8	3.35	0.9996
พิจิตร	100.0	10.5	38.2	41.9	9.2	0.2	0	3.50	0.8134
เพชรบูรณ์	100.0	1.5	27.3	46.1	12.8	8.8	3.5	2.90	1.0568

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจโดยรวมฯ						คะแนนเฉลี่ย(เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคใต้	100.0	4.3	39.3	43.3	10.4	2.1	0.6	3.31	0.8407
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	3.5	41.7	41.9	9.5	2.5	0.9	3.32	0.8541
นครศรีธรรมราช	100.0	1.0	32.8	44.9	16.0	3.8	1.5	3.07	0.9000
กระบี่	100.0	5.5	12.2	48.1	19.2	11.5	3.5	2.71	1.1073
พังงา	100.0	13.0	60.3	21.5	5.0	0.2	0	3.81	0.7292
ภูเก็ต	100.0	0.2	51.8	44.8	3.0	0.2	0	3.49	0.5750
สุราษฎร์ธานี	100.0	0.2	43.5	49.8	5.8	0.5	0.2	3.37	0.6425
ระนอง	100.0	15.5	56.1	24.8	2.8	0.8	0	3.83	0.7433
ชุมพร	100.0	9.8	60.2	25.8	4.0	0.2	0	3.75	0.6910
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	4.9	37.0	44.7	11.4	1.6	0.4	3.31	0.8276
สงขลา	100.0	6.8	27.0	46.2	16.2	3.0	0.8	3.16	0.9309
สตูล	100.0	9.5	56.8	23.5	7.2	3.0	0	3.63	0.8667
ตรัง	100.0	0.8	41.8	53.9	3.5	0	0	3.40	0.5704
พัทลุง	100.0	3.8	26.2	41.0	27.8	1.2	0	3.04	0.8606
ปัตตานี	100.0	1.5	37.0	57.1	4.0	0.2	0.2	3.35	0.6186
ยะลา	100.0	8.8	59.4	29.8	1.8	0.2	0	3.75	0.6440
นราธิวาส	100.0	3.8	40.2	43.2	10.5	1.8	0.5	3.32	0.8186

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด

		คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ												
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน
			ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ มีแหล่ง มั่วสุม เพิ่มขึ้น	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย/ ไม่ทั่วถึง/ ไม่เพียงพอ	การจัด กิจกรรม ป้องกันปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น การควบคุม สถานบันเทิง ไม่เข้มงวด การตั้ง จุดตรวจ/ จุดสกัดลดลง		
ทั่วประเทศ	100.0	10.5	3.5	1.8	1.3	0.8	0.8	0.7	0.6	0.5	0.3	0.2	38.1	51.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	17.3	5.2	2.7	2.2	2.1	1.5	1.2	0.8	0.8	0.4	0.4	40.4	42.3
ภาคกลาง	100.0	6.6	2.3	1.1	0.8	0.2	0.7	0.5	0.5	0.3	0.1	0.1	31.6	61.8
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	6.8	1.9	1.1	0.8	0.1	1.2	0.8	0.5	0.3	0.1	—	23.7	69.5
สมุทรปราการ	100.0	4.8	0.5	0	0.5	0	1.6	1.0	0.5	0.5	0.2	0	18.8	76.4
นนทบุรี	100.0	7.2	2.7	2.0	0.5	0	1.0	0	0.8	0.2	0	0	29.8	63.0
ปทุมธานี	100.0	4.2	1.8	0.2	1.0	0	1.0	0	0.2	0	0	0	19.2	76.6
พระนครศรีอยุธยา	100.0	6.2	3.4	0	1.8	0	0.8	0	0	0	0	0.2	20.5	73.3
อ่างทอง	100.0	14.8	5.2	6.7	0.2	0.2	0.5	2.0	0	0	0	0	42.5	42.7
ลพบุรี	100.0	13.5	2.5	3.8	0	0.5	1.5	4.0	1.0	0.2	0	0	15.0	71.5
สิงห์บุรี	100.0	3.2	0.9	0.8	0.5	0	0	0.5	0.5	0	0	0	29.5	67.3
ชัยนาท	100.0	7.0	2.1	0.5	1.2	0.2	0.5	0	1.0	1.5	0	0	26.5	66.5
สระบุรี	100.0	11.8	3.3	2.2	1.2	0.5	2.0	2.0	0.2	0.2	0.2	0	40.0	48.2

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน											
			ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ มีแหล่ง มั่วสุมเพิ่มขึ้น	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย/ ไม่ทั่วถึง/ ไม่เพียงพอ	การจัด กิจกรรม ป้องกันปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น การควบคุม สถานบันเทิง ไม่เข้มงวด การตั้ง จุดตรวจ/ จุดสกัดลดลง		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	5.6	2.1	0.8	0.6	0.1	0.3	0.1	0.7	0.6	0.1	0.2	35.2	59.2
ชลบุรี	100.0	2.8	0.5	0.2	0	0	0	0.2	0.2	1.3	0.2	0.2	32.5	64.7
ระยอง	100.0	8.2	3.4	0	1.2	0	0.2	0	2.2	1.2	0	0	28.0	63.8
จันทบุรี	100.0	3.0	0.7	0.8	0	0.5	0.8	0	0.2	0	0	0	31.2	65.8
ตราด	100.0	4.0	2.4	1.2	0.2	0	0	0.2	0	0	0	0	44.8	51.2
ฉะเชิงเทรา	100.0	4.0	2.5	0.5	0.2	0	0.2	0	0.2	0.2	0.2	0	37.5	58.5
ปราจีนบุรี	100.0	6.8	1.8	1.5	0.8	0.8	0.8	0.2	0.2	0.2	0	0.5	40.0	53.2
นครนายก	100.0	22.2	10.1	7.5	0.8	0.5	0.5	0	2.0	0	0	0.8	56.6	21.2
สระแก้ว	100.0	7.0	2.2	0.8	2.5	0	0.5	0	1.0	0	0	0	38.8	54.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	7.2	2.5	1.3	1.2	0.5	0.4	0.4	0.4	0.2	0.2	0.1	40.3	52.5
ราชบุรี	100.0	7.2	3.5	3.0	0.5	0	0	0	0	0	0.2	0	39.2	53.6
กาญจนบุรี	100.0	4.2	2.0	0.2	0.8	0	1.0	0	0	0	0	0.2	30.0	65.8
สุพรรณบุรี	100.0	5.0	0.8	1.3	1.0	1.2	0	0.2	0.5	0	0	0	35.2	59.8
นครปฐม	100.0	4.8	1.6	0.5	0.8	0	0.2	1.0	0.5	0	0	0.2	35.2	60.0
สมุทรสาคร	100.0	14.5	5.2	2.2	2.0	0.8	0.8	0.5	1.0	1.0	0.8	0.2	51.7	33.8
สมุทรสงคราม	100.0	1.5	0.6	0	0.5	0	0	0	0.2	0	0	0.2	37.8	60.7
เพชรบุรี	100.0	3.0	1.0	0	2.0	0	0	0	0	0	0	0	38.0	59.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	11.2	4.1	2.2	1.8	2.5	0.2	0.2	0	0	0.2	0	57.0	31.8

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

คะแนนความพึงพอใจโดยรวม														
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน
			ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ มีแหล่ง มั่วสุม เพิ่มขึ้น	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย/ ไม่ทั่วถึง/ ไม่เพียงพอ	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น การควบคุม สถาบันเชิง ไม่เข้มงวด การตั้ง จุดตรวจ/ จุดสกัดลดลง		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.8	2.3	1.0	0.7	0.2	0.4	0.2	0.3	0.4	0.2	0.1	38.5	55.7
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	7.0	2.9	1.2	0.8	0.1	0.5	0.2	0.3	0.7	0.2	0.1	33.3	59.7
นครราชสีมา	100.0	4.5	1.7	0.5	0.8	0	0	0.5	0.2	0.8	0	0	30.5	65.0
บุรีรัมย์	100.0	6.0	2.2	0.2	0.8	0	1.8	0	0.8	0.2	0	0	25.8	68.2
สุรินทร์	100.0	26.0	9.3	7.0	3.8	0.5	0.8	0	0.8	2.8	0.5	0.5	46.5	27.5
ศรีสะเกษ	100.0	2.5	1.4	0.5	0	0	0	0	0.2	0.2	0.2	0	41.2	56.3
อุบลราชธานี	100.0	5.0	3.2	0.8	0	0	0.8	0	0	0	0	0.2	34.0	61.0
ยโสธร	100.0	1.8	0.9	0.2	0	0	0	0	0.2	0	0.5	0	33.8	64.4
ชัยภูมิ	100.0	4.8	1.7	0	0.5	0	0.2	0.2	0.5	1.2	0.5	0	20.5	74.7
อำนาจเจริญ	100.0	6.2	2.4	2.2	1.0	0.2	0.2	0.2	0	0	0	0	51.6	42.2
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.6	1.7	0.7	0.6	0.3	0.3	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1	43.6	51.8
บึงกาฬ	100.0	2.5	0.8	0.5	0.5	0	0.5	0.2	0	0	0	0	36.5	61.0
หนองบัวลำภู	100.0	0.5	0	0.3	0	0	0.2	0	0	0	0	0	38.8	60.7
ขอนแก่น	100.0	1.0	0.8	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	39.5	59.5
อุดรธานี	100.0	3.2	0.7	0.5	0.5	0.2	0	0	0.5	0	0.8	0	69.5	27.3
เลย	100.0	10.5	6.3	1.0	2.5	0	0	0	0.5	0	0	0.2	33.0	56.5
หนองคาย	100.0	1.5	0.6	0.5	0.2	0	0	0	0	0.2	0	0	33.5	65.0
มหาสารคาม	100.0	11.5	4.4	1.2	1.2	3.0	0.8	0	0.5	0.2	0.2	0	33.0	55.5
ร้อยเอ็ด	100.0	1.8	0.7	0	0	0.2	0.2	0	0.5	0	0.2	0	34.0	64.2
กาฬสินธุ์	100.0	3.2	0.5	0.9	0.5	0.2	0.5	0	0	0.2	0.2	0.2	42.5	54.3
สกลนคร	100.0	5.5	1.2	0.8	1.0	0	1.0	1.0	0	0	0.5	0	51.3	43.2
นครพนม	100.0	14.2	4.9	4.2	1.5	0.2	0.2	0.2	1.0	1.5	0	0.5	57.1	28.7
มุกดาหาร	100.0	8.0	3.3	0.5	0.8	0	0.2	1.0	1.2	0.5	0.5	0	31.8	60.2

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ												
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน										ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้
		คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด	พบเห็นยาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น	การบำบัดมีประสิทธิภพน้อย/ไม่ทั่วถึง/ไม่เพียงพอ	การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น การควบคุมสถานบันเทิง ไม่เข้มงวด การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัดลดลง	คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน	คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน
ภาคเหนือ	100.0	8.1	3.2	2.2	0.9	0.1	0.3	0.4	0.5	0.2	0.2	0.1	41.1	50.8
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	5.8	2.0	1.7	0.7	0	0.3	0.4	0.2	0.3	0.1	0.1	37.9	56.3
เชียงใหม่	100.0	4.0	1.8	0.8	0.8	0	0.2	0.2	0	0.2	0	0	39.0	57.0
ลำพูน	100.0	1.0	0	0.2	0	0	0	0	0	0.2	0.6	0	37.5	61.5
ลำปาง	100.0	18.5	5.8	5.2	2.8	0	0.5	2.2	0.8	0.5	0.2	0.5	37.2	44.3
แพร่	100.0	4.2	2.7	0.5	0	0	0.2	0	0	0.8	0	0	30.0	65.8
น่าน	100.0	6.2	3.3	0.5	0	0.2	1.2	0	0.8	0	0	0.2	21.2	72.6
พะเยา	100.0	3.0	2.8	0	0.2	0	0	0	0	0	0	0	27.5	69.5
เชียงราย	100.0	4.8	0.8	3.4	0.2	0	0	0	0.2	0.2	0	0	49.0	46.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	2.0	0.9	0	0.2	0	0.2	0.2	0	0	0	0.5	36.2	61.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	10.2	4.2	2.6	1.0	0.2	0.3	0.4	0.8	0.2	0.3	0.2	44.0	45.8
อุดรดิตถ์	100.0	8.8	3.1	0.8	1.5	1.0	0.2	1.2	0	0.8	0.2	0	32.0	59.2
นครสวรรค์	100.0	1.2	0.5	0	0	0	0	0	0.2	0	0	0.5	49.0	49.8
อุทัยธานี	100.0	5.0	2.5	0.2	0.8	0	0	0.2	0.5	0	0.8	0	37.0	58.0
กำแพงเพชร	100.0	7.2	2.0	2.7	0.5	0	1.0	0	0.8	0	0.2	0	45.5	47.3
ตาก	100.0	3.8	1.0	1.8	0.5	0	0	0.5	0	0	0	0	46.0	50.2
สุโขทัย	100.0	10.0	4.6	1.8	1.2	0	0	1.0	1.0	0	0.2	0.2	51.2	38.8
พิษณุโลก	100.0	13.8	3.5	5.7	2.8	0	0.5	0	0.8	0	0.5	0	38.2	48.0
พิจิตร	100.0	9.5	5.7	2.8	0	0.2	0	0.2	0.2	0.2	0.2	0	41.8	48.7
เพชรบูรณ์	100.0	25.0	11.9	4.5	1.5	1.0	0.5	1.0	2.8	0.8	0.5	0.5	46.3	28.7

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน												
			ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ มีแหล่ง มั่วสุมเพิ่มขึ้น	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย/ ไม่ทั่วถึง/ ไม่เพียงพอ	การจัด กิจกรรม ป้องกันปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติ และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติ ติดยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น การควบคุม สถานบันเทิง ไม่เข้มงวด การตั้ง จุดตรวจ/ จุดสกัดลดลง			
ภาคใต้	100.0	13.1	5.2	2.1	2.0	0.6	0.4	1.2	0.7	0.2	0.6	0.1	43.4	43.5	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	12.8	4.7	2.2	1.6	0.5	0.4	1.2	1.1	0.2	0.7	0.2	42.0	45.2	
นครศรีธรรมราช	100.0	21.2	8.5	3.2	2.0	0.5	0.2	3.5	2.5	0	0.8	0	45.0	33.8	
กระบี่	100.0	34.2	12.4	10.0	4.8	0.8	0.8	0.8	1.8	0.5	1.8	0.5	48.0	17.8	
พังงา	100.0	5.2	0.5	0	0.2	0	0.2	0.8	0	0	3.5	0	21.5	73.3	
ภูเก็ต	100.0	3.2	2.2	0	0.2	0	0.8	0	0	0	0	0	44.8	52.0	
สุราษฎร์ธานี	100.0	6.5	0.5	0.8	1.2	1.2	0.8	0	0.5	0.2	0.5	0.8	49.7	43.8	
ระนอง	100.0	3.5	2.8	0	0.5	0	0	0	0	0.2	0	0	24.8	71.7	
ชุมพร	100.0	4.2	1.7	0.8	1.0	0	0	0	0.2	0.5	0	0	25.8	70.0	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	13.4	5.5	2.1	2.3	0.7	0.4	1.2	0.3	0.3	0.6	--	44.7	41.9	
สงขลา	100.0	20.0	8.4	3.5	5.0	1.0	0	1.2	0.2	0.2	0.5	0	46.2	33.8	
สตูล	100.0	10.2	7.3	0	0.5	0	0.5	0.2	0.5	1.2	0	0	23.5	66.3	
ตรัง	100.0	3.5	1.5	0.2	0.5	0.8	0	0.5	0	0	0	0	54.0	42.5	
พัทลุง	100.0	29.0	14.0	7.2	1.0	0.2	1.8	2.8	0.2	0	1.8	0	41.0	30.0	
ปัตตานี	100.0	4.5	1.4	0.2	0.2	0.2	0.5	1.0	0.5	0	0.5	0	57.0	38.5	
ยะลา	100.0	2.0	0.9	0.2	0	0	0.2	0.5	0	0.2	0	0	29.8	68.2	
นราธิวาส	100.0	12.8	3.0	0.5	2.8	1.2	1.0	1.5	0.8	0.8	1.0	0.2	43.2	44.0	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ														
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน												
				มีการ	มีแหล่ง	ไม่มีการ	คนใน	มีการ	การใช้	พบเห็น	ผู้เสพ/ ผู้ติด	การจัด	พบเห็น	มีการจัด	สถาน	มีการ
				ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มั่วสุม/ น้อยยลง/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	จับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	กฎหมาย ไม่ เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	ปัญหา ยาเสพติด น้อยยลง	ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด	บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย ไม่ทั่วถึง และ ไม่เพียงพอ	ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม เพิ่มขึ้น
ทั่วประเทศ	100.0	10.5	38.1	4.8	5.2	4.5	3.4	3.0	2.8	2.6	1.2	1.0	0.8	0.8	1.4	0.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	17.3	40.4	3.2	6.3	4.5	4.5	2.7	2.9	3.0	0.8	1.2	1.1	1.2	1.5	0.8
ภาคกลาง	100.0	6.6	31.6	5.3	4.6	2.9	2.5	2.2	1.9	3.2	1.1	0.6	0.4	0.5	1.4	0.6
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	6.8	23.7	5.4	3.4	2.0	1.8	1.3	0.9	3.2	1.0	0.3	0.4	0.4	0.8	0.4
สมุทรปราการ	100.0	4.8	18.8	4.2	5.5	0	0	1.2	0	5.2	0.8	0	0	0.5	0.2	0.2
นนทบุรี	100.0	7.2	29.8	5.0	3.2	3.2	7.2	1.0	2.2	2.0	2.2	0.2	0.5	0.5	0.2	0.5
ปทุมธานี	100.0	4.2	19.2	8.4	1.0	0.8	0.5	0.5	0.5	3.0	0	0.2	0.2	0.2	1.0	0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	6.2	20.5	7.0	2.8	2.2	0	0.8	0	4.0	1.0	0	0	0	0	1.0
อ่างทอง	100.0	14.8	42.5	12.3	6.5	2.5	1.8	0.8	2.0	7.5	1.8	0.2	0.2	0.5	0.5	0
ลพบุรี	100.0	13.5	15.0	3.0	3.6	0.5	0.5	1.2	0.2	0.5	1.0	0.5	0	0.2	1.0	0.2
สิงห์บุรี	100.0	3.2	29.5	1.2	4.2	7.1	1.0	0.8	4.2	3.5	1.8	1.5	0	0	2.8	0.2
ชัยนาท	100.0	7.0	26.5	9.7	1.8	5.5	0.5	1.5	1.2	1.5	0.5	0.2	0.2	0	0.8	1.0
สระบุรี	100.0	11.8	40.0	3.0	4.0	7.8	2.2	4.8	2.5	1.5	1.2	1.8	3.2	0.8	1.5	0.8

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

คะแนนความพึงพอใจโดยรวม															
จังหวัด	รวม	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน													ผู้ที่ให้
		สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการบังคับ ใช้กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการจับกุม ผู้เสพยา/ผู้ ค้ายาเสพติด และผู้ค้ายา ส่วนใหญ่	ผู้เสพยา/ผู้ ค้ายาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ลดลง	มีแหล่งมั่ว สุ่มเพิ่มขึ้น/ ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	ไม่ทราบจะ เข้ารับการ บำบัดรักษา อย่างไร	การควบคุม สถาน บันเทิงไม่ เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	คะแนน ความ พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน
ทั่วประเทศ	100.0	0.7	0.6	0.6	1.0	0.5	0.5	0.5	0.4	0.3	0.3	0.2	0.2	0.1	51.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	0.6	0.7	0.5	1.4	0.7	0.6	0.5	0.3	0.2	0.4	0.3	0.3	0.2	42.3
ภาคกลาง	100.0	0.8	0.4	0.2	0.7	0.3	0.5	0.2	0.4	0.3	0.2	0.2	0.1	0.1	61.8
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	0.4	0.1	0.1	0.6	0.2	0.4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	—	0.1	69.5
สมุทรปราการ	100.0	0	0	0	0	0	0.8	0	0.2	0	0	0	0	0	76.4
นนทบุรี	100.0	0.2	0.5	0.2	0.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	63.0
ปทุมธานี	100.0	0.2	0	0	1.2	0.2	0.2	0.2	0	0.5	0.2	0.2	0	0	76.6
พระนครศรีอยุธยา	100.0	1.0	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0.5	0	0	73.3
อ่างทอง	100.0	1.8	0	0.5	0.2	0	1.8	0.2	1.2	0	0	0.2	0	0	42.7
ลพบุรี	100.0	0.8	0	0.2	0	1.2	0.2	0	0	0	0	0	0.2	0	71.5
สิงห์บุรี	100.0	0	0.2	0	0	0.8	0	0	0	0	0	0	0.2	0	67.3
ชัยนาท	100.0	0.8	0.5	0.2	0.2	0	0	0	0.2	0	0.2	0	0	0	66.5
สระบุรี	100.0	1.2	0	0	1.0	0.8	0.5	0.2	0.5	0	0.5	0	0	0.2	48.2

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจโดยรวม														
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึง พอใจ 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน												
				มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีแหล่ง มั่วสุม/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	การใช้ กฎหมาย ไม่ เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด	สถาน บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย และไม่เพียงพอ	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม เพิ่มขึ้น
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	5.6	35.2	6.0	4.5	3.0	2.8	2.8	2.1	2.9	1.0	1.1	0.3	0.7	1.6	1.3
ชลบุรี	100.0	2.8	32.5	2.0	7.6	1.2	3.5	3.8	0.2	1.5	1.2	0.5	0.2	1.0	0	2.5
ระยอง	100.0	8.2	28.0	11.6	0.8	0.2	2.2	3.5	0.8	4.0	1.2	0.2	0.2	0.8	0	0.2
จันทบุรี	100.0	3.0	31.2	2.0	3.8	5.7	2.5	1.5	4.8	1.5	0	2.5	0	0.2	1.8	0.8
ตราด	100.0	4.0	44.8	11.4	7.2	1.0	6.0	5.5	1.5	1.8	0.8	0.2	0.5	0.8	0	0
ฉะเชิงเทรา	100.0	4.0	37.5	10.0	3.5	6.0	1.5	1.5	5.0	2.0	0.8	1.2	0.2	0.5	0	1.5
ปราจีนบุรี	100.0	6.8	40.0	6.0	8.7	2.5	2.5	2.8	2.2	5.5	1.8	2.2	0.2	0.8	0.5	0.5
นครนายก	100.0	22.2	56.6	15.0	10.2	10.5	3.5	0.5	4.2	5.0	0	2.2	0	1.0	0.2	0
สระแก้ว	100.0	7.0	38.8	11.5	2.8	5.2	2.2	1.0	2.8	4.5	0.8	2.0	1.2	0.5	0.2	1.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	7.2	40.3	5.9	5.4	4.1	3.3	3.1	3.4	3.7	1.2	0.7	0.3	0.3	2.1	0.2
ราชบุรี	100.0	7.2	39.2	5.3	5.2	5.0	3.8	3.0	1.5	4.0	0.8	0.8	0.8	0	1.2	0.2
กาญจนบุรี	100.0	4.2	30.0	10.3	4.0	0.2	2.0	2.5	2.2	3.0	1.8	0.5	0	0.8	0.5	0.5
สุพรรณบุรี	100.0	5.0	35.2	10.0	2.8	5.0	3.2	2.8	6.2	0.8	1.0	0.5	0	0	0.5	0.2
นครปฐม	100.0	4.8	35.2	7.8	4.0	1.8	5.0	4.2	1.2	2.8	0.5	0	0.2	0.5	1.2	0
สมุทรสาคร	100.0	14.5	51.7	7.2	11.6	4.5	1.8	1.5	3.2	4.2	1.5	1.2	0.5	0.2	0.8	0
สมุทรสงคราม	100.0	1.5	37.8	2.0	9.0	3.0	2.0	0.8	1.5	15.1	0.2	0	1.0	0.2	0	0
เพชรบุรี	100.0	3.0	38.0	2.5	6.0	4.8	3.8	4.8	1.2	7.6	1.8	1.5	0	0.2	0.5	0.2
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	11.2	57.0	2.8	6.2	12.9	3.8	5.0	12.8	2.5	3.0	0.8	0.5	0	0.2	0.2

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความพึงพอใจโดยรวม													ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน	
จังหวัด	รวม	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน														
		สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการบังคับ ใช้กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด ยาเสพติด	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ลดลง	มีแหล่งมั่ว สุ่มเพิ่มขึ้น/ ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	ไม่ทราบจะ เข้ารับการ บำบัดรักษา อย่างไร	การควบคุม สถาน บันเทิงไม่ เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	0.4	0.6	0.4	0.6	0.2	0.4	0.2	0.6	0.5	0.5	0.3	0.2	0.2	59.2	
ชลบุรี	100.0	0.5	0.2	0.2	1.2	0	0.2	0	1.2	1.0	1.0	0.8	0.5	0.5	64.7	
ระยอง	100.0	0.2	0.5	0	0	0.2	1.0	0.2	0	0	0	0	0	0.2	63.8	
จันทบุรี	100.0	0	0	0.2	0.5	1.5	0.5	0.2	0.5	0	0.5	0	0	0.2	65.8	
ตราด	100.0	2.2	1.5	3.2	0	0.2	0.8	0	0	0	0.2	0	0	0	51.2	
ฉะเชิงเทรา	100.0	0	0.8	0.5	0.2	0	0.2	0.8	0.2	0.2	0.2	0.5	0.2	0	58.5	
ปราจีนบุรี	100.0	0.8	1.2	0.2	0	0	0.2	0.2	0.8	0	0	0	0.2	0.2	53.2	
นครนายก	100.0	0	0.8	0	0.2	0.5	0	0	0.8	1.8	0	0.2	0	0	21.2	
สระแก้ว	100.0	0	1.0	0.5	0.2	0	0	0	0.2	0.5	0.5	0	0.2	0	54.2	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	2.0	0.5	0.4	1.1	0.4	0.7	0.3	0.5	0.4	0.2	--	--	0.1	52.5	
ราชบุรี	100.0	0	0.8	2.0	0.8	0.8	0.5	0.5	1.0	1.0	0	0	0.2	0	53.6	
กาญจนบุรี	100.0	0.2	0.5	0	0.2	0.2	0.2	0	0.2	0	0.2	0	0	0	65.8	
สุพรรณบุรี	100.0	0	1.0	0.2	0	0.5	0	0.5	0	0	0	0	0	0	59.8	
นครปฐม	100.0	1.5	0.2	0	0.2	0	2.0	0	1.2	0.5	0.2	0	0	0.2	60.0	
สมุทรสาคร	100.0	7.8	0.5	0	2.2	0.5	0.8	0.5	0	0.5	0.5	0.2	0	0	33.8	
สมุทรสงคราม	100.0	0.2	0.2	0.2	2.0	0	0	0	0	0.2	0	0	0.2	0	60.7	
เพชรบุรี	100.0	0.8	0.2	0.5	0.2	0	0.2	0	0.5	0.5	0	0	0	0.2	59.0	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	0	0.8	0.2	0.8	1.0	0.5	1.5	0.5	0.8	0.2	0	0	0	31.8	

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจโดยรวม														
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน												
				มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีแหล่ง มั่วสุม น้อยลง/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ผู้ค้ายา เพิ่มขึ้น	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา ส่วนใหญ่ เข้ารับ การรักษา	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ยาเสพติด	สถาน บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย ไม่ทั่วถึง และ ไม่เพียงพอ	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม เพิ่มขึ้น
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.8	38.5	5.7	3.1	5.3	2.9	3.4	3.9	2.1	1.7	0.9	0.8	0.6	1.2	0.6
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	7.0	33.3	4.9	2.6	5.9	2.7	3.2	3.6	1.8	0.6	0.7	1.2	0.4	0.9	0.6
นครราชสีมา	100.0	4.5	30.5	8.0	3.5	4.5	4.0	3.0	1.2	2.0	0	0	1.2	0.2	0.5	0
บุรีรัมย์	100.0	6.0	25.8	3.2	3.7	1.8	0.2	3.5	3.9	1.5	1.2	0.5	0.5	0	0.8	0.5
สุรินทร์	100.0	26.0	46.5	3.5	3.0	4.8	7.2	4.0	5.8	3.0	0.8	2.2	2.2	0.2	2.0	0.8
ศรีสะเกษ	100.0	2.5	41.2	5.8	3.2	7.3	4.0	2.8	3.2	1.8	2.2	1.2	0.8	1.2	1.5	1.2
อุบลราชธานี	100.0	5.0	34.0	1.2	0	9.4	0.2	4.2	6.8	0.8	0	0.5	2.0	0	0.8	1.2
ยโสธร	100.0	1.8	33.8	2.2	1.5	8.2	3.8	4.0	1.5	1.8	0.5	1.2	0.2	3.0	0.5	0.5
ชัยภูมิ	100.0	4.8	20.5	8.5	2.8	0.5	1.0	1.2	0	2.2	1.2	0	0	0.5	0.2	0.8
อำนาจเจริญ	100.0	6.2	51.6	5.5	2.5	16.0	2.0	1.0	14.0	2.5	0.5	2.0	0.8	0.2	0.8	0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.6	43.6	6.5	3.7	4.8	3.0	3.6	4.2	2.4	2.8	1.2	0.4	0.8	1.5	0.5
บึงกาฬ	100.0	2.5	36.5	5.7	5.2	2.5	1.8	4.8	4.2	1.0	0.5	1.0	0.5	0.5	1.2	1.5
หนองบัวลำภู	100.0	0.5	38.8	1.0	7.2	4.2	0.5	2.8	4.0	11.1	1.5	0	0.2	1.0	0.5	0.2
ขอนแก่น	100.0	1.0	39.5	10.3	1.8	3.8	2.5	0.2	2.8	4.2	6.0	1.0	0	0.2	0	0.2
อุดรธานี	100.0	3.2	69.5	7.2	5.5	9.5	7.0	6.2	10.1	0	3.0	2.5	1.0	1.2	2.0	1.0
เลย	100.0	10.5	33.0	6.9	0.5	1.2	5.0	6.2	2.8	0	0.8	0.5	0.8	0.8	0.2	0.2
หนองคาย	100.0	1.5	33.5	13.5	2.8	0.5	2.2	5.0	1.2	0	1.2	0	0	0.5	0.5	0.2
มหาสารคาม	100.0	11.5	33.0	4.0	1.0	7.3	1.8	5.5	3.5	0.8	1.8	2.2	0	1.0	1.5	0.2
ร้อยเอ็ด	100.0	1.8	34.0	8.6	5.2	4.2	3.0	1.0	5.5	1.2	1.8	0.2	0	1.5	0.2	0.2
กาฬสินธุ์	100.0	3.2	42.5	4.2	3.5	3.0	2.2	3.0	4.5	0	6.3	2.2	0.2	1.0	3.2	1.0
สกลนคร	100.0	5.5	51.3	8.6	5.5	8.2	2.2	3.0	1.8	7.2	1.8	0.8	1.5	0.2	2.5	0.8
นครพนม	100.0	14.2	57.1	9.0	4.5	9.3	1.5	9.0	5.5	1.0	0.8	0.8	0.8	0.2	2.0	0.2
มุกดาหาร	100.0	8.0	31.8	7.6	2.2	2.8	2.0	3.5	1.2	0.8	0.8	1.5	0.5	1.5	0.2	0.8

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

คะแนนความพึงพอใจโดยรวม															
จังหวัด	รวม	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน													ผู้ที่ให้ คะแนน พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน
		สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการบังคับ ใช้กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการจับกุม ผู้เสพยา/ผู้ ค้ายาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	ผู้เสพยา/ผู้ ค้ายาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ลดลง	มีแหล่งมั่ว สุมเพิ่มขึ้น/ ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	ไม่ทราบจะ เข้ารับการ บำบัดรักษา อย่างไร	การควบคุม สถาน บันเทิงไม่ เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	
ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	0.7	0.6	0.7	1.0	0.8	0.2	0.7	0.3	0.6	0.4	0.1	0.1	0.1	55.7
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	0.3	0.6	0.7	0.4	0.2	0.1	0.5	0.3	0.2	0.6	0.2	0	0.1	59.7
นครราชสีมา	100.0	0	0	1.0	0	0.2	0	0.5	0	0	0.5	0	0	0.2	65.0
บุรีรัมย์	100.0	0.8	0	0.5	1.8	0	0	0	0.2	0	0.2	1.0	0	0	68.2
สุรินทร์	100.0	0.2	1.5	1.0	1.0	0.5	0.8	0.2	1.2	0.2	0.2	0.2	0	0	27.5
ศรีสะเกษ	100.0	0.5	1.2	0.2	0.5	0.2	0.2	1.0	0	0	1.2	0	0	0	56.3
อุบลราชธานี	100.0	0.5	1.0	0.5	1.0	0.2	0	1.2	0.5	0.8	1.2	0	0	0	61.0
ยโสธร	100.0	0	1.5	1.0	0.2	0	0.5	0	1.2	0	0	0.5	0	0	64.4
ชัยภูมิ	100.0	0.5	0.5	0.2	0	0.2	0	0	0	0	0.2	0	0	0	74.7
อำนาจเจริญ	100.0	0	0.8	0	0.5	0.8	0	1.0	0.2	0.5	0	0	0	0	42.2
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	1.0	0.6	0.7	1.7	1.3	0.3	0.8	0.3	0.9	0.3	--	0.1	0.2	51.8
บึงกาฬ	100.0	1.0	0	0	1.5	0.8	0	0.8	0.2	0.8	0.8	0	0	0.2	61.0
หนองบัวลำภู	100.0	0	0.2	3.0	0	1.2	0	0	0.2	0	0	0	0	0	60.7
ขอนแก่น	100.0	0.2	0	0.2	0	1.2	0	1.2	0	3.5	0	0	0	0.2	59.5
อุดรธานี	100.0	2.0	1.5	0.5	1.5	4.0	0.2	2.0	0.2	0.5	0.2	0	0.5	0.2	27.3
เลย	100.0	0	0.5	0.8	0	4.2	0.5	0.2	0.5	0	0	0.2	0	0.2	56.5
หนองคาย	100.0	0	1.5	1.0	0.5	0.2	0.5	0.2	1.8	0	0	0	0	0.2	65.0
มหาสารคาม	100.0	0.5	0	0.2	0.5	0	0.2	0	0	0.2	0.8	0	0	0	55.5
ร้อยเอ็ด	100.0	0.2	0	0	0	0.2	0.2	0.8	0	0	0	0	0	0	64.2
กาฬสินธุ์	100.0	0.5	0.8	2.0	0.2	0.5	1.0	1.2	0.5	0	0.8	0.2	0	0.5	54.3
สกลนคร	100.0	2.0	1.0	0.8	0.8	1.0	1.2	0	0	0	0.2	0	0	0.2	43.2
นครพนม	100.0	4.0	0.5	0.2	2.8	0.2	0	0.2	0.8	2.2	0.8	0	0.8	0	28.7
มุกดาหาร	100.0	1.8	1.0	0.5	0.8	0.2	0	0.5	0.2	0.2	0.5	0.2	0	0.5	60.2

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

คะแนนความพึงพอใจโดยรวม																
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน												
				มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีแหล่ง มั่วสุม/ น้อยลง/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ผู้ค้ายา เพิ่มขึ้น	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ผู้ค้ายา ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด	สถาน บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย ไม่ทั่วถึง และ ไม่เพียงพอ	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม เพิ่มขึ้น
ภาคเหนือ	100.0	8.1	41.1	7.2	4.6	6.2	4.2	2.8	3.2	2.3	1.1	1.1	0.9	0.7	1.1	0.6
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	5.8	37.9	7.9	3.4	4.9	5.1	2.5	3.0	2.3	1.1	1.0	0.7	0.5	1.1	0.7
เชียงใหม่	100.0	4.0	39.0	2.5	6.2	6.6	4.5	3.0	1.5	3.2	2.0	1.0	0.8	0.5	1.0	1.5
ลำพูน	100.0	1.0	37.5	14.5	1.2	2.0	0.5	1.0	3.0	5.2	1.8	0	0	0	1.2	0
ลำปาง	100.0	18.5	37.2	5.5	5.0	4.0	2.2	6.0	2.8	2.0	1.5	1.0	1.0	0.5	0.2	1.2
แพร่	100.0	4.2	30.0	18.9	0.2	1.0	0.8	0.8	2.0	1.8	0.8	0	0.8	0.8	0.2	0.2
น่าน	100.0	6.2	21.2	9.3	2.0	1.8	2.5	2.5	0.5	0.5	0.2	0.2	0	0.2	0.2	0.2
พะเยา	100.0	3.0	27.5	1.2	0.8	9.9	1.5	1.8	6.8	1.2	0.2	0.2	2.5	0	0.5	0.2
เชียงราย	100.0	4.8	49.0	15.3	0.2	5.8	13.5	1.0	6.0	0.8	0	2.5	0.5	0.5	0.5	0
แม่ฮ่องสอน	100.0	2.0	36.2	12.8	7.5	0.5	1.5	2.0	1.0	3.8	0	0.2	1.0	1.2	0	0.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	10.2	44.0	7.0	5.7	7.1	3.3	3.0	3.3	2.2	1.1	1.1	1.1	0.9	1.1	0.4
อุดรดิตถ์	100.0	8.8	32.0	4.0	3.2	4.9	2.0	2.5	3.2	1.2	4.0	0.5	1.8	0.2	1.0	0.2
นครสวรรค์	100.0	1.2	49.0	9.6	9.5	3.0	5.5	2.8	2.0	1.0	1.2	1.8	0.2	0	1.2	0.8
อุทัยธานี	100.0	5.0	37.0	12.4	3.2	2.5	5.0	3.8	2.5	1.2	2.0	0.2	0.8	0.2	0	0.2
กำแพงเพชร	100.0	7.2	45.5	3.2	11.9	11.0	2.2	1.5	2.5	2.8	0.2	0.8	1.8	0.8	0.8	0.5
ตาก	100.0	3.8	46.0	1.5	2.0	10.5	8.0	0.8	7.0	2.8	0.8	2.0	0.8	0.8	3.8	0
สุโขทัย	100.0	10.0	51.2	9.5	4.0	12.6	0.8	2.2	3.8	5.2	0.5	1.0	1.0	1.8	2.5	0
พิษณุโลก	100.0	13.8	38.2	5.0	4.5	1.8	2.0	7.3	5.2	2.5	1.8	1.0	0.8	2.2	0.5	0.2
พิจิตร	100.0	9.5	41.8	3.5	7.2	13.5	1.5	4.8	2.2	2.8	0	1.0	0.5	0	0.2	1.0
เพชรบูรณ์	100.0	25.0	46.3	14.3	2.2	7.5	3.2	1.5	1.8	0.8	0.8	1.0	2.0	0.8	2.0	0.5

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

คะแนนความพึงพอใจโดยรวม															
จังหวัด	รวม	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน													ผู้ที่ให้ คะแนน พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน
		สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการบังคับ ใช้กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ไม่ได้รับการ บำบัดรักษา	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่ได้รับการ บำบัดรักษา	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ลดลง	มีแหล่งมั่ว สุ่มเพิ่มขึ้น/ ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	ไม่ทราบจะ เข้ารับการ บำบัดรักษา อย่างไร	การควบคุม สถาน บันเทิงไม่ เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	
ภาคเหนือ	100.0	0.5	0.7	0.4	0.8	0.5	0.3	0.4	0.6	0.4	0.3	—	0.1	0.1	50.8
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	0.4	0.5	0.3	0.6	0.3	0.2	0.3	0.4	0.3	0.2	0	0	0.2	56.3
เชียงใหม่	100.0	0.5	0.5	0	0.8	0.2	0.5	0.8	0.2	0.8	0.2	0	0	0.2	57.0
ลำพูน	100.0	0.2	1.2	0	1.0	3.5	0	0	1.0	0.2	0	0	0	0	61.5
ลำปาง	100.0	0.8	0.5	0.8	0.8	0	0.2	0.5	0.2	0	0.5	0	0	0	44.3
แพร่	100.0	0.5	0.2	0	0	0	0.8	0	0.2	0	0	0	0	0	65.8
น่าน	100.0	0.2	0.5	0	0	0	0	0.2	0.2	0	0	0	0	0	72.6
พะเยา	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0.5	0	0	0	0	0.2	69.5
เชียงราย	100.0	0	0.5	0.8	0.2	0	0	0	0.5	0.2	0	0	0	0.2	46.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.2	0.5	0.8	0.5	0	0	0	0.2	0	0.5	0	0	0.2	61.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	0.7	1.0	0.5	1.1	0.7	0.4	0.4	0.7	0.4	0.5	—	0.3	—	45.8
อุดรดิตถ์	100.0	0	1.0	0	0	0	0	1.8	0	0	0.5	0	0	0	59.2
นครสวรรค์	100.0	1.2	0.8	1.5	1.0	1.0	0.2	1.0	0.5	1.0	1.5	0	0.5	0.2	49.8
อุทัยธานี	100.0	0.8	0.2	0	0.2	0	0.8	0	0.8	0	0.2	0	0	0	58.0
กำแพงเพชร	100.0	0	2.0	0.2	0	0.5	0	0	1.8	0.8	0	0	0.2	0	47.3
ตาก	100.0	1.0	0.5	0.5	0	1.5	0.2	0	0.8	0.2	0.5	0	0	0	50.2
สุโขทัย	100.0	0.5	1.0	0.5	0.8	0.8	1.0	0	0.5	0.2	0.2	0	0.8	0	38.8
พิษณุโลก	100.0	1.2	1.0	0	0	0.2	0.8	0	0	0.2	0	0	0	0	48.0
พิจิตร	100.0	0.2	0.8	0.8	0.8	0.2	0	0.8	0	0	0	0	0	0	48.7
เพชรบูรณ์	100.0	0.5	0.8	0.2	1.0	1.0	0.5	0.2	1.8	0.2	1.0	0.2	0.5	0	28.7

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

คะแนนความพึงพอใจโดยรวม																
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน												
				มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีแหล่ง มั่วสุม/ น้อยลง/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ผู้ค้ายา เพิ่มขึ้น	การใช้ กฎหมาย/ ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ผู้ค้ายา ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด	สถาน บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย ไม่ทั่วถึง และ ไม่เพียงพอ	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม เพิ่มขึ้น
ภาคใต้	100.0	13.1	43.4	6.8	4.3	4.7	2.6	5.0	2.4	1.6	1.9	1.1	1.0	1.1	2.3	1.4
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	12.8	42.0	5.5	4.5	5.3	2.6	4.9	2.3	1.7	1.4	0.8	1.3	1.0	2.3	1.8
นครศรีธรรมราช	100.0	21.2	45.0	6.0	6.0	7.6	1.8	4.2	3.8	2.0	1.8	0.8	0.8	0.8	2.2	1.5
กระบี่	100.0	34.2	48.0	6.0	3.2	10.3	2.2	3.2	2.8	2.2	1.8	1.0	2.8	1.5	2.2	1.8
พังงา	100.0	5.2	21.5	3.8	1.0	0.2	0.5	7.8	1.0	1.8	0.5	0.2	2.0	0.2	0	0.5
ภูเก็ต	100.0	3.2	44.8	6.8	3.2	3.0	7.2	8.2	1.2	3.5	0	0.5	0.5	1.0	1.0	2.8
สุราษฎร์ธานี	100.0	6.5	49.7	7.4	5.2	5.2	2.5	6.5	1.5	0.2	1.5	1.2	2.5	1.8	1.0	2.5
ระนอง	100.0	3.5	24.8	10.0	4.0	1.5	0.2	1.0	4.2	2.0	0.5	0	0.2	0	0.2	0.2
ชุมพร	100.0	4.2	25.8	6.5	3.0	1.8	2.2	1.8	0.2	1.5	2.2	0.8	0.2	0.5	0	1.0
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	13.4	44.7	7.5	4.1	4.1	2.7	5.0	2.5	1.5	2.4	1.3	0.8	1.2	2.4	1.1
สงขลา	100.0	20.0	46.2	12.4	2.8	7.2	2.0	4.0	4.0	1.2	0.8	2.5	0.8	1.0	0.8	1.2
สตูล	100.0	10.2	23.5	13.8	1.5	0	0.2	3.5	0	2.2	1.0	0	0	0.2	0	0
ตรัง	100.0	3.5	54.0	12.9	5.2	4.2	2.5	5.8	1.5	2.8	5.5	0.2	0.2	1.5	1.2	2.0
พัทลุง	100.0	29.0	41.0	5.0	3.8	5.5	3.5	5.5	4.2	0.5	2.5	0.5	1.8	0.5	0.8	1.2
ปัตตานี	100.0	4.5	57.0	5.5	9.0	0	5.8	5.5	1.8	1.2	6.5	1.0	0.8	1.2	2.2	1.0
ยะลา	100.0	2.0	29.8	3.2	3.7	3.9	1.5	1.2	1.5	1.8	2.0	0.5	0.2	3.8	1.8	0.8
นราธิวาส	100.0	12.8	43.2	11.6	3.5	1.5	2.8	9.2	0.8	1.8	1.0	1.5	1.2	0.5	0.8	0.5

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความพึงพอใจโดยรวม													
จังหวัด	รวม	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน													ผู้ที่ให้ คะแนน พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน
		สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการบังคับ ใช้กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ลดลง	มีแหล่งมั่ว สุ่มเพิ่มขึ้น/ ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม	มีการ ควบคุม สถาน บำบัดรักษา อย่าง เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	ไม่ทราบจะ เข้ารับการ บำบัดรักษา อย่างไร	การควบคุม สถาน บันเทิงไม่ เข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต	
ภาคใต้	100.0	0.9	0.7	1.3	1.1	0.2	0.8	0.6	0.6	0.1	0.3	0.2	0.3	0.1	43.5
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	0.5	0.8	1.5	0.7	0.3	0.4	0.8	0.6	0.1	0.6	0.2	--	0.1	45.2
นครศรีธรรมราช	100.0	0.8	0.5	2.8	0.8	0	0	0.2	0.2	0	0.2	0.2	0	0	33.8
กระบี่	100.0	0.5	0.8	2.0	0	0.8	0.8	0.2	0.5	0.2	0.8	0.2	0	0.2	17.8
พังงา	100.0	0	0	0	0	1.8	0	0.2	0	0	0	0	0	0	73.3
ภูเก็ต	100.0	0.2	1.5	0.8	0	0.5	0	1.8	0.5	0.2	0.2	0	0	0.2	52.0
สุราษฎร์ธานี	100.0	0.5	1.5	0.8	1.0	0	1.0	2.0	1.5	0.2	1.5	0.5	0	0.2	43.8
ระนอง	100.0	0	0	0.2	0	0.2	0.2	0	0	0	0	0	0.2	0	71.7
ชุมพร	100.0	0.8	0.2	1.5	0.2	0.2	1.0	0	0	0	0.2	0	0	0	70.0
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	1.3	0.7	1.2	1.4	0.2	1.2	0.4	0.7	0.2	0.1	0.2	0.5	0	41.9
สงขลา	100.0	1.0	0	2.0	0	0.2	0.2	0.5	0.2	0	0	0.2	1.2	0	33.8
สตูล	100.0	0.5	0	0.2	0	0	0.2	0	0.2	0	0	0	0	0	66.3
ตรัง	100.0	1.8	1.2	0.8	0.2	0	2.0	0.8	1.2	0	0.5	0	0	0	42.5
พัทลุง	100.0	0.5	1.8	0.2	0.2	0.2	0.8	0	2.0	0	0	0	0	0	30.0
ปัตตานี	100.0	3.0	1.5	1.5	1.5	0.5	4.8	0.2	0.8	0.2	0	1.0	0.5	0	38.5
ยะลา	100.0	0.5	0.2	0.8	0	0.2	0.5	0.2	0.5	0.8	0.2	0	0	0	68.2
นราธิวาส	100.0	1.5	0.8	0.8	0.5	0.2	0.8	0.5	0.5	0.5	0.2	0	0.2	0	44.0

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด

		คะแนนความพึงพอใจโดยรวม													
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน										
		ความ พึงพอใจ 0 – 2 คะแนน	ความ พึงพอใจ 3 คะแนน	ความ พึงพอใจ 4 – 5 คะแนน	มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	ไม่มีแหล่ง มั่วสุม/แหล่ง มั่วสุม น้อยลง/ มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการป้องกัน ยาเสพติด	มีการ จับกุม ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ผู้ค้ายา เพิ่มขึ้น	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด/ ตั้งจุดตรวจ หรือ จุดสกัด	ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ผู้ค้ายา ส่วนใหญ เข้ารับการ บำบัดรักษา/ สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการ บังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่ รัฐ ที่ เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ อินเทอร์เน็ต
ทั่วประเทศ	100.0	10.5	38.1	51.4	16.9	10.7	6.5	5.4	3.3	2.9	2.1	1.5	1.2	0.7	0.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	17.3	40.4	42.3	6.6	14.7	6.1	5.0	2.0	4.1	0.9	0.9	1.2	0.6	0.2
ภาคกลาง	100.0	6.6	31.6	61.8	22.6	11.5	9.1	5.1	3.9	2.6	2.1	2.4	1.4	0.9	0.2
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	6.8	23.7	69.5	26.1	13.5	11.6	4.5	3.5	2.6	2.8	2.0	1.6	1.0	0.3
สมุทรปราการ	100.0	4.8	18.8	76.4	26.8	18.2	12.2	3.2	3.5	3.0	3.0	2.0	3.2	0.8	0.5
นนทบุรี	100.0	7.2	29.8	63.0	19.5	11.2	13.2	5.8	2.8	1.8	3.5	1.8	1.2	2.0	0.2
ปทุมธานี	100.0	4.2	19.2	76.6	34.8	11.8	14.5	4.5	3.8	1.2	2.2	2.8	0.5	0.5	0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	6.2	20.5	73.3	34.2	14.8	13.2	1.5	3.8	1.2	3.0	0.2	0.2	0.2	1.0
อ่างทอง	100.0	14.8	42.5	42.7	23.7	4.5	4.5	4.2	0	2.8	1.0	1.2	0	0.8	0
ลพบุรี	100.0	13.5	15.0	71.5	23.9	10.8	7.8	7.0	5.5	10.2	2.0	2.5	0.5	0.8	0.5
สิงห์บุรี	100.0	3.2	29.5	67.3	25.8	9.5	9.8	8.8	3.2	0.8	2.5	2.8	2.8	0.5	0.8
ชัยนาท	100.0	7.0	26.5	66.5	23.1	13.0	12.8	3.8	6.0	1.2	2.5	2.8	0.8	0	0.5
สระบุรี	100.0	11.8	40.0	48.2	13.6	12.8	2.0	5.2	3.0	2.0	2.5	2.5	2.8	1.8	0

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความพึงพอใจโดยรวม													
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน										
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	มีการ	ไม่มีแหล่ง	พบเห็น	คนใน	มีการ	มีการจัด	ผู้เสพ/ผู้ติด	มีการ	มีการ	มีการ	มีการควบคุม
		ความ	ความ	ความ	ปราบปราม	มั่วสุม/แหล่ง	ปัญหา	ชุมชน/	จับกุม	กิจกรรม	ยาเสพติด	บังคับใช้	ดำเนินการ	ติดตาม	สถาบันเชิง
		พึงพอใจ	พึงพอใจ	พึงพอใจ	ยาเสพติด	มั่วสุม	ยาเสพติด	หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติด	ป้องกัน	ส่วนใหญ่	กฎหมาย	กับเจ้าหน้าที่	ช่วยเหลือ	อย่างเข้มงวด
		0 – 2	3	4 – 5	อย่าง	น้อยลง/	น้อยลง	ให้ความ	และผู้ค้า	ยาเสพติด	เข้ารับการ	จริงจังและ	รัฐ ที่	ผู้ผ่าน	เช่น ร้านเกมส์
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	จริงจัง/	มีการ		ร่วมมือ	ยาเสพติด	ยาเสพติด/	บำบัดรักษา/	เข้มงวด	เกี่ยวข้อง	การบำบัด	ร้าน
					ต่อเนื่อง	ปราบปราม		การป้องกัน	เพิ่มขึ้น	ตั้งจุดตรวจ	บำบัด/	เข้มงวด	อย่างจริงจัง		อินเทอร์เน็ต
					หรือ	แหล่งมั่วสุม		ยาเสพติด		จุดสกัด	ทั่วถึง/				
					เพิ่มขึ้น						เพียงพอ				
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	5.6	35.2	59.2	20.3	11.5	6.5	6.4	3.7	2.9	1.8	3.1	1.8	1.2	--
ชลบุรี	100.0	2.8	32.5	64.7	25.0	14.5	6.0	5.8	2.8	4.0	0.8	2.5	0.5	2.8	0
ระยอง	100.0	8.2	28.0	63.8	20.9	9.0	9.2	7.5	7.0	3.0	2.5	3.2	0.5	1.0	0
จันทบุรี	100.0	3.0	31.2	65.8	15.5	19.6	6.8	10.2	1.2	5.5	3.2	2.5	0.5	0.8	0
ตราด	100.0	4.0	44.8	51.2	14.2	8.5	5.8	5.2	2.5	0.8	1.2	3.0	10.0	0	0
ฉะเชิงเทรา	100.0	4.0	37.5	58.5	20.1	12.2	5.0	5.0	4.0	1.2	1.8	6.2	2.8	0	0.2
ปราจีนบุรี	100.0	6.8	40.0	53.2	17.5	7.8	5.8	7.0	3.2	3.0	3.8	2.8	1.8	0.5	0
นครนายก	100.0	22.2	56.6	21.2	6.5	2.5	1.0	9.8	1.0	0	0	0.2	0.2	0	0
สระแก้ว	100.0	7.0	38.8	54.2	19.2	7.2	8.2	3.8	5.0	1.2	1.5	2.5	4.8	0.8	0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	7.2	40.3	52.5	19.3	8.5	7.8	4.8	4.8	2.3	1.5	2.3	0.6	0.6	0
ราชบุรี	100.0	7.2	39.2	53.6	16.4	7.2	5.5	8.5	5.8	4.2	1.8	2.0	1.2	1.0	0
กาญจนบุรี	100.0	4.2	30.0	65.8	27.0	7.5	15.2	5.0	5.0	1.5	2.0	2.2	0.2	0.2	0
สุพรรณบุรี	100.0	5.0	35.2	59.8	31.4	8.0	2.0	3.5	9.2	1.0	1.0	3.0	0.5	0.2	0
นครปฐม	100.0	4.8	35.2	60.0	25.6	8.5	9.8	3.2	3.8	3.2	1.2	2.5	1.2	1.0	0
สมุทรสาคร	100.0	14.5	51.7	33.8	9.5	11.4	2.2	4.8	1.5	1.0	0.8	2.2	0.2	0.2	0
สมุทรสงคราม	100.0	1.5	37.8	60.7	19.9	15.2	15.0	3.2	0.2	1.0	0.2	5.5	0	0.5	0
เพชรบุรี	100.0	3.0	38.0	59.0	10.2	11.0	13.5	5.5	7.8	5.0	3.5	1.2	0.8	0.5	0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	11.2	57.0	31.8	5.2	1.8	9.6	5.0	5.0	1.0	2.5	1.2	0	0.5	0

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจโดยรวม													
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน										
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	มีการ	ไม่มีแหล่ง	พบเห็น	คนใน	มีการ	มีการจัด	ผู้เสพ/ผู้ติด	มีการ	มีการ	มีการ	มีการควบคุม
		ความ	ความ	ความ	ปราบปราม	มั่วสุม/แหล่ง	ปัญหา	ชุมชน/	จับกุม	กิจกรรม	ยาเสพติด	บังคับใช้	ดำเนินการ	ติดตาม	สถานบันเทิง
		พึงพอใจ	พึงพอใจ	พึงพอใจ	ยาเสพติด	มั่วสุม	ยาเสพติด	หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติด	ป้องกัน	ส่วนใหญ่	กฎหมาย	กับเจ้าหน้าที่	ช่วยเหลือ	อย่างเข้มงวด
		0 – 2	3	4 – 5	จริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการ	น้อยลง	ให้ความ	ยาเสพติด	ยาเสพติด/	บำบัดรักษา/	เข้มงวด	เกี่ยวข้อง	การบำบัด	ร้าน
		คะแนน	คะแนน	คะแนน		แหล่งมั่วสุม	เพิ่มขึ้น	การป้องกัน	เพิ่มขึ้น	ตั้งจุดตรวจ	สถานบำบัด	ทั่วถึง/	อย่างจริงจัง		อินเทอร์เน็ต
						เพิ่มขึ้น		ยาเสพติด		หรือ	ทั่วถึง/	เพียงพอ			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.8	38.5	55.7	22.6	7.8	4.9	7.3	3.7	2.3	3.1	1.7	1.5	0.6	0.2
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	7.0	33.3	59.7	21.1	10.0	6.8	8.1	4.4	3.2	2.3	1.9	1.4	0.3	0.2
นครราชสีมา	100.0	4.5	30.5	65.0	25.2	14.8	9.8	7.0	2.8	3.0	1.2	0.5	0.5	0.2	0
บุรีรัมย์	100.0	6.0	25.8	68.2	32.8	10.0	2.0	9.8	4.2	1.0	5.0	1.2	1.5	0.2	0.5
สุรินทร์	100.0	26.0	46.5	27.5	3.2	5.0	3.0	9.5	2.0	2.0	0.8	0.8	1.2	0	0
ศรีสะเกษ	100.0	2.5	41.2	56.3	15.8	7.0	8.8	12.0	6.2	2.5	1.8	0.2	1.8	0.2	0
อุบลราชธานี	100.0	5.0	34.0	61.0	14.8	10.2	8.8	8.5	7.0	5.5	2.0	1.0	2.8	0.2	0.2
ยโสธร	100.0	1.8	33.8	64.4	20.2	4.0	2.8	11.0	8.2	7.5	4.2	2.8	3.2	0.5	0
ชัยภูมิ	100.0	4.8	20.5	74.7	34.2	9.2	6.0	3.2	3.8	2.8	3.2	10.2	0.8	0.8	0.5
อำนาจเจริญ	100.0	6.2	51.6	42.2	17.8	5.0	6.0	3.2	1.2	0	4.8	2.2	0.8	1.2	0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.6	43.6	51.8	23.9	5.8	2.9	6.5	3.1	1.5	3.9	1.6	1.5	0.9	0.2
บึงกาฬ	100.0	2.5	36.5	61.0	26.0	4.8	6.8	7.0	3.8	1.8	4.5	1.5	1.5	1.5	1.8
หนองบัวลำภู	100.0	0.5	38.8	60.7	25.7	5.0	1.2	10.5	2.8	1.5	1.0	2.2	10.8	0	0
ขอนแก่น	100.0	1.0	39.5	59.5	36.6	4.0	4.8	7.0	0.8	1.0	2.8	1.0	1.0	0.5	0
อุดรธานี	100.0	3.2	69.5	27.3	13.2	0.8	0.2	3.8	1.2	1.0	5.8	0.5	0	0.8	0
เลย	100.0	10.5	33.0	56.5	16.6	7.5	4.8	12.2	5.5	3.0	4.5	1.2	0	1.2	0
หนองคาย	100.0	1.5	33.5	65.0	25.1	9.0	1.0	9.2	4.8	1.5	4.5	8.2	0.2	1.0	0.5
มหาสารคาม	100.0	11.5	33.0	55.5	23.5	3.0	3.8	4.8	5.5	1.8	6.8	1.0	3.8	1.0	0.5
ร้อยเอ็ด	100.0	1.8	34.0	64.2	27.2	8.2	4.2	9.5	2.8	0.5	4.8	3.2	1.8	2.0	0
กาฬสินธุ์	100.0	3.2	42.5	54.3	24.9	12.2	1.0	4.5	5.3	1.5	2.0	0.2	1.0	1.5	0.2
สกลนคร	100.0	5.5	51.3	43.2	20.6	8.0	2.2	2.2	4.8	0.2	4.0	0.5	0.2	0.5	0
นครพนม	100.0	14.2	57.1	28.7	11.1	4.0	3.2	4.2	1.5	3.5	0.8	0	0.2	0.2	0
มุกดาหาร	100.0	8.0	31.8	60.2	23.8	8.0	2.2	8.0	4.8	4.0	3.8	3.0	1.8	0.8	0

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจโดยรวม													
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน										
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	มีการ	ไม่มีแหล่ง	พบเห็น	คนใน	มีการ	มีการจัด	ผู้เสพ/ผู้ติด	มีการ	มีการ	มีการ	มีการควบคุม
		ความ	ความ	ความ	ปราบปราม	มั่วสุม/แหล่ง	ปัญหา	ชุมชน/	จับกุม	กิจกรรม	ยาเสพติด	บังคับใช้	ดำเนินการ	ติดตาม	สถานบันเทิง
		พึงพอใจ	พึงพอใจ	พึงพอใจ	ยาเสพติด	มั่วสุม	ยาเสพติด	หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติด	ป้องกัน	ส่วนใหญ่	กฎหมาย	กับเจ้าหน้าที่	ช่วยเหลือ	อย่างเข้มงวด
		0 – 2	3	4 – 5	จริงจัง/	น้อยลง/	น้อยลง	ให้ความ	และผู้ค้า	ยาเสพติด/	เข้ารับการ	จริงจังและ	รัฐ ที่	ผู้ผ่าน	ร้าน
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	ต่อเนื่อง	มีการ	น้อยลง	ร่วมมือ	ยาเสพติด	ตั้งจุดตรวจ	บำบัดรักษา/	เข้มงวด	เกี่ยวข้องกับ	การบำบัด	อินเทอร์เน็ต
						ปราบปราม		การป้องกัน	เพิ่มขึ้น	หรือ	สถานบำบัด		ยาเสพติด		
						แหล่งมั่วสุม		ยาเสพติด		จุดสกัด	ทั่วถึง/		อย่างจริงจัง		
						เพิ่มขึ้น					เพียงพอ				
ภาคเหนือ	100.0	8.1	41.1	50.8	20.1	6.7	6.6	5.8	3.9	1.8	2.8	1.5	0.7	0.7	0.2
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	5.8	37.9	56.3	24.6	7.0	6.5	6.9	3.8	2.0	2.9	1.5	0.4	0.6	0.1
เชียงใหม่	100.0	4.0	39.0	57.0	20.0	10.8	7.0	3.2	5.2	3.8	4.8	1.0	0.2	0.8	0.2
ลำพูน	100.0	1.0	37.5	61.5	25.2	3.8	13.8	1.2	5.5	3.0	7.8	1.2	0	0	0
ลำปาง	100.0	18.5	37.2	44.3	18.2	4.5	1.5	8.8	4.0	1.0	2.8	2.0	0.8	0.5	0.2
แพร่	100.0	4.2	30.0	65.8	39.4	8.2	4.0	5.2	4.2	0	0.8	3.5	0	0.5	0
น่าน	100.0	6.2	21.2	72.6	38.4	8.0	8.2	11.8	2.0	0	0.8	2.2	0.2	1.0	0
พะเยา	100.0	3.0	27.5	69.5	43.0	5.2	5.8	6.5	1.5	2.5	0.2	3.0	1.8	0	0
เชียงราย	100.0	4.8	49.0	46.2	19.8	3.2	6.5	10.5	2.8	0.5	1.2	0.5	0.2	1.0	0
แม่ฮ่องสอน	100.0	2.0	36.2	61.8	26.0	6.8	6.5	14.8	1.5	2.0	1.0	3.0	0.2	0	0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	10.2	44.0	45.8	15.9	6.4	6.8	4.8	4.0	1.7	2.7	1.5	1.0	0.8	0.2
อุดรดิตถ์	100.0	8.8	32.0	59.2	28.5	2.2	13.0	2.0	1.2	2.5	5.0	0.8	1.5	2.5	0
นครสวรรค์	100.0	1.2	49.0	49.8	11.6	7.0	1.8	6.2	10.2	3.2	5.2	1.8	0.8	1.2	0.8
อุทัยธานี	100.0	5.0	37.0	58.0	21.9	20.2	1.5	6.8	1.2	1.8	1.0	2.8	0.8	0	0
กำแพงเพชร	100.0	7.2	45.5	47.3	15.3	10.2	5.8	5.5	2.5	1.2	1.0	3.8	1.8	0.2	0
ตาก	100.0	3.8	46.0	50.2	7.5	5.0	16.5	10.8	1.2	3.0	3.2	1.2	0.8	0.5	0.5
สุโขทัย	100.0	10.0	51.2	38.8	12.6	4.0	10.8	5.5	1.8	1.5	0.5	0.8	0.5	0.8	0
พิษณุโลก	100.0	13.8	38.2	48.0	21.2	6.8	8.2	2.8	3.5	0.8	2.5	0.2	0.8	1.2	0
พิจิตร	100.0	9.5	41.8	48.7	20.8	8.0	2.5	2.2	6.8	0.8	2.2	3.0	2.2	0	0.2
เพชรบูรณ์	100.0	25.0	46.3	28.7	11.6	1.2	3.8	2.8	3.5	1.2	2.8	0.5	0.5	0.8	0

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจโดยรวม													
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน										
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	มีการ	ไม่มีแหล่ง	พบเห็น	คนใน	มีการ	มีการจัด	ผู้เสพ/ผู้ติด	มีการ	มีการ	มีการ	มีการควบคุม
		ความ	ความ	ความ	ปราบปราม	มั่วสุม/แหล่ง	ปัญหา	ชุมชน/	จับกุม	กิจกรรม	ยาเสพติด	บังคับใช้	ดำเนินการ	ติดตาม	สถาบันเชิง
		พึงพอใจ	พึงพอใจ	พึงพอใจ	ยาเสพติด	มั่วสุม	ยาเสพติด	หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติด	ป้องกัน	ส่วนใหญ่	กฎหมาย	กับเจ้าหน้าที่	ช่วยเหลือ	อย่างเข้มงวด
		0 – 2	3	4 – 5	อย่าง	น้อยลง/	น้อยลง	ให้ความ	และผู้ค้า	ปัญหา	เข้ารับการ	จริงจังและ	รัฐ ที่	ผู้ผ่าน	เช่น ร้านเกมส์
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	จริงจัง/	มีการ		ร่วมมือ	ยาเสพติด	ยาเสพติด/	บำบัดรักษา/	เข้มงวด	เกี่ยวข้อง	การบำบัด	ร้าน
					ต่อเนื่อง	ปราบปราม		การป้องกัน	เพิ่มขึ้น	ตั้งจุดตรวจ	สถานบำบัด	เข้มงวด	อย่างจริงจัง		อินเทอร์เน็ต
					หรือ	แหล่งมั่วสุม		ยาเสพติด		จุดสกัด	ทั่วถึง/	เพียงพอ			
ภาคใต้	100.0	13.1	43.4	43.5	17.6	7.1	3.9	3.2	3.9	2.6	2.4	0.8	1.1	0.8	0.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	12.8	42.0	45.2	18.0	7.8	4.7	3.4	3.8	2.9	1.8	0.6	0.9	1.2	0.1
นครศรีธรรมราช	100.0	21.2	45.0	33.8	12.0	4.5	5.8	3.2	1.0	3.8	2.0	0.5	0	1.0	0
กระบี่	100.0	34.2	48.0	17.8	4.5	3.0	2.8	1.0	2.8	0.5	2.5	0.2	0	0.5	0
พังงา	100.0	5.2	21.5	73.3	31.8	9.2	5.8	6.8	8.5	2.2	2.5	3.2	1.8	1.0	0.5
ภูเก็ต	100.0	3.2	44.8	52.0	17.1	12.0	1.8	5.2	9.0	2.2	1.5	0.5	0.5	2.0	0.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	6.5	49.7	43.8	18.6	9.8	0.2	1.8	4.5	4.0	1.2	0	2.2	1.5	0
ระนอง	100.0	3.5	24.8	71.7	30.1	13.2	13.5	5.2	4.8	1.0	2.2	1.0	0.5	0.2	0
ชุมพร	100.0	4.2	25.8	70.0	34.2	8.5	11.5	5.0	2.5	1.8	1.5	1.5	1.2	1.5	0.8
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	13.4	44.7	41.9	17.0	6.5	3.2	3.0	4.0	2.3	3.0	0.9	1.4	0.5	0.1
สงขลา	100.0	20.0	46.2	33.8	15.5	5.0	2.0	1.2	4.5	1.0	2.5	0.2	1.5	0.2	0.2
สตูล	100.0	10.2	23.5	66.3	36.0	7.5	3.5	1.0	8.8	1.8	4.8	0.5	1.2	1.0	0.2
ตรัง	100.0	3.5	54.0	42.5	22.1	6.0	1.8	3.0	1.5	0.8	4.8	0.5	1.5	0.5	0
พัทลุง	100.0	29.0	41.0	30.0	6.8	4.5	1.2	7.1	2.5	2.0	3.2	0.8	1.2	0.5	0.2
ปัตตานี	100.0	4.5	57.0	38.5	13.2	7.5	3.5	3.2	3.0	2.0	2.5	1.0	1.8	0.8	0
ยะลา	100.0	2.0	29.8	68.2	22.2	10.2	6.8	8.0	6.2	6.2	2.8	4.0	1.8	0	0
นราธิวาส	100.0	12.8	43.2	44.0	15.5	7.8	5.5	2.0	3.8	4.5	2.5	0.8	0.8	0.8	0

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	10.1	44.0	34.4	7.9	2.6	1.0	3.48	0.9403
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.3	34.0	38.4	12.4	5.0	1.9	3.22	1.0569
ภาคกลาง	100.0	14.2	52.5	26.8	4.7	1.4	0.4	3.72	0.8425
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	20.6	57.1	17.5	3.1	1.5	0.2	3.92	0.8152
สมุทรปราการ	100.0	27.5	68.2	2.8	1.0	0.5	0	4.21	0.5858
นนทบุรี	100.0	13.3	49.6	31.8	4.5	0.5	0.3	3.70	0.7916
ปทุมธานี	100.0	27.8	51.6	19.5	0.8	0.3	0	4.06	0.7230
พระนครศรีอยุธยา	100.0	16.3	78.1	4.3	0.5	0.8	0	4.09	0.5344
อ่างทอง	100.0	4.8	39.1	36.5	12.3	6.3	1.0	3.21	1.0017
ลพบุรี	100.0	25.0	48.8	9.3	8.8	7.8	0.3	3.74	1.1687
สิงห์บุรี	100.0	5.8	62.7	28.7	1.8	0.5	0.5	3.70	0.6717
ชัยนาท	100.0	30.3	42.7	25.0	1.0	1.0	0	4.00	0.8272
สระบุรี	100.0	3.5	45.2	37.5	8.3	4.5	1.0	3.32	0.9191

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	7.2	54.5	31.5	5.1	1.3	0.4	3.60	0.7808
ชลบุรี	100.0	4.5	56.7	28.5	9.0	1.3	0	3.54	0.7712
ระยอง	100.0	5.3	77.9	16.0	0	0.8	0	3.87	0.5136
จันทบุรี	100.0	12.3	55.4	29.5	1.5	0.3	1.0	3.75	0.7739
ตราด	100.0	0.5	53.9	37.8	6.3	1.5	0	3.46	0.6888
ฉะเชิงเทรา	100.0	9.8	47.9	37.0	4.5	0.8	0	3.61	0.7538
ปราจีนบุรี	100.0	11.0	40.4	39.8	5.5	2.8	0.5	3.50	0.8983
นครนายก	100.0	0	26.8	59.9	8.0	3.5	1.8	3.06	0.8015
สระแก้ว	100.0	13.3	39.5	39.9	4.0	1.8	1.5	3.54	0.9384
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	11.3	43.2	36.6	6.9	1.3	0.7	3.54	0.8835
ราชบุรี	100.0	5.3	44.9	40.3	7.2	1.0	1.3	3.42	0.8403
กาญจนบุรี	100.0	10.0	71.9	15.8	1.5	0.8	0	3.89	0.6114
สุพรรณบุรี	100.0	15.0	47.6	33.3	1.3	1.0	1.8	3.69	0.9000
นครปฐม	100.0	19.5	34.8	39.9	5.0	0.8	0	3.67	0.8701
สมุทรสาคร	100.0	8.5	27.5	43.2	16.5	3.0	1.3	3.18	0.9908
สมุทรสงคราม	100.0	2.3	64.4	31.5	1.3	0.5	0	3.67	0.5681
เพชรบุรี	100.0	11.0	45.6	35.8	6.3	0.3	1.0	3.58	0.8517
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	4.5	36.0	47.7	9.8	2.0	0	3.31	0.7883

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.2	49.2	33.6	5.9	0.9	0.2	3.61	0.7988
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	14.2	50.4	28.4	6.1	0.7	0.2	3.71	0.8238
นครราชสีมา	100.0	24.3	43.4	29.0	2.8	0.5	0	3.88	0.8218
บุรีรัมย์	100.0	13.0	66.9	15.8	3.0	0.5	0.8	3.87	0.7459
สุรินทร์	100.0	2.3	36.3	35.8	23.3	2.0	0.3	3.13	0.8804
ศรีสะเกษ	100.0	8.0	51.6	37.3	2.3	0.5	0.3	3.64	0.7052
อุบลราชธานี	100.0	10.0	45.2	36.0	8.5	0.3	0	3.56	0.7954
ยโสธร	100.0	5.3	69.1	22.8	2.0	0.5	0.3	3.76	0.6232
ชัยภูมิ	100.0	22.3	68.0	7.2	1.5	1.0	0	4.09	0.6618
อำนาจเจริญ	100.0	7.8	35.0	49.8	4.8	2.3	0.3	3.40	0.8109
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	6.2	48.1	38.6	5.7	1.2	0.2	3.52	0.7622
บึงกาฬ	100.0	5.8	53.9	37.5	2.0	0.8	0	3.62	0.6608
หนองบัวลำภู	100.0	4.0	61.0	32.0	2.0	1.0	0	3.65	0.6392
ขอนแก่น	100.0	9.3	60.3	27.8	1.8	0.8	0	3.76	0.6707
อุดรธานี	100.0	0.5	18.0	72.7	8.3	0.5	0	3.10	0.5420
เลย	100.0	3.8	49.4	36.0	10.0	0.5	0.3	3.45	0.7643
หนองคาย	100.0	13.0	52.5	33.5	0.5	0.5	0	3.77	0.6916
มหาสารคาม	100.0	11.0	44.4	33.3	8.5	2.5	0.3	3.52	0.9064
ร้อยเอ็ด	100.0	13.0	65.2	21.0	0	0.8	0	3.90	0.6309
กาฬสินธุ์	100.0	0.5	51.4	37.5	9.3	1.3	0	3.41	0.7160
สกลนคร	100.0	4.3	39.8	47.1	5.8	1.5	1.5	3.35	0.8362
นครพนม	100.0	3.0	33.8	43.1	17.3	2.8	0	3.17	0.8443
มุกดาหาร	100.0	3.3	54.7	30.5	9.0	2.5	0	3.47	0.8037

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาอาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาอาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคเหนือ	100.0	8.7	44.8	37.7	5.7	1.8	1.3	3.49	0.8984
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	10.0	50.2	33.5	4.5	1.1	0.7	3.62	0.8181
เชียงใหม่	100.0	16.8	40.1	36.8	5.5	0.8	0	3.67	0.8448
ลำพูน	100.0	0.5	64.4	34.3	0	0.8	0	3.64	0.5349
ลำปาง	100.0	5.3	39.8	34.3	13.5	2.8	4.3	3.19	1.0979
แพร่	100.0	5.0	86.7	6.5	1.0	0.8	0	3.94	0.4688
น่าน	100.0	16.5	58.4	15.3	6.5	2.0	1.3	3.77	0.9529
พะเยา	100.0	13.3	61.9	24.0	0.3	0.5	0	3.87	0.6421
เชียงราย	100.0	5.3	48.2	45.5	0.5	0.5	0	3.57	0.6251
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.0	54.8	37.3	5.3	1.3	0.3	3.49	0.6935
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	7.5	39.7	41.6	6.7	2.5	2.0	3.37	0.9520
อุดรดิตถ์	100.0	11.0	45.7	32.8	3.5	6.0	1.0	3.49	1.0112
นครสวรรค์	100.0	6.3	46.7	44.0	2.5	0.5	0	3.56	0.6729
อุทัยธานี	100.0	18.3	73.3	6.3	1.3	0.8	0	4.07	0.5984
กำแพงเพชร	100.0	6.5	36.3	49.4	2.3	1.0	4.5	3.32	0.9966
ตาก	100.0	3.3	54.6	40.0	1.8	0.3	0	3.59	0.5982
สุโขทัย	100.0	5.5	35.3	46.9	7.5	2.8	2.0	3.27	0.9303
พิษณุโลก	100.0	10.3	36.5	40.9	7.8	3.0	1.5	3.39	0.9797
พิจิตร	100.0	15.8	31.0	42.4	10.3	0.5	0	3.51	0.8955
เพชรบูรณ์	100.0	1.3	25.3	43.9	17.5	6.5	5.5	2.81	1.0947

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคใต้	100.0	6.5	40.8	39.0	10.1	2.6	1.0	3.36	0.9146
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	4.4	45.8	37.4	8.7	2.4	1.3	3.37	0.8938
นครศรีธรรมราช	100.0	2.3	41.8	39.5	12.3	1.8	2.3	3.24	0.9217
กระบี่	100.0	5.8	19.5	35.9	20.3	15.0	3.5	2.70	1.2073
พังงา	100.0	9.8	67.9	20.5	1.5	0.3	0	3.86	0.6041
ภูเก็ต	100.0	1.3	50.1	44.0	4.3	0.3	0	3.48	0.6128
สุราษฎร์ธานี	100.0	0.8	44.3	44.8	7.8	1.3	1.0	3.33	0.7654
ระนอง	100.0	21.8	60.1	16.0	1.3	0.8	0	4.01	0.7044
ชุมพร	100.0	9.8	58.3	26.8	4.0	0.8	0.3	3.72	0.7444
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	8.5	36.1	40.5	11.4	2.9	0.6	3.34	0.9340
สงขลา	100.0	5.0	32.3	43.4	13.5	4.8	1.0	3.16	0.9557
สตูล	100.0	71.9	25.0	1.3	1.0	0.8	0	4.67	0.6315
ตรัง	100.0	0.8	42.0	52.7	4.0	0.5	0	3.39	0.6022
พัทลุง	100.0	6.3	26.5	37.1	25.0	3.3	1.8	3.02	1.0270
ปัตตานี	100.0	0.8	35.5	53.1	9.8	0.8	0	3.26	0.6688
ยะลา	100.0	9.0	59.2	26.0	4.3	1.5	0	3.70	0.7526
นราธิวาส	100.0	5.0	36.3	39.4	14.5	4.0	0.8	3.21	0.9439

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	9.2	42.2	34.6	9.7	3.0	1.3	3.41	0.9785
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.2	32.7	37.7	14.8	6.1	2.5	3.10	1.0889
ภาคกลาง	100.0	13.5	52.5	26.7	5.5	1.4	0.4	3.70	0.8520
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	19.3	58.0	18.0	3.2	1.4	0.1	3.90	0.8016
สมุทรปราการ	100.0	24.0	72.7	1.8	1.0	0.5	0	4.19	0.5551
นนทบุรี	100.0	10.8	48.3	34.8	5.3	0.5	0.3	3.63	0.7840
ปทุมธานี	100.0	26.8	55.1	17.3	0.8	0	0	4.08	0.6817
พระนครศรีอยุธยา	100.0	21.8	71.4	6.0	0	0.8	0	4.14	0.5724
อ่างทอง	100.0	4.5	37.0	37.6	13.3	6.8	0.8	3.17	0.9968
ลพบุรี	100.0	24.8	49.6	9.8	8.0	7.8	0	3.76	1.1432
สิงห์บุรี	100.0	4.8	60.9	29.3	4.5	0.5	0	3.65	0.6660
ชัยนาท	100.0	28.7	38.7	28.0	3.8	0.8	0	3.91	0.8825
สระบุรี	100.0	2.5	44.7	40.8	7.5	3.5	1.0	3.32	0.8662

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	7.3	55.0	29.9	6.3	1.0	0.5	3.60	0.7931
ชลบุรี	100.0	4.3	57.9	27.0	9.8	1.0	0	3.55	0.7676
ระยอง	100.0	5.8	77.8	15.3	0.3	0.8	0	3.88	0.5227
จันทบุรี	100.0	14.0	58.9	24.5	0.8	0.5	1.3	3.82	0.7921
ตราด	100.0	0.5	51.2	37.5	10.0	0.8	0	3.41	0.7055
ฉะเชิงเทรา	100.0	10.5	48.9	34.5	5.8	0.3	0	3.64	0.7567
ปราจีนบุรี	100.0	10.3	40.9	39.5	6.3	2.0	1.0	3.48	0.9065
นครนายก	100.0	0.5	23.0	55.0	15.5	4.0	2.0	2.95	0.8625
สระแก้ว	100.0	11.5	39.6	39.8	6.3	1.0	1.8	3.49	0.9366
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	10.9	41.2	37.0	8.3	1.8	0.8	3.49	0.9177
ราชบุรี	100.0	5.3	44.2	39.5	8.5	1.5	1.0	3.40	0.8528
กาญจนบุรี	100.0	8.0	74.2	16.0	1.0	0.8	0	3.88	0.5773
สุพรรณบุรี	100.0	17.5	41.7	34.0	3.0	2.0	1.8	3.64	0.9856
นครปฐม	100.0	18.0	32.5	39.5	7.2	2.5	0.3	3.56	0.9666
สมุทรสาคร	100.0	7.2	27.3	42.9	18.3	2.5	1.8	3.13	0.9937
สมุทรสงคราม	100.0	1.3	59.5	36.8	1.3	0.8	0.3	3.59	0.6068
เพชรบุรี	100.0	12.5	43.1	36.5	6.8	0.3	0.8	3.59	0.8568
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	4.3	29.5	52.4	12.3	1.5	0	3.23	0.7728

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.4	45.2	36.0	7.1	1.1	0.2	3.56	0.8315
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	14.9	46.0	30.3	7.6	1.0	0.2	3.66	0.8740
นครราชสีมา	100.0	26.0	38.9	30.8	3.5	0.3	0.5	3.86	0.8894
บุรีรัมย์	100.0	13.8	63.8	17.3	3.3	1.3	0.5	3.84	0.7805
สุรินทร์	100.0	0.8	28.7	40.1	26.8	3.3	0.3	2.96	0.8590
ศรีสะเกษ	100.0	9.8	41.0	42.6	5.8	0.8	0	3.53	0.7781
อุบลราชธานี	100.0	8.3	46.3	35.3	9.8	0.3	0	3.53	0.7911
ยโสธร	100.0	4.5	58.5	29.0	7.5	0.5	0	3.59	0.7164
ชัยภูมิ	100.0	26.8	62.6	7.5	1.8	1.3	0	4.12	0.7155
อำนาจเจริญ	100.0	7.5	34.5	50.0	5.5	2.5	0	3.39	0.8059
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	6.1	44.5	41.4	6.5	1.3	0.2	3.47	0.7772
บึงกาฬ	100.0	5.5	50.0	42.0	2.5	0	0	3.59	0.6354
หนองบัวลำภู	100.0	1.5	59.9	35.3	3.0	0.3	0	3.59	0.5889
ขอนแก่น	100.0	9.3	51.9	35.0	2.8	1.0	0	3.66	0.7256
อุดรธานี	100.0	3.5	21.3	68.4	6.0	0.8	0	3.21	0.6328
เลย	100.0	3.5	43.9	41.8	10.3	0.5	0	3.40	0.7388
หนองคาย	100.0	10.8	54.7	31.0	3.0	0.5	0	3.72	0.7119
มหาสารคาม	100.0	9.8	42.9	34.5	9.5	2.8	0.5	3.46	0.9277
ร้อยเอ็ด	100.0	13.8	58.1	27.3	0.3	0.5	0	3.85	0.6649
กาฬสินธุ์	100.0	0	38.3	49.1	10.8	1.8	0	3.24	0.7097
สกลนคร	100.0	2.8	42.5	44.1	6.8	2.3	1.5	3.32	0.8516
นครพนม	100.0	0.8	29.0	44.4	23.3	2.0	0.5	3.02	0.8239
มุกดาหาร	100.0	5.0	53.7	28.7	9.8	2.8	0	3.49	0.8435

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคเหนือ	100.0	7.9	41.9	38.8	7.7	2.1	1.6	3.41	0.9353
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	9.1	46.7	36.0	6.2	1.0	1.0	3.54	0.8589
เชียงใหม่	100.0	14.0	38.9	39.0	7.8	0	0.3	3.59	0.8423
ลำพูน	100.0	1.0	55.1	42.3	0.8	0.8	0	3.55	0.5730
ลำปาง	100.0	5.3	36.9	35.0	13.3	3.0	6.5	3.09	1.1889
แพร่	100.0	9.3	81.8	6.8	1.3	0.8	0	3.98	0.5270
น่าน	100.0	14.5	60.7	14.0	5.5	4.0	1.3	3.73	0.9959
พะเยา	100.0	11.3	62.6	24.5	0.8	0.8	0	3.83	0.6536
เชียงราย	100.0	5.3	37.8	51.4	5.0	0.5	0	3.42	0.6930
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.0	58.9	34.0	5.0	0.8	0.3	3.54	0.6669
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	6.8	37.5	41.4	9.0	3.1	2.2	3.29	0.9869
อุดรดิตถ์	100.0	10.0	48.4	29.5	5.8	5.0	1.3	3.49	1.0087
นครสวรรค์	100.0	4.3	45.8	46.4	2.5	1.0	0	3.50	0.6679
อุทัยธานี	100.0	14.5	71.9	12.0	0.8	0.8	0	3.99	0.6027
กำแพงเพชร	100.0	6.0	33.3	50.1	4.3	1.3	5.0	3.23	1.0307
ตาก	100.0	2.8	42.3	46.3	7.8	0.8	0	3.39	0.7021
สุโขทัย	100.0	5.3	33.8	45.6	10.3	3.0	2.0	3.22	0.9507
พิษณุโลก	100.0	8.3	36.4	34.5	14.0	5.5	1.3	3.24	1.0543
พิจิตร	100.0	20.3	26.3	40.8	12.0	0.3	0.3	3.54	0.9701
เพชรบูรณ์	100.0	1.0	25.0	43.2	17.0	7.5	6.3	2.76	1.1266

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคใต้	100.0	6.6	38.1	38.2	12.7	2.8	1.6	3.28	0.9775
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	4.2	41.1	37.3	12.3	2.5	2.6	3.24	0.9900
นครศรีธรรมราช	100.0	2.3	34.8	36.8	18.3	2.3	5.5	3.00	1.0991
กระบี่	100.0	4.8	14.8	37.4	22.5	14.2	6.3	2.55	1.2214
พังงา	100.0	6.8	70.4	19.5	3.0	0.3	0	3.80	0.6065
ภูเก็ต	100.0	0.5	54.1	40.8	3.8	0.8	0	3.50	0.6172
สุราษฎร์ธานี	100.0	1.0	37.8	45.4	13.5	1.3	1.0	3.21	0.8069
ระนอง	100.0	22.3	48.4	27.0	1.5	0.8	0	3.90	0.7820
ชุมพร	100.0	10.3	55.3	29.0	4.3	0.8	0.3	3.69	0.7605
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	8.9	35.3	39.0	13.1	3.0	0.7	3.32	0.9640
สงขลา	100.0	5.5	30.3	42.4	15.0	5.3	1.5	3.11	1.0037
สตูล	100.0	76.1	20.8	1.3	1.0	0.8	0	4.71	0.6188
ตรัง	100.0	1.0	39.3	54.4	5.0	0.3	0	3.36	0.6047
พัทลุง	100.0	5.5	24.8	34.4	30.3	3.5	1.5	2.94	1.0218
ปัตตานี	100.0	2.0	34.0	49.2	13.8	1.0	0	3.22	0.7412
ยะลา	100.0	9.5	63.7	22.5	3.8	0.5	0	3.78	0.6839
นราธิวาส	100.0	4.0	39.2	37.0	15.0	4.3	0.5	3.22	0.9328

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาชญาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาชญาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	11.9	37.9	32.3	13.2	3.5	1.2	3.38	1.0486
กรุงเทพมหานคร	100.0	11.2	29.9	32.1	19.0	5.8	2.0	3.16	1.1515
ภาคกลาง	100.0	16.3	45.5	26.5	8.8	2.3	0.6	3.63	0.9727
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	23.8	52.1	17.6	4.8	1.5	0.2	3.91	0.8749
สมุทรปราการ	100.0	29.5	66.1	4.0	0.2	0.2	0	4.24	0.5563
นนทบุรี	100.0	22.2	41.1	28.0	8.0	0.5	0.2	3.76	0.9224
ปทุมธานี	100.0	30.8	47.0	18.2	3.5	0.5	0	4.04	0.8216
พระนครศรีอยุธยา	100.0	15.2	75.6	8.8	0.2	0.2	0	4.05	0.5200
อ่างทอง	100.0	5.5	34.2	36.8	16.2	6.5	0.8	3.14	1.0179
ลพบุรี	100.0	28.0	47.4	10.2	7.2	7.2	0	3.82	1.1375
สิงห์บุรี	100.0	10.0	46.1	35.2	5.5	2.0	1.2	3.53	0.9118
ชัยนาท	100.0	30.6	29.2	29.2	10.8	0.2	0	3.79	1.0042
สระบุรี	100.0	3.5	40.0	38.0	11.8	5.5	1.2	3.21	0.9749

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาญาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาญาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	9.1	44.1	33.9	10.0	2.4	0.5	3.46	0.9128
ชลบุรี	100.0	5.0	47.6	33.5	12.5	1.2	0.2	3.42	0.8366
ระยอง	100.0	8.0	63.8	22.0	4.8	1.2	0.2	3.72	0.7511
จันทบุรี	100.0	20.0	42.3	32.0	4.0	1.5	0.2	3.75	0.8899
ตราด	100.0	1.2	46.1	30.5	13.5	8.5	0.2	3.17	0.9900
ฉะเชิงเทรา	100.0	11.5	40.4	38.5	8.2	1.2	0.2	3.52	0.8669
ปราจีนบุรี	100.0	11.5	29.5	38.8	15.2	3.8	1.2	3.26	1.0513
นครนายก	100.0	0.8	22.5	50.8	21.2	3.2	1.5	2.92	0.8529
สระแก้ว	100.0	15.0	29.2	41.3	7.5	5.8	1.2	3.37	1.0862
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	12.1	36.4	32.8	13.9	3.4	1.4	3.36	1.0596
ราชบุรี	100.0	4.5	34.5	37.0	17.5	5.5	1.0	3.12	0.9990
กาญจนบุรี	100.0	8.2	61.6	29.0	1.0	0.2	0	3.77	0.6170
สุพรรณบุรี	100.0	13.2	41.4	28.2	8.8	3.2	5.2	3.37	1.2252
นครปฐม	100.0	21.0	34.2	32.8	9.8	2.2	0	3.62	0.9940
สมุทรสาคร	100.0	11.5	19.5	31.3	31.0	4.5	2.2	2.96	1.1615
สมุทรสงคราม	100.0	1.5	57.2	37.0	3.5	0.8	0	3.55	0.6271
เพชรบุรี	100.0	19.0	51.5	27.0	1.5	0.2	0.8	3.85	0.8015
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	2.5	13.5	48.8	24.5	10.2	0.5	2.72	0.9267

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	11.8	40.0	35.3	10.4	2.0	0.5	3.47	0.9401
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	18.0	39.4	29.5	10.4	2.0	0.7	3.59	1.0070
นครราชสีมา	100.0	27.5	34.3	30.2	4.5	2.0	1.5	3.76	1.0601
บุรีรัมย์	100.0	17.0	62.6	17.2	1.5	1.2	0.5	3.91	0.7671
สุรินทร์	100.0	11.5	18.5	32.8	32.0	5.0	0.2	2.99	1.0910
ศรีสะเกษ	100.0	10.5	40.5	42.0	6.8	0.2	0	3.54	0.7808
อุบลราชธานี	100.0	15.2	33.0	34.8	15.2	1.8	0	3.45	0.9822
ยโสธร	100.0	2.8	36.6	33.8	20.8	3.2	2.8	3.07	1.0299
ชัยภูมิ	100.0	23.0	62.1	9.5	4.2	1.2	0	4.01	0.7803
อำนาจเจริญ	100.0	9.0	34.0	47.0	6.5	2.5	1.0	3.38	0.9036
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	5.8	40.3	40.9	10.5	2.1	0.4	3.36	0.8551
บึงกาฬ	100.0	5.2	41.8	39.5	8.5	3.5	1.5	3.32	0.9411
หนองบัวลำภู	100.0	8.2	62.6	28.5	0.5	0.2	0	3.78	0.6021
ขอนแก่น	100.0	6.2	49.5	28.7	13.8	1.8	0	3.45	0.8684
อุดรธานี	100.0	0.5	11.2	76.5	11.0	0.8	0	3.00	0.5227
เลย	100.0	4.5	39.4	39.2	16.2	0.5	0.2	3.30	0.8293
หนองคาย	100.0	13.8	40.5	37.0	8.2	0.5	0	3.59	0.8451
มหาสารคาม	100.0	10.0	44.4	38.8	5.0	1.8	0	3.56	0.8081
ร้อยเอ็ด	100.0	13.5	53.7	31.8	0.8	0.2	0	3.80	0.6813
กาฬสินธุ์	100.0	0.2	45.6	40.5	13.2	0.5	0	3.32	0.7197
สกลนคร	100.0	3.2	35.0	46.0	10.8	3.2	1.8	3.19	0.9171
นครพนม	100.0	2.2	24.2	34.1	25.0	12.0	2.5	2.72	1.1016
มุกดาหาร	100.0	4.8	44.5	32.8	13.2	4.5	0.2	3.31	0.9360

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคเหนือ	100.0	9.4	37.8	35.3	12.7	3.3	1.5	3.33	1.0208
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	10.2	40.1	31.4	13.7	3.6	1.0	3.36	1.0245
เชียงใหม่	100.0	11.0	31.5	33.5	17.0	5.8	1.2	3.21	1.1070
ลำพูน	100.0	2.0	46.8	45.2	5.8	0.2	0	3.45	0.6465
ลำปาง	100.0	7.5	41.1	27.0	17.0	3.2	4.2	3.20	1.1649
แพร่	100.0	15.5	78.0	5.8	0.5	0.2	0	4.08	0.4992
น่าน	100.0	16.2	58.8	17.5	4.2	2.8	0.5	3.80	0.8927
พะเยา	100.0	15.5	55.6	27.5	1.2	0.2	0	3.85	0.6931
เชียงราย	100.0	9.0	24.8	38.7	23.0	4.5	0	3.11	1.0042
แม่ฮ่องสอน	100.0	4.0	50.2	39.5	4.8	1.5	0	3.51	0.7185
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	8.7	35.8	38.9	11.7	2.9	2.0	3.30	1.0163
อุดรดิตถ์	100.0	12.2	40.8	35.5	5.8	5.5	0.2	3.48	0.9859
นครสวรรค์	100.0	6.5	32.2	46.8	14.0	0.5	0	3.30	0.8079
อุทัยธานี	100.0	14.0	67.8	17.0	1.0	0.2	0	3.94	0.6084
กำแพงเพชร	100.0	9.2	36.0	41.8	6.0	1.2	5.8	3.29	1.1305
ตาก	100.0	7.2	42.2	41.0	7.8	1.8	0	3.46	0.8091
สุโขทัย	100.0	4.8	36.5	39.9	11.8	4.2	2.8	3.18	1.0305
พิษณุโลก	100.0	9.5	36.6	36.0	12.2	3.5	2.2	3.30	1.0610
พิจิตร	100.0	14.8	28.5	39.1	16.8	0.8	0	3.40	0.9575
เพชรบูรณ์	100.0	6.5	26.5	37.3	19.2	7.0	3.5	2.96	1.1463

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคใต้	100.0	6.5	37.1	38.0	13.7	3.0	1.7	3.25	0.9917
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	4.7	39.6	37.1	12.5	3.2	2.9	3.21	1.0297
นครศรีธรรมราช	100.0	4.0	34.9	34.5	17.8	3.8	5.0	3.03	1.1358
กระบี่	100.0	4.0	14.2	30.5	25.0	14.8	11.5	2.33	1.3177
พังงา	100.0	6.5	67.1	17.5	7.5	1.2	0.2	3.69	0.7742
ภูเก็ต	100.0	2.0	37.8	47.3	11.2	1.2	0.5	3.27	0.7722
สุราษฎร์ธานี	100.0	0.8	43.2	47.0	6.2	1.8	1.0	3.32	0.7642
ระนอง	100.0	25.2	44.8	24.0	5.8	0.2	0	3.89	0.8572
ชุมพร	100.0	7.0	52.6	32.0	8.2	0.2	0	3.58	0.7519
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	8.3	34.7	38.8	14.9	2.8	0.5	3.29	0.9520
สงขลา	100.0	4.5	30.2	43.7	16.8	3.8	1.0	3.12	0.9369
สตูล	100.0	50.9	48.5	0.2	0.2	0.2	0	4.49	0.5484
ตรัง	100.0	3.5	38.5	43.2	12.8	2.0	0	3.29	0.8071
พัทลุง	100.0	7.0	20.8	32.9	32.8	5.0	1.5	2.88	1.0664
ปัตตานี	100.0	1.0	28.5	49.1	18.2	3.0	0.2	3.06	0.8054
ยะลา	100.0	19.2	52.8	25.2	1.8	1.0	0	3.88	0.7687
นราธิวาส	100.0	4.2	39.2	42.1	12.5	2.0	0	3.31	0.8195

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	9.4	38.2	36.4	12.4	2.8	0.8	3.37	0.9637
กรุงเทพมหานคร	100.0	7.0	26.5	40.5	20.5	4.5	1.0	3.08	1.0078
ภาคกลาง	100.0	13.0	48.9	29.6	6.2	1.8	0.5	3.64	0.8846
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	18.0	56.2	20.8	3.3	1.6	0.1	3.85	0.8124
สมุทรปราการ	100.0	22.8	70.6	6.2	0.2	0.2	0	4.15	0.5477
นนทบุรี	100.0	10.5	50.0	34.8	4.5	0.2	0	3.66	0.7354
ปทุมธานี	100.0	27.5	50.1	21.2	1.0	0.2	0	4.04	0.7417
พระนครศรีอยุธยา	100.0	17.0	77.1	5.5	0.2	0.2	0	4.10	0.4976
อ่างทอง	100.0	7.0	40.4	34.8	9.0	7.8	1.0	3.27	1.0511
ลพบุรี	100.0	15.8	44.6	15.8	12.8	10.2	0.8	3.41	1.2330
สิงห์บุรี	100.0	6.8	50.9	34.0	6.5	1.8	0	3.55	0.7871
ชัยนาท	100.0	27.0	34.7	31.0	6.8	0.5	0	3.81	0.9279
สระบุรี	100.0	3.2	40.5	44.4	7.5	4.2	0.2	3.30	0.8443

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	6.7	44.9	37.9	8.1	1.8	0.6	3.45	0.8485
ชลบุรี	100.0	4.8	46.2	36.5	10.5	1.8	0.2	3.41	0.8268
ระยอง	100.0	4.8	66.1	26.5	2.2	0.2	0.2	3.72	0.6226
จันทบุรี	100.0	13.0	43.8	38.5	3.5	1.0	0.2	3.64	0.8083
ตราด	100.0	0.2	46.0	42.5	10.8	0.5	0	3.35	0.6913
ฉะเชิงเทรา	100.0	6.2	41.5	43.3	7.2	1.8	0	3.43	0.7887
ปราจีนบุรี	100.0	12.0	38.0	41.5	6.5	1.2	0.8	3.51	0.8871
นครนายก	100.0	0.2	10.8	56.2	22.5	6.8	3.5	2.65	0.8974
สระแก้ว	100.0	11.8	30.0	41.0	11.0	4.2	2.0	3.28	1.0745
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	11.7	41.7	34.6	8.8	2.3	0.9	3.49	0.9545
ราชบุรี	100.0	1.5	34.5	42.0	15.8	5.2	1.0	3.08	0.9262
กาญจนบุรี	100.0	8.5	68.3	21.0	2.0	0.2	0	3.83	0.6072
สุพรรณบุรี	100.0	15.0	41.0	27.0	10.5	3.0	3.5	3.44	1.1661
นครปฐม	100.0	26.0	35.3	30.8	6.2	1.5	0.2	3.77	0.9711
สมุทรสาคร	100.0	5.5	39.1	38.2	12.8	3.2	1.2	3.27	0.9536
สมุทรสงคราม	100.0	2.0	64.0	33.0	0.5	0.5	0	3.67	0.5509
เพชรบุรี	100.0	14.8	41.9	37.8	3.8	1.2	0.5	3.64	0.8590
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	3.5	26.5	57.4	11.8	0.8	0	3.20	0.7161

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.9	45.0	35.5	7.4	1.0	0.2	3.57	0.8367
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	14.2	47.4	30.7	6.6	0.9	0.2	3.67	0.8453
นครราชสีมา	100.0	23.0	41.8	31.2	3.0	0.8	0.2	3.83	0.8609
บุรีรัมย์	100.0	13.8	65.4	15.2	3.8	1.0	0.8	3.85	0.7931
สุรินทร์	100.0	0.2	31.8	43.6	21.2	3.0	0.2	3.04	0.8261
ศรีสะเกษ	100.0	10.0	46.7	37.8	5.0	0.5	0	3.61	0.7549
อุบลราชธานี	100.0	8.5	38.5	43.3	9.5	0.2	0	3.46	0.7903
ยโสธร	100.0	10.0	63.1	23.2	3.5	0.2	0	3.79	0.6723
ชัยภูมิ	100.0	24.5	69.5	5.0	0.8	0.2	0	4.17	0.5644
อำนาจเจริญ	100.0	9.8	42.5	38.5	7.2	2.0	0	3.51	0.8436
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	7.7	42.6	40.2	8.2	1.1	0.2	3.47	0.8160
บึงกาฬ	100.0	4.5	58.7	33.0	3.0	0.8	0	3.63	0.6546
หนองบัวลำภู	100.0	0.2	57.9	36.5	4.0	0.2	1.2	3.50	0.7080
ขอนแก่น	100.0	13.0	49.8	32.2	4.8	0.2	0	3.71	0.7612
อุดรธานี	100.0	2.5	16.0	64.0	17.0	0.5	0	3.03	0.6710
เลย	100.0	3.5	38.5	47.0	10.8	0.2	0	3.34	0.7256
หนองคาย	100.0	13.2	46.0	36.8	3.8	0.2	0	3.68	0.7571
มหาสารคาม	100.0	15.8	46.0	33.5	4.5	0.2	0	3.73	0.7880
ร้อยเอ็ด	100.0	16.5	59.6	23.5	0.2	0.2	0	3.92	0.6533
กาฬสินธุ์	100.0	0.5	33.5	56.5	8.5	0.8	0.2	3.24	0.6612
สกลนคร	100.0	5.5	42.2	43.4	6.2	1.2	1.5	3.40	0.8555
นครพนม	100.0	0.2	22.2	39.7	30.5	7.2	0.2	2.77	0.8939
มุกดาหาร	100.0	3.8	56.2	25.8	8.2	6.0	0	3.44	0.9208

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคเหนือ	100.0	7.9	36.4	38.8	12.8	2.8	1.3	3.30	0.9752
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.4	39.5	38.1	12.1	2.2	0.7	3.36	0.9112
เชียงใหม่	100.0	11.2	34.0	42.6	11.0	1.0	0.2	3.43	0.8841
ลำพูน	100.0	1.2	59.1	38.5	1.0	0.2	0	3.60	0.5484
ลำปาง	100.0	6.2	35.0	36.6	13.5	4.2	4.5	3.12	1.1397
แพร่	100.0	8.5	79.3	11.8	0.2	0.2	0	3.96	0.4833
น่าน	100.0	13.8	61.4	16.8	6.0	2.0	0	3.79	0.8262
พะเยา	100.0	12.5	37.2	38.8	11.0	0.5	0	3.50	0.8671
เชียงราย	100.0	1.0	23.0	46.2	25.0	4.8	0	2.91	0.8383
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.8	45.5	48.0	3.5	1.2	0	3.43	0.6528
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	8.3	33.5	39.4	13.4	3.4	2.0	3.24	1.0281
อุตรดิตถ์	100.0	6.2	45.8	33.0	7.5	6.5	1.0	3.35	1.0071
นครสวรรค์	100.0	5.8	35.0	48.8	10.2	0.2	0	3.36	0.7524
อุทัยธานี	100.0	15.0	70.5	13.8	0.5	0.2	0	4.00	0.5752
กำแพงเพชร	100.0	8.8	27.5	47.2	8.5	3.8	4.2	3.16	1.1041
ตาก	100.0	11.0	28.7	41.2	16.8	1.8	0.5	3.29	0.9634
สุโขทัย	100.0	7.8	34.8	41.9	10.0	2.0	3.5	3.26	1.0435
พิษณุโลก	100.0	10.5	38.5	29.8	16.5	3.5	1.2	3.32	1.0589
พิจิตร	100.0	15.2	28.0	39.8	16.0	1.0	0	3.41	0.9635
เพชรบูรณ์	100.0	2.2	20.8	40.7	23.0	8.8	4.5	2.71	1.0967

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน)		
ภาคใต้	100.0	5.9	34.4	40.9	14.1	3.4	1.3	3.21	0.9641
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	3.3	38.3	41.7	13.0	2.6	1.1	3.24	0.8886
นครศรีธรรมราช	100.0	1.8	32.2	42.9	16.8	4.8	1.5	3.05	0.9406
กระบี่	100.0	5.0	17.8	37.7	28.0	6.5	5.0	2.72	1.1362
พังงา	100.0	7.0	57.2	23.8	11.8	0.2	0	3.59	0.7959
ภูเก็ต	100.0	0.2	31.2	53.5	12.8	1.5	0.8	3.14	0.7483
สุราษฎร์ธานี	100.0	0.5	42.0	47.7	8.8	1.0	0	3.32	0.6817
ระนอง	100.0	20.8	44.7	31.5	2.8	0.2	0	3.83	0.7923
ชุมพร	100.0	4.8	62.0	27.3	5.5	0.2	0.2	3.65	0.6924
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	8.4	30.6	40.0	15.2	4.3	1.5	3.19	1.0310
สงขลา	100.0	6.0	25.2	45.3	16.5	5.5	1.5	3.05	1.0061
สตูล	100.0	67.2	27.0	2.8	2.0	1.0	0	4.58	0.7353
ตรัง	100.0	2.0	47.5	40.2	9.8	0.5	0	3.41	0.7125
พัทลุง	100.0	5.0	21.0	39.8	31.5	2.2	0.5	2.94	0.9262
ปัตตานี	100.0	1.8	32.0	51.9	13.5	0.8	0	3.21	0.7171
ยะลา	100.0	7.8	38.2	37.8	11.2	4.8	0.2	3.32	0.9570
นราธิวาส	100.0	4.0	30.5	34.0	15.5	10.0	6.0	2.85	1.2415

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่นฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	8.6	41.8	22.0	23.7	2.7	1.2	3.26	1.0724
กรุงเทพมหานคร	100.0	7.6	32.8	20.5	31.7	4.9	2.5	2.99	1.1698
ภาคกลาง	100.0	12.3	50.4	21.0	14.1	1.7	0.5	3.56	0.9708
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	16.6	55.6	14.7	10.8	2.2	0.1	3.73	0.9448
สมุทรปราการ	100.0	20.0	65.3	11.0	1.2	2.5	0	3.99	0.7657
นนทบุรี	100.0	10.2	49.9	20.5	19.2	0.2	0	3.51	0.9258
ปทุมธานี	100.0	23.0	57.3	11.5	7.0	1.2	0	3.94	0.8576
พระนครศรีอยุธยา	100.0	16.2	59.4	15.8	6.8	1.8	0	3.82	0.8462
อ่างทอง	100.0	4.2	32.0	34.8	22.2	5.8	1.0	3.04	1.0167
ลพบุรี	100.0	22.5	50.2	10.0	8.8	7.5	1.0	3.69	1.1892
สิงห์บุรี	100.0	3.8	62.2	9.5	24.0	0.5	0	3.45	0.9134
ชัยนาท	100.0	25.0	47.2	17.2	9.8	0.8	0	3.86	0.9287
สระบุรี	100.0	3.0	43.8	18.0	31.0	4.0	0.2	3.10	1.0211

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่นฯ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	6.3	52.5	25.2	14.6	0.9	0.5	3.47	0.8876
ชลบุรี	100.0	4.2	60.9	25.2	9.2	0.5	0	3.59	0.7371
ระยอง	100.0	3.2	59.6	28.5	8.5	0.2	0	3.57	0.7045
จันทบุรี	100.0	12.5	56.8	18.2	10.8	1.2	0.5	3.67	0.9073
ตราด	100.0	0.5	50.5	37.8	11.0	0.2	0	3.40	0.6973
ฉะเชิงเทรา	100.0	7.8	50.2	20.0	21.0	0.8	0.2	3.43	0.9469
ปราจีนบุรี	100.0	12.0	38.5	29.8	16.2	1.5	2.0	3.37	1.0638
นครนายก	100.0	0.2	21.5	29.2	43.9	5.0	0.2	2.68	0.8839
สระแก้ว	100.0	9.2	41.8	21.2	23.8	1.5	2.5	3.26	1.1160
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	12.0	39.7	26.5	18.9	1.7	1.2	3.38	1.0485
ราชบุรี	100.0	5.0	42.2	27.0	23.8	0.8	1.2	3.23	0.9751
กาญจนบุรี	100.0	6.0	56.5	31.5	4.5	1.5	0	3.61	0.7343
สุพรรณบุรี	100.0	18.5	40.8	17.2	18.5	2.5	2.5	3.47	1.2011
นครปฐม	100.0	23.0	40.2	23.5	11.5	1.8	0	3.71	1.0012
สมุทรสาคร	100.0	8.0	26.0	35.3	25.2	2.5	3.0	3.03	1.0976
สมุทรสงคราม	100.0	4.0	55.3	31.2	8.8	0.2	0.5	3.53	0.7621
เพชรบุรี	100.0	11.5	44.7	25.5	17.0	0.5	0.8	3.48	0.9704
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	4.5	27.5	19.5	46.5	1.5	0.5	2.86	1.0032

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ จังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่นฯ							
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)	คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	8.5	46.4	20.2	23.7	1.0	0.2	3.37	0.9793
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	11.3	48.2	16.4	22.9	1.0	0.2	3.45	1.0126
นครราชสีมา	100.0	19.5	45.4	22.0	11.8	0.8	0.5	3.70	0.9713
บุรีรัมย์	100.0	14.5	59.1	9.2	16.0	1.0	0.2	3.69	0.9567
สุรินทร์	100.0	0.8	25.0	21.0	48.5	4.2	0.5	2.68	0.9380
ศรีสะเกษ	100.0	5.2	50.4	17.2	27.0	0.2	0	3.33	0.9403
อุบลราชธานี	100.0	7.8	52.5	6.0	33.5	0.2	0	3.34	1.0330
ยโสธร	100.0	4.5	57.5	17.5	20.0	0.5	0	3.46	0.8774
ชัยภูมิ	100.0	14.5	57.0	23.5	4.8	0.2	0	3.81	0.7462
อำนาจเจริญ	100.0	6.5	31.8	16.2	43.0	2.0	0.5	2.96	1.0649
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	5.7	45.0	23.9	24.4	0.9	0.1	3.30	0.9397
บึงกาฬ	100.0	5.8	53.0	22.8	18.2	0.2	0	3.46	0.8632
หนองบัวลำภู	100.0	2.8	58.1	26.8	10.8	1.5	0	3.50	0.7820
ขอนแก่น	100.0	10.2	47.6	20.8	21.2	0.2	0	3.46	0.9465
อุดรธานี	100.0	0.2	17.2	33.0	48.8	0.8	0	2.68	0.7719
เลย	100.0	3.8	48.3	22.5	25.2	0.2	0	3.30	0.8983
หนองคาย	100.0	8.5	62.3	24.0	5.0	0.2	0	3.74	0.6927
มหาสารคาม	100.0	9.8	43.8	18.5	25.5	2.2	0.2	3.33	1.0450
ร้อยเอ็ด	100.0	10.5	60.2	16.0	12.8	0.5	0	3.68	0.8463
กาฬสินธุ์	100.0	0.2	56.6	19.2	23.8	0.2	0	3.33	0.8468
สกลนคร	100.0	4.2	39.3	31.8	23.0	1.5	0.2	3.21	0.9127
นครพนม	100.0	1.0	29.0	27.5	41.5	0.8	0.2	2.87	0.8850
มุกดาหาร	100.0	6.2	49.0	24.5	15.0	3.8	1.5	3.35	1.0289

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่น						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)		
ภาคเหนือ	100.0	6.7	41.6	25.8	22.2	2.5	1.2	3.24	1.0257
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	8.2	45.9	24.6	19.3	1.4	0.6	3.38	0.9726
เชียงใหม่	100.0	12.2	42.3	22.8	21.5	1.2	0	3.43	0.9986
ลำพูน	100.0	0.5	63.3	22.5	13.5	0.2	0	3.50	0.7392
ลำปาง	100.0	5.0	42.2	20.5	25.5	2.0	4.8	3.09	1.1753
แพร่	100.0	2.5	59.8	28.7	8.8	0.2	0	3.56	0.6987
น่าน	100.0	10.2	59.8	18.2	7.8	4.0	0	3.65	0.9116
พะเยา	100.0	13.0	56.7	7.8	22.0	0.5	0	3.60	0.9864
เชียงราย	100.0	7.5	31.5	36.0	24.0	1.0	0	3.21	0.9247
แม่ฮ่องสอน	100.0	1.0	60.5	30.5	5.5	2.0	0.5	3.52	0.7491
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	5.3	37.8	26.9	24.9	3.5	1.6	3.12	1.0565
อุดรดิตถ์	100.0	10.0	52.7	14.2	15.5	5.8	1.8	3.41	1.1442
นครสวรรค์	100.0	5.2	46.0	35.0	12.8	1.0	0	3.42	0.8154
อุทัยธานี	100.0	9.8	58.7	21.5	8.2	1.8	0	3.67	0.8304
กำแพงเพชร	100.0	3.2	31.8	29.2	29.5	1.5	4.8	2.92	1.1072
ตาก	100.0	1.8	45.2	18.5	33.8	0.5	0.2	3.13	0.9419
สุโขทัย	100.0	4.8	34.0	20.2	36.5	3.0	1.5	2.97	1.0732
พิษณุโลก	100.0	8.0	36.0	25.5	24.8	4.5	1.2	3.15	1.0963
พิจิตร	100.0	7.2	39.6	35.2	17.2	0.8	0	3.35	0.8747
เพชรบูรณ์	100.0	2.8	20.2	30.5	33.5	9.8	3.2	2.63	1.0937

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่น						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)		
ภาคใต้	100.0	4.3	37.8	27.3	26.6	2.5	1.5	3.10	1.0230
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	3.3	41.3	22.6	27.0	3.2	2.6	3.07	1.0819
นครศรีธรรมราช	100.0	1.0	30.0	22.8	35.7	4.5	6.0	2.69	1.1516
กระบี่	100.0	5.5	11.8	19.5	40.2	16.8	6.2	2.30	1.2205
พังงา	100.0	5.8	62.5	19.0	12.2	0.5	0	3.61	0.7937
ภูเก็ต	100.0	0.5	49.8	26.5	22.8	0.2	0.2	3.27	0.8413
สุราษฎร์ธานี	100.0	0.5	45.5	25.8	27.5	0.5	0.2	3.17	0.8744
ระนอง	100.0	15.5	55.3	18.2	10.8	0.2	0	3.75	0.8540
ชุมพร	100.0	10.0	62.6	17.0	10.2	0.2	0	3.72	0.7901
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	5.3	34.2	31.9	26.1	2.0	0.5	3.13	0.9620
สงขลา	100.0	7.0	24.2	26.8	37.3	3.5	1.2	2.90	1.0681
สตูล	100.0	10.5	49.3	25.2	14.0	1.0	0	3.54	0.8945
ตรัง	100.0	1.0	40.8	43.8	14.2	0.2	0	3.28	0.7231
พัทลุง	100.0	4.2	24.2	20.5	49.3	1.0	0.8	2.79	0.9858
ปัตตานี	100.0	0.2	35.2	44.8	18.8	1.0	0	3.15	0.7543
ยะลา	100.0	9.8	57.5	21.5	11.0	0.2	0	3.66	0.8109
นราธิวาส	100.0	4.8	36.2	39.5	16.5	2.8	0.2	3.23	0.8939

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด

		คะแนนความเชื่อมั่นฯ									
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน							ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงานของ ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติดมี จำนวนมาก	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มีการตั้งจุด ตรวจ จุดสกัด หรือการตรวจค้น	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา		
		ทั่วประเทศ	100.0	27.6	10.6	4.3	4.2	2.6	2.3	2.0	1.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	39.1	11.9	7.2	5.9	3.9	4.6	2.9	2.7	20.5	40.4
ภาคกลาง	100.0	16.3	7.0	2.6	2.1	1.7	0.7	1.5	0.7	21.0	62.7
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	13.1	5.1	1.9	2.1	1.6	0.4	1.5	0.5	14.7	72.2
สมุทรปราการ	100.0	3.8	0.8	0	1.3	0.8	0.2	0.5	0.2	11.0	85.2
นนทบุรี	100.0	19.5	8.7	2.0	3.8	3.8	0.2	1.0	0	20.5	60.0
ปทุมธานี	100.0	8.2	2.4	0.8	0.5	1.5	0.0	2.5	0.5	11.5	80.3
พระนครศรีอยุธยา	100.0	8.5	2.0	2.2	1.0	0.2	0	3.1	0	15.8	75.7
อ่างทอง	100.0	29.0	14.2	6.0	1.2	3.5	1.5	0.8	1.8	34.8	36.2
ลพบุรี	100.0	17.2	5.9	6.0	1.5	0.5	0.5	0.8	2.0	10.0	72.8
สิงห์บุรี	100.0	24.5	13.4	3.5	1.8	0.5	0.5	3.0	1.8	9.5	66.0
ชัยนาท	100.0	10.5	3.5	1.8	2.2	0	0.8	2.0	0.2	17.2	72.3
สระบุรี	100.0	35.2	15.9	4.8	7.2	2.2	1.8	1.8	1.5	18.0	46.8

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นฯ								ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน								
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงานของ ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติดมี จำนวนมาก	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มีการตั้งจุด ตรวจ จุดสกัด หรือการตรวจค้น	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	16.0	7.5	2.0	2.0	1.7	0.6	1.6	0.6	25.2	58.8
ชลบุรี	100.0	9.8	3.3	1.0	0.5	2.3	0.5	2.0	0.2	25.2	65.0
ระยอง	100.0	8.8	3.1	2.6	0.5	0	0.2	2.2	0.2	28.5	62.7
จันทบุรี	100.0	12.5	6.0	0.8	2.0	1.0	0.5	1.2	1.0	18.2	69.3
ตราด	100.0	11.2	5.8	2.0	1.5	0.5	0	1.2	0.2	37.8	51.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	22.0	13.2	1.5	1.8	2.5	1.0	1.0	1.0	20.0	58.0
ปราจีนบุรี	100.0	19.8	8.5	3.5	3.8	1.0	1.0	0.5	1.5	29.8	50.4
นครนายก	100.0	49.0	31.5	8.0	0.5	5.2	1.2	1.8	0.8	29.2	21.8
สระแก้ว	100.0	27.8	12.8	2.2	8.5	1.8	0.2	1.5	0.8	21.2	51.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	21.7	9.2	4.3	2.3	2.0	1.3	1.5	1.1	26.5	51.8
ราชบุรี	100.0	25.8	10.2	5.5	2.5	3.8	0.8	1.8	1.2	27.0	47.2
กาญจนบุรี	100.0	6.0	2.1	0.2	1.8	0.2	0.5	1.0	0.2	31.5	62.5
สุพรรณบุรี	100.0	23.5	12.3	3.0	3.2	1.0	1.5	1.5	1.0	17.2	59.3
นครปฐม	100.0	13.2	4.7	1.5	0.5	3.0	0.5	0.8	2.2	23.5	63.3
สมุทรสาคร	100.0	30.8	11.9	10.8	1.5	1.5	2.5	1.8	0.8	35.2	34.0
สมุทรสงคราม	100.0	9.5	4.3	0.5	1.2	0.2	0	2.8	0.5	31.2	59.3
เพชรบุรี	100.0	18.2	7.2	1.2	2.8	2.8	0.8	3.2	0.2	25.5	56.3
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	48.5	24.8	7.2	8.5	1.5	3.5	1.5	1.5	19.5	32.0

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่น ^า								ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน								
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงานของ ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติดมี จำนวนมาก	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มีการตั้งจุด ตรวจ จุดสกัด หรือการตรวจค้น	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	24.8	10.9	3.0	4.5	2.1	1.7	1.3	1.3	20.2	55.0
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	24.2	11.2	3.0	4.8	1.4	1.5	1.4	0.9	16.4	59.4
นครราชสีมา	100.0	13.0	6.6	0.5	2.2	1.0	1.0	1.2	0.5	22.0	65.0
บุรีรัมย์	100.0	17.2	4.2	1.5	8.8	0.5	0	1.0	1.2	9.2	73.6
สุรินทร์	100.0	53.2	27.0	6.5	13.0	1.5	1.8	1.2	2.2	21.0	25.8
ศรีสะเกษ	100.0	27.3	12.5	1.5	1.2	2.0	6.8	2.5	0.8	17.2	55.5
อุบลราชธานี	100.0	33.8	14.5	7.2	5.5	2.8	0.8	1.8	1.2	6.0	60.2
ยโสธร	100.0	20.5	10.8	1.5	5.3	1.5	0.2	1.2	0	17.5	62.0
ชัยภูมิ	100.0	5.0	2.5	0	0.5	0.5	0.2	0.8	0.5	23.5	71.5
อำนาจเจริญ	100.0	45.6	27.6	9.3	2.2	2.2	3.6	0.2	0.5	16.2	38.2
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	25.4	10.8	2.9	4.1	2.7	2.0	1.3	1.6	23.9	50.7
บึงกาฬ	100.0	18.5	7.9	1.8	2.8	1.5	1.2	2.8	0.5	22.8	58.7
หนองบัวลำภู	100.0	12.2	4.0	5.0	1.5	0	0.5	0	1.2	26.8	61.0
ขอนแก่น	100.0	21.5	9.2	4.2	0	3.8	2.8	0	1.5	20.8	57.7
อุดรธานี	100.0	49.5	19.9	5.0	10.5	4.5	4.2	2.2	3.2	33.0	17.5
เลย	100.0	25.5	8.2	0.5	9.2	1.8	0	2.0	3.8	22.5	52.0
หนองคาย	100.0	5.2	1.5	0	1.5	1.0	0.2	0.5	0.5	24.0	70.8
มหาสารคาม	100.0	28.0	17.5	1.8	2.0	1.5	5.0	0.2	0	18.5	53.5
ร้อยเอ็ด	100.0	13.2	5.0	1.0	5.9	0	0	0.5	0.8	16.0	70.8
กาฬสินธุ์	100.0	24.0	8.7	4.8	3.2	1.8	1.2	1.5	2.8	19.2	56.8
สกลนคร	100.0	24.8	11.9	1.0	4.5	3.2	0.8	2.2	1.2	31.8	43.4
นครพนม	100.0	42.5	19.1	5.5	4.5	8.2	2.2	2.0	1.0	27.5	30.0
มุกดาหาร	100.0	20.2	8.4	1.0	2.5	2.5	1.2	3.8	0.8	24.5	55.3

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความเชื่อมั่นฯ									
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน							ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน
			การปราบปราม ยาเสพติด	ไม่เชื่อมั่น การทำงานของ ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติดมี จำนวนมาก	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มีการตั้งจุด ตรวจ จุดสกัด หรือการตรวจค้น	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา		
		ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง									
ภาคเหนือ	100.0	25.8	12.0	3.7	3.2	2.5	1.4	1.7	1.3	25.8	48.4
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	21.3	10.4	2.0	3.1	2.5	0.7	1.3	1.3	24.6	54.1
เชียงใหม่	100.0	22.8	8.2	3.2	3.2	3.8	0.8	1.8	1.8	22.8	54.4
ลำพูน	100.0	13.8	4.8	0	0.5	2.0	0	2.0	4.5	22.5	63.7
ลำปาง	100.0	32.2	17.8	1.2	4.0	3.5	2.0	2.2	1.5	20.5	47.3
แพร่	100.0	9.0	3.0	0.5	3.5	0.5	0.2	0.5	0.8	28.7	62.3
น่าน	100.0	11.8	4.0	0.8	1.8	2.5	2.0	0.2	0.5	18.2	70.0
พะเยา	100.0	22.5	15.3	2.0	3.0	1.0	0.2	0.8	0.2	7.8	69.7
เชียงราย	100.0	25.0	16.0	2.5	4.0	1.5	0	0.5	0.5	36.0	39.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	8.0	2.8	0	1.5	1.5	0.2	1.5	0.5	30.5	61.5
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	30.1	13.5	5.3	3.4	2.5	2.1	2.1	1.2	26.9	43.0
อุดรดิตถ์	100.0	23.0	6.3	4.0	4.0	1.5	3.5	3.2	0.5	14.2	62.8
นครสวรรค์	100.0	13.8	6.0	0	2.0	2.5	1.0	1.5	0.8	35.0	51.2
อุทัยธานี	100.0	10.0	5.0	1.8	1.2	0	0.2	1.0	0.8	21.5	68.5
กำแพงเพชร	100.0	35.8	20.1	6.5	2.5	3.2	1.5	1.0	1.0	29.2	35.0
ตาก	100.0	34.5	22.1	2.2	1.8	3.8	0.2	1.2	3.2	18.5	47.0
สุโขทัย	100.0	41.0	20.3	4.2	11.5	1.5	0.5	1.2	1.8	20.2	38.8
พิษณุโลก	100.0	30.5	13.8	11.5	2.2	1.2	0.5	0.5	0.8	25.5	44.0
พิจิตร	100.0	18.0	9.7	2.5	2.2	0.8	1.0	1.0	0.8	35.2	46.8
เพชรบูรณ์	100.0	46.5	12.8	9.2	3.0	5.5	8.0	6.8	1.2	30.5	23.0

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นฯ								ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน									
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงานของ ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติดมี จำนวนมาก	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มีการตั้งจุด ตรวจ จุดสกัด หรือการตรวจค้น	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา			
ภาคใต้	100.0	30.7	13.4	3.9	5.5	2.5	2.0	2.0	1.4	27.3	42.0	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	32.8	13.6	5.4	5.3	3.3	2.1	1.6	1.5	22.6	44.6	
นครศรีธรรมราช	100.0	46.2	23.0	8.0	7.2	3.2	1.5	0.8	2.5	22.8	31.0	
กระบี่	100.0	63.3	34.2	7.8	12.8	4.2	2.0	1.5	0.8	19.5	17.2	
พังงา	100.0	12.8	2.0	2.8	4.6	0	0.2	0.2	3.0	19.0	68.2	
ภูเก็ต	100.0	23.2	7.1	5.2	2.8	2.8	3.5	1.0	0.8	26.5	50.3	
สุราษฎร์ธานี	100.0	28.2	5.5	4.5	4.2	5.7	3.5	3.8	1.0	25.8	46.0	
ระนอง	100.0	11.0	7.7	0.8	0.5	0.8	0.8	0.2	0.2	18.2	70.8	
ชุมพร	100.0	10.5	3.3	1.8	2.0	1.0	0.2	1.2	1.0	17.0	72.5	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	28.6	13.3	2.5	5.6	1.7	1.9	2.4	1.2	31.9	39.5	
สงขลา	100.0	42.0	23.2	3.8	9.5	1.0	2.2	1.5	0.8	26.8	31.2	
สตูล	100.0	15.0	4.0	0	0	2.8	2.0	5.2	1.0	25.2	59.8	
ตรัง	100.0	14.5	4.3	0.2	2.5	1.8	3.2	1.5	1.0	43.7	41.8	
พัทลุง	100.0	51.0	25.6	8.2	8.5	2.2	2.5	2.0	2.0	20.5	28.5	
ปัตตานี	100.0	19.8	7.4	0.8	1.8	1.2	1.8	5.0	1.8	44.7	35.5	
ยะลา	100.0	11.2	5.2	0.8	0.2	3.2	0	1.0	0.8	21.5	67.3	
นราธิวาส	100.0	19.5	3.5	1.2	6.8	1.8	1.0	3.2	2.0	39.5	41.0	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นฯ													
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน											
		คะแนน	คะแนน	มีการปราบ	มีการจับกุม	ผู้เสพ/	ผู้เสพ/	มีการดำเนิน	มีการตั้งจุด	เชื่อมั่น	การปราบ	ไม่เชื่อมั่น	ผู้เสพ/	อื่นๆ เช่น	ผู้ที่ให้
		ความ	ความ	ปราม	ผู้เสพ/ผู้ติ	ผู้ติและ	ผู้ติ	การกับ	ตรวจ หรือ	ในการ	ปราม	การทำงานของ	ผู้ติและ	มีการจับกุม	คะแนน
		เชื่อมั่น	เชื่อมั่น	ยาเสพติด	และผู้ค้า	ผู้ค้า	ยาเสพติด	เจ้าหน้าที่รัฐ	จุดสกัด	ทำงาน/	ยาเสพติด	ภาครัฐ/	ผู้ค้า	ผู้เสพ/ผู้ติ	ความ
		0 – 2	3	อย่างจริงจัง/	เพิ่มขึ้น	มีจำนวน	ส่วนใหญ่	ที่เกี่ยวข้อง	เพิ่มขึ้น	นโยบาย	ไม่จริงจัง	เจ้าหน้าที่รัฐ	ยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจ	เชื่อมั่น
		คะแนน	คะแนน	ต่อเนื่อง		ลดลง	เข้ารับการ	กับยาเสพติด	อย่างจริงจัง	ของรัฐบาล	ไม่ต่อเนื่อง	เจ้าหน้าที่รัฐ	มีจำนวน	การตั้งจุดตรวจ	คะแนน
							บำบัด						มาก	จุดสกัด หรือ	
							รักษา							การตรวจค้น	
														จับกุมลดลง/	
														ไม่มี เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	27.6	22.0	5.9	4.3	3.8	2.6	2.1	2.0	1.2	0.1	--	--	--	50.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	39.1	20.5	5.2	3.6	4.9	2.4	1.9	1.3	1.2	0	0	0	0	40.4
ภาคกลาง	100.0	16.3	21.0	5.1	4.1	4.5	2.6	1.3	2.0	1.1	0.1	0.1	--	0.1	62.7
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	13.1	14.7	2.8	4.0	2.6	2.3	0.9	1.5	0.6	0	0	0	0	72.2
สมุทรปราการ	100.0	3.8	11.0	1.0	4.9	2.2	1.0	0.2	1.2	0.5	0	0	0	0	85.2
นนทบุรี	100.0	19.5	20.5	5.5	1.2	4.8	6.8	1.2	0.2	0.8	0	0	0	0	60.0
ปทุมธานี	100.0	8.2	11.5	3.6	3.0	1.0	0.2	1.0	2.5	0.2	0	0	0	0	80.3
พระนครศรีอยุธยา	100.0	8.5	15.8	2.0	6.3	2.8	2.2	--	1.5	1.0	0	0	0	0	75.7
อ่างทอง	100.0	29.0	34.8	5.5	6.5	7.9	3.5	5.2	4.2	2.0	0	0	0	0	36.2
ลพบุรี	100.0	17.2	10.0	0.5	2.5	1.2	1.0	1.2	2.8	0.8	0	0	0	0	72.8
สิงห์บุรี	100.0	24.5	9.5	0.8	0.2	5.2	2.0	0.5	--	0.8	0	0	0	0	66.0
ชัยนาท	100.0	10.5	17.2	4.7	4.2	2.5	2.0	1.8	0.5	1.5	0	0	0	0	72.3
สระบุรี	100.0	35.2	18.0	1.5	9.6	1.5	2.0	1.2	2.0	0.2	0	0	0	0	46.8

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ทำให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นฯ													ผู้ที่ให้คะแนน
		ผู้ที่ให้คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน											
				มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น	ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง	ผู้เสพ/ผู้ติดส่วนใหญ่เข้ารับการรักษา	มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	เชื่อมั่นในการทำงาน/นโยบายของรัฐบาล	การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง	ไม่เชื่อมั่นในการทำงานของภาครัฐ/เจ้าหน้าที่รัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก	อื่นๆ เช่น มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง การตั้งจุดตรวจจุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ไม่มี เป็นต้น	

ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	16.0	25.2	7.5	4.0	4.8	2.3	2.3	2.3	1.2	0.3	0.2	0.2	0.1	58.8
ชลบุรี	100.0	9.8	25.2	9.1	1.5	6.5	2.8	2.5	2.0	0.8	0	0	0	0	65.0
ระยอง	100.0	8.8	28.5	9.3	6.1	3.8	2.2	1.2	4.5	1.2	0	0	0.2	0	62.7
จันทบุรี	100.0	12.5	18.2	2.2	0.5	3.0	0.2	0.8	2.0	1.0	3.6	2.2	1.2	1.5	69.3
ตราด	100.0	11.2	37.8	9.8	7.0	4.0	4.0	9.0	1.8	2.2	0	0	0	0	51.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	22.0	20.0	3.5	10.0	1.2	1.0	2.5	1.0	0.8	0	0	0	0	58.0
ปราจีนบุรี	100.0	19.8	29.8	7.7	3.8	7.2	5.5	2.0	1.8	1.8	0	0	0	0	50.4
นครนายก	100.0	49.0	29.2	14.7	1.2	4.0	1.0	3.8	4.0	0.5	0	0	0	0	21.8
สระแก้ว	100.0	27.8	21.2	5.2	2.2	6.4	0.8	1.8	1.8	3.0	0	0	0	0	51.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	21.7	26.5	6.0	4.6	7.3	3.3	0.9	2.3	1.9	0.1	--	--	0.1	51.8
ราชบุรี	100.0	25.8	27.0	5.8	5.7	7.4	0.8	1.5	4.8	1.0	0	0	0	0	47.2
กาญจนบุรี	100.0	6.0	31.5	8.2	7.5	9.5	2.2	0.5	0.8	2.8	0	0	0	0	62.5
สุพรรณบุรี	100.0	23.5	17.2	3.5	4.2	4.2	3.8	0.2	0.5	0.8	0	0	0	0	59.3
นครปฐม	100.0	13.2	23.5	5.5	2.0	5.8	1.2	0.8	3.0	5.2	0	0	0	0	63.3
สมุทรสาคร	100.0	30.8	35.2	10.5	4.0	11.0	6.5	1.2	1.8	0.2	0	0	0	0	34.0
สมุทรสงคราม	100.0	9.5	31.2	3.2	3.8	16.3	--	--	0.2	1.2	2.2	0.8	0.5	3.0	59.3
เพชรบุรี	100.0	18.2	25.5	2.8	9.4	2.5	4.5	1.5	4.8	0	0	0	0	--	56.3
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	48.5	19.5	2.5	3.0	5.5	6.3	0.5	1.2	0.5	0	0	0	--	32.0

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความเชื่อมั่นฯ														
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน											ผู้ที่ให้	
		คะแนน	คะแนน	มีการปราบ	มีการจับกุม	ผู้เสพ/	ผู้เสพ/	มีการดำเนิน	มีการตั้งจุด	เชื่อมั่น	การปราบ	ไม่เชื่อมั่น	ผู้เสพ/	อื่นๆ เช่น	คะแนน	
		ความ	ความ	ปราม	ผู้เสพ/ผู้ติด	ผู้ติดและ	ผู้ติด	การกับ	ตรวจ หรือ	ในการ	ปราม	การทำงาน	ผู้ติดและ	มีการจับกุม		
		เชื่อมั่น	เชื่อมั่น	ยาเสพติด	และผู้ค้า	ผู้ค้า	ยาเสพติด	เจ้าหน้าที่รัฐ	จุดสกัด	ทำงาน/	ยาเสพติด	ของ	ผู้ค้า	ผู้เสพ/ผู้ติด	และผู้ค้า	ความ
		0 – 2	3	อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	ยาเสพติด มีจำนวน ลดลง	ส่วนใหญ่	ที่เกี่ยวข้อง	เพิ่มขึ้น	นโยบาย	ไม่จริงจัง	ภาครัฐ/ เจ้าหน้าที่รัฐ	ยาเสพติด มีจำนวน มาก	ยาเสพติดลดลง การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มี เป็นต้น	เชื่อมั่น	
		คะแนน	คะแนน												คะแนน	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	24.8	20.2	5.2	4.3	2.2	3.1	2.4	1.9	1.1	0	0	0	0	55.0	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	24.2	16.4	4.8	3.3	2.1	1.4	2.2	1.5	1.1	0	0	0	0	59.4	
นครราชสีมา	100.0	13.0	22.0	6.3	5.0	2.2	1.2	4.5	1.8	1.0	0	0	0	0	65.0	
บุรีรัมย์	100.0	17.2	9.2	1.8	1.9	1.5	1.5	1.2	0.8	0.5	0	0	0	0	73.6	
สุรินทร์	100.0	53.2	21.0	4.0	4.0	4.8	1.2	0.8	4.0	2.2	0	0	0	0	25.8	
ศรีสะเกษ	100.0	27.3	17.2	7.4	1.8	1.2	3.8	1.8	0	1.2	0	0	0	0	55.5	
อุบลราชธานี	100.0	33.8	6.0	1.2	1.0	1.0	0.2	1.6	1.0	0	0	0	0	0	60.2	
ยโสธร	100.0	20.5	17.5	3.0	3.8	4.9	0.8	1.8	2.2	1.0	0	0	0	0	62.0	
ชัยภูมิ	100.0	5.0	23.5	9.9	4.8	1.5	2.5	1.8	0.5	2.5	0	0	0	0	71.5	
อำนาจเจริญ	100.0	45.6	16.2	4.2	5.4	1.8	0.8	0	2.2	1.8	0	0	0	0	38.2	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	25.4	23.9	5.6	5.3	2.3	4.6	2.6	2.3	1.2	0	0	0	0	50.7	
บึงกาฬ	100.0	18.5	22.8	8.0	5.2	1.5	2.8	0.8	3.5	1.0	0	0	0	0	58.7	
หนองบัวลำภู	100.0	12.2	26.8	4.5	7.6	6.8	3.5	2.2	0.2	2.0	0	0	0	0	61.0	
ขอนแก่น	100.0	21.5	20.8	3.3	2.5	2.0	11.1	0.5	0.2	1.2	0	0	0	0	57.7	
อุดรธานี	100.0	49.5	33.0	11.1	5.8	1.5	5.8	5.5	2.8	0.5	0	0	0	0	17.5	
เลย	100.0	25.5	22.5	6.5	8.0	1.0	1.0	0.5	3.5	2.0	0	0	0	0	52.0	
หนองคาย	100.0	5.2	24.0	9.7	2.8	1.5	1.8	1.5	5.9	0.8	0	0	0	0	70.8	
มหาสารคาม	100.0	28.0	18.5	3.5	3.5	2.2	3.7	2.8	0.8	2.0	0	0	0	0	53.5	
ร้อยเอ็ด	100.0	13.2	16.0	5.0	4.0	2.2	2.0	1.8	0.5	0.5	0	0	0	0	70.8	
กาฬสินธุ์	100.0	24.0	19.2	3.0	0.5	3.5	2.5	6.5	1.2	2.0	0	0	0	0	56.8	
สกลนคร	100.0	24.8	31.8	3.8	15.0	3.8	3.0	3.0	2.2	1.0	0	0	0	0	43.4	
นครพนม	100.0	42.5	27.5	3.5	7.0	0.5	2.8	1.8	11.1	0.8	0	0	0	0	30.0	
มุกดาหาร	100.0	20.2	24.5	7.2	5.5	0.8	4.0	3.2	2.8	1.0	0	0	0	0	55.3	

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความเชื่อมั่นฯ														
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน												ผู้ที่ให้
		คะแนน	คะแนน	มีการปราบ	มีการจับกุม	ผู้เสพ/	ผู้เสพ/	มีการดำเนิน	มีการตั้งจุด	เชื่อมั่น	การปราบ	ไม่เชื่อมั่น	ผู้เสพ/	อื่นๆ เช่น	คะแนน	
		ความ	ความ	ปราม	ผู้เสพ/ผู้ติด	ผู้ติดและ	ผู้ติด	การกับ	ตรวจ หรือ	ในการ	ปราม	การทำงาน	ผู้ติดและ	มีการจับกุม	คะแนน	
		เชื่อมั่น	เชื่อมั่น	ยาเสพติด	และผู้ค้า	ผู้ค้า	ยาเสพติด	เจ้าหน้าที่รัฐ	จุดสกัด	ทำงาน/	ยาเสพติด	ของ	ผู้ค้า	ผู้เสพ/ผู้ติด	ความ	
		0 – 2	3	อย่างจริงจัง/	และผู้ค้า	ยาเสพติด	ยาเสพติด	ที่เกี่ยวกับ	เพิ่มขึ้น	นโยบาย	ไม่จริงจัง	ภาครัฐ/	ยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจ	เชื่อมั่น	
		คะแนน	คะแนน	ต่อเนื่อง	เพิ่มขึ้น	มีจำนวน	ส่วนใหญ่	กับยาเสพติด		ของรัฐบาล	ไม่ต่อเนื่อง	เจ้าหน้าที่รัฐ	มีจำนวน	ยาเสพติดลดลง	4 – 5	
		คะแนน	คะแนน			ลดลง	เข้ารับการ	อย่างจริงจัง					มาก	การตั้งจุดตรวจ	คะแนน	
							บำบัด							หรือ		
							รักษา							การตรวจค้น		
														จับกุมลดลง/		
														ไม่มี เป็นต้น		
ภาคเหนือ	100.0	25.8	25.8	6.8	5.1	3.0	1.8	3.0	3.8	1.3	0.6	0.2	0.1	0.1	48.4	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	21.3	24.6	7.7	5.2	3.4	1.1	3.8	2.2	1.2	0	0	0	0	54.1	
เชียงใหม่	100.0	22.8	22.8	4.0	8.1	6.5	1.0	1.0	1.0	1.2	0	0	0	0	54.4	
ลำพูน	100.0	13.8	22.5	6.2	8.8	3.5	2.8	0.2	1.0	0	0	0	0	0	63.7	
ลำปาง	100.0	32.2	20.5	5.0	7.1	2.0	2.2	3.0	1.0	0.2	0	0	0	0	47.3	
แพร่	100.0	9.0	28.7	10.2	4.2	2.8	1.2	1.5	3.8	5.0	0	0	0	0	62.3	
น่าน	100.0	11.8	18.2	9.7	2.8	1.5	2.0	1.2	0.5	0.5	0	0	0	0	70.0	
พะเยา	100.0	22.5	7.8	3.1	1.5	1.5	0	0	1.2	0.5	0	0	0	0	69.7	
เชียงราย	100.0	25.0	36.0	14.0	0.5	1.0	0	13.5	6.2	0.8	0	0	0	0	39.0	
แม่ฮ่องสอน	100.0	8.0	30.5	14.7	6.0	2.5	1.8	1.2	0.8	3.5	0	0	0	0	61.5	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	30.1	26.9	5.9	5.1	2.7	2.5	2.2	5.2	1.5	1.1	0.4	0.2	0.1	43.0	
อุดรดิตถ์	100.0	23.0	14.2	1.5	4.0	0.2	5.6	1.5	0.2	1.2	0	0	0	0	62.8	
นครสวรรค์	100.0	13.8	35.0	5.7	3.8	1.8	3.7	3.5	14.7	1.8	0	0	0	0	51.2	
อุทัยธานี	100.0	10.0	21.5	8.0	2.0	2.8	5.0	2.2	1.0	0.5	0	0	0	0	68.5	
กำแพงเพชร	100.0	35.8	29.2	4.5	6.5	4.0	2.0	1.8	8.2	2.2	0	0	0	0	35.0	
ตาก	100.0	34.5	18.5	2.0	5.2	1.5	0.8	2.8	4.0	2.2	0	0	0	0	47.0	
สุโขทัย	100.0	41.0	20.2	8.1	2.8	4.5	1.2	1.2	1.2	1.2	0	0	0	0	38.8	
พิษณุโลก	100.0	30.5	25.5	5.8	7.2	4.0	3.5	3.0	1.2	0.8	0	0	0	0	44.0	
พิจิตร	100.0	18.0	35.2	4.5	3.2	3.2	2.0	1.2	4.5	0.5	7.6	5.0	2.0	1.5	46.8	
เพชรบูรณ์	100.0	46.5	30.5	11.3	7.0	1.2	1.5	1.5	6.2	1.8	0	0	0	0	23.0	

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความเชื่อมั่นฯ													
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน											ผู้ที่ให้
		คะแนน	คะแนน	มีการปราบ	มีการจับกุม	ผู้เสพ/	ผู้เสพ/	มีการดำเนิน	มีการตั้งจุด	เชื่อมั่น	การปราบ	ไม่เชื่อมั่น	ผู้เสพ/	อื่นๆ เช่น	คะแนน
		ความ	ความ	ปราม	ผู้เสพ/ผู้ติด	ผู้ติดและ	ผู้ติด	การกับ	ตรวจ หรือ	ในการ	ปราม	การทำงาน	ผู้ติดและ	มีการจับกุม	คะแนน
		เชื่อมั่น	เชื่อมั่น	ยาเสพติด	และผู้ค้า	ผู้ค้า	ยาเสพติด	เจ้าหน้าที่รัฐ	จุดสกัด	ทำงาน/	ยาเสพติด	ของ	ผู้ค้า	ผู้เสพ/ผู้ติด	ความ
		0 – 2	3	อย่างจริงจัง/	และผู้ค้า	ยาเสพติด	ส่วนใหญ่	ที่เกี่ยวข้อ	เพิ่มขึ้น	นโยบาย	ไม่จริงจัง	ภาครัฐ/	ยาเสพติด	การตั้งจุดตรวจ	เชื่อมั่น
คะแนน	คะแนน	ต่อเนื่อง	เพิ่มขึ้น	มีจำนวน	เข้ารับการ	กับยาเสพติด	อย่างจริงจัง	ของรัฐบาล	ไม่ต่อเนื่อง	เจ้าหน้าที่รัฐ	มีจำนวน	การตั้งจุดตรวจ	คะแนน		
					ลดลง	บำบัด	รักษา					มาก	จุดสกัด หรือ	4 – 5	
													การตรวจค้น	คะแนน	
													จับกุมลดลง/		
													ไม่มี เป็นต้น		
ภาคใต้	100.0	30.7	27.3	8.8	5.0	3.2	3.4	2.9	2.2	1.8	0	0	0	0	42.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	32.8	22.6	7.1	4.8	2.6	2.3	3.3	1.4	1.1	0	0	0	0	44.6
นครศรีธรรมราช	100.0	46.2	22.8	5.5	4.5	1.8	3.5	5.5	1.8	0.2	0	0	0	0	31.0
กระบี่	100.0	63.3	19.5	4.9	3.5	2.5	1.2	3.8	1.8	1.8	0	0	0	0	17.2
พังงา	100.0	12.8	19.0	6.0	9.9	0.5	0.8	0.8	1.0	0	0	0	0	0	68.2
ภูเก็ต	100.0	23.2	26.5	9.0	4.8	4.8	1.0	1.5	2.2	3.2	0	0	0	0	50.3
สุราษฎร์ธานี	100.0	28.2	25.8	10.8	5.0	3.0	3.0	2.2	0.8	1.0	0	0	0	0	46.0
ระนอง	100.0	11.0	18.2	5.8	8.0	3.8	0.2	0.2	0.2	0	0	0	0	0	70.8
ชุมพร	100.0	10.5	17.0	3.8	1.8	2.2	1.8	3.9	1.5	2.0	0	0	0	0	72.5
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	28.6	31.9	10.8	5.2	3.7	4.3	2.5	3.0	2.4	0	0	0	0	39.5
สงขลา	100.0	42.0	26.8	14.8	5.0	1.2	1.0	1.0	2.8	1.0	0	0	0	0	31.2
สตูล	100.0	15.0	25.2	6.7	7.7	2.2	2.5	2.8	2.5	0.8	0	0	0	0	59.8
ตรัง	100.0	14.5	43.7	13.9	3.8	9.2	6.8	4.8	4.2	1.0	0	0	0	0	41.8
พัทลุง	100.0	51.0	20.5	4.3	2.5	4.0	3.2	1.8	3.2	1.5	0	0	0	0	28.5
ปัตตานี	100.0	19.8	44.7	10.0	3.5	6.2	14.7	6.0	2.5	1.8	0	0	0	0	35.5
ยะลา	100.0	11.2	21.5	5.7	1.8	3.9	2.8	1.5	0.8	5.0	0	0	0	0	67.3
นราธิวาส	100.0	19.5	39.5	8.5	11.6	2.5	3.5	2.2	4.2	7.0	0	0	0	0	41.0

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ทำให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นฯ									
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน						
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น	ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง	มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	เชื่อมั่นใน การทำงาน/นโยบายของรัฐบาล	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการบำบัดรักษา
		ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน							
ทั่วประเทศ	100.0	27.6	22.0	50.4	19.0	7.7	7.6	4.6	4.3	4.0	3.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	39.1	20.5	40.4	16.0	5.0	7.8	2.7	4.3	3.1	1.5
ภาคกลาง	100.0	16.3	21.0	62.7	23.9	9.6	9.7	7.1	4.9	4.3	3.2
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	13.1	14.7	72.2	26.5	12.2	10.6	9.6	6.1	3.2	4.0
สมุทรปราการ	100.0	3.8	11.0	85.2	34.9	14.8	2.8	12.7	9.0	2.5	8.5
นนทบุรี	100.0	19.5	20.5	60.0	22.7	4.7	3.5	14.4	7.2	6.0	1.5
ปทุมธานี	100.0	8.2	11.5	80.3	29.1	12.0	2.5	10.0	3.2	1.0	22.5
พระนครศรีอยุธยา	100.0	8.5	15.8	75.7	22.0	28.8	1.2	8.3	2.8	9.8	2.8
อ่างทอง	100.0	29.0	34.8	36.2	11.2	2.7	4.5	3.7	5.5	5.8	2.8
ลพบุรี	100.0	17.2	10.0	72.8	19.5	14.3	2.8	5.3	5.8	3.5	21.6
สิงห์บุรี	100.0	24.5	9.5	66.0	38.2	4.2	2.2	10.2	4.8	4.2	2.2
ชัยนาท	100.0	10.5	17.2	72.3	21.3	18.0	14.0	11.7	4.8	1.5	1.0
สระบุรี	100.0	35.2	18.0	46.8	19.4	4.4	4.0	5.0	5.8	5.0	3.2

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ทำให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นฯ									
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ทำให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน						
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	มีการ	มีการจับกุม	ผู้เสพ/ผู้ติดและ	มีการตั้ง	มีการดำเนินการ	เชื่อมั่นใน	ผู้เสพ/ผู้ติด
		ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน	ปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น	ผู้ค้ายาเสพติด มีจำนวนลดลง	จุดตรวจ หรือ จุดสกัดเพิ่มขึ้น	กับเจ้าหน้าที่รัฐที่ เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	การทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	16.0	25.2	58.8	26.4	6.3	9.0	4.9	4.7	5.3	2.2
ชลบุรี	100.0	9.8	25.2	65.0	35.3	3.0	7.0	11.2	2.5	1.2	4.8
ระยอง	100.0	8.8	28.5	62.7	19.6	15.6	6.2	9.3	2.0	3.2	6.8
จันทบุรี	100.0	12.5	18.2	69.3	21.0	5.4	5.0	10.5	8.2	3.0	16.2
ตราด	100.0	11.2	37.8	51.0	25.5	5.3	2.0	4.5	12.5	1.0	0.2
ฉะเชิงเทรา	100.0	22.0	20.0	58.0	33.0	4.0	4.5	7.6	6.2	1.2	1.5
ปราจีนบุรี	100.0	19.8	29.8	50.4	18.4	6.7	3.5	6.5	5.5	5.0	4.8
นครนายก	100.0	49.0	29.2	21.8	11.6	1.7	1.2	5.8	1.0	0	0.5
สระแก้ว	100.0	27.8	21.2	51.0	19.4	6.6	4.8	8.6	8.2	2.2	1.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	21.7	26.5	51.8	17.3	9.0	9.0	5.5	3.1	4.9	3.0
ราชบุรี	100.0	25.8	27.0	47.2	18.4	8.0	1.5	3.0	6.8	3.5	6.0
กาญจนบุรี	100.0	6.0	31.5	62.5	18.6	18.0	4.0	14.7	1.2	3.2	2.8
สุพรรณบุรี	100.0	23.5	17.2	59.3	27.5	13.6	2.0	6.7	4.5	3.5	1.5
นครปฐม	100.0	13.2	23.5	63.3	16.7	8.7	15.5	7.8	1.8	2.0	10.8
สมุทรสาคร	100.0	30.8	35.2	34.0	12.8	3.2	0.8	9.7	3.2	2.8	1.5
สมุทรสงคราม	100.0	9.5	31.2	59.3	28.6	4.0	4.5	19.8	1.2	1.0	0.2
เพชรบุรี	100.0	18.2	25.5	56.3	14.0	10.4	0.5	11.0	3.2	4.0	13.2
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	48.5	19.5	32.0	7.6	2.5	2.2	8.7	2.0	3.8	5.2

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่น ^า									
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน						
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	มีการ	มีการจับกุม	ผู้เสพ/ผู้ติดและ	มีการตั้ง	มีการดำเนินการ	เชื่อมั่นใน	ผู้เสพ/ผู้ติด
		ความเชื่อมั่น	ความเชื่อมั่น	ความเชื่อมั่น	ปราบปราม	ผู้เสพ/ผู้ติดและ	ผู้ค้ายาเสพติด	จุดตรวจ หรือ	กับเจ้าหน้าที่รัฐที่	การทำงาน/	ยาเสพติด
		0 – 2	3	4 – 5	ยาเสพติดอย่าง	ผู้ค้ายาเสพติด	มีจำนวนลดลง	จุดสกัดเพิ่มขึ้น	เกี่ยวข้อง	นโยบายของ	ส่วนใหญ่
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	จริงจัง/ต่อเนื่อง	เพิ่มขึ้น			กับยาเสพติด	รัฐบาล	เข้ารับการ
									อย่างจริงจัง		บำบัดรักษา
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	24.8	20.2	55.0	21.1	8.7	6.8	4.2	4.1	5.6	4.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	24.2	16.4	59.4	19.3	11.4	8.6	4.6	4.4	7.1	4.0
นครราชสีมา	100.0	13.0	22.0	65.0	18.7	17.8	6.5	10.0	5.8	3.0	3.2
บุรีรัมย์	100.0	17.2	9.2	73.6	28.9	11.0	8.5	4.5	5.5	8.0	7.2
สุรินทร์	100.0	53.2	21.0	25.8	5.2	3.0	6.2	3.6	1.8	1.2	4.8
ศรีสะเกษ	100.0	27.3	17.2	55.5	17.5	10.3	5.5	11.2	4.2	5.8	1.0
อุบลราชธานี	100.0	33.8	6.0	60.2	13.5	12.8	7.2	8.7	5.8	3.0	9.2
ยโสธร	100.0	20.5	17.5	62.0	20.8	10.8	9.5	7.7	4.2	6.2	2.8
ชัยภูมิ	100.0	5.0	23.5	71.5	38.0	4.8	8.2	13.5	1.5	4.0	1.5
อำนาจเจริญ	100.0	45.6	16.2	38.2	11.6	5.3	6.5	8.0	0.8	4.5	1.5
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	25.4	23.9	50.7	23.2	6.0	5.0	3.7	3.7	4.1	5.0
บึงกาฬ	100.0	18.5	22.8	58.7	19.2	8.7	3.0	12.5	4.8	6.5	4.0
หนองบัวลำภู	100.0	12.2	26.8	61.0	21.3	11.6	12.2	4.7	7.2	3.5	0.5
ขอนแก่น	100.0	21.5	20.8	57.7	38.6	2.0	0.5	6.0	2.2	4.2	4.2
อุดรธานี	100.0	49.5	33.0	17.5	4.7	3.0	1.5	1.0	1.8	3.5	2.0
เลย	100.0	25.5	22.5	52.0	14.0	7.2	4.8	5.0	0.5	4.8	15.7
หนองคาย	100.0	5.2	24.0	70.8	43.6	7.5	5.2	2.5	2.0	2.8	7.2
มหาสารคาม	100.0	28.0	18.5	53.5	16.7	8.5	3.8	4.4	10.5	8.8	0.8
ร้อยเอ็ด	100.0	13.2	16.0	70.8	35.1	5.5	6.2	7.5	3.5	10.8	2.2
กาฬสินธุ์	100.0	24.0	19.2	56.8	27.5	7.3	5.0	6.5	5.5	4.0	1.0
สกลนคร	100.0	24.8	31.8	43.4	14.2	9.2	4.5	5.0	4.5	3.0	3.0
นครพนม	100.0	42.5	27.5	30.0	9.1	4.7	6.8	2.4	1.0	1.2	4.8
มุกดาหาร	100.0	20.2	24.5	55.3	22.7	8.6	4.8	5.5	3.0	5.2	5.5

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปรามปราม และแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่น									
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน						
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	มีการปรามปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น	ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด มีจำนวนลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐที่ เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	เชื่อมั่นใน การทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา
		ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน							
ภาคเหนือ	100.0	25.8	25.8	48.4	18.3	8.5	6.2	3.7	3.6	3.6	4.5
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	21.3	24.6	54.1	22.4	8.5	8.0	3.7	3.7	3.8	4.0
เชียงใหม่	100.0	22.8	22.8	54.4	15.9	10.5	2.8	10.0	3.2	6.0	6.0
ลำพูน	100.0	13.8	22.5	63.7	22.1	10.7	0	14.2	1.2	13.5	2.0
ลำปาง	100.0	32.2	20.5	47.3	20.6	7.4	2.0	6.0	8.5	2.0	0.8
แพร่	100.0	9.0	28.7	62.3	28.7	12.2	12	5.4	1.0	1.8	1.2
น่าน	100.0	11.8	18.2	70.0	37.2	7.6	2.5	11.3	8.0	3.2	0.2
พะเยา	100.0	22.5	7.8	69.7	35.6	11.2	2.2	5.5	2.0	2.0	11.2
เชียงราย	100.0	25.0	36.0	39.0	20.4	4.0	5.0	5.0	0.8	1.0	2.8
แม่ฮ่องสอน	100.0	8.0	30.5	61.5	28.9	7.3	9.8	4.0	10.8	0.5	0.2
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	30.1	26.9	43.0	14.4	8.5	4.6	3.8	3.4	3.4	4.9
อุดรดิตถ์	100.0	23.0	14.2	62.8	23.8	17.7	3.8	4.4	5.8	4.8	2.5
นครสวรรค์	100.0	13.8	35.0	51.2	14.1	13.0	5.0	4.0	4.8	5.5	4.8
อุทัยธานี	100.0	10.0	21.5	68.5	31.6	6.8	5.5	3.8	6.8	3.5	10.5
กำแพงเพชร	100.0	35.8	29.2	35.0	11.9	2.7	3.0	6.6	0.8	5.0	5.0
ตาก	100.0	34.5	18.5	47.0	11.4	9.3	3.8	8.0	3.0	5.0	6.5
สุโขทัย	100.0	41.0	20.2	38.8	19.4	3.5	0.8	9.0	1.8	3.8	0.5
พิษณุโลก	100.0	30.5	25.5	44.0	9.0	11.4	3.2	2.5	7.2	8.5	2.2
พิจิตร	100.0	18.0	35.2	46.8	21.7	10.3	1.2	3.3	0.8	5.5	4.0
เพชรบูรณ์	100.0	46.5	30.5	23.0	7.0	5.0	4.0	1.8	1.2	1.8	2.2

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ทำให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นฯ									
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ทำให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ 4 – 5 คะแนน						
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	มีการ	มีการจับกุม	ผู้เสพ/ผู้ติดและ	มีการตั้ง	มีการดำเนินการ	เชื่อมั่นใน	ผู้เสพ/ผู้ติด
		ความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน	ความเชื่อมั่น 3 คะแนน	ความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน	ปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น	ผู้ค้ายาเสพติด มีจำนวนลดลง	จุดตรวจ หรือ จุดสกัดเพิ่มขึ้น	กับเจ้าหน้าที่รัฐที่ เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	การทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา
ภาคใต้	100.0	30.7	27.3	42.0	13.0	7.4	5.4	5.6	3.9	3.0	3.7
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	32.8	22.6	44.6	16.4	8.4	5.6	5.2	3.9	2.6	2.5
นครศรีธรรมราช	100.0	46.2	22.8	31.0	8.2	4.0	1.5	5.5	1.5	2.0	8.2
กระบี่	100.0	63.3	19.5	17.2	4.0	4.0	1.0	2.0	1.8	2.2	2.2
พังงา	100.0	12.8	19.0	68.2	26.2	19.0	6.8	3.3	8.5	2.2	2.2
ภูเก็ต	100.0	23.2	26.5	50.3	15.2	9.8	4.2	10.5	2.2	1.2	7.0
สุราษฎร์ธานี	100.0	28.2	25.8	46.0	22.2	4.0	1.2	4.5	7.8	3.8	2.5
ระนอง	100.0	11.0	18.2	70.8	22.5	26.8	0.8	5.8	4.0	4.0	7.0
ชุมพร	100.0	10.5	17.0	72.5	31.8	18.0	7.5	6.5	3.5	2.0	3.2
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	28.6	31.9	39.5	9.8	6.5	5.1	5.9	3.9	3.5	4.8
สงขลา	100.0	42.0	26.8	31.2	5.8	6.2	1.0	3.0	3.5	3.0	8.8
สตูล	100.0	15.0	25.2	59.8	14.5	17.0	1.5	7.3	5.2	9.8	4.5
ตรัง	100.0	14.5	43.7	41.8	14.5	2.2	1.2	6.2	5.0	6.5	6.0
พัทลุง	100.0	51.0	20.5	28.5	7.2	3.7	3.5	5.7	1.2	5.0	2.0
ปัตตานี	100.0	19.8	44.7	35.5	8.5	6.0	0.8	6.7	4.5	4.2	4.8
ยะลา	100.0	11.2	21.5	67.3	18.5	11.0	18.5	10.7	5.2	2.0	1.2
นราธิวาส	100.0	19.5	39.5	41.0	10.5	5.6	4.5	2.7	3.5	7.8	6.5

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน)		
ทั่วประเทศ	100.0	10.6	50.6	15.6	21.2	1.6	0.4	3.46	1.0150
กรุงเทพมหานคร	100.0	9.2	42.9	18.3	26.0	3.0	0.6	3.27	1.0769
ภาคกลาง	100.0	15.2	55.7	11.8	16.3	0.9	0.1	3.67	0.9616
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	20.2	55.8	9.7	13.0	1.2	0.1	3.81	0.9497
สมุทรปราการ	100.0	23.2	64.8	7.8	3.2	1.0	0	4.06	0.7264
นนทบุรี	100.0	13.8	48.9	9.8	27.3	0.2	0	3.49	1.0429
ปทุมธานี	100.0	26.8	56.2	6.2	10.0	0.8	0	3.98	0.8940
พระนครศรีอยุธยา	100.0	19.0	58.2	14.5	6.8	1.5	0	3.87	0.8506
อ่างทอง	100.0	7.8	37.6	13.8	35.2	4.8	0.8	3.06	1.1388
ลพบุรี	100.0	28.5	52.5	6.8	9.8	2.2	0.2	3.95	0.9922
สิงห์บุรี	100.0	15.8	65.0	8.8	10.2	0.2	0	3.86	0.8117
ชัยนาท	100.0	30.8	47.5	9.5	11.2	1.0	0	3.96	0.9711
สระบุรี	100.0	3.5	50.3	21.8	20.8	2.8	0.8	3.29	0.9738

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรมในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน)		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	8.3	56.4	13.4	21.3	0.4	0.2	3.50	0.9453
ชลบุรี	100.0	3.8	61.5	9.5	25.0	0.2	0	3.44	0.9154
ระยอง	100.0	5.5	58.3	28	8.0	0.2	0	3.61	0.7244
จันทบุรี	100.0	15.8	59.5	17.0	7.5	0.2	0	3.83	0.7891
ตราด	100.0	1.0	66.0	4.0	28.5	0.5	0	3.39	0.9268
ฉะเชิงเทรา	100.0	11.8	51.2	6.0	30.8	0.2	0	3.44	1.0553
ปราจีนบุรี	100.0	14.8	49.5	11.2	21.5	1.5	1.5	3.50	1.1172
นครนายก	100.0	0.2	41.1	18.5	40.0	0.2	0	3.01	0.9121
สระแก้ว	100.0	15.5	52.1	11.2	20.2	0.2	0.8	3.60	1.0309
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	14.6	54.2	13.6	16.4	1.1	0.1	3.64	0.9666
ราชบุรี	100.0	11.8	53.7	16.5	16.8	1.0	0.2	3.58	0.9520
กาญจนบุรี	100.0	10.2	58.8	26.5	3.0	1.5	0	3.73	0.7432
สุพรรณบุรี	100.0	17.2	52.3	7.2	21	1.8	0.5	3.61	1.0823
นครปฐม	100.0	23.5	45.8	10.2	19.5	1.0	0	3.71	1.0619
สมุทรสาคร	100.0	12.2	62.8	9.0	14.8	1.2	0	3.70	0.9094
สมุทรสงคราม	100.0	3.8	57.2	30.5	8.0	0.5	0	3.56	0.7162
เพชรบุรี	100.0	16.0	53.0	10.8	19.2	0.8	0.2	3.64	1.0071
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	5.0	52.1	16.2	26.5	0.2	0	3.35	0.9352

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรมในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน)		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.0	55.8	16.2	17.4	0.5	0.1	3.57	0.9131
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	13.7	58.1	15.5	12.2	0.4	0.1	3.72	0.8668
นครราชสีมา	100.0	20.0	52.0	12.0	15.5	0.5	0	3.76	0.9630
บุรีรัมย์	100.0	14.2	58.8	21.5	4.5	0.5	0.5	3.80	0.7906
สุรินทร์	100.0	7.2	63.6	16.2	12.5	0.5	0	3.65	0.8097
ศรีสะเกษ	100.0	14.2	49.9	19.5	16.2	0.2	0	3.62	0.9295
อุบลราชธานี	100.0	7.8	66.6	13.2	12.2	0.2	0	3.69	0.7934
ยโสธร	100.0	7.0	62.4	14.2	16.2	0.2	0	3.60	0.8502
ชัยภูมิ	100.0	19.2	59.3	16.0	5.0	0.5	0	3.92	0.7695
อำนาจเจริญ	100.0	5.2	56.5	21.8	16.0	0.5	0	3.50	0.8407
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	6.5	53.5	16.9	22.4	0.6	0.1	3.43	0.9330
บึงกาฬ	100.0	6.8	65.0	5.5	22.5	0.2	0	3.56	0.9215
หนองบัวลำภู	100.0	3.0	57.1	11.0	28.7	0.2	0	3.34	0.9358
ขอนแก่น	100.0	7.8	61.4	9.8	20.8	0.2	0	3.56	0.9131
อุดรธานี	100.0	4.5	25.2	40.9	29.2	0.2	0	3.05	0.8572
เลย	100.0	3.2	61.2	7.2	28.2	0.2	0	3.39	0.9405
หนองคาย	100.0	12.5	56.6	5.2	25.5	0.2	0	3.56	1.0122
มหาสารคาม	100.0	14.2	48.1	26.0	11.5	0.2	0	3.65	0.8723
ร้อยเอ็ด	100.0	11.0	68.8	4.5	15.5	0.2	0	3.75	0.8577
กาฬสินธุ์	100.0	0.5	63.1	19.2	17.0	0.2	0	3.47	0.7844
สกลนคร	100.0	4.2	47.8	17.0	28.5	1.5	1.0	3.22	1.0187
นครพนม	100.0	1.2	46.8	25.2	25.8	1.0	0	3.22	0.8779
มุกดาหาร	100.0	5.5	56.3	14.5	20.2	3.5	0	3.40	0.9836

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาอาสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน)		
ภาคเหนือ	100.0	9.5	53.4	13.6	21.4	1.4	0.7	3.46	1.0160
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	11.5	56.0	12.1	19.1	0.8	0.5	3.57	0.9809
เชียงใหม่	100.0	15.2	56.3	13.5	14.8	0.2	0	3.72	0.9060
ลำพูน	100.0	1.8	66.7	12.5	18.8	0.2	0	3.51	0.8226
ลำปาง	100.0	7.2	41.6	19.5	25.2	3.5	3.0	3.15	1.1615
แพร่	100.0	5.8	62.2	24.8	7.0	0.2	0	3.66	0.7034
น่าน	100.0	15.5	61.6	10.8	9.5	1.8	0.8	3.78	0.9336
พะเยา	100.0	13.5	62.0	13.0	11.0	0.5	0	3.77	0.8360
เชียงราย	100.0	11.5	52.8	3.2	32.5	0	0	3.43	1.0622
แม่ฮ่องสอน	100.0	10.5	64.5	4.8	18.8	1.2	0.2	3.64	0.9613
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	7.6	51.1	14.9	23.6	1.9	0.9	3.36	1.0379
อุตรดิตถ์	100.0	10.5	57.8	6.8	18.2	6.2	0.5	3.47	1.1234
นครสวรรค์	100.0	4.5	55.7	13.2	26.2	0.2	0.2	3.37	0.9462
อุทัยธานี	100.0	10.2	57.7	28.7	2.2	1.0	0.2	3.73	0.7338
กำแพงเพชร	100.0	10.5	57.2	9.5	17.8	0.8	4.2	3.46	1.1713
ตาก	100.0	4.0	63.0	17.0	15.8	0.2	0	3.55	0.8120
สุโขทัย	100.0	9.5	54.7	15.0	19.8	0.5	0.5	3.52	0.9629
พิษณุโลก	100.0	11.8	45.4	10.8	27.5	4.0	0.5	3.32	1.1427
พิจิตร	100.0	8.0	42.8	25.0	24.0	0.2	0	3.34	0.9394
เพชรบูรณ์	100.0	2.8	37.2	18.0	37.7	3.8	0.5	2.96	1.0276

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาอาสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ						คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
		มากที่สุด (5 คะแนน)	มาก (4 คะแนน)	ปานกลาง (3 คะแนน)	น้อย (2 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 คะแนน)	ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน)		
ภาคใต้	100.0	6.1	46.7	18.4	26.5	1.8	0.5	3.27	1.0115
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	6.7	53.4	15.4	21.9	1.9	0.7	3.39	1.0044
นครศรีธรรมราช	100.0	5.2	47.7	16.8	24.0	4.8	1.5	3.20	1.1021
กระบี่	100.0	7.5	22.0	38.7	25.8	3.8	2.2	2.97	1.0639
พังงา	100.0	9.8	65.0	13.2	11.8	0.2	0	3.72	0.8044
ภูเก็ต	100.0	3.2	65.6	12.0	19.2	0	0	3.53	0.8373
สุราษฎร์ธานี	100.0	2.2	53.8	16.0	28.0	0	0	3.30	0.9045
ระนอง	100.0	19.0	69.0	3.2	7.8	1.0	0	3.97	0.7895
ชุมพร	100.0	16.0	67.4	2.2	14.2	0.2	0	3.85	0.8677
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	5.6	40.0	21.4	31.0	1.7	0.3	3.16	1.0053
สงขลา	100.0	5.8	27.3	31.2	30.5	4.2	1.0	2.97	1.0340
สตูล	100.0	12.2	54.3	16.5	16.8	0.2	0	3.62	0.9132
ตรัง	100.0	5.0	58.8	10.2	26.0	0	0	3.43	0.9311
พัทลุง	100.0	5.2	35.9	28.7	30.0	0.2	0	3.16	0.9246
ปัตตานี	100.0	0.2	38.5	12.5	48.3	0.5	0	2.90	0.9430
ยะลา	100.0	11.0	58.8	16.2	13.8	0.2	0	3.67	0.8571
นราธิวาส	100.0	4.5	39.9	16.0	38.8	0.8	0	3.09	0.9962

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรมในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน และจังหวัด

คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ													
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน									ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน
			การเดินเวรยาม เฝ้าระวังใน ชุมชน/หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	จุดตรวจ จุดสกัดใน ชุมชน/หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีแหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่เพียงพอ	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติดส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	ยังพบเห็น ปัญหา ทะเลาะ วิวาท ทำร้าย ร่างกาย และ ผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น ช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสมีไม่ เพียงพอ ไม่มี การติดกล้อง วงจรปิด เป็นต้น		
ทั่วประเทศ	100.0	23.2	8.9	3.5	3.2	2.3	1.9	1.4	1.5	0.3	0.2	15.6	61.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	29.6	12.2	7.6	2.5	2.5	1.0	1.3	1.8	0.5	0.2	18.3	52.1
ภาคกลาง	100.0	17.4	7.7	1.9	2.6	1.8	1.0	1.1	0.9	0.2	0.2	11.8	70.8
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.2	6.5	1.6	2.0	1.4	0.7	0.6	0.7	0.4	0.3	9.7	76.1
สมุทรปราการ	100.0	4.3	0.2	1.0	0.2	1.4	0.2	0	0	0.8	0.5	7.8	87.9
นนทบุรี	100.0	27.5	18.2	3.0	3.0	0.5	0.8	0.2	1.8	0	0	9.8	62.7
ปทุมธานี	100.0	10.8	6.4	0.8	2.0	1.0	0.2	0.2	0.2	0	0	6.3	82.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	8.3	0	0	2.7	2.5	0.8	0	1.0	0.8	0.5	14.5	77.2
อ่างทอง	100.0	40.8	16.2	5.5	5.2	6.2	1.5	3.5	1.5	0	1.2	13.8	45.4
ลพบุรี	100.0	12.3	3.0	0.8	1.8	2.0	2.5	0.8	1.2	0.2	0	6.8	80.9
สิงห์บุรี	100.0	10.5	6.8	0.8	0.2	1.0	0.5	0.2	1.0	0	0	8.8	80.7
ชัยนาท	100.0	12.3	3.2	1.0	3.6	2.5	0.5	0	0.8	0.2	0.5	9.5	78.2
สระบุรี	100.0	24.3	6.8	4.8	3.8	1.8	1.0	4.0	0.8	0.8	0.5	21.8	53.9

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรมในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ													
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน									ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน
			การเดินทาง ในชุมชน/หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	จุดตรวจ จุดสกัดใน ชุมชน/หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีแหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่เพียงพอ	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพยาส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	ยังพบเห็น ปัญหา ทะเลาะ วิวาท ทำร้าย ร่างกาย และ ผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น ช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสไม่มี การติดกล้อง วงจรปิด เป็นต้น		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	21.9	9.4	1.8	3.4	3.3	1.5	1.4	0.9	0.1	0.1	13.4	64.7
ชลบุรี	100.0	25.3	9.1	2.8	3.5	7.2	1.0	0.5	1.0	0	0.2	9.5	65.2
ระยอง	100.0	8.3	2.2	1.2	1.8	0	0.8	1.5	0.8	0	0	28.0	63.7
จันทบุรี	100.0	7.8	3.8	0.5	0.5	0.2	0.8	0.8	0.2	1.0	0	17.0	75.2
ตราด	100.0	29.0	7.5	6.0	3.0	9.7	0.5	0.5	1.8	0	0	4.0	67.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	31.0	17.4	1.5	6.8	1.5	0.5	2.5	0.8	0	0	6.0	63.0
ปราจีนบุรี	100.0	24.5	7.6	1.8	5.5	1.0	6.0	0.8	1.8	0	0	11.3	64.2
นครนายก	100.0	40.3	33.2	0.2	0	1.2	0.5	5.2	0	0	0	18.5	41.2
สระแก้ว	100.0	21.3	9.5	0.8	2.2	1.8	3.0	2.5	1.0	0.5	0	11.3	67.4
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	17.7	7.8	2.2	2.9	0.8	0.8	1.6	1.3	—	0.3	13.6	68.7
ราชบุรี	100.0	18.0	9.2	1.2	2.5	0.8	0.8	1.8	1.5	0.2	0	16.5	65.5
กาญจนบุรี	100.0	4.5	1.4	0.2	0.2	1.0	0.5	0.2	0.5	0	0.5	26.5	69.0
สุพรรณบุรี	100.0	23.3	10.7	0.8	6.8	1.0	0.2	0.8	1.2	0	1.8	7.2	69.5
นครปฐม	100.0	20.5	10.1	2.8	3.5	1.5	0	1.8	0.8	0	0	10.3	69.2
สมุทรสาคร	100.0	16.0	8.4	1.2	2.5	0.2	2.2	0	1.5	0	0	9.0	75.0
สมุทรสงคราม	100.0	8.5	5.2	0	0.5	0	0.8	1.5	0.5	0	0	30.5	61.0
เพชรบุรี	100.0	20.3	5.0	3.0	2.5	0.8	0.8	7.5	0.5	0	0.2	10.8	68.9
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	26.8	6.5	10.4	1.0	0.5	0.8	2.8	4.8	0	0	16.3	56.9

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ													
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน									ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้
		คะแนน ความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน	การเดินเวรยาม เผ้าระวังใน ชุมชน/หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	จุดตรวจ จุดสกัดใน ชุมชน/หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีแหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่เพียงพอ	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติดส่วน ใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	ยังพบเห็น ปัญหา ทะเลาะ วิวาท ทำร้าย ร่างกาย และ ผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น ช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสมีไม่ เพียงพอ เป็นต้น	คะแนน ความปลอดภัย 3 คะแนน	คะแนน ความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	17.9	5.4	1.4	3.7	1.8	2.4	1.4	1.7	—	0.1	16.2	65.9
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	12.6	5.2	0.9	2.1	1.5	0.9	0.9	1.0	0	0.1	15.5	71.9
นครราชสีมา	100.0	16.0	7.8	0.8	2.8	3.0	0.2	0.2	1.0	0	0.2	12.0	72.0
บุรีรัมย์	100.0	5.5	1.7	0.2	1.0	0.2	1.2	0.2	1.0	0	0	21.5	73.0
สุรินทร์	100.0	13.0	5.6	1.2	2.0	1.0	0.5	2.5	0.2	0	0	16.3	70.7
ศรีสะเกษ	100.0	16.5	2.8	2.8	3.9	2.0	1.8	0.8	2.2	0	0.2	19.5	64.0
อุบลราชธานี	100.0	12.5	7.0	0.2	1.5	0.8	1.0	0.2	1.8	0	0	13.3	74.2
ยโสธร	100.0	16.5	3.0	1.2	1.0	0.8	3.0	7.0	0.5	0	0	14.2	69.3
ชัยภูมิ	100.0	5.5	2.8	0	1.5	1.0	0	0.2	0	0	0	16.0	78.5
อำนาจเจริญ	100.0	16.5	8.9	3.2	2.2	0	1.5	0.5	0.2	0	0	21.8	61.7
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	23.1	5.7	1.8	5.3	2.0	4.0	1.9	2.3	—	0.1	16.9	60.0
บึงกาฬ	100.0	22.8	7.8	1.5	8.3	1.0	2.2	0.5	1.5	0	0	5.5	71.7
หนองบัวลำภู	100.0	29.0	6.2	0.2	1.2	2.0	14.9	3.5	0.8	0.2	0	11.0	60.0
ขอนแก่น	100.0	21.0	4.8	1.0	3.2	2.2	4.8	0	5.0	0	0	9.8	69.2
อุดรธานี	100.0	29.5	4.5	3.0	11.5	3.0	4.8	1.5	1.2	0	0	40.7	29.8
เลย	100.0	28.5	5.5	3.5	2.8	0.8	9.7	6.0	0.2	0	0	7.2	64.3
หนองคาย	100.0	25.8	4.2	2.5	6.6	1.2	1.5	4.8	5.0	0	0	5.3	68.9
มหาสารคาม	100.0	11.8	2.0	1.2	1.2	0.8	2.8	0.5	3.3	0	0	26.0	62.2
ร้อยเอ็ด	100.0	15.8	7.0	1.5	4.0	0.5	0.5	0.5	1.8	0	0	4.5	79.7
กาฬสินธุ์	100.0	17.3	2.8	4.2	2.0	5.8	0.2	0.8	1.5	0	0	19.3	63.4
สกลนคร	100.0	31.0	9.8	0.8	10.9	2.0	2.5	2.5	2.0	0	0.5	17.0	52.0
นครพนม	100.0	26.8	9.5	0.8	1.5	1.0	7.0	7.0	0	0	0	25.3	47.9
มุกดาหาร	100.0	23.8	6.7	1.8	6.8	2.2	0.8	3.0	1.2	0.8	0.5	14.5	61.7

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาอาสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ											
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน									ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 3 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน
			การเดินทางใน ชุมชน/หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	จุดตรวจ จุดสกัดใน ชุมชน/หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีแหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่เพียงพอ	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติดส่วน ใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	ยังพบเห็น ปัญหา ทะเลาะ วิวาท ทำร้าย ร่างกาย และ ผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น ช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสมีไม่ เพียงพอ เป็นต้น		
ภาคเหนือ	100.0	23.4	10.4	1.4	3.2	3.1	2.6	1.6	0.7	0.2	0.2	13.6	63.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	20.3	8.7	1.0	3.0	3.9	2.1	0.9	0.2	0.3	0.2	12.1	67.6
เชียงใหม่	100.0	15.0	7.7	1.0	2.8	1.0	1.0	1.5	0	0	0	13.5	71.5
ลำพูน	100.0	19.0	6.7	0.2	3.5	1.0	5.2	1.0	1.2	0.2	0	12.5	68.5
ลำปาง	100.0	31.8	8.9	3.0	7.8	5.2	4.2	1.0	0.5	0	1.2	19.5	48.7
แพร่	100.0	7.2	1.5	0.2	0.8	0.5	0.5	0.5	0	3.0	0.2	24.8	68.0
น่าน	100.0	12.0	4.7	1.0	2.8	0.8	0.5	0.2	0.5	1.0	0.5	10.8	77.2
พะเยา	100.0	11.5	9.1	0.2	0.5	0.5	0.2	0.8	0	0.2	0	13.0	75.5
เชียงราย	100.0	32.5	14.2	0.8	1.5	12.8	3.0	0.2	0	0	0	3.3	64.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	20.3	8.9	0.8	4.5	1.2	3.5	0.5	0.2	0.2	0.5	4.8	74.9
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	26.3	12.3	1.7	3.3	2.3	3.1	2.2	1.1	0.1	0.2	14.9	58.8
อุดรดิตถ์	100.0	25.0	4.2	0.5	5.0	3.5	4.5	3.0	3.5	0	0.8	6.8	68.2
นครสวรรค์	100.0	26.8	13.4	1.8	4.2	2.2	1.0	2.2	1.8	0	0.2	13.3	59.9
อุทัยธานี	100.0	3.5	0.5	0.2	0	0	0.2	0.5	0.8	1.3	0	28.7	67.8
กำแพงเพชร	100.0	22.8	13.6	0.5	1.2	1.5	4.8	1.0	0	0	0.2	9.5	67.7
ตาก	100.0	16.0	5.2	1.5	1.5	0.2	7.1	0.5	0	0	0	17.0	67.0
สุโขทัย	100.0	20.8	12.8	1.8	1.0	2.5	1.2	1.0	0.5	0	0	15.0	64.2
พิษณุโลก	100.0	32.0	10.7	3.2	4.2	4.0	5.0	2.2	2.0	0.5	0.2	10.8	57.2
พิจิตร	100.0	24.3	7.8	4.5	2.8	3.0	1.0	3.5	1.5	0	0.2	25.0	50.7
เพชรบูรณ์	100.0	42.0	25.8	0.5	6.5	2.2	2.0	4.5	0.5	0	0	18.0	40.0

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ												
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน									ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	
		คะแนน	การเดินทาง ในชุมชน/หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	จุดตรวจ จุดสกัดใน ชุมชน/หมู่บ้าน ไม่เพียงพอ	มีแหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่เพียงพอ	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติดส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	ยังพบเห็น ปัญหา ทะเลาะ วิวาท ทำร้าย ร่างกาย และ ผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น ช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสมีไม่ เพียงพอ เป็นต้น	คะแนน	คะแนน	
		ความ ปลอดภัย 0 – 2 คะแนน										ความ ปลอดภัย 3 คะแนน	ความ ปลอดภัย 4 – 5 คะแนน	
ภาคใต้	100.0	28.8	8.5	2.5	5.4	2.9	4.5	2.1	2.8	--	0.1	18.4	52.8	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	24.5	7.2	2.9	4.2	3.7	3.2	0.9	2.2	0	0.2	15.4	60.1	
นครศรีธรรมราช	100.0	30.3	4.8	3.8	4.2	5.2	6.3	2.0	3.8	0	0.2	16.8	52.9	
กระบี่	100.0	31.8	14.0	3.5	2.2	2.0	6.8	1.0	1.8	0	0.5	38.7	29.5	
พังงา	100.0	12.0	3.4	2.5	2.5	0.2	3.2	0	0.2	0	0	13.3	74.7	
ภูเก็ต	100.0	19.3	9.7	5.5	2.2	1.2	0	0.5	0.2	0	0	12.0	68.7	
สุราษฎร์ธานี	100.0	28.0	9.5	1.0	8.2	5.8	0.5	0.2	2.8	0	0	16.0	56.0	
ระนอง	100.0	8.8	3.0	0	0.2	0.2	4.2	1.0	0.2	0	0	3.3	87.9	
ชุมพร	100.0	14.5	5.3	2.8	2.2	2.5	0.5	0	1.0	0	0.2	2.3	83.2	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	33.0	9.7	2.1	6.4	2.2	5.7	3.3	3.4	0.1	0.1	21.4	45.6	
สงขลา	100.0	35.7	6.8	1.8	10.6	2.0	7.0	4.5	3.0	0	0	31.3	33.0	
สตูล	100.0	17.0	4.2	3.0	0	0.8	5.4	0	0.8	1.0	1.8	16.5	66.5	
ตรัง	100.0	26.0	11.1	2.0	5.8	2.8	1.0	1.5	1.8	0	0	10.3	63.7	
พัทลุง	100.0	30.3	15.8	0.8	5.5	1.8	1.2	3.0	2.2	0	0	28.7	41.0	
ปัตตานี	100.0	48.7	15.2	4.2	6.0	5.5	3.8	2.0	11.8	0	0.2	12.5	38.8	
ยะลา	100.0	14.0	5.8	3.0	2.2	0.5	0.5	0.2	1.8	0	0	16.3	69.7	
นราธิวาส	100.0	39.5	11.2	1.0	3.2	1.2	14.9	6.5	1.5	0	0	16.0	44.5	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ												
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน										
		คะแนน	คะแนน	มีคน	การตรวจค้น	ผู้เสพ/ผู้ติดยา	มีการ	จุดตรวจจุด	ไม่มีการติด	การเดินเวร	มีเจ้าหน้าที่	มีแหล่ง	มีการทะเลาะ	ช่องทาง
		ความ	ความ	แปลกหน้า	จับกุม	เสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับ	ลักขโมย/	สกัดในชุมชน/	กล้องวงจร	ยามเฝ้าระวัง	รัฐเกี่ยวข้อง	มั่วสุมใน	วิวาท	สำหรับแจ้ง
		ปลอดภัย	ปลอดภัย	เข้า-ออก	ปราบปราม	การ	โจรกรรม	หมู่บ้านไม่	ปิด	ในชุมชน/	กับ	ชุมชน/	ทำร้าย	เบาะแส
		0 – 2	3	ในชุมชน/	แหล่งมั่วสุม	ยังไม่	บำบัดรักษา	อยู่เสมอ		หมู่บ้านไม่	ยาเสพติด	หมู่บ้าน	ร่างกาย	มีไม่เพียงพอ
		คะแนน	คะแนน	เพียงพอ						เพียงพอ			อยู่เป็นประจำ	
ทั่วประเทศ	100.0	23.2	15.6	2.6	2.0	1.7	1.4	1.2	0.9	0.8	0.8	0.7	0.5	0.5
กรุงเทพมหานคร	100.0	29.6	18.3	3.9	3.0	1.9	1.3	1.5	0.9	0.8	1.2	0.7	0.6	1.0
ภาคกลาง	100.0	17.4	11.8	1.7	0.9	0.7	0.8	0.6	0.9	0.6	0.5	0.6	0.2	0.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.2	9.7	1.4	0.5	0.2	0.6	0.3	0.7	0.6	0.3	0.5	0.2	0.4
สมุทรปราการ	100.0	4.3	7.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
นนทบุรี	100.0	27.5	9.8	2.7	0.8	0	1.5	0.5	0.2	1.5	0	0.8	0.2	0.8
ปทุมธานี	100.0	10.8	6.3	0.8	0.2	0.2	0	0.5	2.4	0.2	0.8	0.2	0	0.8
พระนครศรีอยุธยา	100.0	8.3	14.5	0	0.2	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0
อ่างทอง	100.0	40.8	13.8	5.9	0.8	0	0.8	1.2	1.5	1.2	1.2	0.5	0.5	0.2
ลพบุรี	100.0	12.3	6.8	1.5	1.0	0.2	0.5	0	0	0.2	0	2.0	0.2	0
สิงห์บุรี	100.0	10.5	8.8	0	0.5	4.0	1.8	0.2	1.0	0	0.2	0.2	0.2	0.2
ชัยนาท	100.0	12.3	9.5	0.8	0.5	0.5	1.0	0	0.2	0	0	0.2	0.2	0
สระบุรี	100.0	24.3	21.8	5.3	2.0	1.0	1.2	0.8	1.2	2.5	1.2	2.0	1.8	0.8

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ										
จังหวัด	รวม	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน										ผู้ที่ให้
		มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม/ ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ชุมชน/หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีผู้ป่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีสถาน บันเทิง เปิดเกินเวลา ที่กำหนด	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง/ชุด รักษาความ ปลอดภัย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	อื่น ๆ เช่น มีการติดกล้อง วงจรปิด ควบคุมสถาน บันเทิงให้เปิด- ปิด ตามเวลา เป็นต้น	คะแนน ความ ปลอดภัย 4 – 5 คะแนน
ทั่วประเทศ	100.0	0.5	0.4	0.4	0.3	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	61.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	0	0	0.3	0.8	0	0	0	0	0	0.4	52.1
ภาคกลาง	100.0	1.3	0.7	0.3	0.1	0.6	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	70.8
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	1.8	0.5	0.4	0	0.1	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	76.1
สมุทรปราการ	100.0	3.4	1.2	0	0	0	1.0	0.5	0.5	1.0	0.2	87.9
นนทบุรี	100.0	0	0	0.8	0	0	0	0	0	0	0	62.7
ปทุมธานี	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	82.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	9.9	1.0	0	0	1.2	0.2	0.2	0.8	0.5	0	77.2
อ่างทอง	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45.4
ลพบุรี	100.0	0	0	1.0	0	0	0	0	0	0	0.2	80.9
สิงห์บุรี	100.0	0	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0	80.7
ชัยนาท	100.0	1.6	3.0	0	0	0	0	0.5	0.5	0	0.5	78.2
สระบุรี	100.0	0	0	2.0	0	0	0	0	0	0	0	53.9

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ												
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน										
		คะแนน	คะแนน	มีคน	การตรวจค้น	ผู้เสพ/ผู้ติดยา	มีการ	จุดตรวจจุด	ไม่มีการติด	การเดินเวร	มีเจ้าหน้าที่	มีแหล่ง	มีการทะเลาะ	ช่องทาง
		ความ	ความ	แปลกหน้า	จับกุม	เสพยาผิดส่วน	ลักขโมย/	สกัดในชุมชน/	กล้องวงจร	ยามเฝ้าระวัง	รัฐเกี่ยวข้อง	มั่วสุมใน	วิวาท	สำหรับแจ้ง
		ปลอดภัย	ปลอดภัย	เข้า-ออก	ปราบปราม	ใหญ่ไม่เข้ารับ	โจรกรรม	หมู่บ้านไม่	ปิด	ในชุมชน/	กับ	ชุมชน/	ทำร้าย	เบาะแส
		0 – 2	3	ในชุมชน/	แหล่งมั่วสุม	การ	เกิดขึ้น	เพียงพอ		หมู่บ้านไม่	ยาเสพติด	หมู่บ้าน	ร่างกาย	มีไม่เพียงพอ
		คะแนน	คะแนน	หมู่บ้าน	ยังไม่	บำบัดรักษา	อยู่เสมอ			เพียงพอ			อยู่เป็นประจำ	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	21.9	13.4	2.2	1.3	1.1	0.5	0.7	0.9	0.7	0.3	0.6	0.1	0.3
ชลบุรี	100.0	25.3	9.5	2.2	1.2	0	0.8	1.0	1.8	0	0.8	0.5	0	0.2
ระยอง	100.0	8.3	28.0	3.5	0.5	0.2	0.8	0	0.2	2.2	0	1.2	0	0
จันทบุรี	100.0	7.8	17.0	0.5	2.8	1.5	0	1.0	0	1.2	0	0.5	0	0.2
ตราด	100.0	29.0	4.0	1.0	0.8	0	0.5	0	0.5	0	0	0	0	0.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	31.0	6.0	1.2	1.8	0.2	0	0.5	0.5	0	0.5	0.2	0.2	0.5
ปราจีนบุรี	100.0	24.5	11.3	2.0	1.2	6.0	0.2	0.2	0.8	0	0	0	0.5	0.2
นครนายก	100.0	40.3	18.5	6.4	2.0	0.8	1.2	2.8	2.0	1.2	0	1.2	0.2	0.5
สระแก้ว	100.0	21.3	11.3	2.7	1.2	2.5	0.8	0.5	0.5	1.0	0.2	1.0	0.2	0.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	17.7	13.6	1.9	1.2	0.9	1.6	1.0	1.1	0.7	0.9	0.6	0.2	0.1
ราชบุรี	100.0	18.0	16.5	3.4	2.8	0.5	2.8	3.5	1.8	0.8	0.2	0	0.5	0
กาญจนบุรี	100.0	4.5	26.5	1.5	1.8	0.2	1.0	0.5	0	0.8	0	1.0	0.5	0
สุพรรณบุรี	100.0	23.3	7.2	1.0	1.8	1.8	0	0	1.8	0	0.8	0	0	0
นครปฐม	100.0	20.5	10.3	2.9	0.8	0.5	0.2	0.8	1.2	1.0	0	1.0	0.2	0.2
สมุทรสาคร	100.0	16.0	9.0	1.0	0.5	0.2	3.0	0.8	0.5	0	2.0	1.0	0	0
สมุทรสงคราม	100.0	8.5	30.5	3.5	0.8	0.5	0.5	1.0	0.5	4.8	0	0.5	0	0
เพชรบุรี	100.0	20.3	10.8	0.2	1.0	0.2	3.8	0.8	2.2	2.0	0.2	0.2	0.2	0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	26.8	16.3	1.0	0	4.8	2.0	1.0	0.8	0	4.8	0.2	0	0.2

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ										
จังหวัด	รวม	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน										ผู้ที่ให้
		มีการ	ชุมชน/หมู่บ้าน	มีผู้ป่วย	มีสถาน	มีการเดิน	มีการตั้ง	มีการ	ผู้เสพ/ผู้ติด	มีช่องทาง	อื่น ๆ เช่น	คะแนน
		ปราบปราม แหล่งมั่วสุม/ ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีความสงบ ปลอดภัย	จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	บันเทิง เปิดเกินเวลา ที่กำหนด	เวรยาม เฝ้าระวัง/ชุด รักษาความ ปลอดภัย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	มีการติดกล้อง วงจรปิด ควบคุมสถาน บันเทิงให้เปิด- ปิด ตามเวลา เป็นต้น	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	1.0	0.5	0.2	0.3	1.4	0.3	0.4	0.4	0.1	0.1	64.7
ชลบุรี	100.0	0	0	0.2	0.8	0	0	0	0	0	0	65.2
ระยอง	100.0	5.8	1.5	0	0	6.5	1.2	1.8	2.2	0.2	0.2	63.7
จันทบุรี	100.0	3.0	2.5	0.2	0	0.9	1.2	0.8	0	0.5	0.2	75.2
ตราด	100.0	0	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0.2	67.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	0	0	0.2	0.2	0	0	0	0	0	0	63.0
ปราจีนบุรี	100.0	0	0	0	0.2	0	0	0	0	0	0	64.2
นครนายก	100.0	0	0	0.2	0	0	0	0	0	0	0	41.2
สระแก้ว	100.0	0	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0	67.4
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	0.9	1.3	0.2	--	0.5	0.2	0.1	0.1	0.1	--	68.7
ราชบุรี	100.0	0	0	0	0.2	0	0	0	0	0	0	65.5
กาญจนบุรี	100.0	5.7	7.0	0	0	3.5	1.2	0.8	0.5	0.5	0	69.0
สุพรรณบุรี	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	69.5
นครปฐม	100.0	0.8	0.5	0.2	0	0	0	0	0	0	0	69.2
สมุทรสาคร	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75.0
สมุทรสงคราม	100.0	3.4	10.8	0	0.2	2.8	0	0.2	0.2	0	0.8	61.0
เพชรบุรี	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68.9
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	0	0	1.5	0	0	0	0	0	0	0	56.9

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ												
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน										
		คะแนน	คะแนน	มีคน	การตรวจค้น	ผู้เสพ/ผู้ติดยา	มีการ	จุดตรวจจุด	ไม่มีการติด	การเดินเวร	มีเจ้าหน้าที่	มีแหล่ง	มีการทะเลาะ	ช่องทาง
		ความ	ความ	แปลกหน้า	จับกุม	เสพยาผิดส่วน	ลักขโมย/	สกัดในชุมชน/	กล้องวงจร	ยามเฝ้าระวัง	รัฐเกี่ยวข้อง	มั่วสุมใน	วิวาท	สำหรับแจ้ง
		ปลอดภัย	ปลอดภัย	เข้า-ออก	ปราบปราม	ใหญ่ไม่เข้ารับ	โจรกรรม	หมู่บ้านไม่	ปิด	ในชุมชน/	กับ	ชุมชน/	ทำร้าย	เบาะแส
		0 – 2	3	ในชุมชน/	แหล่งมั่วสุม	การ	เกิดขึ้น	เพียงพอ		หมู่บ้านไม่	ยาเสพติด	หมู่บ้าน	ร่างกาย	มีไม่เพียงพอ
		คะแนน	คะแนน	หมู่บ้าน	ยังไม่	บำบัดรักษา	อยู่เสมอ			เพียงพอ			อยู่เป็นประจำ	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	17.9	16.2	1.6	2.1	2.2	1.1	1.3	1.2	0.8	0.8	0.9	0.6	0.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	12.6	15.5	1.8	1.5	1.6	0.9	0.8	1.2	0.7	0.6	0.7	0.5	0.2
นครราชสีมา	100.0	16.0	12.0	2.6	1.0	2.2	0.5	0.2	0.2	0.8	0.5	0.8	0.8	0.5
บุรีรัมย์	100.0	5.5	21.5	1.5	1.0	1.0	0.5	0	0	0	0	0.5	0	0
สุรินทร์	100.0	13.0	16.3	2.0	1.8	2.9	2.2	1.5	1.0	0.2	1.5	2.0	0	0
ศรีสะเกษ	100.0	16.5	19.5	3.5	2.2	2.5	2.8	0.2	2.0	2.8	0.8	0.2	2.5	0
อุบลราชธานี	100.0	12.5	13.3	1.2	2.2	1.5	0	1.5	4.5	0.2	1.0	0.5	0	0.2
ยโสธร	100.0	16.5	14.2	0	0.5	0	2.0	1.2	0.2	1.0	0	0	0.2	0.2
ชัยภูมิ	100.0	5.5	16.0	0	0.2	0.5	0	0	0.2	0.2	0	0.5	0	0
อำนาจเจริญ	100.0	16.5	21.8	1.2	7.7	1.8	1.5	4.2	0	1.0	0.2	2.2	0.8	0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	23.1	16.9	1.4	2.6	2.8	1.4	1.8	1.2	1.0	1.0	1.0	0.8	0.4
บึงกาฬ	100.0	22.8	5.5	0.8	0.2	0.5	1.2	0.5	1.0	0	0.5	0	0	0.8
หนองบัวลำภู	100.0	29.0	11.0	0	0.2	0.5	0	0	0.2	0	1.2	0.8	0	0
ขอนแก่น	100.0	21.0	9.8	0.8	0.8	2.5	0.2	3.8	1.0	0.5	0	0.2	0	0
อุดรธานี	100.0	29.5	40.7	2.8	7.4	7.0	2.5	3.5	4.0	2.8	4.0	1.5	2.2	1.5
เลย	100.0	28.5	7.2	1.4	0.8	1.2	1.2	0.5	0.2	0.2	0	0.2	0.8	0
หนองคาย	100.0	25.8	5.3	1.0	0.8	0.2	0.2	0.5	0	0	0	0.2	0.2	0.5
มหาสารคาม	100.0	11.8	26.0	3.2	6.5	2.5	0.8	1.5	1.0	1.2	1.8	5.8	0.5	0.2
ร้อยเอ็ด	100.0	15.8	4.5	0.7	0.8	0.5	0.8	0.8	0	0.2	0	0.5	0	0.2
กาฬสินธุ์	100.0	17.3	19.3	1.5	2.5	2.5	1.5	0.5	0.5	1.0	1.5	0.2	2.8	0
สกลนคร	100.0	31.0	17.0	2.2	2.5	6.4	0.5	0.8	1.2	0.8	0.5	0.8	0.5	0
นครพนม	100.0	26.8	25.3	0.8	3.2	2.8	4.2	4.5	2.8	2.8	1.0	0.2	0	1.0
มุกดาหาร	100.0	23.8	14.5	0.2	1.8	1.0	6.7	0.2	0	1.2	0.2	1.2	1.5	0

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ										
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน										ผู้ให้
จังหวัด	รวม	มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม/ ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ชุมชน/หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีผู้ป่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีสถาน บันเทิง เปิดเกินเวลา ที่กำหนด	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง/ชุด รักษาความ ปลอดภัย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	อื่น ๆ เช่น มีการติดกล้อง วงจรปิด ควบคุมสถาน บันเทิงให้เปิด- ปิด ตามเวลา เป็นต้น	คะแนน ความ ปลอดภัย 4 – 5 คะแนน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	0.6	0.7	0.8	0	0.4	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	65.9
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	1.2	1.3	0.5	0	0.7	0.4	0.2	0.3	0.1	0.3	71.9
นครราชสีมา	100.0	0.5	0	0.8	0	0.2	0	0	0.2	0.2	0	72.0
บุรีรัมย์	100.0	3.6	4.5	0	0	3.2	1.5	1.0	1.5	0.2	1.5	73.0
สุรินทร์	100.0	0	0	1.0	0	0	0	0	0	0	0.2	70.7
ศรีสะเกษ	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	64.0
อุบลราชธานี	100.0	0	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0	74.2
ยโสธร	100.0	1.6	4.8	0	0	0	0.2	0.5	0.8	0.8	0.2	69.3
ชัยภูมิ	100.0	5.7	4.5	0	0	2.0	1.5	0	0.2	0	0.5	78.5
อำนาจเจริญ	100.0	0	0	1.2	0	0	0	0	0	0	0	61.7
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	0	0.1	1.1	0	0.1	0	0.1	0	--	0.1	60.0
บึงกาฬ	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	71.7
หนองบัวลำภู	100.0	1.0	1.0	2.0	0	1.3	0	1.8	0	0.5	0.5	60.0
ขอนแก่น	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	69.2
อุดรธานี	100.0	0	0	1.5	0	0	0	0	0	0	0	29.8
เลย	100.0	0	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0.2	64.3
หนองคาย	100.0	0	0	1.7	0	0	0	0	0	0	0	68.9
มหาสารคาม	100.0	0	0	0.8	0	0	0	0	0	0	0.2	62.2
ร้อยเอ็ด	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	79.7
กาฬสินธุ์	100.0	0	0	4.8	0	0	0	0	0	0	0	63.4
สกลนคร	100.0	0	0	0.8	0	0	0	0	0	0	0	52.0
นครพนม	100.0	0	0	1.8	0	0	0	0	0	0	0.2	47.9
มุกดาหาร	100.0	0	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0	61.7

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ												
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน										
		คะแนน	คะแนน	มีคน	การตรวจค้น	ผู้เสพ/ผู้ติดยา	มีการ	จุดตรวจจุด	ไม่มีการติด	การเดินเวร	มีเจ้าหน้าที่	มีแหล่ง	มีการทะเลาะ	ช่องทาง
		ความปลอดภัย	ความปลอดภัย	แปลกหน้า	จับกุม	เสพติดส่วน	ลักขโมย/	สกัดในชุมชน/	กล้องวงจร	ยามเฝ้าระวัง	รัฐเกี่ยวข้องกับ	มั่วสุมใน	วิวาท	สำหรับแจ้ง
		0 – 2	3	เข้า-ออก	ปราบปราม	ใหญ่ไม่เข้ารับ	โจรกรรม	หมู่บ้านไม่	ปิด	ในชุมชน/	ยาเสพติด	ชุมชน/	ทำร้าย	เบาะแส
		คะแนน	คะแนน	ในชุมชน/	แหล่งมั่วสุม	การ	เกิดขึ้น	เพียงพอ		หมู่บ้านไม่	เพียงพอ	หมู่บ้าน	ร่างกาย	มีไม่เพียงพอ
				หมู่บ้าน	ยังไม่	บำบัดรักษา	อยู่เสมอ						อยู่เป็นประจำ	
					เพียงพอ									
ภาคเหนือ	100.0	23.4	13.6	2.2	1.7	1.8	1.6	0.9	0.6	0.6	0.4	0.4	0.5	0.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	20.3	12.1	1.3	1.2	1.6	1.9	0.7	0.8	0.5	0.1	0.1	0.4	0.2
เชียงใหม่	100.0	15.0	13.5	2.8	1.0	1.8	3.2	1.0	2.2	0.8	0	0	0.5	0
ลำพูน	100.0	19.0	12.5	0.5	0.8	1.5	2.9	0.8	0	1.2	0	0	0	0.5
ลำปาง	100.0	31.8	19.5	1.5	2.8	5.3	4.5	1.0	0.2	0.8	0.8	0.8	0	1.0
แพร่	100.0	7.2	24.8	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
น่าน	100.0	12.0	10.8	0.5	1.5	0.5	0.2	0.2	0	0.2	0.2	0.2	1.0	0
พะเยา	100.0	11.5	13.0	0.5	0.2	1.0	0	0.2	0	0.5	0.2	0	0.2	0
เชียงราย	100.0	32.5	3.3	0	1.3	0.8	0	0.5	0	0	0	0	0.5	0.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	20.3	4.8	0.5	1.8	0.8	0	0.2	0	0.8	0.2	0	0	0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	26.3	14.9	2.6	2.1	1.9	1.2	1.2	0.5	0.8	0.7	0.7	0.6	0.4
อุดรดิตถ์	100.0	25.0	6.8	3.0	0	0.2	0.2	0.2	0.2	0	1.8	0.8	0.2	0.2
นครสวรรค์	100.0	26.8	13.3	0.2	2.6	1.8	0.5	2.2	0.5	0.8	0.2	0.5	0.8	1.2
อุทัยธานี	100.0	3.5	28.7	0.2	0.8	0.2	0	0.2	0	0.5	0	0	0	0
กำแพงเพชร	100.0	22.8	9.5	1.8	1.8	2.8	0.2	0.8	0.2	0	0.5	0.2	0	0.5
ตาก	100.0	16.0	17.0	10.5	1.8	0.2	0.5	0	1.0	1.0	0	2.0	0	0
สุโขทัย	100.0	20.8	15.0	1.8	0.8	2.8	1.8	0.8	0.2	0.5	0.2	0.2	1.5	0.5
พิษณุโลก	100.0	32.0	10.8	2.0	2.6	1.8	1.5	0	0	0.2	1.0	0.2	1.5	0
พิจิตร	100.0	24.3	25.0	5.1	4.0	2.5	4.0	1.5	0	3.2	2.2	1.0	0	0.5
เพชรบูรณ์	100.0	42.0	18.0	1.8	2.8	2.9	2.0	3.0	1.8	1.0	0.5	1.2	0.8	0

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาอาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ										
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน										ผู้ที่ให้
จังหวัด	รวม	มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม/ ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ชุมชน/หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีผู้ป่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีสถาน บันเทิง เปิดเกินเวลา ที่กำหนด	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง/ชุด รักษาความ ปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	อื่น ๆ เช่น มีการติดกล้อง วงจรปิด มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา เป็นต้น	คะแนน ความ ปลอดภัย 4 – 5 คะแนน
ภาคเหนือ	100.0	0.4	0.7	0.5	0.1	0.5	0.1	0.1	0.1	--	0.1	63.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	0.5	1.0	0.3	--	0.9	0.2	--	0.2	0.1	0.1	67.6
เชียงใหม่	100.0	0	0	0.2	0	0	0	0	0	0	0	71.5
ลำพูน	100.0	2.0	1.0	0.8	0	0.5	0	0	0	0	0	68.5
ลำปาง	100.0	0	0	0.8	0	0	0	0	0	0	0	48.7
แพร่	100.0	1.7	8.8	0	0	7.8	2.8	0.2	1.5	1.0	0.8	68.0
น่าน	100.0	2.8	1.8	0.2	0	0.8	0	0	0.5	0	0.2	77.2
พะเยา	100.0	1.7	3.2	0	0	4.0	0.8	0	0.5	0	0	75.5
เชียงราย	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	64.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	0	0	0	0.5	0	0	0	0	0	0	74.9
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	0.4	0.3	0.7	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	--	0.2	58.8
อุดรดิตถ์	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68.2
นครสวรรค์	100.0	0	0	1.0	0.5	0	0	0	0	0	0.5	59.9
อุทัยธานี	100.0	8.3	7.5	0	0	3.5	1.5	2.5	2.2	0.8	0.5	67.8
กำแพงเพชร	100.0	0	0	0.5	0.2	0	0	0	0	0	0	67.7
ตาก	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	67.0
สุโขทัย	100.0	0	0	3.2	0.2	0	0	0	0	0	0.5	64.2
พิษณุโลก	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	57.2
พิจิตร	100.0	0	0	1.0	0	0	0	0	0	0	0	50.7
เพชรบูรณ์	100.0	0	0	0.2	0	0	0	0	0	0	0	40.0

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ												
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน										
		คะแนน	คะแนน	มีคน	การตรวจค้น	ผู้เสพ/ผู้ติดยา	มีการ	จุดตรวจจุด	ไม่มีการติด	การเดินเวร	มีเจ้าหน้าที่	มีแหล่ง	มีการทะเลาะ	ช่องทาง
		ความ	ความ	แปลกหน้า	จับกุม	เสพ/ผู้ติดยา	ลักขโมย/	สกัดในชุมชน/	กล้องวงจร	ยามเฝ้าระวัง	รัฐเกี่ยวข้อง	มั่วสุมใน	วิวาท	สำหรับแจ้ง
		ปลอดภัย	ปลอดภัย	เข้า-ออก	ปราบปราม	ใหญ่ไม่เข้ารับ	โจรกรรม	หมู่บ้านไม่	ปิด	ในชุมชน/	กับ	ชุมชน/	ทำร้าย	เบาะแส
		0 – 2	3	ในชุมชน/	แหล่งมั่วสุม	การ	เกิดขึ้น	เพียงพอ		หมู่บ้านไม่	ยาเสพติด	หมู่บ้าน	ร่างกาย	มีไม่เพียงพอ
		คะแนน	คะแนน	หมู่บ้าน	ยังไม่	บำบัดรักษา	อยู่เสมอ			เพียงพอ			อยู่เป็นประจำ	
ภาคใต้	100.0	28.8	18.4	2.5	2.5	2.1	3.7	1.6	0.6	0.9	1.4	1.1	0.3	0.6
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	24.5	15.4	2.7	1.9	1.2	2.8	1.8	0.7	0.7	0.8	1.0	0.3	0.6
นครศรีธรรมราช	100.0	30.3	16.8	2.5	1.8	1.8	4.5	2.8	0.8	0	0.2	0.8	0.2	0.2
กระบี่	100.0	31.8	38.7	6.8	3.5	1.5	11.1	7.2	3.0	1.0	1.8	0.8	0.8	0.2
พังงา	100.0	12.0	13.3	2.2	1.8	1.2	1.5	0.2	0	0.2	0	0.2	0	0
ภูเก็ต	100.0	19.3	12.0	6.4	1.5	0.2	0	0.2	1.0	0.2	0.5	1.0	0.8	0.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	28.0	16.0	1.2	2.5	1.5	1.0	0.8	0.2	2.2	2.0	2.0	0	1.8
ระนอง	100.0	8.8	3.3	0.2	1.3	0	0	0.8	0	0	0	0.5	0	0
ชุมพร	100.0	14.5	2.3	0.2	0.8	0.2	0.2	0	0.2	0	0	0.5	0.2	0
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	33.0	21.4	2.2	3.2	3.1	4.8	1.4	0.4	1.1	1.9	1.1	0.3	0.5
สงขลา	100.0	35.7	31.3	2.8	7.0	6.0	6.2	2.5	0	1.5	3.5	1.0	0	0.8
สตูล	100.0	17.0	16.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ตรัง	100.0	26.0	10.3	2.2	0.5	0.2	2.0	0.8	0.5	0.8	2.6	0.5	0	0.2
พัทลุง	100.0	30.3	28.7	3.0	1.8	5.8	7.9	1.2	2.0	0.5	0.8	4.0	0	1.5
ปัตตานี	100.0	48.7	12.5	2.9	1.0	1.0	2.8	1.0	0	2.0	0.5	0.8	0	0.5
ยะลา	100.0	14.0	16.3	1.5	2.2	0.5	2.7	2.0	1.0	1.8	1.0	0.8	0	0
นราธิวาส	100.0	39.5	16.0	1.2	0.8	1.2	6.7	0	0.5	0.2	1.2	1.0	2.0	0.2

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ										
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน										ผู้ที่ให้
จังหวัด	รวม	มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม/ ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ชุมชน/หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีผู้ป่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีสถาน บันเทิง เปิดเกินเวลา ที่กำหนด	มีการเดิน เวรยาม เฝ้าระวัง/ชุด รักษาความ ปลอดภัย (ขรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	อื่น ๆ เช่น มีการติดกล้อง วงจรปิด มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา เป็นต้น	คะแนน ความ ปลอดภัย 4 – 5 คะแนน
ภาคใต้	100.0	0.1	0.1	0.4	--	0.1	0.1	0.1	0.1	--	0.1	52.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	0.1	0.1	0.6	0	--	0	--	--	--	0.1	60.1
นครศรีธรรมราช	100.0	0	0	1.0	0	0	0	0	0	0	0.2	52.9
กระบี่	100.0	0	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0.5	29.5
พังงา	100.0	2.5	1.0	0	0	0.2	0	0.5	0.8	0.8	0.2	74.7
ภูเก็ต	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68.7
สุราษฎร์ธานี	100.0	0	0	0.8	0	0	0	0	0	0	0	56.0
ระนอง	100.0	0	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0	87.9
ชุมพร	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	83.2
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	--	0.1	45.6
สงขลา	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33.0
สตูล	100.0	2.8	3.5	0	0	1.8	1.8	3.2	3.2	0	0.2	66.5
ตรัง	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	63.7
พัทลุง	100.0	0	0	0	0.2	0	0	0	0	0	0	41.0
ปัตตานี	100.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38.8
ยะลา	100.0	0.8	0.2	0.2	0.2	0.2	0.5	0	0	0.2	0.5	69.7
นราธิวาส	100.0	0	0	0.8	0.2	0	0	0	0	0	0	44.5

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 40 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ											
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน								
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ไม่มี แหล่งมั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ เดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชมบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่รัฐที่ เกี่ยวข้องกับยา เสพติดอย่าง จริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยา เสพติดส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีการ ติดกล้องวงจร ปิด	มีช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส หรือข้อมูล ผู้กระทำความผิด	มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา
		ความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน	ความปลอดภัย 3 คะแนน	ความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน									
ทั่วประเทศ	100.0	23.2	15.6	61.2	21.2	17.0	8.0	4.0	3.0	2.7	2.6	2.3	0.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	29.6	18.3	52.1	19.7	16.6	4.1	1.8	1.6	1.2	4.7	2.1	0.3
ภาคกลาง	100.0	17.4	11.8	70.8	23.0	21.8	7.3	7.1	3.3	3.0	2.7	1.9	0.7
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.2	9.7	76.1	20.6	27.1	5.4	8.7	3.4	3.9	4.3	1.9	0.8
สมุทรปราการ	100.0	4.3	7.8	87.9	34.1	32.0	2.8	5.8	3.8	1.8	4.2	2.2	1.2
นนทบุรี	100.0	27.5	9.8	62.7	16.0	23.1	3.8	5.8	4.5	5.8	2.0	1.2	0.5
ปทุมธานี	100.0	10.8	6.3	82.9	12.2	28.9	5.2	18.5	1.8	4.5	10.0	1.0	0.8
พระนครศรีอยุธยา	100.0	8.3	14.5	77.2	9.5	44.5	7.2	4.5	3.2	5.5	1.0	0.8	1.0
อ่างทอง	100.0	40.8	13.8	45.4	17.3	7.8	5.8	1.0	6.2	2.8	3.5	1.0	0
ลพบุรี	100.0	12.3	6.8	80.9	17.5	17.2	18.0	19.7	2.8	3.0	0.5	2.0	0.2
สิงห์บุรี	100.0	10.5	8.8	80.7	35.0	19.5	11.0	2.2	1.5	1.5	6.5	3.5	0
ชัยนาท	100.0	12.3	9.5	78.2	41.7	19.8	3.2	1.2	4.0	3.8	2.8	1.5	0.2
สระบุรี	100.0	24.3	21.8	53.9	14.8	15.6	3.2	1.5	3.2	4.2	3.8	5.8	1.8

ตาราง 40 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ											
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน								
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการรักษา	มีการติดกล้องวงจรปิด	มีช่องทางแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำความผิด	มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา
		ความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน	ความปลอดภัย 3 คะแนน	ความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน	มีความสงบปลอดภัย								
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	21.9	13.4	64.7	22.0	18.4	9.1	5.1	3.9	1.4	1.8	2.1	0.9
ชลบุรี	100.0	25.3	9.5	65.2	19.8	25.5	5.8	7.0	1.8	0.5	1.8	1.2	1.8
ระยอง	100.0	8.3	28.0	63.7	15.5	14.8	14.2	6.2	3.8	3.0	3.5	2.5	0.2
จันทบุรี	100.0	7.8	17.0	75.2	18.2	17.0	20.1	10.5	3.5	1.0	1.2	3.2	0.5
ตราด	100.0	29.0	4.0	67.0	19.7	8.5	11.0	2.5	18.0	0.8	1.0	5.5	0
ฉะเชิงเทรา	100.0	31.0	6.0	63.0	33.1	15.5	4.0	0.5	5.2	1.2	1.5	1.0	1.0
ปราจีนบุรี	100.0	24.5	11.3	64.2	23.3	16.5	7.8	5.0	2.8	2.0	0.8	4.8	1.2
นครนายก	100.0	40.3	18.5	41.2	25.5	9.0	2.2	1.5	0	0	3.0	0	0
สระแก้ว	100.0	21.3	11.3	67.4	25.4	16.8	12.0	2.2	6.0	2.2	1.0	1.8	0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	17.7	13.6	68.7	28.8	16.8	8.3	6.5	2.5	3.2	1.0	1.5	0.1
ราชบุรี	100.0	18.0	16.5	65.5	25.8	10.5	5.5	13.8	2.5	2.2	3.2	2.0	0
กาญจนบุรี	100.0	4.5	26.5	69.0	27.1	14.5	16.2	3.0	2.0	3.8	1.2	1.0	0.2
สุพรรณบุรี	100.0	23.3	7.2	69.5	21.0	28.0	4.8	3.5	6.5	4.5	0.5	0.5	0.2
นครปฐม	100.0	20.5	10.3	69.2	27.9	17.2	8.2	7.8	2.8	2.0	0.5	2.8	0
สมุทรสาคร	100.0	16.0	9.0	75.0	43.0	16.0	4.5	4.5	1.0	4.0	0.8	1.2	0
สมุทรสงคราม	100.0	8.5	30.5	61.0	28.3	18.2	9.2	0.8	0.5	0	1.2	2.8	0
เพชรบุรี	100.0	20.3	10.8	68.9	18.2	15.5	17.2	11.2	1.2	3.8	0.8	0.8	0.2
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	26.8	16.3	56.9	26.7	13.0	5.5	4.5	2.0	3.8	0.2	1.2	0

ตาราง 40 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ											
		ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน								
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ไม่มี แหล่งมั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ เดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่รัฐที่ เจ้าหน้าที่รัฐที่ เกี่ยวข้องกี่ยว เสพติดอย่าง จริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยา เสพติดส่วน ใหญ่เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีการ ติดกล้องวงจร ปิด	มีช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส หรือข้อมูล ผู้กระทำความผิด	มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา
		ความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน	ความปลอดภัย 3 คะแนน	ความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน	มีความสงบ ปลอดภัย								
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	17.9	16.2	65.9	20.1	16.4	13.4	3.2	4.8	4.0	0.8	2.9	0.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	12.6	15.5	71.9	26.9	16.9	12.8	3.6	3.6	2.7	1.2	4.0	0.2
นครราชสีมา	100.0	16.0	12.0	72.0	27.0	26.5	5.2	3.8	5.8	1.5	0.2	2.0	0
บุรีรัมย์	100.0	5.5	21.5	73.0	21.0	13.5	28.2	4.0	1.0	2.8	1.8	0.5	0.2
สุรินทร์	100.0	13.0	16.3	70.7	40.7	7.2	12.5	5.2	0.5	1.8	1.8	0.5	0.5
ศรีสะเกษ	100.0	16.5	19.5	64.0	12.8	10.0	24.9	2.0	4.5	0.8	1.0	8.0	0
อุบลราชธานี	100.0	12.5	13.3	74.2	26.5	14.2	12.0	4.0	4.5	4.0	1.8	7.0	0.2
ยโสธร	100.0	16.5	14.2	69.3	26.8	11.5	7.8	3.8	3.0	7.2	0.2	8.5	0.5
ชัยภูมิ	100.0	5.5	16.0	78.5	30.0	22.0	8.2	2.5	3.5	3.5	1.0	7.0	0.8
อำนาจเจริญ	100.0	16.5	21.8	61.7	30.9	12.5	6.2	0.5	0.5	4.5	5.8	0.8	0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	23.1	16.9	60.0	13.4	15.9	14.0	2.8	6.0	5.3	0.4	1.8	0.4
บึงกาฬ	100.0	22.8	5.5	71.7	14.5	15.8	28.5	2.2	5.0	3.5	0.2	1.5	0.5
หนองบัวลำภู	100.0	29.0	11.0	60.0	5.5	2.8	34.3	0.8	12.0	0.8	0	3.8	0
ขอนแก่น	100.0	21.0	9.8	69.2	14.0	22.2	6.5	4.5	15.8	4.5	0.2	1.0	0.5
อุดรธานี	100.0	29.5	40.7	29.8	14.7	3.2	9.2	1.0	0.5	1.2	0	0	0
เลย	100.0	28.5	7.2	64.3	14.2	4.2	35.4	4.5	0.2	2.5	1.8	1.0	0.5
หนองคาย	100.0	25.8	5.3	68.9	10.0	21.8	24.7	3.8	0	3.8	1.5	2.5	0.8
มหาสารคาม	100.0	11.8	26.0	62.2	26.6	5.5	7.5	0	9.8	10.8	0	1.5	0.5
ร้อยเอ็ด	100.0	15.8	4.5	79.7	12.5	35.7	4.2	2.8	3.8	17.2	0	3.5	0
กาฬสินธุ์	100.0	17.3	19.3	63.4	5.0	31.3	16.0	1.8	3.8	1.8	1.5	2.0	0.2
สกลนคร	100.0	31.0	17.0	52.0	12.2	13.6	9.8	2.8	4.0	6.0	0.2	2.2	1.2
นครพนม	100.0	26.8	25.3	47.9	11.5	7.2	22.5	4.8	0.5	0.5	0.2	0.5	0.2
มุกดาหาร	100.0	23.8	14.5	61.7	14.8	8.8	15.4	5.0	5.5	4.2	0.5	6.0	1.5

ตาราง 40 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ											
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน								
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ไม่มี แหล่งมั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ เดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชมรม.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่รัฐที่ เกี่ยวข้องกี่ยว เสพติดอย่าง จริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยา เสพติดส่วน ใหญ่เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีการ ติดกล้องวงจร ปิด	มีช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส หรือข้อมูล ผู้กระทำความผิด	มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา
		ความปลอดภัย	ความปลอดภัย	ความปลอดภัย	มีความสงบ ปลอดภัย								
		0 – 2	3	4 – 5									
		คะแนน	คะแนน	คะแนน									
ภาคเหนือ	100.0	23.4	13.6	63.0	27.0	12.8	8.9	3.9	2.7	3.0	1.5	2.8	0.4
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	20.3	12.1	67.6	31.7	12.9	10.6	3.2	2.3	2.3	1.7	2.3	0.6
เชียงใหม่	100.0	15.0	13.5	71.5	31.0	15.2	14.8	1.8	2.5	2.2	1.2	1.8	1.0
ลำพูน	100.0	19.0	12.5	68.5	23.4	16.2	12.5	4.8	1.0	7.8	0.5	1.8	0.5
ลำปาง	100.0	31.8	19.5	48.7	16.8	10.2	0.5	1.5	7.2	3.2	0.8	7.0	1.5
แพร่	100.0	7.2	24.8	68.0	43.5	7.0	8.5	0.5	0.5	2.8	2.8	2.2	0.2
น่าน	100.0	12.0	10.8	77.2	32.1	19.8	17.0	0.2	2.2	3.2	2.2	0.5	0
พะเยา	100.0	11.5	13.0	75.5	38.1	12.0	12.0	7.0	2.5	0.2	2.5	1.0	0.2
เชียงราย	100.0	32.5	3.3	64.2	36.3	7.5	8.5	7.5	0.2	0.2	3.0	1.0	0
แม่ฮ่องสอน	100.0	20.3	4.8	74.9	41.8	19.2	5.5	0.5	1.2	1.0	0.2	5.5	0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	26.3	14.9	58.8	22.6	12.7	7.3	4.5	3.0	3.7	1.4	3.3	0.3
อุดรดิตถ์	100.0	25.0	6.8	68.2	14.8	15.0	22.1	5.0	4.2	5.5	0	0.8	0.8
นครสวรรค์	100.0	26.8	13.3	59.9	18.0	18.9	4.5	6.2	2.0	5.0	0.5	4.0	0.8
อุทัยธานี	100.0	3.5	28.7	67.8	26.7	19.0	8.8	5.5	5.0	1.8	0	1.0	0
กำแพงเพชร	100.0	22.8	9.5	67.7	33.2	16.0	3.2	3.5	2.8	3.2	4.8	1.0	0
ตาก	100.0	16.0	17.0	67.0	23.5	3.5	15.0	4.8	2.2	2.0	0.5	15.0	0.5
สุโขทัย	100.0	20.8	15.0	64.2	41.6	7.8	8.5	2.5	0.8	1.8	0.8	0.2	0.2
พิษณุโลก	100.0	32.0	10.8	57.2	16.8	14.2	4.0	2.8	7.0	5.5	3.2	3.5	0.2
พิจิตร	100.0	24.3	25.0	50.7	9.8	18.0	4.0	3.2	4.2	5.8	0	5.5	0.2
เพชรบูรณ์	100.0	42.0	18.0	40.0	19.5	4.8	6.5	6.5	0.5	1.8	0.2	0.2	0

ตาราง 40 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และ เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

		คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ											
จังหวัด	รวม	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	ผู้ที่ให้	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน								
		คะแนน	คะแนน	คะแนน	ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ไม่มี แหล่งมั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ เดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ขรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่รัฐที่ เกี่ยวข้องกี่ยว เสพติดอย่าง จริงจัง	ผู้เสพผู้ติด ยา เสพติดส่วน ใหญ่เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีการ ติดกล้องวงจร ปิด	มีช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส หรือข้อมูล ผู้กระทำความผิด	มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา
		ความปลอดภัย	ความปลอดภัย	ความปลอดภัย	มีความสงบ ปลอดภัย								
		0 – 2	3	4 – 5									
		คะแนน	คะแนน	คะแนน									
ภาคใต้	100.0	28.8	18.4	52.8	16.5	12.8	9.7	3.9	3.1	3.2	1.2	1.8	0.6
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	24.5	15.4	60.1	23.7	15.0	7.5	4.0	3.0	2.3	2.1	1.8	0.7
นครศรีธรรมราช	100.0	30.3	16.8	52.9	21.5	10.5	10.8	5.2	0.2	1.5	3.2	0	0
กระบี่	100.0	31.8	38.7	29.5	13.6	2.8	4.2	2.2	1.5	2.0	0.8	1.2	1.2
พังงา	100.0	12.0	13.3	74.7	21.5	23.1	9.2	2.5	7.2	3.2	4.0	3.0	1.0
ภูเก็ต	100.0	19.3	12.0	68.7	29.7	21.8	1.2	5.0	2.8	0.8	1.8	4.8	0.8
สุราษฎร์ธานี	100.0	28.0	16.0	56.0	25.2	14.5	1.2	1.5	4.8	3.0	1.8	2.5	1.5
ระนอง	100.0	8.8	3.3	87.9	21.2	24.0	26.5	5.0	5.8	2.2	0.5	2.5	0.2
ชุมพร	100.0	14.5	2.3	83.2	29.7	22.8	11.0	6.5	5.2	4.5	1.2	1.5	0.8
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	33.0	21.4	45.6	9.2	10.7	11.7	3.7	3.2	4.2	0.4	1.9	0.6
สงขลา	100.0	35.7	31.3	33.0	2.2	11.2	11.9	1.2	2.5	1.8	0.2	1.2	0.8
สตูล	100.0	17.0	16.5	66.5	14.5	21.3	3.2	5.2	4.5	16.8	0.2	0.8	0
ตรัง	100.0	26.0	10.3	63.7	22.2	14.2	4.0	9.2	5.2	7.2	0.5	1.2	0
พัทลุง	100.0	30.3	28.7	41.0	9.5	10.1	2.2	3.5	4.2	6.5	0.5	4.5	0
ปัตตานี	100.0	48.7	12.5	38.8	5.5	7.5	13.6	3.0	2.5	5.0	0.2	0.5	1.0
ยะลา	100.0	14.0	16.3	69.7	24.0	13.5	16.2	4.0	5.0	2.2	0.8	3.8	0.2
นราธิวาส	100.0	39.5	16.0	44.5	6.5	3.8	23.5	4.8	1.2	1.0	0.2	2.5	1.0

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่านการบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹									
	มีการปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	ใช้กฎหมาย ลงโทษ ผู้เกี่ยวข้องกับยา เสพติดอย่าง เด็ดขาด	มีการเฝ้าระวังใน ชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวร ยาม การตั้งจุด ตรวจจุดสกัด เป็นต้น	รณรงค์สร้าง จิตสำนึก/ ประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ ความรู้เกี่ยวกับ ยาเสพติด	ยึดทรัพย์/ ตรวจสอบ ทรัพย์สินของผู้ที่ เกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ปลูกฝัง/สอดส่อง ดูแลภายใน ครอบครัว	จัดกิจกรรมหรือ เวทีเพื่อป้องกัน และแก้ไขปัญหายา เสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ฯลฯ	มีการรณรงค์ชัก จูงให้ผู้เสพยา เสพติด เข้ารับ การบำบัดรักษา	ให้ทุกภาคส่วน ร่วมมือกัน แก้ปัญหายาเสพติด	การแก้ปัญหายา เสพติดใน สถานศึกษา/จัด ระเบียบรอบ สถานศึกษา
ทั่วประเทศ	48.8	43.8	37.7	28.8	22.5	20.6	18.9	15.7	15.5	13.4
กรุงเทพมหานคร	46.0	42.7	30.7	28.7	26.5	21.8	18.8	13.7	16.2	15.9
ภาคกลาง	47.0	41.4	44.9	29.6	21.6	18.8	15.9	15.0	14.2	12.5
ป.ป.ส. ภาค 1	43.7	41.1	46.6	31.9	23.6	16.5	15.8	16.3	13.8	14.3
สมุทรปราการ	49.8	48.8	38.0	39.3	33.8	10.3	15.3	13.5	13.3	12.3
นนทบุรี	27.8	32.0	34.5	34.3	23.5	19.5	15.8	17.8	10.8	22.8
ปทุมธานี	47.5	37.0	76.0	30.8	14.0	21.3	12.3	16.8	15.3	7.8
พระนครศรีอยุธยา	45.5	38.5	31.3	15.3	19.3	14.5	21.8	23.0	17.8	19.3
อ่างทอง	58.5	55.8	41.8	14.5	11.8	18.0	6.8	18.0	5.8	8.0
ลพบุรี	35.8	38.0	71.5	38.8	21.8	17.5	18.8	13.8	12.5	10.3
สิงห์บุรี	56.3	59.0	29.5	24.3	26.5	25.8	14.8	7.3	22.0	12.3
ชัยนาท	59.8	38.8	35.5	38.8	13.5	24.0	23.8	19.8	15.0	10.3
สระบุรี	47.3	49.0	33.3	22.0	28.5	13.3	17.8	15.0	16.3	18.0

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่านการบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹									
	การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน	ประหารชีวิต ผู้ผลิตและผู้ค้ายา เสพติด	ให้ความรู้เรื่องยา เสพติดแก่เด็ก และเยาวชน	การดูแลความ ปลอดภัย/ให้ รางวัลผู้แจ้ง เบาะแส	จัดกิจกรรมการ ส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ผู้ที่ เกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ควบคุมเจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ทหารช่วยดูแล และปราบปราม อย่างจริงจัง	ควบคุมสถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต เป็นต้น	มีศูนย์ให้ คำปรึกษา รับฟัง ปัญหาเกี่ยวกับ ยาเสพติด	อื่น ๆ เช่น ส่ง ผู้ค้าต่างชาติให้ ส่งกลับประเทศ ยกเลิกเสรีกัญชา/ ใบกระท่อม เป็นต้น
ทั่วประเทศ	13.3	13.0	12.2	12.0	11.9	10.3	7.3	5.6	3.9	2.1
กรุงเทพมหานคร	10.6	14.7	13.3	14.7	10.8	12.5	4.9	6.5	4.9	2.3
ภาคกลาง	14.5	12.9	10.8	10.9	10.9	8.8	6.7	6.7	2.8	2.5
ป.ป.ส. ภาค 1	17.3	11.8	9.8	11.9	13.3	9.1	5.7	8.6	3.7	1.9
สมุทรปราการ	18.8	14.5	6.5	9.8	13.8	6.8	3.3	9.0	1.8	0.8
นนทบุรี	10.0	15.3	16.3	22.0	19.8	12.5	6.5	8.8	8.5	3.3
ปทุมธานี	28.3	4.0	9.8	7.3	8.3	5.8	5.3	11.0	1.0	1.8
พระนครศรีอยุธยา	12.0	13.0	8.3	10.0	13.5	9.3	11.3	12.5	2.0	1.0
อ่างทอง	12.3	8.0	4.0	15.0	13.0	6.5	6.3	3.8	1.0	0.5
ลพบุรี	18.3	10.5	9.3	5.5	11.8	10.3	3.5	2.0	8.0	1.8
สิงห์บุรี	10.0	15.8	9.3	5.3	8.0	9.5	5.8	2.8	4.0	1.8
ชัยนาท	13.0	7.3	11.5	16.8	13.8	7.3	7.0	3.3	3.5	1.5
สระบุรี	13.3	15.5	8.0	12.3	11.0	16.8	7.3	6.8	3.8	4.5

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่านการบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹									
	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด	มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น	รณรงค์สร้างจิตสำนึก/ประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด	ยึดทรัพย์/ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ปลูกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว	จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ฯลฯ	มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา	ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหาเสพติด	การแก้ปัญหายาเสพติดในสถานศึกษา/จัดระเบียบรอบสถานศึกษา
ป.ป.ส. ภาค 2	48.3	41.1	44.6	30.6	19.2	21.8	18.1	14.9	14.7	13.2
ชลบุรี	51.3	38.0	44.3	29.3	22.5	21.8	19.5	8.0	13.5	13.5
ระยอง	47.8	42.0	52.8	38.5	16.3	26.0	19.8	21.5	18.0	12.3
จันทบุรี	36.0	37.5	69.3	31.3	21.3	23.5	24.0	20.3	10.8	17.0
ตราด	43.8	46.3	29.5	36.0	22.0	24.0	24.0	8.8	21.3	13.8
ฉะเชิงเทรา	53.3	39.3	43.0	28.8	19.0	16.0	13.5	11.8	13.5	13.3
ปราจีนบุรี	48.8	50.8	33.5	29.0	14.3	19.5	10.5	28.8	9.8	13.3
นครนายก	60.5	62.3	48.8	18.8	8.5	21.8	27.3	10.5	12.3	4.0
สระแก้ว	40.5	35.3	29.0	27.5	21.0	22.8	13.8	15.0	21.0	14.0
ป.ป.ส. ภาค 7	50.9	41.9	42.5	24.9	20.9	19.3	13.6	13.0	14.2	8.9
ราชบุรี	38.8	35.3	54.3	27.3	17.3	27.5	14.5	9.5	17.5	16.5
กาญจนบุรี	55.8	31.5	41.3	28.5	14.0	16.5	24.0	14.8	29.0	12.8
สุพรรณบุรี	72.5	60.0	26.8	33.0	34.3	17.8	15.5	22.0	12.3	4.5
นครปฐม	34.5	26.8	46.5	22.5	6.3	17.5	13.5	8.3	8.0	4.5
สมุทรสาคร	63.0	53.3	33.5	18.5	27.0	22.0	3.3	10.0	13.3	9.0
สมุทรสงคราม	54.8	50.0	52.3	32.0	21.8	13.8	7.3	14.0	13.8	5.5
เพชรบุรี	38.8	37.5	58.3	26.5	28.8	10.8	24.8	20.5	9.8	4.8
ประจวบคีรีขันธ์	52.8	56.5	43.5	19.3	34.3	22.8	7.5	13.8	12.3	15.5

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่านการบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹									
	การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน	ประหารชีวิต ผู้ผลิตและผู้ค้ายา เสพติด	ให้ความรู้เรื่องยา เสพติดแก่เด็ก และเยาวชน	การดูแลความ ปลอดภัย/ให้ รางวัลผู้แจ้ง เบาะแส	จัดกิจกรรมการ ส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ผู้ที่ เกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ควบคุมเจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ทหารช่วยดูแล และปราบปราม อย่างจริงจัง	ควบคุมสถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต เป็นต้น	มีศูนย์ให้ คำปรึกษา รับฟัง ปัญหาเกี่ยวกับ ยาเสพติด	อื่น ๆ เช่น ส่ง ผู้ค้าต่างชาติให้ ส่งกลับประเทศ ยกเลิกเสรีกัญชา/ ใบกระท่อม เป็นต้น
ป.ป.ส. ภาค 2	13.5	9.9	11.9	10.4	11.1	6.6	7.6	6.2	2.4	2.7
ชลบุรี	12.3	5.5	11.3	10.5	11.5	8.3	6.8	7.8	2.3	3.8
ระยอง	17.8	9.8	12.8	11.8	10.0	6.0	6.3	6.0	2.0	3.5
จันทบุรี	15.3	2.8	14.3	4.5	14.3	1.8	3.0	7.0	5.0	3.0
ตราด	5.8	2.8	12.0	4.5	11.0	5.5	11.3	3.0	0.5	0.5
ฉะเชิงเทรา	12.0	17.3	12.8	8.5	10.3	7.3	8.8	7.3	1.5	2.3
ปราจีนบุรี	15.0	9.5	6.3	13.0	9.5	4.5	4.5	5.3	2.5	1.3
นครนายก	17.3	16.3	5.5	19.0	16.3	5.3	7.5	3.5	1.3	1.8
สระแก้ว	10.8	19.8	17.3	11.5	10.0	8.8	16.3	3.3	4.0	1.3
ป.ป.ส. ภาค 7	11.2	17.9	11.2	9.8	6.9	10.8	7.4	4.4	1.8	3.2
ราชบุรี	17.3	9.8	16.0	10.8	9.3	6.0	6.8	3.8	1.0	4.3
กาญจนบุรี	8.5	10.5	15.8	14.0	8.5	11.5	7.8	2.5	2.5	1.0
สุพรรณบุรี	14.3	29.0	10.0	8.5	5.5	12.0	10.5	1.5	0.3	0.8
นครปฐม	5.0	5.3	11.3	8.3	6.8	2.3	2.0	1.0	1.3	4.8
สมุทรสาคร	12.3	34.5	7.3	9.0	4.0	23.3	13.3	12.8	1.5	6.3
สมุทรสงคราม	9.5	4.8	11.8	13.3	12.8	1.5	1.8	7.5	5.8	0.8
เพชรบุรี	15.8	8.8	7.5	8.8	7.8	2.8	2.5	3.0	2.5	0.0
ประจวบคีรีขันธ์	12.0	33.0	11.3	10.0	7.3	20.8	9.8	2.5	4.5	1.0

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่านการบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹									
	มีการปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	ใช้กฎหมาย ลงโทษ ผู้เกี่ยวข้องกับยา เสพติดอย่าง เด็ดขาด	มีการเฝ้าระวังใน ชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวร ยาม การตั้งจุด ตรวจจุดสกัด เป็นต้น	รณรงค์สร้าง จิตสำนึก/ ประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ ความรู้เกี่ยวกับ ยาเสพติด	ยึดทรัพย์/ ตรวจสอบ ทรัพย์สินของผู้ที่ เกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ปลูกฝัง/สอดส่อง ดูแลภายใน ครอบครัว	จัดกิจกรรมหรือ เวทีเพื่อป้องกัน และแก้ไขปัญหายา เสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ฯลฯ	มีการรณรงค์ชัก จูงให้ผู้เสพยา เสพติด เข้ารับ การบำบัดรักษา	ให้ทุกภาคส่วน ร่วมมือกัน แก้ปัญหายาเสพติด	การแก้ปัญหายา เสพติดใน สถานศึกษา/จัด ระเบียบรอบ สถานศึกษา
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	50.3	44.3	35.2	28.6	20.0	19.0	21.2	16.9	16.2	12.3
ป.ป.ส. ภาค 3	49.7	43.0	30.5	28.7	20.3	18.2	25.7	13.9	15.2	11.4
นครราชสีมา	40.5	31.5	29.5	33.8	21.0	13.5	28.5	11.5	14.8	6.5
บุรีรัมย์	55.3	35.0	41.5	44.5	13.3	21.3	51.3	21.8	7.8	11.8
สุรินทร์	55.5	48.0	40.8	39.8	33.0	27.0	20.0	15.5	17.5	13.5
ศรีสะเกษ	49.8	47.3	17.3	23.5	9.3	25.0	31.8	15.8	10.5	11.0
อุบลราชธานี	54.0	52.0	33.8	10.5	26.5	10.0	10.5	10.5	15.5	14.5
ยโสธร	61.0	59.3	27.3	28.3	9.3	26.5	28.0	15.5	18.8	17.5
ชัยภูมิ	46.5	45.0	22.0	27.3	18.5	23.0	16.3	15.0	24.5	14.5
อำนาจเจริญ	53.3	60.5	10.5	11.0	16.3	15.8	16.3	5.3	19.5	7.0
ป.ป.ส. ภาค 4	50.8	45.5	39.9	28.5	19.8	19.7	16.9	19.9	17.3	13.1
บึงกาฬ	42.8	29.3	42.0	32.0	27.0	16.8	16.3	12.0	15.0	16.0
หนองบัวลำภู	46.5	48.3	51.8	30.5	13.5	22.8	16.0	5.5	17.8	11.3
ขอนแก่น	53.8	49.0	43.0	46.3	15.0	23.0	19.5	30.5	24.0	15.3
อุดรธานี	56.0	47.0	21.5	31.0	21.8	11.5	24.5	18.3	4.8	15.0
เลย	44.0	44.5	69.8	14.0	24.0	12.8	10.5	13.5	17.3	3.8
หนองคาย	50.8	48.3	65.8	27.3	19.8	26.8	8.5	13.3	21.8	14.3
มหาสารคาม	55.0	51.3	22.8	25.8	32.3	21.8	22.5	19.0	24.3	19.3
ร้อยเอ็ด	58.3	56.3	22.3	32.3	8.8	26.3	17.0	24.0	23.8	11.5
กาฬสินธุ์	55.3	43.5	26.5	16.3	18.3	23.5	10.8	27.8	18.0	11.3
สกลนคร	39.3	38.8	60.5	13.8	27.5	18.3	11.0	18.0	14.5	12.0
นครพนม	54.3	42.5	51.3	22.0	24.0	15.8	8.0	11.3	13.5	10.8
มุกดาหาร	31.5	22.3	40.3	21.3	14.3	12.3	26.3	11.8	5.0	11.5

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่านการบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹									
	การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน	ประหารชีวิต ผู้ผลิตและผู้ค้ายา เสพติด	ให้ความรู้เรื่องยา เสพติดแก่เด็ก และเยาวชน	การดูแลความ ปลอดภัย/ให้ รางวัลผู้แจ้ง เบาะแส	จัดกิจกรรมการ ส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ผู้ที่ เกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ควบคุมเจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ทหารช่วยดูแล และปราบปราม อย่างจริงจัง	ควบคุมสถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต เป็นต้น	มีศูนย์ให้ คำปรึกษา รับฟัง ปัญหาเกี่ยวกับ ยาเสพติด	อื่น ๆ เช่น ส่ง ผู้ค้าต่างชาติให้ ส่งกลับประเทศ ยกเลิกเสรีกัญชา/ ใบกระท่อม เป็นต้น
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	16.1	10.6	11.6	10.7	12.9	9.9	10.0	4.2	4.1	1.9
ป.ป.ส. ภาค 3	15.6	8.2	12.3	10.3	10.6	8.3	9.0	3.7	4.3	2.5
นครราชสีมา	8.8	6.3	11.0	6.8	8.3	2.8	2.8	2.3	3.3	1.3
บุรีรัมย์	24.5	9.0	9.8	6.0	19.0	3.3	7.5	4.0	5.3	2.0
สุรินทร์	25.8	6.8	14.8	18.5	8.5	9.5	16.8	6.8	4.0	0.8
ศรีสะเกษ	12.5	6.0	11.8	15.0	13.3	21.8	11.5	1.8	2.3	5.8
อุบลราชธานี	21.0	9.8	9.8	7.8	11.0	12.5	15.3	5.3	5.8	5.0
ยโสธร	7.5	18.0	19.3	16.3	7.3	17.8	18.3	4.8	6.3	1.5
ชัยภูมิ	11.5	4.3	19.5	15.3	9.5	3.3	2.8	3.5	5.8	1.5
อำนาจเจริญ	4.5	22.0	7.8	6.0	2.0	7.5	2.3	0	0.5	0.5
ป.ป.ส. ภาค 4	16.6	13.0	11.0	11.0	15.2	11.4	10.9	4.7	4.0	1.4
บึงกาฬ	8.8	11.5	10.0	11.3	9.5	15.5	12.8	2.5	3.8	2.8
หนองบัวลำภู	21.0	15.5	11.5	14.0	13.3	13.5	2.3	3.5	1.5	1.8
ขอนแก่น	13.0	8.8	7.5	18.8	18.3	10.5	5.8	2.3	7.5	1.5
อุดรธานี	13.8	9.8	13.0	7.5	19.5	10.8	12.3	6.8	4.3	0.5
เลย	30.0	11.3	3.0	8.0	7.3	5.8	11.0	0.5	2.3	0.5
หนองคาย	7.0	8.5	10.8	9.5	12.0	4.8	16.0	13.3	2.3	2.3
มหาสารคาม	21.8	15.5	24.0	9.5	14.5	21.0	7.8	3.0	4.8	1.8
ร้อยเอ็ด	4.0	19.5	15.5	5.0	15.8	2.8	10.3	2.0	1.5	0.5
กาฬสินธุ์	25.0	13.3	6.5	12.8	20.5	15.8	16.0	7.5	5.3	2.0
สกลนคร	25.8	8.5	11.3	9.0	10.0	15.3	11.8	3.3	2.5	0.8
นครพนม	19.8	25.5	7.5	12.8	14.5	16.5	23.0	12.5	4.0	1.3
มุกดาหาร	17.3	18.8	7.3	8.5	13.0	7.0	10.5	4.8	2.0	4.0

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹									
	มีการปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	ใช้กฎหมาย ลงโทษ ผู้เกี่ยวข้องกับยา เสพติดอย่าง เด็ดขาด	มีการเฝ้าระวังใน ชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวร ยาม การตั้งจุด ตรวจจุดสกัด เป็นต้น	รณรงค์สร้าง จิตสำนึก/ ประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ ความรู้เกี่ยวกับ ยาเสพติด	ยึดทรัพย์/ ตรวจสอบ ทรัพย์สินของผู้ที่ เกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ปลูกฝัง/สอดส่อง ดูแลภายใน ครอบครัว	จัดกิจกรรมหรือ เวทีเพื่อป้องกัน และแก้ไขปัญหายา เสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ฯลฯ	มีการรณรงค์ชัก จูงให้ผู้เสพยา เสพติด เข้ารับ การบำบัดรักษา	ให้ทุกภาคส่วน ร่วมมือกัน แก้ปัญหายาเสพติด	การแก้ปัญหา ยาเสพติดใน สถานศึกษา/จัด ระเบียบรอบ สถานศึกษา
ภาคเหนือ	53.2	48.1	41.4	27.8	23.6	19.3	17.6	16.4	15.0	12.1
ป.ป.ส. ภาค 5	55.7	47.2	45.6	30.9	24.5	18.2	18.6	17.0	16.1	12.1
เชียงใหม่	44.3	34.8	49.5	31.5	15.8	15.8	15.3	20.8	11.3	10.5
ลำพูน	61.3	68.8	51.8	30.5	30.0	22.8	31.5	27.0	16.0	12.3
ลำปาง	57.3	45.8	12.5	27.8	40.0	15.5	14.5	13.5	16.3	22.5
แพร่	57.5	50.8	59.0	54.8	31.3	46.3	32.5	22.8	17.0	5.8
น่าน	69.3	44.3	46.8	35.5	24.5	16.8	12.3	21.5	16.8	10.0
พะเยา	73.5	58.5	44.8	14.0	17.0	31.3	11.5	8.3	12.5	9.5
เชียงราย	59.3	58.8	57.0	25.5	27.5	5.3	19.8	9.3	21.5	13.8
แม่ฮ่องสอน	58.8	39.0	26.3	41.3	23.0	38.5	29.0	16.0	29.3	4.3
ป.ป.ส. ภาค 6	50.8	48.9	37.4	25.0	22.8	20.4	16.7	15.8	13.9	12.0
อุดรธานี	57.0	45.5	42.5	40.8	16.8	15.0	30.8	15.8	9.5	9.8
นครสวรรค์	40.3	47.5	38.8	25.0	30.3	26.8	23.5	12.3	25.8	16.5
อุทัยธานี	44.3	29.5	42.8	39.3	21.0	27.8	12.0	9.0	26.8	3.3
กำแพงเพชร	59.3	50.8	48.0	17.5	17.0	13.8	13.3	12.5	6.5	4.0
ตาก	51.3	36.8	45.5	34.3	10.0	23.8	33.3	15.0	9.5	16.0
สุโขทัย	64.0	56.5	39.5	30.3	13.5	29.5	14.8	22.3	11.8	14.5
พิษณุโลก	48.0	46.0	21.0	29.8	27.3	10.0	15.3	18.5	14.5	7.3
พิจิตร	63.3	57.3	39.8	19.8	17.3	25.3	6.5	25.0	8.3	19.0
เพชรบูรณ์	39.8	56.5	32.0	9.3	36.3	19.8	6.8	12.5	13.5	15.0

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹									
	การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน	ประหารชีวิต ผู้ผลิตและผู้ค้ายา เสพติด	ให้ความรู้เรื่องยา เสพติดแก่เด็ก และเยาวชน	การดูแลความ ปลอดภัย/ให้ รางวัลผู้แจ้ง เบาะแส	จัดกิจกรรมการ ส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ผู้ที่ เกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ควบคุมเจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ทหารช่วยดูแล และปราบปราม อย่างจริงจัง	ควบคุมสถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต เป็นต้น	มีศูนย์ให้ คำปรึกษารับฟัง ปัญหาเกี่ยวกับ ยาเสพติด	อื่น ๆ เช่น ส่ง ผู้ค้าต่างชาติให้ ส่งกลับประเทศ ยกเลิกเสรีกัญชา/ ใบกระท่อม เป็นต้น
ภาคเหนือ	12.8	14.5	12.9	11.3	11.7	7.5	8.6	4.4	3.4	1.7
ป.ป.ส. ภาค 5	12.8	14.2	13.9	11.8	13.2	5.9	7.3	4.9	3.0	1.3
เชียงใหม่	15.3	7.0	11.5	13.8	17.3	3.8	8.8	6.3	2.8	1.3
ลำพูน	18.3	12.3	13.0	19.5	9.5	5.0	3.8	11.0	2.0	0.0
ลำปาง	11.8	14.3	8.5	11.3	10.5	16.5	14.5	5.3	5.5	1.0
แพร่	5.3	26.0	23.8	11.0	10.8	2.0	8.0	0.8	6.5	0.5
น่าน	5.3	27.0	15.3	4.5	13.8	5.3	9.0	3.0	2.3	1.3
พะเยา	10.0	24.5	8.3	8.3	3.0	1.5	.8	1.0	1.3	0.5
เชียงราย	13.8	14.8	19.5	8.5	13.0	6.8	2.5	4.8	1.5	2.8
แม่ฮ่องสอน	13.5	13.8	13.8	21.0	14.3	3.8	9.0	0.3	5.8	0.0
ป.ป.ส. ภาค 6	12.7	14.7	12.0	10.9	10.2	8.9	9.8	3.9	3.7	2.1
อุดรดิตถ์	10.8	11.5	9.8	9.0	12.0	12.3	8.5	1.8	2.3	0.5
นครสวรรค์	18.0	20.0	10.8	13.3	13.3	10.8	16.5	7.0	10.0	5.0
อุทัยธานี	8.3	22.3	16.5	10.3	4.3	6.8	7.3	.5	2.3	4.5
กำแพงเพชร	14.8	17.0	12.0	10.3	6.0	5.3	7.5	1.3	0.5	0.8
ตาก	11.0	2.0	14.8	8.5	11.5	5.0	7.0	0.8	3.5	4.0
สุโขทัย	6.8	19.5	15.3	13.8	13.3	10.0	6.3	1.0	3.3	2.5
พิษณุโลก	8.5	8.8	8.0	9.5	15.8	5.3	6.3	5.3	4.0	0.5
พิจิตร	16.3	6.5	15.8	10.0	6.0	12.0	9.3	0.8	0.5	0.5
เพชรบูรณ์	15.3	21.3	11.3	11.8	6.0	13.0	14.3	9.3	3.5	1.8

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่านการบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹									
	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด	มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น	รณรงค์สร้างจิตสำนึก/ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด	ยึดทรัพย์/ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ปลูกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว	จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ฯลฯ	มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา	ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด	การแก้ปัญหายาเสพติดในสถานศึกษา/จัดระเบียบรอบสถานศึกษา
ภาคใต้	53.2	46.4	40.0	28.3	17.4	26.4	23.4	19.5	16.2	12.0
ป.ป.ส. ภาค 8	56.1	48.4	37.3	24.2	19.9	22.4	21.4	18.2	17.1	11.9
นครศรีธรรมราช	61.8	51.0	59.5	13.3	14.3	28.8	21.3	17.5	21.3	12.5
กระบี่	56.5	40.0	37.5	17.5	10.5	20.8	16.0	14.3	16.3	9.3
พังงา	51.0	45.8	41.3	13.8	20.0	20.5	18.3	21.0	17.0	9.8
ภูเก็ต	46.3	49.0	22.5	29.8	15.5	31.5	25.3	19.8	18.3	17.5
สุราษฎร์ธานี	54.8	49.0	21.8	36.5	37.5	16.8	19.5	21.8	15.0	11.0
ระนอง	63.3	50.3	27.0	29.5	17.3	12.3	29.8	16.5	11.3	9.0
ชุมพร	52.8	45.8	29.5	29.0	10.3	13.0	23.0	13.5	12.8	10.5
ป.ป.ส. ภาค 9	50.5	44.4	42.5	32.2	15.1	30.3	25.4	20.8	15.2	12.1
สงขลา	62.0	55.3	34.5	27.8	13.8	29.5	24.8	17.5	9.5	10.0
สตูล	55.5	46.3	51.5	33.3	15.0	16.3	26.0	25.8	12.0	21.0
ตรัง	58.0	45.8	38.0	40.3	16.3	42.8	21.3	23.0	26.0	10.0
พัทลุง	47.0	55.3	41.8	29.8	20.0	30.5	16.0	23.0	25.8	12.0
ปัตตานี	39.3	41.3	38.3	37.8	12.3	29.0	20.8	27.8	13.3	14.8
ยะลา	42.3	36.3	43.5	40.8	18.3	34.3	27.8	17.5	20.3	10.5
นราธิวาส	32.5	18.3	65.0	26.3	14.8	26.0	38.8	19.0	12.3	14.3

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือ ผู้ผ่านการบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน และจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทาง ¹									
	การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน	ประหารชีวิต ผู้ผลิตและผู้ค้ายา เสพติด	ให้ความรู้เรื่องยา เสพติดแก่เด็ก และเยาวชน	การดูแลความ ปลอดภัย/ให้ รางวัลผู้แจ้ง เบาะแส	จัดกิจกรรมการ ส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ผู้ที่ เกี่ยวข้องกับยา เสพติด	ควบคุมเจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ทหารช่วยดูแล และปราบปราม อย่างจริงจัง	ควบคุมสถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้าน อินเทอร์เน็ต เป็นต้น	มีศูนย์ให้ คำปรึกษา รับฟัง ปัญหาเกี่ยวกับ ยาเสพติด	อื่น ๆ เช่น ส่ง ผู้ค้าต่างชาติให้ ส่งกลับประเทศ ยกเลิกเสรีกัญชา/ ใบกระท่อม เป็นต้น
ภาคใต้	13.5	10.7	12.5	10.2	15.8	12.0	8.9	4.4	4.3	1.3
ป.ป.ส. ภาค 8	12.9	11.2	11.5	10.7	17.0	13.3	8.2	5.3	4.4	1.9
นครศรีธรรมราช	14.0	3.0	7.0	1.8	17.8	18.5	3.0	2.0	1.8	2.8
กระบี่	16.3	8.3	13.0	9.8	8.5	9.8	18.8	3.3	2.5	0.3
พังงา	23.0	5.5	7.8	12.8	14.8	3.5	4.3	2.5	2.3	0.8
ภูเก็ต	9.8	12.3	18.5	18.5	21.0	13.3	5.0	8.0	9.0	2.5
สุราษฎร์ธานี	12.3	20.5	11.8	20.0	23.3	15.5	9.8	10.8	8.0	1.8
ระนอง	8.5	23.0	19.0	13.0	9.5	8.8	21.0	2.8	1.0	1.0
ชุมพร	10.0	11.5	12.0	5.0	8.3	3.3	9.5	3.5	2.5	1.0
ป.ป.ส. ภาค 9	14.0	10.3	13.4	9.7	14.6	10.7	9.5	3.6	4.3	0.7
สงขลา	11.5	11.5	10.5	9.0	10.3	10.3	13.8	4.5	3.0	0.3
สตูล	21.0	9.8	15.5	7.3	22.5	20.0	3.3	4.0	6.3	0.0
ตรัง	10.0	18.8	20.0	7.3	10.0	11.0	13.0	2.5	5.5	2.3
พัทลุง	17.5	18.8	14.3	17.5	9.3	13.3	7.5	1.5	4.3	0.5
ปัตตานี	24.5	4.8	17.8	11.5	15.8	15.0	5.5	5.5	7.5	0.5
ยะลา	10.5	5.0	11.5	10.8	28.5	5.8	3.0	1.5	4.0	0.5
นราธิวาส	11.0	3.0	10.3	7.0	18.8	5.3	8.3	3.3	3.0	1.0

หมายเหตุ : ¹ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย



0 2142 1234 ต่อ 17482 – 3



ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา อาคารซี ชั้น 7
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



[HTTPS://WWW.NSO.GO.TH](https://www.nso.go.th)



NSOOFTHAILAND



NSOOFTHAILAND



NSOOFTHAILAND



NSO OF THAILAND