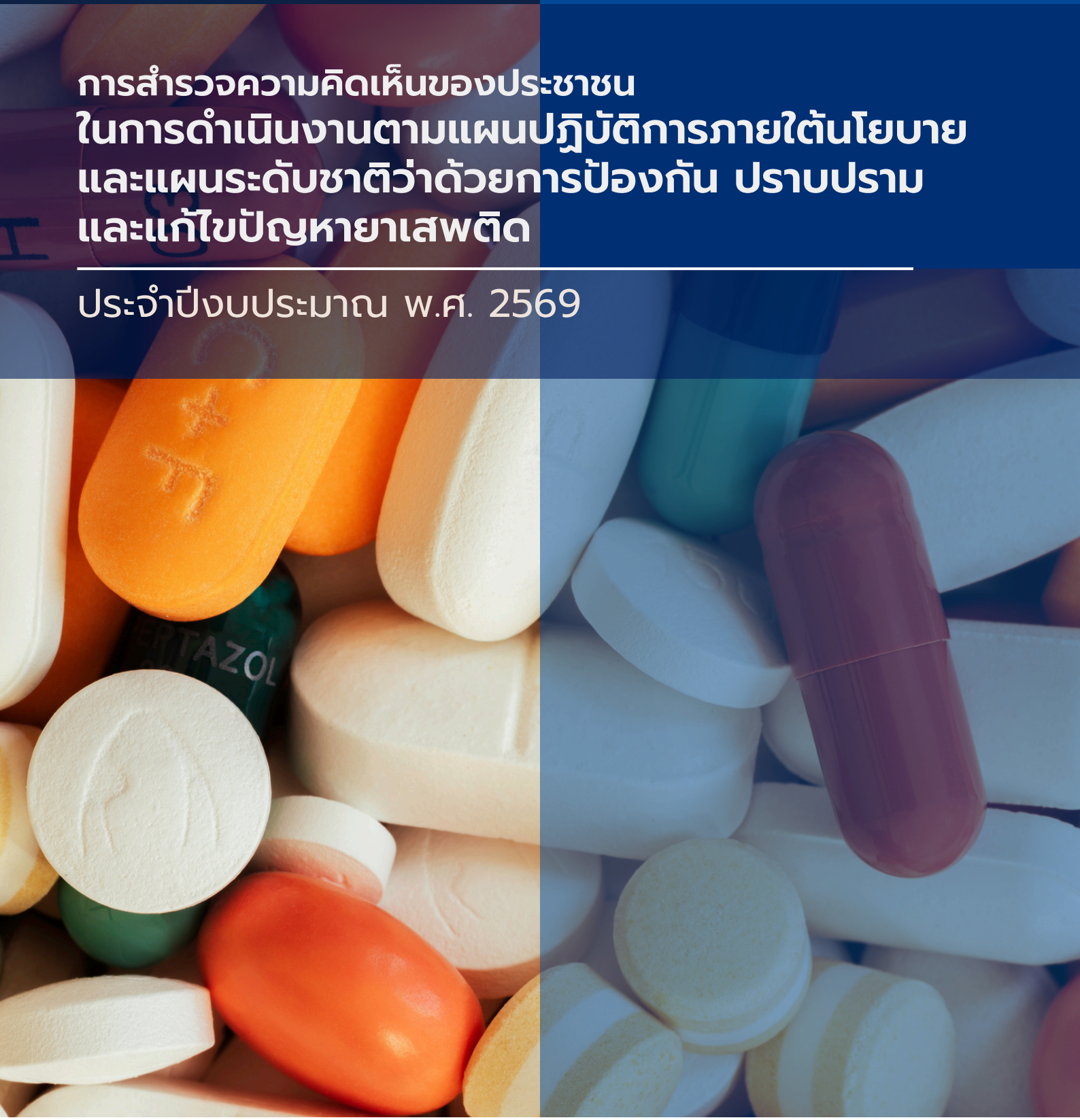
ISSN 1905-887X

# การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

## ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



สำนักงานสถิติแห่งชาติ
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

WWW.NSO.GO.TH

# การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
# ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและ
# แผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด
# ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สำนักงานสถิติแห่งชาติ
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

**หน่วยงานเจ้าของเรื่อง** กลุ่มสถิติเพื่อติดตามและประเมินผลนโยบายภาครัฐ 2 กองสถิติสาธารณมติ
สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
โทรศัพท์ 0 2142 1275
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ gov.monitor2@nso.mail.go.th

**เผยแพร่โดย** กองสถิติพยากรณ์
สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
โทร. 0 2141 7500
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ binfopub@nso.go.th

**ปีที่พิมพ์** 2569

# คำนำ

ปัญหายาเสพติดเป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความมั่นคง เศรษฐกิจ สังคม และความปลอดภัย รวมทั้งคุณภาพชีวิตของประชาชน ครอบครัว ชุมชน การป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน ต้องอาศัยการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และครอบคลุมทุกมิติ โดยบูรณาการความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ชุมชน และประชาชน เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์และบริบทของปัญหาที่เปลี่ยนแปลงไป

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2569 เพื่อสะท้อนความคิดเห็น การรับรู้ และประสบการณ์ของประชาชนต่อสถานการณ์ปัญหายาเสพติดและการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยข้อมูลที่ได้จะเป็นประโยชน์สำหรับรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการติดตามและประเมินผล ตลอดจนใช้ประกอบการกำหนดแนวทางวางแผน และพัฒนาการดำเนินงานด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับสถานการณ์ และตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนในแต่ละพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม

*บทสรุปสำหรับผู้บริหาร*

**การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

ปัญหายาเสพติดเป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความมั่นคง เศรษฐกิจ สังคม และความปลอดภัย รวมทั้งคุณภาพชีวิตของประชาชน ครอบครัว ชุมชน การป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน ต้องอาศัยการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และครอบคลุมทุกมิติ โดยบูรณาการความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ชุมชน และประชาชน เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์และบริบทของปัญหาที่เปลี่ยนแปลงไป

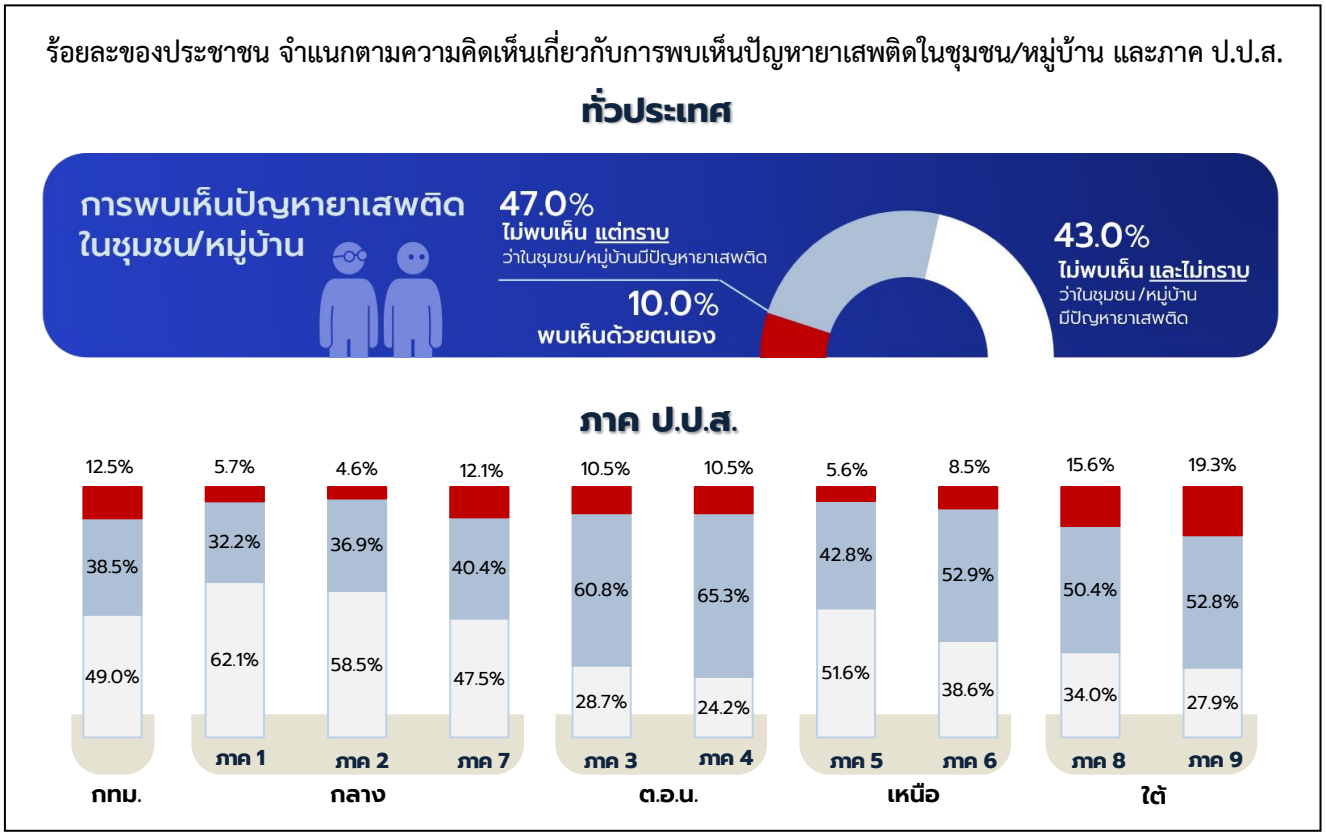
**สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด** ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2569 เพื่อสะท้อนความคิดเห็น การรับรู้ ความพึงพอใจ และความเชื่อมั่นของประชาชน เพื่อใช้ประกอบการติดตาม ประเมินผล และพัฒนาแนวทางการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ การสำรวจนี้ใช้วิธีสำรวจด้วยตัวอย่างแบบ Stratified Two - stage Sampling โดยส่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสถิติแห่งชาติไปสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไปในชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติดทั่วประเทศ ครัวเรือนละ 1 ราย ได้ขนาดตัวอย่าง 31,500 ราย เก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างวันที่ 1 - 31 กรกฎาคม 2569 สรุปผล ได้ดังนี้

**1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด**

ประชาชนร้อยละ 10. 0 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเอง ร้อยละ 47.0 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด และร้อยละ 43.0 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 19.3 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 2 ร้อยละ 4.6 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดฯ ในสัดส่วนที่น้อยที่สุด

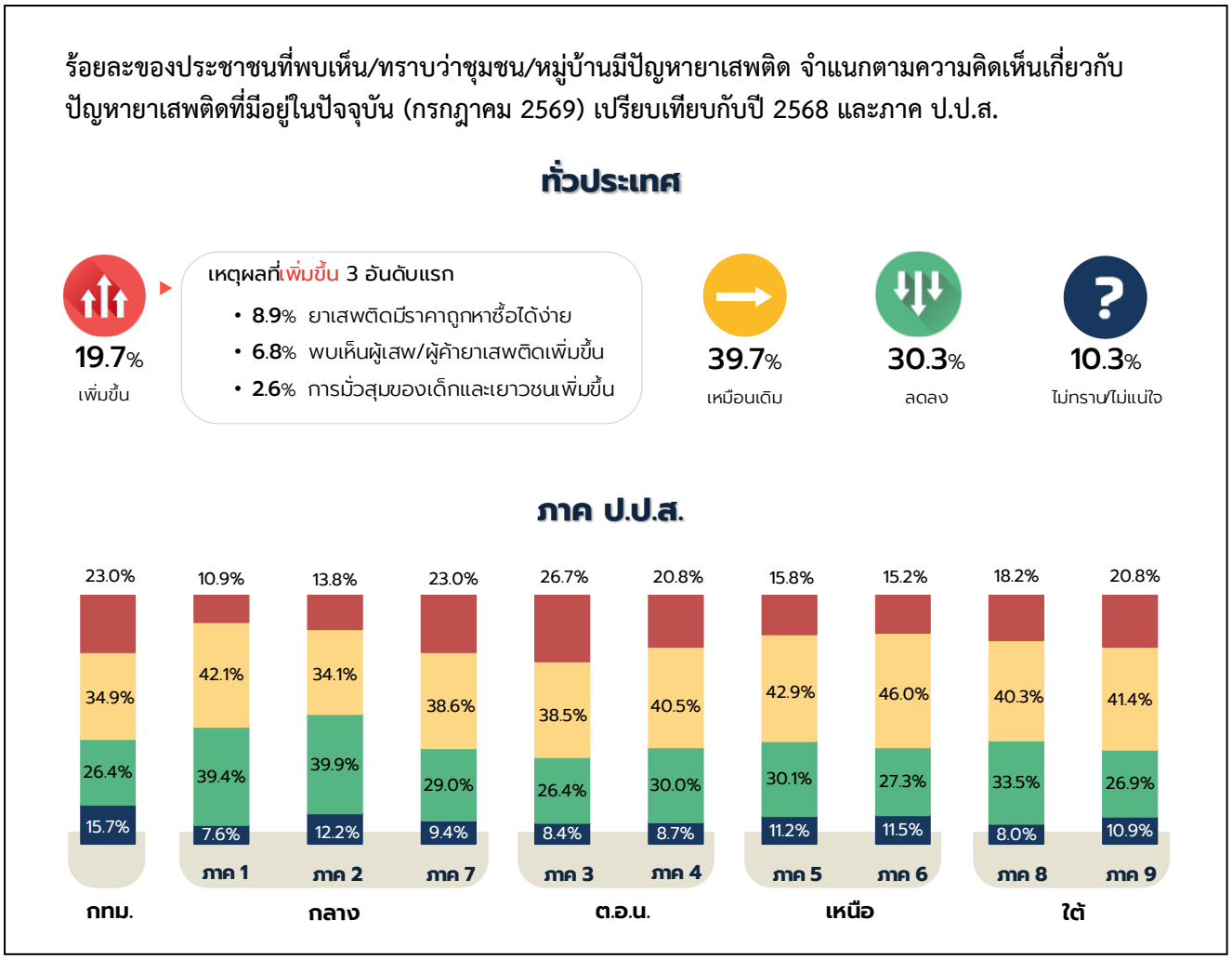
**ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และภาค ป.ป.ส.**



ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เทียบกับปี 2568 พบว่า ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ร้อยละ 19.7 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น และการมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น) ร้อยละ 39.7 ระบุว่าปัญหาเหมือนเดิม และร้อยละ 30.3 ระบุว่าปัญหาลดลง ขณะที่ร้อยละ 10.3 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 ร้อยละ 26.7 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 1 ร้อยละ 10.9 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่น้อยที่สุด สำหรับประชาชนที่พบเห็นปัญหายาเสพติดลดลง ระบุว่าภาค 2 ร้อยละ 39.9 พบเห็นปัญหายาเสพติดลดลง ในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่กรุงเทพมหานคร และภาค 3 ร้อยละ 26.4 พบเห็นปัญหายาเสพติดลดลง ในสัดส่วนที่น้อยที่สุด

**ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และภาค ป.ป.ส.**

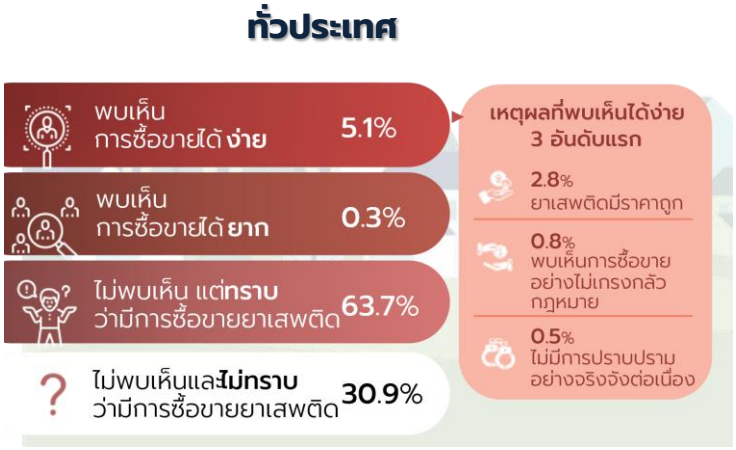


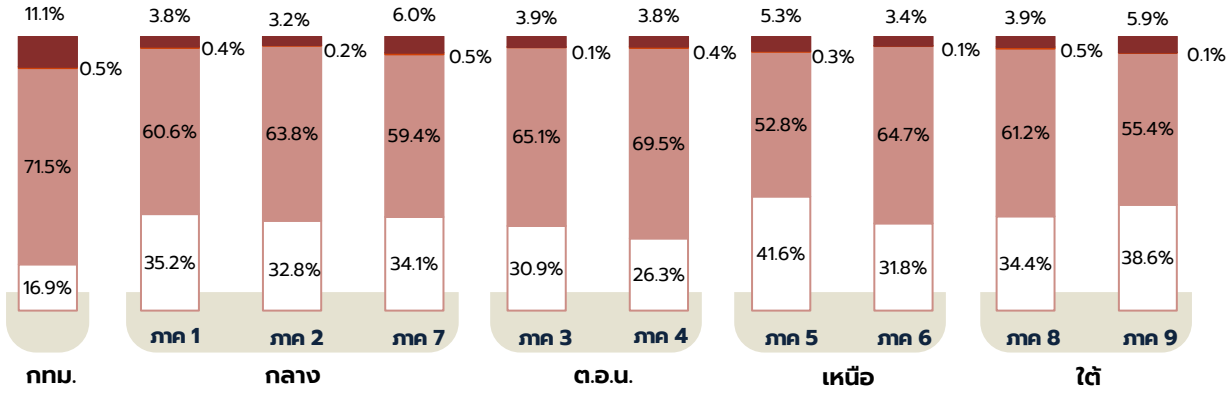
**2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด**

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ร้อยละ 5.1 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ ยาเสพติดมีราคาถูก พบเห็นการซื้อขายอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย และไม่มีการปราบ ปรามอย่างจริงจังต่อเนื่อง) ร้อยละ 0.3 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายได้ยาก และร้อยละ 63.7 ระบุว่าไม่พบเห็น แต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด ขณะที่ร้อยละ 30.9 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 11.1 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย ในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 1 ร้อยละ 3.2 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย ในสัดส่วนที่น้อยที่สุด

**ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และภาค ป.ป.ส.**



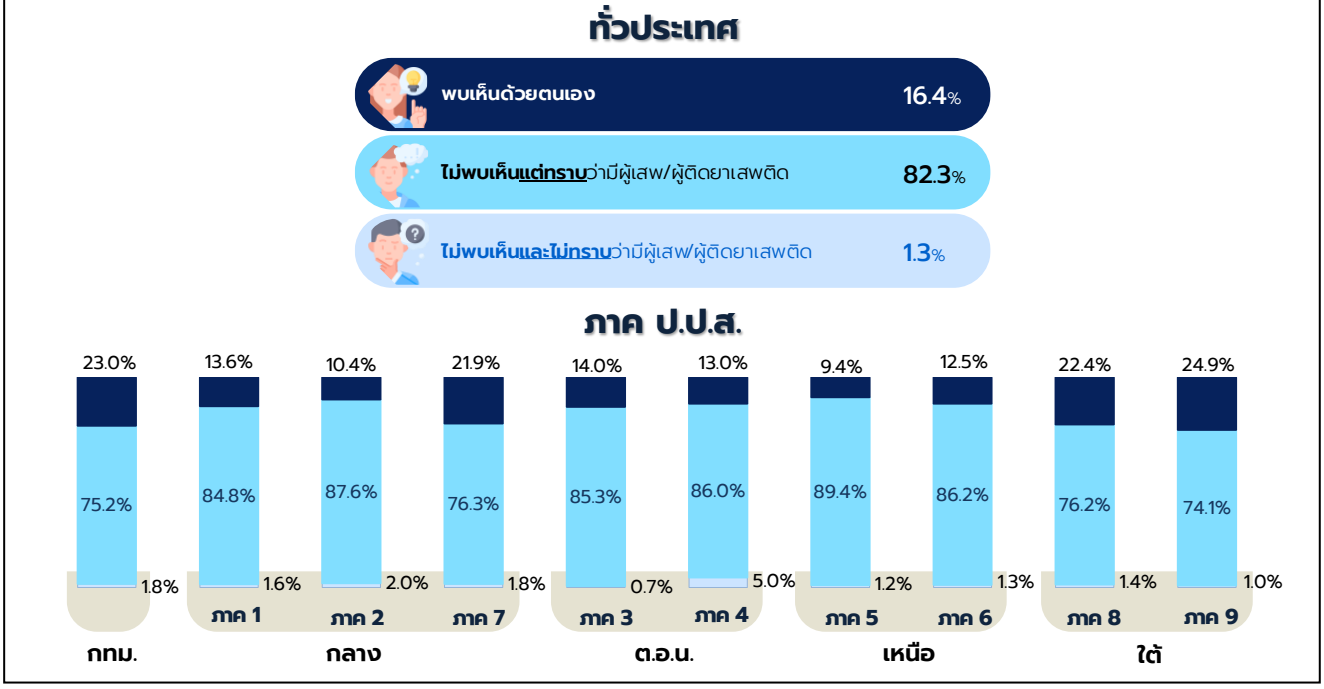



### 3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ร้อยละ 16.4 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเอง ร้อยละ 82.3 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และร้อยละ 1.3 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 24.9 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 5 ร้อยละ 9.4 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเอง ในสัดส่วนที่น้อยที่สุด

**ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และภาค ป.ป.ส.**




### 4. ประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ระบุประเภทของยาเสพติดใน 5 อันดับแรก ได้แก่ ยาบ้า ร้อยละ 90.3 ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา เช่น น้ำกระท่อม เบียร์ โค้ก เป็นต้น ร้อยละ 27.9 บุหรี่ไฟฟ้าผสมสารเสพติด ร้อยละ 7.8 ไอซ์ ร้อยละ 5.1 และสารระเหย เช่น กาว ร้อยละ 2.9

**ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน 5 อันดับแรก**

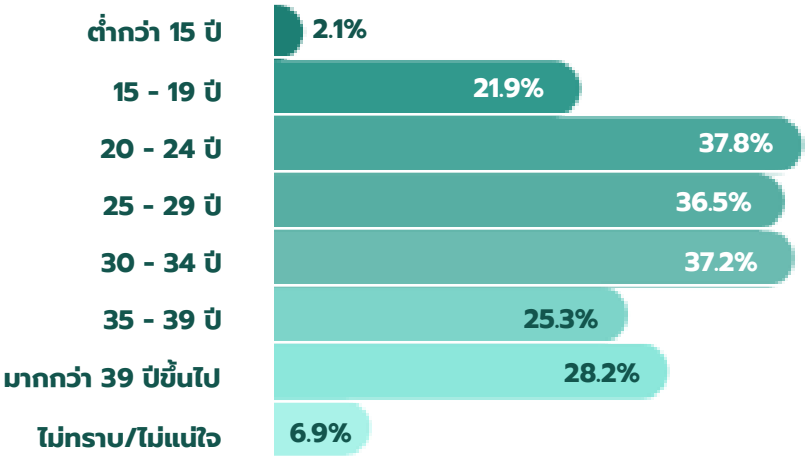



**หมายเหตุ :** ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

**5. ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด**

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ระบุช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด 3 อันดับแรก ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 20 - 24 ปี ร้อยละ 37.8 อายุ 30 - 34 ปี ร้อยละ 37.2 และอายุ 25 – 29 ปี ร้อยละ 36.5

**ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด**




**หมายเหตุ :** เฉพาะที่แสดงความคิดเห็น และสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

**6. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด**

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ร้อยละ 31.2 ระบุว่าได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ และทะเลาะวิวาท) ร้อยละ 64.5 ระบุว่าไม่ได้รับความเดือดร้อน และร้อยละ 4.3 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

**ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด**



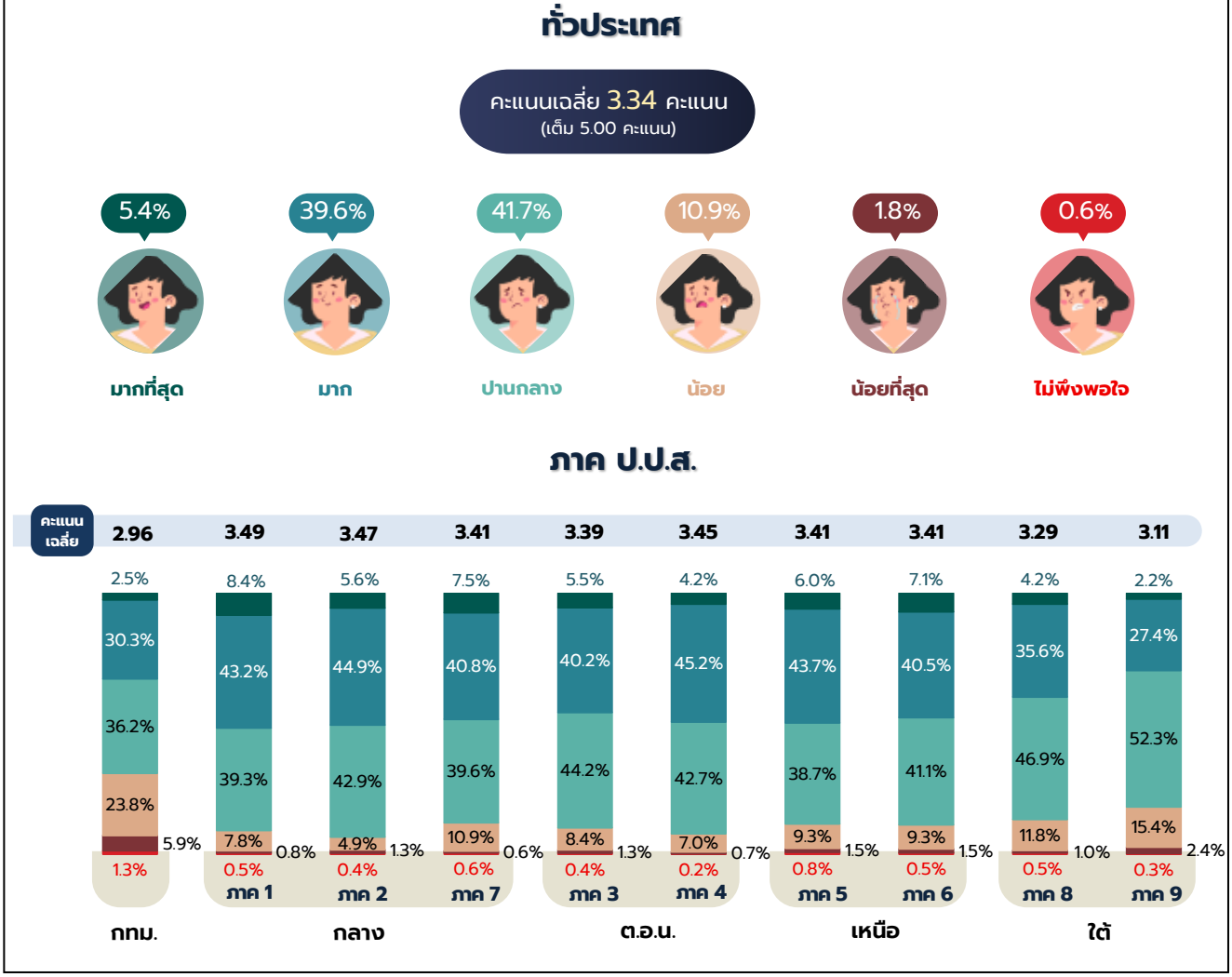

**หมายเหตุ :** ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

**7. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด**

ประชาชนให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน 3.34 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 5.4 ระบุว่ามีความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.6 พึงพอใจมาก ร้อยละ 41.7 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 10.9 พึงพอใจน้อย และร้อยละ 1.8 พึงพอใจน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.6 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ร้อยละ 8.4 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านในระดับมากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 2.2 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านในระดับมากที่สุด ในสัดส่วนที่น้อยที่สุด

**ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และภาค ป.ป.ส.**

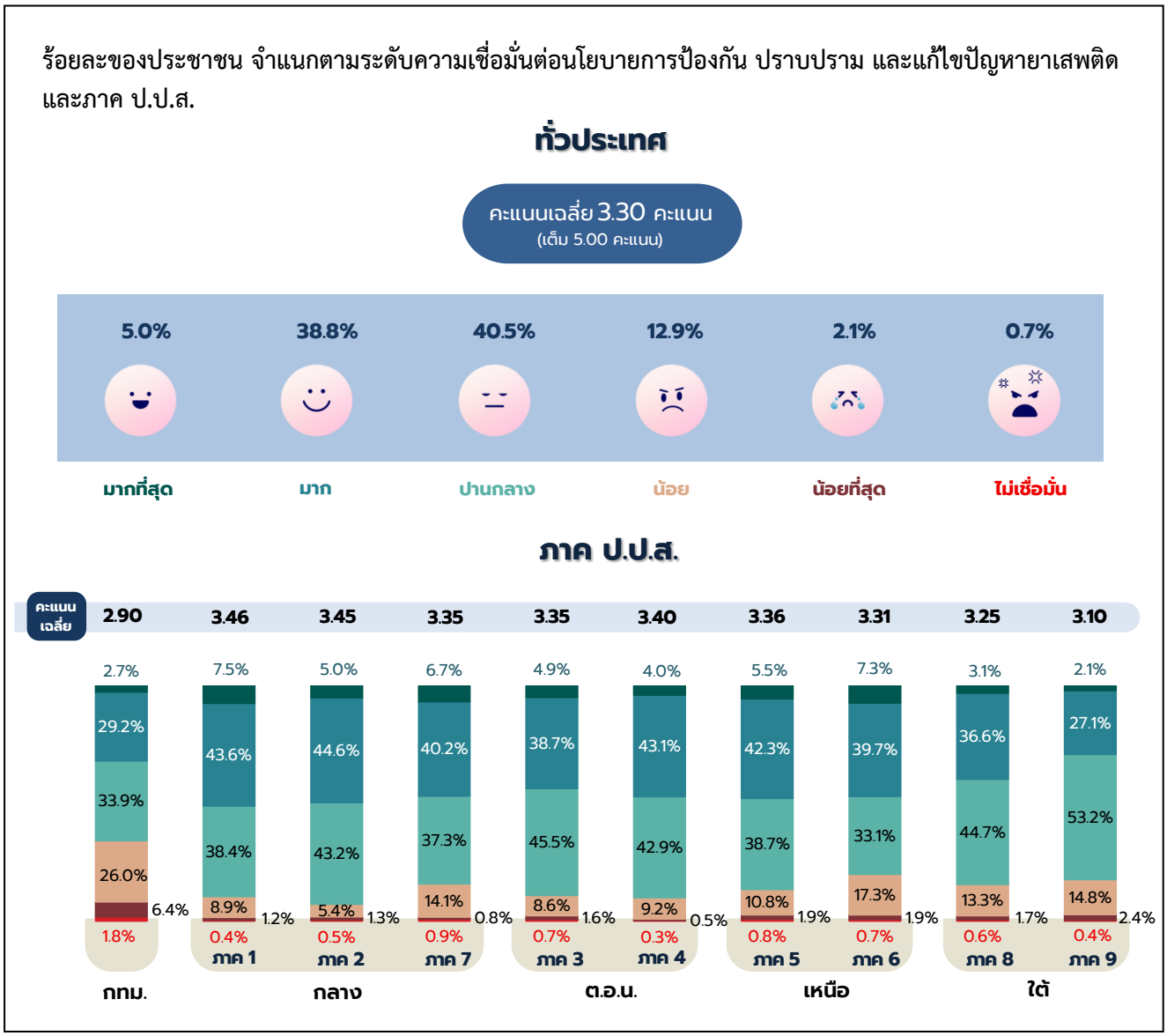


**8. ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด**

ประชาชนให้คะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน 3.30 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 5.0 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.8 เชื่อมั่นมาก ร้อยละ 40.5 เชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 12.9 เชื่อมั่นน้อย และร้อยละ 2.1 เชื่อมั่นน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.7 ไม่เชื่อมั่น

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ร้อยละ 7.5 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านในระดับมากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 2.1 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านในระดับมากที่สุด ในสัดส่วนที่น้อยที่สุด

**ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และภาค ป.ป.ส.**

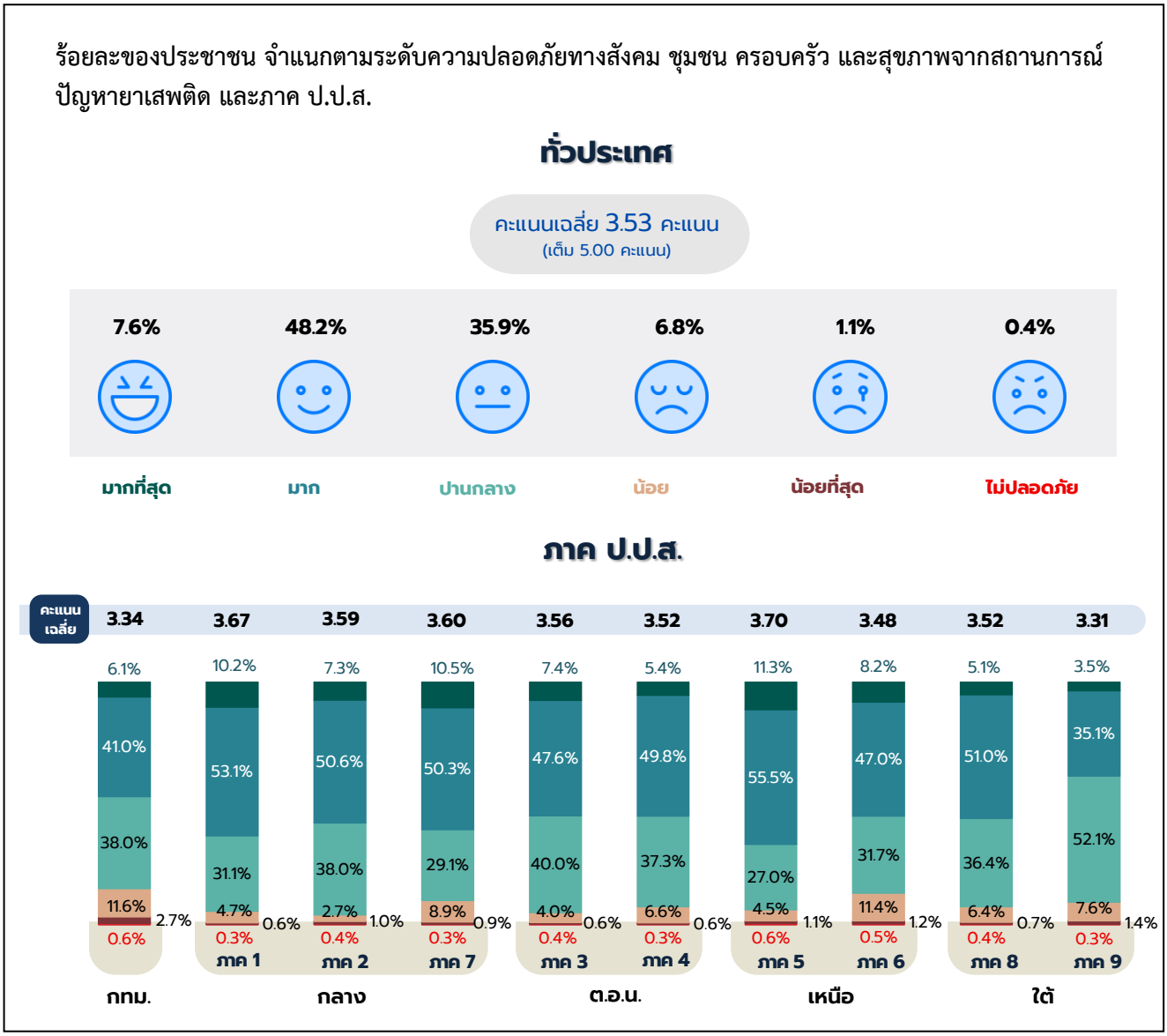


**9. ความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด**

ประชาชนให้คะแนนเฉลี่ยความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน 3.53 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยประชาชนร้อยละ 7.6 ระบุว่ามีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.2 ปลอดภัยมาก ร้อยละ 35.9 ปลอดภัยปานกลาง ร้อยละ 6.8 ปลอดภัยน้อย และร้อยละ 1.1 ปลอดภัยน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.4 ไม่ปลอดภัย

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 5 ร้อยละ 11.3 ระบุว่ามีความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านในระดับมากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 3.5 ระบุว่ามีมีความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านในระดับมากที่สุด ในสัดส่วนที่น้อยที่สุด

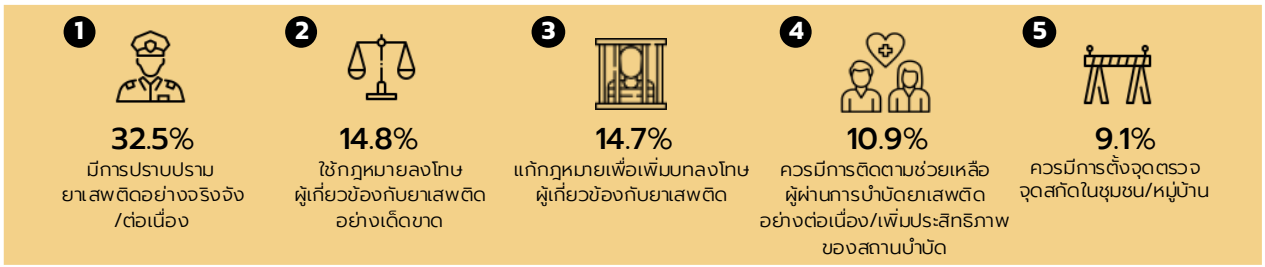
**ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และภาค ป.ป.ส.**



**10. ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา**

ประชาชนให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา 5 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 32.5 ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด ร้อยละ 14.8 แก้กฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ร้อยละ 14.7 ควรมีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง/เพิ่มประสิทธิภาพของสถานบำบัด ร้อยละ 10.9 และควรมีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 9.1

**ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษาในชุมชน/หมู่บ้าน 5 อันดับแรก**




**หมายเหตุ :** ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

การสำรวจครั้งนี้ มีรายละเอียดข้อมูลของประชาชนตัวอย่าง ดังนี้

**1) เพศ** : ชาย ร้อยละ 47.9 และหญิง ร้อยละ 52.1

**2) อายุ** : กลุ่มอายุ 18 - 29 ปี ร้อยละ 19.8 กลุ่มอายุ 30 - 39 ปี ปี ร้อยละ 18.2 กลุ่มอายุ 40 - 49 ปี ร้อยละ 17.7 กลุ่มอายุ 50 - 59 ปี ร้อยละ 19.1 และกลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 25.2

**3) ระดับการศึกษา** : ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน ร้อยละ 30.9 มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 20.3 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 29.1 ปวส./ปวท./อนุปริญญา ร้อยละ 8.1 และปริญญาตรีหรือสูงกว่า ร้อยละ 11.6

**4) สถานภาพการทำงาน** : ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 7.5 พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน ร้อยละ 15.7 ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 19.2 เกษตรกร ร้อยละ 27.7 รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง/กรรมกร ร้อยละ 15.9 นักเรียน/นักศึกษา ร้อยละ 6.0 พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉย ๆ) ร้อยละ 5.3 ว่างงาน/ไม่มีงานทำ ร้อยละ 1.1 และข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ ร้อยละ 1.6

**5) รายได้เฉลี่ยต่อเดือน** : รายได้ต่ำกว่า 3,501 ร้อยละ 9.3 รายได้ 3,501 - 10,000 บาท ร้อยละ 36.4 รายได้ 10,001 - 15,000 บาท ร้อยละ 28.8 รายได้ 15,001 - 30,000 บาท ร้อยละ 20.8 และรายได้มากกว่า 30,000 บาท ร้อยละ 4.7

# สารบัญ

หน้า

**คำนำ** ..... **ค**

**บทสรุปสำหรับผู้บริหาร** ..... **ง**

**สารบัญตาราง** ..... **ฐ**

**บทที่ 1 บทนำ**

1.1 ความเป็นมา ..... 1

1.2 วัตถุประสงค์ ..... 1

1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ ..... 1

1.4 คำอธิบาย ..... 2

**บทที่ 2 ระเบียบวิธีสถิติ**

2.1 ประชากรเป้าหมาย ..... 6

2.2 แผนการเลือกตัวอย่าง

2.2.1 การจัดสตราตัม ..... 6

2.2.2 ขนาดตัวอย่าง ..... 6

2.2.3 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง ..... 7

2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ..... 7

2.4 หลักเกณฑ์การให้คะแนน ..... 8

2.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล ..... 8

2.6 การประมวลผลข้อมูลสถิติ ..... 8

2.7 การนำเสนอผลการสำรวจ ..... 8

**บทที่ 3 สรุปผลการสำรวจ**

3.1 จำนวนประชาชนตัวอย่าง ..... 9

3.2 คุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง ..... 10

3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

3.3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด ..... 14

3.3.2 ประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน ..... 18

3.3.3 ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด ..... 19

3.3.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด ..... 20

3.3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ..... 25

# สารบัญ (ต่อ)

**หน้า**

3.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด
3.4.1 การได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด ในชุมชนหมู่บ้าน 29
3.4.2 สมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อน จากปัญหายาเสพติด 30
3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้/การแจ้งเบาะแส/ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด
3.5.1 การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด 31
3.5.2 ช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด 32
3.5.3 สถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด 34
3.5.4 การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็น การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด 35
3.5.5 นโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน และปราบปรามยาเสพติด 37
3.6 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด
3.6.1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล ในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด 41
3.6.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายด้าน 47
3.7 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด 52
3.8 ความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด 57
3.9 การพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน 63
3.10 ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา 64

**ตารางสถิติจำแนกตามจังหวัด** 67

# สารบัญตาราง


| | | หน้า |
|---|---|---|
| ตาราง 3.1 | จำนวนประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 9 |
| ตาราง 3.2 | ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาคภูมิศาสตร์ | 10 |
| ตาราง 3.3 | ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาค ป.ป.ส. | 12 |
| ตาราง 3.4 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 14 |
| ตาราง 3.5 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 16 |
| ตาราง 3.6 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 18 |
| ตาราง 3.7 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 19 |
| ตาราง 3.8 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 21 |
| ตาราง 3.9 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 23 |
| ตาราง 3.10 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 24 |
| ตาราง 3.11 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 25 |
| ตาราง 3.12 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 26 |

# สารบัญตาราง (ต่อ)


| | | หน้า |
|---|---|---|
| ตาราง 3.13 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีผู้เสพ/ผู้ติดที่มีอาการทางจิตในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 27 |
| ตาราง 3.14 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน มีอาการทางจิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิตในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 28 |
| ตาราง 3.15 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 29 |
| ตาราง 3.16 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 30 |
| ตาราง 3.17 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 31 |
| ตาราง 3.18 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 32 |
| ตาราง 3.19 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดที่ทราบ ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 33 |
| ตาราง 3.20 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 34 |
| ตาราง 3.21 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 36 |
| ตาราง 3.22 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 38 |
| ตาราง 3.23 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 40 |
| ตาราง 3.24 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล ในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 41 |

# สารบัญตาราง (ต่อ)


| | | หน้า |
|---|---|---|
| ตาราง 3.25 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 43 |
| ตาราง 3.26 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 44 |
| ตาราง 3.27 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 46 |
| ตาราง 3.28 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 48 |
| ตาราง 3.29 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 49 |
| ตาราง 3.30 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 50 |
| ตาราง 3.31 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. | 51 |
| ตาราง 3.32 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 52 |
| ตาราง 3.33 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | 54 |
| ตาราง 3.34 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. | 55 |
| ตาราง 3.35 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส. | 56 |

# สารบัญตาราง (ต่อ)

**หน้า**


ตาราง 3.36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัวและสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส 57

ตาราง 3.37 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัวและสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. 59

ตาราง 3.38 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัวและสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. 60

ตาราง 3.39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัวและสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. 62

ตาราง 3.40 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. 63

ตาราง 3.41 ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ภาค ป.ป.ส. 65

ตาราง 3.42 ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ภาคภูมิศาสตร์ 66

# บทที่ 1
# บทนำ

## 1.1 ความเป็นมา

ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2566 เห็นชอบนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด (พ.ศ. 2566 - 2570) โดยใช้เป็นกรอบและทิศทางการดำเนินงานด้านการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดของประเทศ โดยมุ่งเน้นให้หน่วยงานทุกภาคส่วนขับเคลื่อนการดำเนินงานอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ครอบคลุมตั้งแต่การป้องกันและสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติด การสกัดกั้นและปราบปรามการค้าและการลำเลียงยาเสพติด การดำเนินการต่อทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด การนำผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดเข้าสู่กระบวนการบำบัดรักษา ฟื้นฟู และติดตามช่วยเหลือ ตลอดจนการสร้างความร่วมมือทั้งในประเทศและระหว่างประเทศ เพื่อเสริมสร้างสังคมที่ปลอดภัยและมั่นคง

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2569 เพื่อสะท้อนความคิดเห็น การรับรู้ และประสบการณ์ของประชาชนต่อสถานการณ์ปัญหายาเสพติดและการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยข้อมูลที่ได้จะเป็นประโยชน์สำหรับรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการติดตามและประเมินผล ตลอดจนใช้ประกอบการกำหนดแนวทางวางแผน และพัฒนาการดำเนินงานด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับสถานการณ์ และตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานการณ์ปัญหายาเสพติด การได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ความพึงพอใจในการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

1.2.2 เพื่อเป็นข้อมูลสถิติสำหรับรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดให้มีประสิทธิภาพต่อไป

## 1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจครั้งนี้ ผู้ใช้ทั้งภาครัฐ และภาคประชาชน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ดังนี้

ภาครัฐ : ใช้เป็นข้อมูลในการวางแผน ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานด้านการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ให้มีประสิทธิภาพดีขึ้น

ภาคประชาชน : สะท้อนสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และการดำเนินงานป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของรัฐบาล ความรู้สึกปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาลใช้ประกอบการตัดสินใจ วางแผน และกำหนดนโยบายที่เกี่ยวข้อง

**1.4 คำอธิบาย**

1.4.1 ยาเสพติด หมายถึง ยาเสพติดให้โทษ วัตถุออกฤทธิ์ หรือสารระเหย (ประมวลกฎหมายยาเสพติด มาตรา 1) (ไม่รวม สุรา บุหรี่ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พืชกระท่อม พืชกัญชา และยาที่ต้องสั่งจ่ายโดยใบสั่งแพทย์ เช่น Diazepam (ไดอาซีแพม) , Lorazepam (ลอราซีแพม) , Alprazolam (อัลปราโซแลม) ฯลฯ)

1.4.2 สารเสพติด หมายถึง สารที่อาจเป็นผลิตภัณฑ์ธรรมชาติหรือจากการสังเคราะห์ ซึ่งเมื่อเสพแล้ว ทำให้เกิดผลต่อร่างกายและจิตใจในลักษณะสำคัญ เช่น ต้องเพิ่มขนาดการเสพขึ้นเป็นลำดับ มีอาการถอนยา เมื่อขาดยาจะมีความต้องการเสพทั้งทางร่างกายและจิตใจอย่างรุนแรงตลอดเวลา และสุขภาพโดยทั่วไป จะทรุดโทรมลง ซึ่งประกอบด้วย

1) เฮโรอีน เช่น ผงขาว ผง นางฟ้า H ไอขาว ฯลฯ

2) ยาบ้า เช่น ตัวเล็ก ตัวใหญ่ ขนม ยาม้า สายดีด ยามรณะ ต๊ัด (ในบางกลุ่มวัยรุ่น) ฯลฯ

3) ฝิ่น เช่น ยาดำ จ๊อย ยาปู ฯลฯ

4) ไอซ์ เช่น น้ำแข็ง ไฮ/ไฮคูล เกร็ด ไฮเงี่ยน หิมะ ฯลฯ

5) ยาอี เช่น E สายตี้ หนม ฯลฯ

6) สารระเหย เช่น กาว ฯลฯ

7) ยาเค/คีตามีน เช่น เค แป้ง สายบด ฯลฯ

8) ยาโปรโคดิล เช่น ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม ฯลฯ

9) ทามาดอล เช่น ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่ม สีเขียวเหลือง ฯลฯ

10) แฮปปี้วอเตอร์ (HAPPY WATER) เป็นสารเสพติดที่มีการนำยาเสพติดหลายชนิดมาผสมเข้าด้วยกัน และนำมาผสมในเครื่องดื่มต่าง ๆ

11) โคเคน

12) บุหรี่ไฟฟ้าผสมสารเสพติด

13) ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่น ที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา เช่น น้ำกระท่อม เบียร์ โค้ก ฯลฯ

1.4.3 ปัญหายาเสพติด หมายถึง การซื้อขายยาเสพติด การเสพ/ติดยาเสพติด การผลิต การลักลอบจำหน่าย และการใช้สารเสพติดอย่างผิดกฎหมาย ที่ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัย สุขภาพ เศรษฐกิจ และความสงบสุข ของสังคม

1.4.4 การซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ หมายถึง การติดต่อซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อสังคมออนไลน์ แอปพลิเคชันสื่อสาร หรือแพลตฟอร์ม เช่น Facebook, Line, TikTok, X (Twitter), Instagram, Telegram และช่องทางออนไลน์อื่น ๆ เป็นต้น

1.4.5 เสพ/ผู้ติดยาเสพติด หมายถึง ผู้ที่ใช้ยา/สารเสพติดเป็นประจำ และผู้ที่ใช้ยา/สารเสพติดเป็นครั้งคราว ไม่ต่อเนื่อง โดยในการสำรวจครั้งนี้ <u>ไม่รวม</u>ผู้ที่เคยได้รับการบำบัดรักษาหรืออยู่ระหว่างการบำบัดรักษา

1.4.6 สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด หมายถึง สถานที่ที่ดำเนินการบำบัดพฤติกรรม การเสพยาเสพติด และฟื้นฟูสภาพร่างกายและจิตใจของผู้ติดยาเสพติดให้กลับคืนสู่สภาพปกติ ซึ่งเป็นสถานที่ ที่ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขคณะกรรมการบำบัดรักษาและฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติดกำหนดให้ เป็นสถานที่ทำการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด

1.4.7 การดูแลผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน หมายถึง การดูแลผู้ใช้ยาเสพติดในทุกมิติ (สุขภาพ/จิตใจ/สังคม) โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน เพื่อให้ผู้ใช้ยาเสพติดสามารถอยู่ร่วมในชุมชน/สังคมได้อย่างปกติสุข

1.4.8 สมาคมเมืองดาหลาพัฒนาพี่น้องไทย หรือสมาคมดาหลา เป็นภาคประชาสังคมหลักในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ที่ขับเคลื่อนงานแก้ไขปัญหายาเสพติดอย่างครบวงจร โดยเน้นการดึงภาคประชาชนและหลักศาสนามาช่วยบำบัดฟื้นฟูผู้เสพ ตลอดจนสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่เยาวชน ดำเนินงาน 4 ด้าน ดังนี้

1) ค่าย "ดาหลาน้อย" : จัดกิจกรรมสันทนาการและอบรมให้ความรู้เรื่องโทษของยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน เพื่อเป็นต้นกล้าแห่งพลังความหวัง และสร้างภูมิคุ้มกันให้ห่างไกลจากยาเสพติด

2) สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดบ้านดาหลา : เปิดพื้นที่บำบัดฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติดโดยดึงภาคประชาชนมาร่วมมือกับภาครัฐ เน้นการใช้ "หลักธรรมทางศาสนา" และการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเพื่อคืนคนดีสู่สังคม

3) ชุดนิเทศมวลชนดาหลาบารู : ลงพื้นที่เคาะประตูบ้านทำงานเชิงรุกพบปะชาวบ้านในหลายร้อยหมู่บ้านเพื่อเฝ้าระวังและขับเคลื่อนชุมชนให้ปลอดยาเสพติดอย่างยั่งยืน

4) การอบรมจิตอาสา : จัดกิจกรรมอบรมฟื้นฟูชีวิตด้วยศรัทธา ดึงเยาวชนและคนในชุมชนให้ตระหนักถึงพิษภัยยาเสพติดผ่านการเรียนรู้หลักศาสนาที่ลึกซึ้ง

1.4.9 นโยบายการใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด หมายถึง ส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด และพืชในการกำกับ ควบคุม ดูแลพิเศษของรัฐในทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ และเศรษฐกิจ ตลอดจนการพัฒนาและต่อยอดงานวิชาการ วิจัย และนวัตกรรมที่มีศักยภาพยิ่งขึ้น เพื่อสนับสนุนการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

1.4.10 ยาเสพติดชนิดใหม่ หรือ New Psychoactive Substances (NPS) คือ สารเสพติดที่ถูกสังเคราะห์ขึ้นโดยการดัดแปลงโครงสร้างทางเคมี เพื่อให้มีฤทธิ์เลียนแบบยาเสพติดดั้งเดิม (เช่น ยาบ้า โคเคน ยาอี) การนำยาเสพติดหลายชนิดมาผสมรวมกันในสัดส่วนที่ไม่แน่นอน บางครั้งมีการใช้บรรจุภัณฑ์ที่ดูเหมือนสินค้าทั่วไปหรือตัวการ์ตูนเพื่ออำพรางและดึงดูดความสนใจ โดยสารเหล่านี้มักถูกผลิตขึ้นเพื่อหลีกเลี่ยงข้อกฎหมายที่มีอยู่เดิม และมักมีการออกแบบรูปลักษณ์ให้น่าดึงดูดหรือดูไม่เหมือนยาเสพติดทั่วไป เพื่อเจาะกลุ่มวัยรุ่นและนักท่องเที่ยว

1.4.11 การยึดหรืออายัดทรัพย์สิน เป็นมาตรการทางกฎหมายเพื่อป้องกันไม่ให้ทรัพย์สินที่อาจเกี่ยวข้องกับการค้ายาเสพติดถูกโอน ยักย้าย หรือซุกซ่อนระหว่างการตรวจสอบ โดยหากผู้ครอบครองหรือผู้ที่อ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สิน ไม่สามารถแสดงหลักฐานได้ว่าทรัพย์สินนั้นได้มาโดยสุจริต หรือไม่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินมีอำนาจสั่งยึดหรืออายัดไว้ชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำวินิจฉัย

1.4.12 การใช้กัญชาทางการแพทย์ แบ่งได้เป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

1) ผลิตภัณฑ์กัญชาทางการแพทย์ได้ประโยชน์ เช่น การเจ็บปวดเรื้อรัง ภาวะคลื่นไส้อาเจียนจากเคมีบำบัด ภาวะกล้ามเนื้อหดเกร็ง โรคลมชัก และภาวะปวดประสาทส่วนกลาง โรคลมชักที่รักษายาก/โรคลมชักที่ดื้อต่อยารักษา และภาวะเบื่ออาหารในผู้ป่วย AIDS ที่มีน้ำหนักตัวน้อย เป็นต้น

2) ผลิตภัณฑ์กัญชาทางการแพทย์น่าจะได้ประโยชน์(ในการควบคุมอาการ) เช่น โรคพาร์กินสัน โรคอัลไซเมอร์ โรควิตกกังวลไปทั่ว โรคปลอกประสาทอักเสบ ผู้ป่วยที่ต้องดูแลแบบประคับประคอง มะเร็งระยะสุดท้าย เพิ่มการอยากอาหาร และลดอาการของความผิดปกติที่เกิดหลังความเครียดที่สะเทือนใจ เป็นต้น

3) ผลิตภัณฑ์กัญชาทางการแพทย์อาจได้ประโยชน์(ในอนาคต) เช่น ความจำเสื่อม มะเร็ง และนอนไม่หลับ เป็นต้น

1.4.13 การนำเสนอในระดับภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. มีรายละเอียด ดังนี้

| ภาคภูมิศาสตร์ | ภาค ป.ป.ส. | จังหวัด |
|---|---|---|
| กรุงเทพมหานคร | กรุงเทพมหานคร | กรุงเทพมหานคร |
| ภาคกลาง | ภาค 1 | สมุทรปราการ |
| | | นนทบุรี |
| | | ปทุมธานี |
| | | พระนครศรีอยุธยา |
| | | อ่างทอง |
| | | ลพบุรี |
| | | สิงห์บุรี |
| | | ชัยนาท |
| | | สระบุรี |
| | ภาค 2 | ชลบุรี |
| | | ระยอง |
| | | จันทบุรี |
| | | ตราด |
| | | ฉะเชิงเทรา |
| | | ปราจีนบุรี |
| | | นครนายก |
| | | สระแก้ว |
| | ภาค 7 | ราชบุรี |
| | | กาญจนบุรี |
| | | สุพรรณบุรี |
| | | นครปฐม |
| | | สมุทรสาคร |
| | | สมุทรสงคราม |
| | | เพชรบุรี |
| | | ประจวบคีรีขันธ์ |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาค 3 | นครราชสีมา |
| | | บุรีรัมย์ |
| | | สุรินทร์ |
| | | ศรีสะเกษ |
| | | อุบลราชธานี |
| | | ยโสธร |
| | | ชัยภูมิ |
| | | อำนาจเจริญ |
| | ภาค 4 | บึงกาฬ |
| | | หนองบัวลำภู |
| | | ขอนแก่น |
| | | อุดรธานี |
| | | เลย |
| | | หนองคาย |

| ภาคภูมิศาสตร์ | ภาค ป.ป.ส. | จังหวัด |
|---|---|---|
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ต่อ) | ภาค 4 | มหาสารคาม |
| | | ร้อยเอ็ด |
| | | กาฬสินธุ์ |
| | | สกลนคร |
| | | นครพนม |
| | | มุกดาหาร |
| ภาคเหนือ | ภาค 5 | เชียงใหม่ |
| | | ลำพูน |
| | | ลำปาง |
| | | แพร่ |
| | | น่าน |
| | | พะเยา |
| | | เชียงราย |
| | | แม่ฮ่องสอน |
| | ภาค 6 | นครสวรรค์ |
| | | อุตรดิตถ์ |
| | | อุทัยธานี |
| | | กำแพงเพชร |
| | | ตาก |
| | | สุโขทัย |
| | | พิษณุโลก |
| | | พิจิตร |
| | | เพชรบูรณ์ |
| ภาคใต้ | ภาค 8 | นครศรีธรรมราช |
| | | กระบี่ |
| | | พังงา |
| | | ภูเก็ต |
| | | สุราษฎร์ธานี |
| | | ระนอง |
| | | ชุมพร |
| ภาคใต้ (ต่อ) | ภาค 9 | สงขลา |
| | | สตูล |
| | | ตรัง |
| | | พัทลุง |
| | | ปัตตานี |
| | | ยะลา |
| | | นราธิวาส |

# บทที่ 2

# ระเบียบวิธีสถิติ

## 2.1 ประชากรเป้าหมาย

ตามกรอบการสำรวจ กำหนดให้คุ้มรวมคือ ประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ในครัวเรือนส่วนบุคคลในชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติดทั่วประเทศ โดยการสำรวจครั้งนี้ ไม่รวม ผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนคนงานที่มีคนงานมาอาศัยอยู่รวมกันในสถานที่ที่นายจ้างจัดหาให้โดยไม่เสียค่าที่พัก รวมทั้งผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนสถาบัน เช่น เรือนจำ ค่ายทหาร โรงแรม วัด หอพักนักเรียนนักศึกษา เป็นต้น

## 2.2 แผนการเลือกตัวอย่าง

การสำรวจครั้งนี้เป็นการสำรวจตัวอย่าง โดยใช้แผนการเลือกตัวอย่างแบบ Stratified Two - Stage Sampling โดยมีกรุงเทพมหานครและจังหวัดเป็นสตราตัม ชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติดของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง ประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ในครัวเรือนส่วนบุคคลเป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง

### 2.2.1 การจัดสตราตัม

กำหนดให้กรุงเทพมหานคร และจังหวัด 76 จังหวัดเป็นสตราตัม รวมทั้งสิ้น 77 สตราตัม

### 2.2.2 ขนาดตัวอย่าง

ในแต่ละสตราตัม ได้ทำการเลือกชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. ตัวอย่าง โดยกำหนดจังหวัดละ 20 ชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง กรุงเทพมหานคร 55 ชุมชนตัวอย่าง จากนั้นกำหนดประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ในครัวเรือนส่วนบุคคลทั้งสิ้น 20 ราย ต่อชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง เป็นผู้ให้ข้อมูล ได้ขนาดตัวอย่างดังตาราง

| ภาค ป.ป.ส. | ขนาดตัวอย่าง | |
|---|---|---|
| | ชุมชน/หมู่บ้าน | ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป |
| กรุงเทพมหานคร | 55 | 1,100 |
| ป.ป.ส. 1 | 180 | 3,600 |
| ป.ป.ส. 2 | 160 | 3,200 |
| ป.ป.ส. 3 | 160 | 3,200 |
| ป.ป.ส. 4 | 240 | 4,800 |
| ป.ป.ส. 5 | 160 | 3,200 |
| ป.ป.ส. 6 | 180 | 3,600 |
| ป.ป.ส. 7 | 160 | 3,200 |
| ป.ป.ส. 8 | 140 | 2,800 |
| ป.ป.ส. 9 | 140 | 2,800 |
| **รวมทั่วราชอาณาจักร** | **1,575** | **31,500** |

**2.2.3 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง**

1) หน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง กำหนดให้ชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ส. เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง โดยทำการเลือกชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายตัวอย่างด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างแบบมีระบบ จังหวัดละ 20 ชุมชน/หมู่บ้าน และกรุงเทพมหานคร 55 ชุมชน

2) หน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง กำหนดการเลือกประชาชนตัวอย่างที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ในครัวเรือนส่วนบุคคล โดยแต่ละชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง ทำการเลือกประชาชนตัวอย่างให้กระจายไปตามตำแหน่งที่ตั้งของครัวเรือนส่วนบุคคลในชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่างนั้น ครัวเรือนละ 1 คน และกำหนดจำนวน 20 คนต่อชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง เพื่อทำการสัมภาษณ์ในรายละเอียด

**2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล**

การสำรวจครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีรายละเอียดข้อถาม ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบสัมภาษณ์ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด สถานภาพการทำงานและรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ตอนที่ 2 ประกอบด้วย

1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหายาเสพติด ได้แก่ การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด การพบเห็นปัญหายาเสพติดการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ประเภทของยาเสพติดที่พบเห็น/ทราบในชุมชน/หมู่บ้าน ช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด

2) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด ได้แก่ เรื่องที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด และการรับความเดือดร้อนโดยตรงของสมาชิกในครัวเรือน

3) สถานการณ์ปัญหายาเสพติดเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ปี 2568) การพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด การพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การพบเห็นการใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน การพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต และสถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด

4) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในภาพรวม และรายด้าน ได้แก่ ด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด ด้านการปราบปรามยาเสพติด ด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด และด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

5) ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

6) ความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพโดยรวม จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในปัจจุบัน

7) ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา

**2.4 หลักเกณฑ์การให้คะแนน**

การคำนวณคะแนนของความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด มีหลักเกณฑ์ดังนี้

2.4.1 ตัวแปรความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งมีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ได้มีการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละตัวแปรเป็นคะแนน โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

| ระดับความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัย | คะแนน |
|---|---|
| พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยมากที่สุด | 5 |
| พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยมาก | 4 |
| พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยปานกลาง | 3 |
| พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยน้อย | 2 |
| พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยน้อยที่สุด | 1 |
| ไม่พึงพอใจ/ไม่เชื่อมั่น/ไม่ปลอดภัย | 0 |

2.4.2 การคำนวณคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัย ได้มาจากคะแนนของผู้ตอบทุกระดับ

**2.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล**

กำหนดคาบการปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างวันที่ 1 – 31 กรกฎาคม 2569 โดยส่งเจ้าหน้าที่สำนักงานสถิติแห่งชาติไปสัมภาษณ์ประชาชนตัวอย่าง (Face to Face) และบันทึกข้อมูลที่ได้ผ่านระบบงานสำรวจอิเล็กทรอนิกส์ด้วยโปรแกรม ArcGIS Survey123

**2.6 การประมวลผลข้อมูลสถิติ**

หลังจากเก็บรวบรวมข้อมูลเรียบร้อยแล้ว ได้มีการตรวจสอบความถูกต้องและความสอดคล้องของข้อมูลแล้วนำไปประมวลผล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติในการประมาณผลสำหรับการสำรวจ เพื่อนำเสนอคะแนนเฉลี่ย ค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะที่ต้องการศึกษา ในระดับจังหวัด ระดับภาค ป.ป.ส. ระดับภาคภูมิศาสตร์ และระดับทั่วประเทศ โดยมีการถ่วงน้ำหนักตามระดับการนำเสนอผลการสำรวจให้สอดคล้องกับสัดส่วนของจำนวนประชาชนในคุ้มรวม

**2.7 การนำเสนอผลการสำรวจ**

2.7.1 นำเสนอผลการสำรวจในระดับจังหวัด คือ กรุงเทพมหานคร และ 76 จังหวัด

2.7.2 นำเสนอผลระดับภาค ป.ป.ส. จำนวน 10 ภาค คือ กรุงเทพมหานคร ภาค 1 ภาค 2 ภาค 3 ภาค 4 ภาค 5 ภาค 6 ภาค 7 ภาค 8 และ ภาค 9

2.7.3 นำเสนอผลระดับภาคภูมิศาสตร์ จำนวน 5 ภาค คือ กรุงเทพมหานคร ภาคกลาง (ไม่รวมกรุงเทพมหานคร) ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้

2.7.4 นำเสนอผลระดับทั่วประเทศ

# บทที่ 3

# สรุปผลการสำรวจ

## 3.1 จำนวนประชาชนตัวอย่าง

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2569 ได้จำนวนประชาชนตัวอย่างทั้งสิ้น 31,500 ราย รายละเอียดคุณลักษณะของตัวอย่างจำแนกตามภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. ปรากฏดังตาราง 3.1

**ตาราง 3.1** จำนวนประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส. | ขนาดตัวอย่าง | |
|---|---|---|
| | ชุมชน/หมู่บ้าน | ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป |
| **ทั่วประเทศ** | **1,575** | **31,500** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **55** | **1,100** |
| **ภาคกลาง** | **500** | **10,000** |
| • ภาค 1 | 180 | 3,600 |
| • ภาค 2 | 160 | 3,200 |
| • ภาค 7 | 160 | 3,200 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **400** | **8,000** |
| • ภาค 3 | 160 | 3,200 |
| • ภาค 4 | 240 | 4,800 |
| **ภาคเหนือ** | **340** | **6,800** |
| • ภาค 5 | 160 | 3,200 |
| • ภาค 6 | 180 | 3,600 |
| **ภาคใต้** | **280** | **5,600** |
| • ภาค 8 | 140 | 2,800 |
| • ภาค 9 | 140 | 2,800 |

**3.2 คุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง**

การสำรวจครั้งนี้ มีรายละเอียดข้อมูลของประชาชนตัวอย่าง ดังนี้

**1) เพศ :** ชาย ร้อยละ 47.9 และหญิง ร้อยละ 52.1

**2) กลุ่มอายุ :** กลุ่มอายุ 18 - 29 ปี ร้อยละ 19.8 กลุ่มอายุ 30 - 39 ปี ปี ร้อยละ 18.2 กลุ่มอายุ 40 - 49 ปี ร้อยละ 17.7 กลุ่มอายุ 50 - 59 ปี ร้อยละ 19.1 และกลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 25.2

**3) ระดับการศึกษา :** ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน ร้อยละ 30.9 มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 20.3 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 29.1 ปวส./ปวท./อนุปริญญา ร้อยละ 8.1 และปริญญาตรีหรือสูงกว่าร้อยละ 11.6

**4) สถานภาพการทำงาน :** ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 7.5 พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน ร้อยละ 15.7 ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 19.2 เกษตรกร ร้อยละ 27.7 รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง/กรรมกร ร้อยละ 15.9 นักเรียน/นักศึกษา ร้อยละ 6.0 พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) ร้อยละ 5.3 ว่างงาน/ไม่มีงานทำ ร้อยละ 1.1 และข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ ร้อยละ 1.6

**5) รายได้เฉลี่ยต่อเดือน :** รายได้ต่ำกว่า 3,501 ร้อยละ 9.3 รายได้ 3,501 - 10,000 บาท ร้อยละ 36.4 รายได้ 10,001 - 15,000 บาท ร้อยละ 28.8 รายได้ 15,001 - 30,000 บาท ร้อยละ 20.8 และรายได้มากกว่า 30,000 บาท ร้อยละ 4.7

รายละเอียดคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่างจำแนกตามภาคภูมิศาสตร์ ปรากฏดังตาราง 3.2

**ตาราง 3.2** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาคภูมิศาสตร์

| คุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง | ทั่วประเทศ | ภาคภูมิศาสตร์ | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | กรุงเทพมหานคร | ภาคกลาง | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคเหนือ | ภาคใต้ |
| **เพศ** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| • ชาย | 47.9 | 48.2 | 48.2 | 47.7 | 47.4 | 48.1 |
| • หญิง | 52.1 | 51.8 | 51.8 | 52.3 | 52.6 | 51.9 |
| **กลุ่มอายุ** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| • 18 - 29 ปี | 19.8 | 21.2 | 21.3 | 19.0 | 17.9 | 20.1 |
| • 30 - 39 ปี | 18.2 | 20.4 | 19.1 | 17.2 | 17.2 | 18.7 |
| • 40 - 49 ปี | 17.7 | 20.0 | 19.6 | 15.4 | 15.5 | 19.8 |
| • 50 - 59 ปี | 19.1 | 17.8 | 17.6 | 20.8 | 20.0 | 18.6 |
| • 60 ปีขึ้นไป | 25.2 | 20.6 | 22.4 | 27.6 | 29.4 | 22.8 |

**ตาราง 3.2** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาคภูมิศาสตร์ (ต่อ)

| คุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง | ทั่วประเทศ | ภาคภูมิศาสตร์ | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | กรุงเทพมหานคร | ภาคกลาง | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคเหนือ | ภาคใต้ |
| **ระดับการศึกษา** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| • ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน | 30.9 | 18.5 | 26.7 | 36.4 | 34.3 | 28.6 |
| • มัธยมศึกษาตอนต้น | 20.3 | 16.7 | 20.9 | 21.5 | 19.2 | 19.8 |
| • มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. | 29.1 | 32.9 | 30.6 | 28.6 | 27.3 | 28.6 |
| • ปวส./ปวท./อนุปริญญา | 8.1 | 9.6 | 9.3 | 5.5 | 8.6 | 8.7 |
| • ปริญญาตรีหรือสูงกว่า | 11.6 | 22.3 | 12.5 | 8.0 | 10.6 | 14.3 |
| **สถานภาพการทำงาน** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| • ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ | 7.5 | 7.3 | 6.0 | 10.0 | 7.6 | 6.5 |
| • พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน | 15.7 | 32.1 | 21.1 | 10.8 | 10.4 | 16.0 |
| • ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว | 19.2 | 25.9 | 21.4 | 16.1 | 17.9 | 20.1 |
| • เกษตรกร | 27.7 | 0.2 | 17.6 | 36.1 | 33.5 | 32.0 |
| • รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง/กรรมกร | 15.9 | 14.0 | 17.4 | 15.4 | 17.9 | 12.1 |
| • นักเรียน/นักศึกษา | 6.0 | 8.3 | 6.6 | 5.6 | 5.2 | 5.9 |
| • พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉย ๆ) | 5.3 | 8.5 | 6.8 | 3.8 | 5.2 | 4.1 |
| • ว่างงาน/ไม่มีงานทำ | 1.1 | 0.4 | 1.1 | 0.9 | 0.9 | 2.0 |
| • ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ | 1.6 | 3.3 | 2.0 | 1.3 | 1.4 | 1.3 |
| **รายได้เฉลี่ยต่อเดือน** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| • ต่ำกว่า 3,501 บาท | 9.3 | 5.0 | 8.1 | 10.5 | 11.7 | 7.6 |
| • 3,501 - 10,000 บาท | 36.4 | 20.6 | 29.1 | 44.5 | 45.1 | 31.0 |
| • 10,001 - 15,000 บาท | 28.8 | 27.3 | 30.9 | 26.6 | 27.2 | 30.2 |
| • 15,001 - 30,000 บาท | 20.8 | 38.1 | 25.4 | 15.6 | 13.8 | 25.4 |
| • มากกว่า 30,000 บาท | 4.7 | 9.0 | 6.5 | 2.8 | 2.2 | 5.8 |

ทั้งนี้ รายละเอียดคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามภาค ป.ป.ส. ปรากฏดังตาราง 3.3

**ตาราง 3.3** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาค ป.ป.ส.

| คุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง | ทั่วประเทศ | ภาค ป.ป.ส. | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | กรุงเทพมหานคร | ภาค 1 | ภาค 2 | ภาค 7 | ภาค 3 | ภาค 4 | ภาค 5 | ภาค 6 | ภาค 8 | ภาค 9 |
| **เพศ** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| ● ชาย | 47.9 | 48.2 | 48.0 | 48.8 | 47.8 | 47.8 | 47.6 | 48.0 | 46.9 | 48.2 | 47.9 |
| ● หญิง | 52.1 | 51.8 | 52.0 | 51.2 | 52.2 | 52.2 | 52.4 | 52.0 | 53.1 | 51.8 | 52.1 |
| **กลุ่มอายุ** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| ● 18 - 29 ปี | 19.8 | 21.2 | 18.3 | 23.5 | 22.7 | 21.0 | 17.6 | 17.8 | 18.1 | 17.2 | 23.0 |
| ● 30 - 39 ปี | 18.2 | 20.4 | 18.4 | 19.7 | 19.2 | 17.1 | 17.2 | 17.6 | 16.9 | 18.1 | 19.4 |
| ● 40 - 49 ปี | 17.7 | 20.0 | 21.2 | 20.6 | 16.7 | 14.2 | 16.3 | 15.4 | 15.6 | 21.1 | 18.5 |
| ● 50 - 59 ปี | 19.1 | 17.8 | 18.6 | 16.3 | 17.8 | 20.0 | 21.3 | 20.0 | 20.0 | 20.7 | 16.6 |
| ● 60 ปีขึ้นไป | 25.2 | 20.6 | 23.5 | 19.9 | 23.6 | 27.7 | 27.6 | 29.2 | 29.4 | 22.9 | 22.5 |
| **ระดับการศึกษา** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| ● ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน | 30.9 | 18.5 | 25.1 | 25.2 | 29.9 | 36.1 | 36.6 | 31.6 | 36.6 | 30.0 | 27.4 |
| ● มัธยมศึกษาตอนต้น | 20.3 | 16.7 | 20.0 | 21.2 | 21.5 | 22.8 | 20.5 | 17.3 | 20.9 | 20.8 | 18.7 |
| ● มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. | 29.1 | 32.9 | 29.6 | 33.4 | 29.1 | 28.7 | 28.6 | 29.0 | 25.9 | 27.0 | 30.1 |
| ● ปวส./ปวท./อนุปริญญา | 8.1 | 9.6 | 10.5 | 10.2 | 7.0 | 4.0 | 6.5 | 9.9 | 7.4 | 8.4 | 9.0 |
| ● ปริญญาตรีหรือสูงกว่า | 11.6 | 22.3 | 14.8 | 10.0 | 12.5 | 8.4 | 7.8 | 12.2 | 9.2 | 13.8 | 14.8 |

**ตาราง 3.3** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามคุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

| คุณลักษณะของประชาชนตัวอย่าง | ทั่วประเทศ | ภาค ป.ป.ส. | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | กรุงเทพมหานคร | ภาค 1 | ภาค 2 | ภาค 7 | ภาค 3 | ภาค 4 | ภาค 5 | ภาค 6 | ภาค 8 | ภาค 9 |
| **สถานภาพการทำงาน** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| • ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ | 7.5 | 7.3 | 8.0 | 4.2 | 5.7 | 10.8 | 9.4 | 8.6 | 6.7 | 5.1 | 7.9 |
| • พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน | 15.7 | 32.1 | 22.8 | 22.5 | 17.7 | 11.0 | 10.8 | 13.1 | 8.1 | 16.5 | 15.6 |
| • ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว | 19.2 | 25.9 | 21.4 | 22.3 | 20.6 | 15.5 | 16.4 | 18.1 | 17.8 | 22.0 | 18.2 |
| • เกษตรกร | 27.7 | 0.2 | 12.3 | 20.1 | 20.9 | 35.0 | 36.7 | 30.3 | 35.9 | 33.9 | 30.1 |
| • รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง/กรรมกร | 15.9 | 14.0 | 16.7 | 16.9 | 18.8 | 15.3 | 15.4 | 17.3 | 18.5 | 10.7 | 13.5 |
| • นักเรียน/นักศึกษา | 6.0 | 8.3 | 5.9 | 6.8 | 7.2 | 6.2 | 5.3 | 6.1 | 4.5 | 4.1 | 7.6 |
| • พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) | 5.3 | 8.5 | 8.8 | 5.2 | 6.2 | 3.8 | 3.8 | 4.0 | 6.3 | 5.0 | 3.3 |
| • ว่างงาน/ไม่มีงานทำ | 1.1 | 0.4 | 1.2 | 0.8 | 1.2 | 1.2 | 0.8 | 0.8 | 1.0 | 1.3 | 2.7 |
| • ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ | 1.6 | 3.3 | 2.9 | 1.2 | 1.7 | 1.2 | 1.4 | 1.7 | 1.2 | 1.4 | 1.1 |
| **รายได้เฉลี่ยต่อเดือน** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| • ต่ำกว่า 3,501 บาท | 9.3 | 5.0 | 8.8 | 6.7 | 8.8 | 13.1 | 8.8 | 12.6 | 11.0 | 6.5 | 8.8 |
| • 3,501 - 10,000 บาท | 36.4 | 20.6 | 30.8 | 24.8 | 31.4 | 46.5 | 43.0 | 44.0 | 45.6 | 21.1 | 41.1 |
| • 10,001 - 15,000 บาท | 28.8 | 27.3 | 27.5 | 32.1 | 33.7 | 23.9 | 28.4 | 26.5 | 27.8 | 30.1 | 30.2 |
| • 15,001 - 30,000 บาท | 20.8 | 38.1 | 25.4 | 29.2 | 21.5 | 13.7 | 16.8 | 14.7 | 13.1 | 33.7 | 17.0 |
| • มากกว่า 30,000 บาท | 4.7 | 9.0 | 7.5 | 7.2 | 4.6 | 2.8 | 3.0 | 2.2 | 2.5 | 8.6 | 2.9 |

## 3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

### 3.3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด

การพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน (กรกฎาคม 2569) พบว่า ประชาชนร้อยละ 10.0 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเองร้อยละ 47.0 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด และร้อยละ 43.0 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 19.3 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมา เช่น ประชาชนในภาค 8 ร้อยละ 15.6 และกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 12.5 เป็นต้น ขณะที่ประชาชนในภาค 2 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนน้อยที่สุด

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 17.5 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงที่สุด ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 12.5 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 10.5 ขณะที่ภาคกลาง และภาคเหนือมีสัดส่วนของผู้พบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเองเท่ากัน คือ ร้อยละ 7.1

**ตาราง 3.4** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นด้วยตนเอง | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบ ว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **10.0** | **47.0** | **43.0** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **12.5** | **38.5** | **49.0** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **7.1** | **35.8** | **57.1** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 5.7 | 32.2 | 62.1 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 4.6 | 36.9 | 58.5 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 12.1 | 40.4 | 47.5 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **10.5** | **63.1** | **26.4** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 10.5 | 60.8 | 28.7 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 10.5 | 65.3 | 24.2 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **7.1** | **48.0** | **44.9** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 5.6 | 42.8 | 51.6 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 8.5 | 52.9 | 38.6 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **17.5** | **51.6** | **30.9** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 15.6 | 50.4 | 34.0 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 19.3 | 52.8 | 27.9 |

เมื่อเปรียบเทียบปัญหายาเสพติดในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) กับปี 2568 พบว่า ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ร้อยละ 19.7 ระบุว่ามีปัญหาเพิ่มขึ้น (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย ร้อยละ 8.9 พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 6.8 และการมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.6)

สำหรับประชาชนร้อยละ 39.7 ระบุว่าปัญหายาเสพติดเหมือนเดิม (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดอยู่เหมือนเดิม ร้อยละ 22.1 กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหายาเสพติดได้ ร้อยละ 7.5 และผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย ร้อยละ 6.7)

ส่วนประชาชนร้อยละ 30.3 ระบุว่าปัญหายาเสพติดลดลง (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง ร้อยละ 11.1 ผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดลดลง ร้อยละ 8.9 และการมั่วสุมของเด็กและเยาวชนลดลง ร้อยละ 6.6) ขณะที่ร้อยละ 10.3 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 ร้อยละ 26.7 ระบุว่า พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมา เช่น ประชาชนในกรุงเทพมหานคร และภาค 7 ร้อยละ 23.0 ภาค 4 และภาค 9 ร้อยละ 20.8 เป็นต้น ขณะที่ประชาชนในภาคอื่น ร้อยละ 10.9 – 18.2 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 23.7 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่สูงที่สุด ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 23.0 ภาคใต้ ร้อยละ 19.6 ภาคกลาง ร้อยละ 15.7 และภาคเหนือ ร้อยละ 15.5

**ตาราง 3.5** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหตุผลที่เพิ่มขึ้น | | | | | เหมือนเดิม | เหตุผลที่เหมือนเดิม | | | | | ลดลง | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูกหาได้ง่าย | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น | เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง | อื่น ๆ เช่น มีการทำร้ายร่างกาย ปล้น/จี้ชิงทรัพย์เพิ่มมากขึ้น เป็นต้น | | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดอยู่เหมือนเดิม | กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหายาเสพติดได้ | ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย | มีการมั่วสุมของเยาวชน | มีการปล้น/จี้ชิงทรัพย์ | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **19.7** | **8.9** | **6.8** | **2.6** | **1.0** | **0.4** | **39.7** | **22.1** | **7.5** | **6.7** | **3.2** | **0.2** | **30.3** | **10.3** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **23.0** | **11.7** | **5.2** | **4.3** | **1.1** | **0.7** | **34.9** | **13.0** | **6.2** | **8.2** | **7.5** | **0.0[Rd]** | **26.4** | **15.7** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **15.7** | **7.4** | **5.3** | **1.8** | **0.9** | **0.3** | **38.7** | **21.3** | **8.9** | **6.2** | **2.1** | **0.2** | **36.1** | **9.5** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 10.9 | 3.8 | 4.6 | 1.3 | 0.8 | 0.4 | 42.1 | 25.4 | 9.1 | 5.4 | 2.1 | 0.1 | 39.4 | 7.6 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 13.8 | 6.1 | 4.4 | 2.4 | 0.8 | 0.1 | 34.1 | 14.6 | 10.1 | 6.7 | 2.5 | 0.2 | 39.9 | 12.2 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 23.0 | 12.5 | 7.0 | 1.8 | 1.2 | 0.5 | 38.6 | 22.0 | 7.7 | 6.7 | 1.9 | 0.3 | 29.0 | 9.4 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **23.7** | **10.4** | **7.8** | **3.6** | **1.3** | **0.6** | **39.4** | **22.1** | **6.6** | **7.5** | **3.0** | **0.2** | **28.3** | **8.6** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 26.7 | 10.6 | 10.2 | 4.3 | 0.7 | 0.9 | 38.5 | 22.5 | 6.3 | 6.9 | 2.6 | 0.2 | 26.4 | 8.4 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 20.8 | 10.2 | 5.5 | 3.0 | 1.8 | 0.3 | 40.5 | 21.9 | 6.9 | 8.0 | 3.4 | 0.3 | 30.0 | 8.7 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **15.5** | **6.0** | **7.4** | **1.0** | **0.9** | **0.2** | **44.6** | **26.6** | **8.8** | **7.0** | **1.8** | **0.4** | **28.5** | **11.4** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 15.8 | 5.2 | 8.4 | 1.2 | 0.8 | 0.2 | 42.9 | 24.1 | 11.3 | 6.1 | 1.2 | 0.2 | 30.1 | 11.2 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 15.2 | 6.5 | 6.8 | 0.8 | 1.0 | 0.1 | 46.0 | 28.7 | 7.0 | 7.6 | 2.2 | 0.5 | 27.3 | 11.5 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **19.6** | **8.4** | **7.9** | **2.2** | **0.8** | **0.3** | **40.9** | **25.2** | **6.8** | **4.9** | **3.6** | **0.4** | **30.0** | **9.5** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 18.2 | 9.2 | 5.6 | 2.5 | 0.8 | 0.1 | 40.3 | 25.1 | 6.3 | 4.5 | 4.1 | 0.3 | 33.5 | 8.0 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 20.8 | 7.7 | 9.8 | 2.0 | 0.7 | 0.6 | 41.4 | 25.5 | 7.2 | 5.2 | 3.1 | 0.4 | 26.9 | 10.9 |

**หมายเหตุ :** 0.0 [Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 3.5** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหมือนเดิม | ลดลง | เหตุผลที่ลดลง | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | | เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดอย่างเข้มงวด | แหล่งยาเสพติดถูกทำลาย | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **19.7** | **39.7** | **30.3** | **11.1** | **8.9** | **6.6** | **2.7** | **0.8** | **0.2** | **10.3** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **23.0** | **34.9** | **26.4** | **7.3** | **7.5** | **8.3** | **2.3** | **0.5** | **0.5** | **15.7** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **15.7** | **38.7** | **36.1** | **12.3** | **11.8** | **6.8** | **3.3** | **1.6** | **0.3** | **9.5** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 10.9 | 42.1 | 39.4 | 11.5 | 13.5 | 6.9 | 3.4 | 3.6 | 0.5 | 7.6 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 13.8 | 34.1 | 39.9 | 15 | 11.2 | 9.4 | 3.8 | 0.3 | 0.2 | 12.2 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 23.0 | 38.6 | 29.0 | 11.1 | 10.3 | 4.5 | 2.7 | 0.3 | 0.1 | 9.4 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **23.7** | **39.4** | **28.3** | **12.3** | **7.6** | **6** | **1.6** | **0.7** | **0.1** | **8.6** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 26.7 | 38.5 | 26.4 | 11.1 | 7.3 | 5.2 | 1.7 | 0.9 | 0.2 | 8.4 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 20.8 | 40.5 | 30.0 | 13.6 | 7.8 | 6.6 | 1.5 | 0.5 | 0.0[Rd] | 8.7 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **15.5** | **44.6** | **28.5** | **10.5** | **9.9** | **4.5** | **3.5** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **11.4** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 15.8 | 42.9 | 30.1 | 10.9 | 10.7 | 4.5 | 3.9 | 0.1 | 0.0[Rd] | 11.2 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 15.2 | 46.0 | 27.3 | 10.0 | 9.4 | 4.5 | 3.2 | 0.2 | 0.0[Rd] | 11.5 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **19.6** | **40.9** | **30.0** | **10.3** | **7.3** | **8.1** | **3.6** | **0.6** | **0.1** | **9.5** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 18.2 | 40.3 | 33.5 | 12.9 | 7.2 | 10.1 | 2.5 | 0.7 | 0.1 | 8.0 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 20.8 | 41.4 | 26.9 | 7.9 | 7.4 | 6.3 | 4.7 | 0.5 | 0.1 | 10.9 |

**หมายเหตุ :** 0.0 [Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

### 3.3.2 ประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด เกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน ใน 5 อันดับแรก ได้แก่ ยาบ้า ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา เช่น น้ำกระท่อม เบียร์ โค้ก เป็นต้น บุหรี่ไฟฟ้าผสมสารเสพติด ไอซ์ และสารระเหย เช่น กาว ตามลำดับ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ (ยกเว้นภาค 9) ร้อยละ 76.0 - 98.7 ระบุว่ายาบ้าเป็นยาเสพติดที่แพร่ระบาดในสัดส่วนที่สูงที่สุด สำหรับประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 77.5 ระบุว่ายาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา เช่น น้ำกระท่อม เบียร์ โค้ก เป็นต้น แพร่ระบาดในสัดส่วนที่สูงที่สุด

**ตาราง 3.6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส. | ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ยาบ้า | ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา[2] | บุหรี่ไฟฟ้าผสมสารเสพติด | ไอซ์ | สารระเหย เช่น กาว | ทามาดอล[3] | ยาอี | โปรโคดิล[4] | ฝิ่น | เฮโรอีน | อื่น ๆ ได้แก่ ยาเค/คีตามีน/โคเคน/แฮปปี้วอเตอร์ | ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้ |
| **ทั่วประเทศ** | **90.3** | **27.9** | **7.8** | **5.1** | **2.9** | **1.3** | **1.1** | **0.9** | **0.7** | **0.4** | **0.5** | **2.5** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **80.0** | **43.5** | **22.8** | **13.0** | **8.6** | **1.4** | **2.1** | **0.7** | **0.4** | **1.1** | **2.1** | **5.0** |
| **ภาคกลาง** | **90.4** | **24.0** | **7.8** | **4.8** | **2.4** | **1.3** | **0.7** | **0.5** | **0.4** | **0.5** | **0.6** | **4.2** |
| • ภาค 1 | 90.3 | 21.2 | 5.4 | 2.9 | 1.4 | 1.8 | 0.0[Rd] | 0.6 | 0.0[W] | 0.1 | 0.4 | 5.1 |
| • ภาค 2 | 86.2 | 34.2 | 13.1 | 6.3 | 5.0 | 0.6 | 1.1 | 0.4 | 0.9 | 0.3 | 1.0 | 2.7 |
| • ภาค 7 | 94.0 | 18.4 | 6.0 | 5.6 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | 0.5 | 0.3 | 1.3 | 0.4 | 4.4 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **98.0** | **12.8** | **4.4** | **1.9** | **3.4** | **1.1** | **1.7** | **1.5** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.8** |
| • ภาค 3 | 97.3 | 17.1 | 4.9 | 2.6 | 3.8 | 0.5 | 2.3 | 0.9 | 0.5 | 0.4 | 0.1 | 0.3 |
| • ภาค 4 | 98.6 | 8.9 | 4.0 | 1.3 | 3.0 | 1.7 | 1.1 | 2.1 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 1.2 |
| **ภาคเหนือ** | **97.5** | **6.6** | **4.2** | **1.4** | **0.7** | **0.2** | **0.2** | **0.3** | **2.7** | **0.3** | **0.2** | **1.1** |
| • ภาค 5 | 95.8 | 4.1 | 3.7 | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 0.1 | 0.4 | 4.1 | 0.4 | 0.0[Rd] | 1.9 |
| • ภาค 6 | 98.7 | 8.5 | 4.5 | 1.8 | 0.9 | 0.0[Rd] | 0.2 | 0.3 | 1.7 | 0.2 | 0.3 | 0.5 |
| **ภาคใต้** | **76.0** | **72.7** | **6.4** | **9.3** | **0.7** | **2.6** | **0.7** | **0.9** | **0.2** | **0.3** | **0.3** | **2.8** |
| • ภาค 8 | 83.6 | 67.3 | 3.7 | 9.1 | 0.4 | 1.1 | 1.0 | 0.2 | 0.5 | 0.6 | 0.2 | 1.7 |
| • ภาค 9 | 69.3 | 77.5 | 8.7 | 9.6 | 1.0 | 3.8 | 0.5 | 1.5 | 0.0[Rd] | 0.1 | 0.4 | 3.8 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

[2] ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา เช่น น้ำกระท่อม เบียร์ โค้ก เป็นต้น

[3] ทามาดอล คือ ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่ม สีเขียวเหลือง

[4] โปรโคดิล คือ ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม

0.0[W] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

0.0[Rd] ข้อมลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

### 3.3.3 ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติดเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด 3 อันดับแรก ได้แก่ อายุ 20 - 24 ปี ร้อยละ 37.8 อายุ 30 – 34 ปี ร้อยละ 37.2 และอายุ 25 -29 ปี ร้อยละ 36.5 สำหรับเด็กและเยาวชนที่มีอายุต่ำกว่า 15 ปี ร้อยละ 2.1 เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในสัดส่วนที่น้อยที่สุด และผู้ที่ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.9

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ภาค 2 ภาค 3 และภาค 9 ร้อยละ 34.9 - 51.4 ระบุว่าผู้ที่มีอายุ 20 - 24 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติดในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 7 ภาค 4 และภาค 8 ร้อยละ 35.1 - 54.9 ระบุว่าผู้ที่มีอายุ 30 - 34 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติดในสัดส่วนที่สูงที่สุด และประชาชนในภาค 1 ภาค 5 และภาค 6 ร้อยละ 33.8 - 40.1 ระบุว่าผู้ที่มีอายุมากกว่า 39 ปีขึ้นไปเกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติดในสัดส่วนที่สูงที่สุด

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือ) ร้อยละ 33.6 – 50.4 ระบุว่าผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 20 – 24 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติดในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 38.1 ระบุว่าผู้ที่มีอายุ 30 -34 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติดในสัดส่วนที่สูงที่สุด และประชาชนในภาคเหนือ ร้อยละ 39.0 ระบุว่าผู้ที่มีอายุมากกว่า 39 ปีขึ้นไปเกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติดในสัดส่วนที่สูงที่สุด

**ตาราง 3.7** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ[1] ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 -19 ปี | 20 -24 ปี | 25 -29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ |
| **ทั่วประเทศ** | **2.1** | **21.9** | **37.8** | **36.5** | **37.2** | **25.3** | **28.2** | **6.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **2.3** | **29.9** | **48.0** | **42.8** | **36.4** | **17.5** | **11.4** | **7.7** |
| **ภาคกลาง** | **1.1** | **18.5** | **33.6** | **31.6** | **32.5** | **22.2** | **29.3** | **9.0** |
| • ภาค 1 | 0.5 | 14.4 | 32.5 | 30.2 | 33.0 | 22.0 | 33.8 | 9.3 |
| • ภาค 2 | 2.3 | 23.7 | 34.9 | 32.5 | 28.8 | 17.8 | 22.1 | 10.9 |
| • ภาค 7 | 0.7 | 18.6 | 33.9 | 32.5 | 35.1 | 26.3 | 30.2 | 7.0 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **3.4** | **22.7** | **37.2** | **35.9** | **38.1** | **25.9** | **31.7** | **5.7** |
| • ภาค 3 | 5.1 | 23.9 | 39.8 | 34.4 | 34.9 | 23.3 | 26.3 | 3.9 |
| • ภาค 4 | 1.9 | 21.7 | 34.8 | 37.3 | 41.0 | 28.3 | 36.6 | 7.4 |
| **ภาคเหนือ** | **0.8** | **13.8** | **24.3** | **25.4** | **32.6** | **29.8** | **39.0** | **9.0** |
| • ภาค 5 | 0.3 | 10.4 | 20.1 | 22.4 | 30.6 | 32.0 | 40.1 | 10.3 |
| • ภาค 6 | 1.2 | 16.3 | 27.4 | 27.6 | 34.1 | 28.3 | 38.2 | 8.0 |
| **ภาคใต้** | **2.2** | **27.1** | **50.4** | **51.1** | **47.7** | **30.7** | **22.3** | **3.3** |
| • ภาค 8 | 1.8 | 26.8 | 49.2 | 53.5 | 54.9 | 30.1 | 21.8 | 4.9 |
| • ภาค 9 | 2.5 | 27.3 | 51.4 | 49.1 | 41.5 | 31.2 | 22.7 | 1.9 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

### 3.3.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติดร้อยละ 5.1 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย (ในจำนวนนี้ระบุเหตุผล 3 อันดับแรก ได้แก่ ยาเสพติดมีราคาถูก ร้อยละ 2.8 พบเห็นการซื้อขายอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย ร้อยละ 0.8 และไม่มีการปราบปรามอย่างจริงจังต่อเนื่อง ร้อยละ 0.5)

ขณะที่ประชาชนร้อยละ 0.3 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก (ในจำนวนนี้ระบุเหตุผลว่าเจ้าหน้าที่เข้มงวด/มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดยาเสพติด ร้อยละ 0.2 ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 0.1 และอื่น ๆ ได้แก่ เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง ร้อยละ 0.0[Rd])

นอกจากนี้ประชาชนร้อยละ 63.7 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด และร้อยละ 30.9 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด

**ตาราง 3.8** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย | | | | | | | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูก | พบเห็นการซื้อขายอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ไม่มีการปราบปรามอย่างจริงจังต่อเนื่อง | พบเห็นการซื้อขายได้ทั่วไป | มีผู้ขายผู้เสพในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการนำเข้ามาขายในชุมชน/หมู่บ้าน | มีเจ้าหน้าที่กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | สภาพพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้านยากต่อการควบคุม | | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **5.1** | **2.8** | **0.8** | **0.5** | **0.3** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **0.3** | **63.7** | **30.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **11.1** | **7.0** | **0.7** | **0.7** | **1.1** | **0.9** | **0.7** | **0.0[W]** | **0.0[W]** | **0.5** | **71.5** | **16.9** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **4.4** | **3.0** | **0.5** | **0.4** | **0.3** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **0.4** | **61.0** | **34.2** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 3.8 | 2.8 | 0.5 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.0[W] | 0.0[W] | 0.4 | 60.6 | 35.2 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 3.2 | 2.1 | 0.6 | 0.0[W] | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.0[W] | 0.0[W] | 0.2 | 63.8 | 32.8 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 6.0 | 3.3 | 0.6 | 0.8 | 0.6 | 0.2 | 0.0[W] | 0.4 | 0.1 | 0.5 | 59.4 | 34.1 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **3.9** | **2.1** | **1.1** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **0.2** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **0.3** | **67.3** | **28.5** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 3.9 | 2.2 | 1.4 | 0.1 | 0.0[W] | 0.0[Rd] | 0.1 | 0.0[W] | 0.1 | 0.1 | 65.1 | 30.9 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 3.8 | 2.1 | 0.7 | 0.3 | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.1 | 0.4 | 69.5 | 26.3 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **4.2** | **2.3** | **0.5** | **0.8** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.0[W]** | **0.0[W]** | **0.1** | **59.8** | **35.9** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 5.3 | 2.3 | 0.9 | 1.4 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.0[W] | 0.0[W] | 0.3 | 52.8 | 41.6 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 3.4 | 2.4 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.1 | 0.0[W] | 0.0[W] | 0.0[W] | 0.1 | 64.7 | 31.8 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **5.0** | **2.7** | **0.8** | **0.5** | **0.3** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **0.3** | **58.1** | **36.6** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 3.9 | 2.2 | 0.5 | 0.2 | 0.1 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0.0[Rd] | 0.5 | 61.2 | 34.4 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 5.9 | 3.1 | 0.9 | 0.9 | 0.5 | 0.3 | 0.1 | 0.0[Rd] | 0.1 | 0.1 | 55.4 | 38.6 |

**หมายเหตุ :** 0.0[W] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 3.8** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก | | | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | | เจ้าหน้าที่เข้มงวด/มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดยาเสพติด | ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน | อื่น ๆ ได้แก่ เกรงกลัวกฎหมายและยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **5.1** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.0$^{Rd}$** | **63.7** | **30.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **11.1** | **0.5** | **0.5** | **0.0$^{W}$** | **0.0$^{Rd}$** | **71.5** | **16.9** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **4.4** | **0.4** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **61.0** | **34.2** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 3.8 | 0.4 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 60.6 | 35.2 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 3.2 | 0.2 | 0.0$^{Rd}$ | 0.1 | 0.1 | 63.8 | 32.8 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 6.0 | 0.5 | 0.5 | 0.0$^{Rd}$ | 0.0$^{Rd}$ | 59.4 | 34.1 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **3.9** | **0.3** | **0.1** | **0.2** | **0.0$^{Rd}$** | **67.3** | **28.5** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 3.9 | 0.1 | 0.0$^{Rd}$ | 0.0$^{Rd}$ | 0.0$^{Rd}$ | 65.1 | 30.9 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 3.8 | 0.4 | 0.2 | 0.2 | 0.0$^{Rd}$ | 69.5 | 26.3 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **4.2** | **0.1** | **0.1** | **0.0$^{Rd}$** | **0.0$^{Rd}$** | **59.8** | **35.9** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 5.3 | 0.3 | 0.2 | 0.0$^{Rd}$ | 0.1 | 52.8 | 41.6 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 3.4 | 0.1 | 0.1 | 0.0$^{W}$ | 0.0$^{W}$ | 64.7 | 31.8 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **5.0** | **0.3** | **0.3** | **0.0$^{Rd}$** | **0.0$^{Rd}$** | **58.1** | **36.6** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 3.9 | 0.5 | 0.4 | 0.0$^{Rd}$ | 0.1 | 61.2 | 34.4 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 5.9 | 0.1 | 0.1 | 0.0$^{Rd}$ | 0.0$^{Rd}$ | 55.4 | 38.6 |

**หมายเหตุ :** 0.0$^{W}$ ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0$^{Rd}$ ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ร้อยละ 16.3 ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ และร้อยละ 83.7 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 2 ร้อยละ 34.5 ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมา เช่น ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 25.1 ภาค 8 ร้อยละ 17.4 เป็นต้น ขณะที่ประชาชนในภาคอื่น ร้อยละ 10.9 - 17.0 ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 21.4 ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาคกลาง ร้อยละ 19.1 กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 15.2 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 14.6 และภาคเหนือ ร้อยละ 11.2

**ตาราง 3.9** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ | |
|---|---|---|---|
| | | ทราบ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **16.3** | **83.7** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **15.2** | **84.8** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **19.1** | **80.9** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 14.2 | 85.8 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 34.5 | 65.5 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 11.1 | 88.9 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **14.6** | **85.4** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 11.9 | 88.1 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 17.0 | 83.0 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.2** | **88.8** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 10.9 | 89.1 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 11.4 | 88.6 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **21.4** | **78.6** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 17.4 | 82.6 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 25.1 | 74.9 |

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติด ร้อยละ 45.0 ระบุว่าการซื้อขายยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 37.1 เป็นคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน และร้อยละ 17.9 ไม่ทราบที่มาของการซื้อขายยาเสพติด

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 1 ภาค 3 และภาค 6) ระบุว่าการซื้อขายยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านมากกว่าคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) ระบุว่าการซื้อขายยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านมากกว่าคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน

**ตาราง 3.10** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | คนในชุมชน/หมู่บ้าน | คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน | ไม่ทราบ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **45.0** | **37.1** | **17.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **51.1** | **34.5** | **14.4** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **42.8** | **36.5** | **20.7** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 37.8 | 39.5 | 22.7 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 44.0 | 35.4 | 20.6 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 47.4 | 34.0 | 18.6 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **41.1** | **42.8** | **16.1** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 38.8 | 45.8 | 15.4 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 43.2 | 40.2 | 16.6 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **42.9** | **38.1** | **19.0** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 52.6 | 32.5 | 14.9 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 36.8 | 41.6 | 21.6 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **53.0** | **27.0** | **20.0** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 52.2 | 27.2 | 20.6 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 53.9 | 26.8 | 19.3 |

### 3.3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด พบว่า ร้อยละ 16.4 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเอง ร้อยละ 82.3 ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และร้อยละ 1.3 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 24.9 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมา เช่น ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 23.0 และภาค 8 ร้อยละ 22.4 เป็นต้น ขณะที่ประชาชนในภาคอื่น ร้อยละ 9.4 - 21.9 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเอง

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 23.7 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเองในสัดส่วนสูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 23.0 ภาคกลาง ร้อยละ 15.4 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 13.5 และภาคเหนือ ร้อยละ 11.1

**ตาราง 3.11** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | | |
|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นด้วยตนเอง | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **16.4** | **82.3** | **1.3** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **23.0** | **75.2** | **1.8** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **15.4** | **82.8** | **1.8** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 13.6 | 84.8 | 1.6 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 10.4 | 87.6 | 2.0 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 21.9 | 76.3 | 1.8 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **13.5** | **85.6** | **0.9** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 14.0 | 85.3 | 0.7 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 13.0 | 86.0 | 1.0 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.1** | **87.6** | **1.3** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 9.4 | 89.4 | 1.2 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 12.5 | 86.2 | 1.3 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **23.7** | **75.1** | **1.2** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 22.4 | 76.2 | 1.4 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 24.9 | 74.1 | 1.0 |

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด เกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 75.5 ระบุว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 14.4 เป็นคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน และร้อยละ 10.1 ระบุว่าไม่ทราบ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ระบุว่าพบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านมากกว่าคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน

**ตาราง 3.12** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | คนในชุมชน/หมู่บ้าน | คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน | ไม่ทราบ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **75.5** | **14.4** | **10.1** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **67.4** | **18.1** | **14.5** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **68.5** | **18.4** | **13.1** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 65.0 | 20.5 | 14.5 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 62.5 | 23.0 | 14.5 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 77.8 | 11.8 | 10.4 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **80.7** | **12.2** | **7.1** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 80.3 | 13.0 | 6.7 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 81.1 | 11.5 | 7.4 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **80.8** | **11.6** | **7.6** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 80.5 | 12.0 | 7.5 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 81.1 | 11.3 | 7.6 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **76.8** | **12.6** | **10.6** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 74.4 | 15.6 | 10.0 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 78.9 | 10.0 | 11.1 |

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 24.3 ระบุว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านมีอาการทางจิต ร้อยละ 52.0 ไม่มีอาการทางจิต และร้อยละ 23.7 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคระบุว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านมีอาการทางจิต ร้อยละ 12.8 - 35.6 โดยประชาชนในภาค 4 ระบุว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิตในสัดส่วนที่สูงที่สุด

**ตาราง 3.13** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีผู้เสพ/ผู้ติดที่มีอาการทางจิตในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต | | |
|---|---|---|---|---|
| | | มี | ไม่มี | ไม่ทราบ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **24.3** | **52.0** | **23.7** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **25.0** | **37.4** | **37.6** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **16.9** | **56.3** | **26.8** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 20.9 | 53.4 | 25.7 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 12.8 | 55.0 | 32.2 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 15.9 | 60.6 | 23.5 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **31.7** | **50.4** | **17.9** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 27.5 | 54.5 | 18.0 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 35.6 | 46.5 | 17.9 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **20.2** | **58.1** | **21.7** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 17.7 | 56.8 | 25.5 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 22.1 | 58.9 | 19.0 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **24.1** | **54.0** | **21.9** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 25.5 | 56.5 | 18.0 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 22.9 | 51.8 | 25.3 |

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านมีอาการทางจิตเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต 3 อันดับแรก ได้แก่ อายุ 30 – 34 ปี ร้อยละ 32.9 อายุมากกว่า 39 ปีขึ้นไป ร้อยละ 32.8 และอายุ 35 – 39 ปี ร้อยละ 24.3 สำหรับเด็กและเยาวชนที่มีอายุ 15 – 19 ปี ร้อยละ 5.3 และผู้ที่ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 2.7

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้น ภาค 4 ภาค 8 และภาค 9) ร้อยละ 29.5 - 47.2 ระบุว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิตในชุมชน/หมู่บ้านเป็นผู้ที่มีอายุมากกว่า 39 ปีขึ้นไป สำหรับประชาชนในภาค 4 ภาค 8 และภาค 9 ร้อยละ 36.8 – 46.6 ระบุว่าเป็นผู้ที่มีอายุ 30 – 34 ปี และประชาชนในกรุงเทพมหานครระบุว่าเป็นผู้ที่มีอายุ 25 – 39 ปี และอายุ 30 – 39 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 26.8

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลาง และภาคเหนือ ร้อยละ 41.3 – 41.8 ระบุว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิตในชุมชน/หมู่บ้านเป็นผู้ที่มีอายุมากกว่า 39 ปีขึ้นไป สำหรับประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ร้อยละ 35.0 – 42.6 ระบุว่าเป็นผู้ที่มีอายุ 30 – 34 ปี และประชาชนในกรุงเทพมหานครระบุว่าเป็นผู้ที่มีอายุ 25 – 39 ปี และอายุ 30 – 39 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 26.8

**ตาราง 3.14** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านมีอาการทางจิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิตในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ |
| **ทั่วประเทศ** | **0.2** | **5.3** | **18.3** | **21.6** | **32.9** | **24.3** | **32.8** | **2.7** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **0.7** | **5.8** | **24.6** | **26.8** | **26.8** | **23.2** | **21.0** | **8.0** |
| **ภาคกลาง** | **0.0[W]** | **3.2** | **16.1** | **17.9** | **28.8** | **22.3** | **41.8** | **1.6** |
| • ภาค 1 | 0.0[W] | 2.5 | 22.2 | 21.9 | 32.4 | 22.4 | 43.8 | 0.9 |
| • ภาค 2 | 0.0[W] | 6.7 | 13.9 | 18.7 | 27.1 | 22.2 | 29.5 | 4.6 |
| • ภาค 7 | 0.0[W] | 1.7 | 8.2 | 11.2 | 24.7 | 22.1 | 47.2 | 0.5 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **0.2** | **6.3** | **18.7** | **19.1** | **35.0** | **24.9** | **32.7** | **1.8** |
| • ภาค 3 | 0.2 | 4.7 | 17.2 | 16.1 | 32.4 | 18.7 | 34.9 | 2.1 |
| • ภาค 4 | 0.3 | 7.5 | 19.8 | 21.3 | 36.8 | 29.3 | 31.2 | 1.7 |
| **ภาคเหนือ** | **0.2** | **2.4** | **8.0** | **17.9** | **25.3** | **24.6** | **41.3** | **2.7** |
| • ภาค 5 | 0.0[W] | 1.2 | 9.7 | 13.6 | 32.9 | 29.2 | 36.1 | 0.7 |
| • ภาค 6 | 0.3 | 3.1 | 7.0 | 20.4 | 20.9 | 21.9 | 44.4 | 3.8 |
| **ภาคใต้** | **0.1** | **7.1** | **22.9** | **31.1** | **42.6** | **25.4** | **25.6** | **2.1** |
| • ภาค 8 | 0.0[W] | 10.1 | 20.2 | 24.4 | 46.6 | 27.4 | 30.6 | 1.9 |
| • ภาค 9 | 0.1 | 4.2 | 25.5 | 37.7 | 38.6 | 23.6 | 20.7 | 2.4 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

0.0[W] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

## 3.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด

### 3.4.1 การได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ร้อยละ 31.2 ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุเรื่องที่ได้รับความเดือดร้อน 3 อันดับแรก ได้แก่ การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ร้อยละ 16.0 การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ ร้อยละ 15.1 และทะเลาะวิวาท ร้อยละ 8.4) ขณะที่ร้อยละ 64.5 ระบุว่าไม่ได้รับความเดือดร้อน และร้อยละ 4.3 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 44.2 และกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 42.2 ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในสัดส่วนสูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 1 ร้อยละ 15.6 และภาคกลาง ร้อยละ 19.7 ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในสัดส่วนน้อยที่สุด

**ตาราง 3.15** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | รวม | ได้รับ | เรื่องที่ได้รับความเดือดร้อน[1] | | | | | | | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ | การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ | ทะเลาะวิวาท | อยู่อย่างหวาดระแวง | แก๊งมอเตอร์ไซด์ซิ่ง | ประสาทหลอน คลุ้มคลั่ง อาละวาด[2] | การกระทำผิดเกี่ยวกับร่างกายตนเอง/ผู้อื่น | อื่นๆ ได้แก่ กระทำผิดเกี่ยวกับเพศ และฆาตกรรม | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **31.2** | **16.0** | **15.1** | **8.4** | **7.5** | **7.2** | **3.1** | **1.6** | **0.2** | **64.5** | **4.3** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **42.2** | **18.4** | **29.8** | **18.5** | **8.9** | **6.4** | **6.4** | **1.4** | **0.4** | **53.3** | **4.5** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **19.7** | **9.2** | **9.0** | **5.0** | **3.4** | **6.8** | **1.1** | **1.1** | **0.3** | **74.7** | **5.6** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 15.6 | 5.4 | 8.3 | 3.7 | 3.2 | 5.8 | 1.6 | 0.8 | 0.1 | 80.1 | 4.3 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 16.7 | 8.9 | 7.4 | 6.4 | 3.8 | 5.8 | 0.6 | 1.3 | 0.5 | 73.7 | 9.6 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 27.1 | 13.7 | 11.1 | 5.3 | 3.2 | 8.9 | 0.9 | 1.3 | 0.2 | 69.2 | 3.7 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **34.7** | **14.2** | **18.6** | **10.0** | **10.8** | **9.1** | **3.8** | **1.9** | **0.2** | **61.9** | **3.4** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 31.8 | 12.5 | 16.3 | 8.2 | 7.8 | 9.5 | 2.8 | 1.7 | 0.1 | 65.2 | 3.0 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 37.3 | 15.7 | 20.6 | 11.7 | 13.5 | 8.7 | 4.7 | 2.0 | 0.4 | 58.9 | 3.8 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **24.6** | **10.7** | **12.2** | **6.4** | **5.8** | **4.1** | **2.5** | **1.8** | **0.1** | **71.4** | **4.0** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 24.9 | 9.2 | 16.2 | 8.7 | 6.2 | 2.8 | 2.1 | 1.5 | 0.1 | 70.0 | 5.1 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 24.4 | 11.8 | 9.3 | 4.7 | 5.5 | 5.1 | 2.8 | 2.0 | 0.2 | 72.4 | 3.2 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **40.3** | **33.4** | **9.7** | **4.8** | **8.1** | **7.6** | **3.1** | **1.4** | **0.1** | **55.4** | **4.3** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 36.0 | 31.9 | 7.2 | 2.2 | 4.0 | 5.7 | 4.5 | 1.0 | 0.1 | 60.6 | 3.4 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 44.2 | 34.8 | 11.9 | 7.2 | 11.7 | 9.3 | 1.9 | 1.8 | 0.2 | 50.8 | 5.0 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

[2] ประสาทหลอน คลุ้มคลั่ง อาละวาด เช่น การจี้เป็นตัวประกัน การทำร้ายเด็ก ฯลฯ

### 3.4.2 สมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ร้อยละ 31.2 ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด (ในจำนวนนี้ ร้อยละ 10.4 ระบุว่าประสบปัญหาโดยตรง และร้อยละ 20.8 ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง) ขณะที่ร้อยละ 64.5 ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนไม่ได้รับความเดือดร้อน และร้อยละ 4.3 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 18.3 และกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 13.5 ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดมากกว่าภาคอื่น

**ตาราง 3.16** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ประสบปัญหาโดยตรง | ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **31.2** | **10.4** | **20.8** | **64.5** | **4.3** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **42.2** | **13.5** | **28.7** | **53.3** | **4.5** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **19.7** | **6.9** | **12.8** | **74.7** | **5.6** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 15.6 | 4.6 | 11.0 | 80.1 | 4.3 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 16.7 | 6.9 | 9.8 | 73.7 | 9.6 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 27.1 | 9.6 | 17.5 | 69.2 | 3.7 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **34.7** | **11.4** | **23.3** | **61.9** | **3.4** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 31.8 | 10.0 | 21.8 | 65.2 | 3.0 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 37.3 | 12.7 | 24.6 | 58.9 | 3.8 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **24.6** | **7.0** | **17.6** | **71.4** | **4.0** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 24.9 | 8.1 | 16.8 | 70.0 | 5.1 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 24.4 | 6.2 | 18.2 | 72.4 | 3.2 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **40.3** | **14.5** | **25.8** | **55.4** | **4.3** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 36.0 | 10.1 | 25.9 | 60.6 | 3.4 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 44.2 | 18.3 | 25.9 | 50.8 | 5.0 |

## 3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้/การแจ้งเบาะแส/ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด

### 3.5.1 การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 94.0 ระบุว่าทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุช่องทางที่ทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารฯ 5 อันดับแรก ได้แก่ โทรทัศน์ ร้อยละ 70.2 เฟซบุ๊ก ร้อยละ 52.3 ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน ร้อยละ 43.7 ญาติพี่น้อง/คนในครอบครัว/คนรู้จัก ร้อยละ 39.8 และติ๊กต็อก/ยูทูป ร้อยละ 36.0) และไม่ทราบ/ไม่รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ร้อยละ 6.0

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 89.9 – 96.9 ระบุว่าทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด (ในจำนวนนี้ ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 62.7 – 78.4 ระบุว่าโทรทัศน์ เป็นช่องทางที่ทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารฯ ในสัดส่วนที่สูงที่สุด)

**ตาราง 3.17** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส. | รวม | การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ/รับรู้ | ช่องทางที่ทราบ/รับรู้[1] | | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่รับรู้ |
| | | | โทรทัศน์ | เฟซบุ๊ก | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน | ญาติพี่น้อง/คนในครอบครัว/คนรู้จัก | ติ๊กต็อก/ยูทูป | ไลน์ | หอกระจายข่าว/เสียงตามสาย/วิทยุ | อาสาสมัครประจำหมู่บ้าน (อสม.) | เว็บไซต์/อินสตาแกรม/ทวิตเตอร์ | อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **94.0** | **70.2** | **52.3** | **43.7** | **39.8** | **36.0** | **18.4** | **16.8** | **16.5** | **12.2** | **3.6** | **6.0** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **96.9** | **78.4** | **61.5** | **30.2** | **37.8** | **50.6** | **18.8** | **13.2** | **8.2** | **20.1** | **5.5** | **3.1** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **93.3** | **71.0** | **50.9** | **34.2** | **35.8** | **36.2** | **16.6** | **11.4** | **14.0** | **14.2** | **4.3** | **6.7** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 93.9 | 73.6 | 48.1 | 31.7 | 31.6 | 34.2 | 19.8 | 11.5 | 12.7 | 13.7 | 4.2 | 6.1 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 89.9 | 69.1 | 51.8 | 38.1 | 38.9 | 33.4 | 11.7 | 12.3 | 16.4 | 15.7 | 5.1 | 10.1 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 95.9 | 68.9 | 54.2 | 34.0 | 39.2 | 42.4 | 17.0 | 10.3 | 13.5 | 13.5 | 3.5 | 4.1 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **93.7** | **67.6** | **48.3** | **56.2** | **44.6** | **26.3** | **17.1** | **24.9** | **21.7** | **7.0** | **2.2** | **6.3** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 92.5 | 62.7 | 47.7 | 52.2 | 32.7 | 26.8 | 15.5 | 22.5 | 16.2 | 7.5 | 2.8 | 7.5 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 94.7 | 72.3 | 48.8 | 60.1 | 56.1 | 25.9 | 18.6 | 27.2 | 27.1 | 6.4 | 1.7 | 5.3 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **95.8** | **68.7** | **53.4** | **54.9** | **36.8** | **33.5** | **19.0** | **26.2** | **16.8** | **12.1** | **1.7** | **4.2** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 94.2 | 70.0 | 55.1 | 53.4 | 39.2 | 34.1 | 20.9 | 30.7 | 15.2 | 14.2 | 1.9 | 5.8 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 97.3 | 67.5 | 51.7 | 56.3 | 34.5 | 32.9 | 17.2 | 22.0 | 18.3 | 10.1 | 1.5 | 2.7 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **91.6** | **66.7** | **53.1** | **44.6** | **46.8** | **41.5** | **24.0** | **7.7** | **21.1** | **9.3** | **4.7** | **8.4** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 93.2 | 67.7 | 56.8 | 40.7 | 41.7 | 40.0 | 23.5 | 4.6 | 17.7 | 8.6 | 2.3 | 6.8 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 90.1 | 65.7 | 49.6 | 48.4 | 51.7 | 42.9 | 24.5 | 10.7 | 24.4 | 10.0 | 7.1 | 9.9 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

### 3.5.2 ช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 84.8 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจช่องทางการแจ้งเบาะแสฯ ร้อยละ 15.2

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 75.5 – 91.7 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด โดยประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 91.7 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสในสัดส่วนที่สูงที่สุด

**ตาราง 3.18** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | |
|---|---|---|---|
| | | ทราบ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **84.8** | **15.2** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **91.7** | **8.3** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **84.5** | **15.5** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 84.2 | 15.8 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 82.6 | 17.4 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 87.2 | 12.8 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **83.9** | **16.1** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 85.2 | 14.8 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 82.6 | 17.4 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **85.2** | **14.8** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 83.0 | 17.0 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 87.3 | 12.7 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **79.6** | **20.4** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 83.8 | 16.2 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 75.5 | 24.5 |

ช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ประชาชนร้อยละ 73.5 ระบุว่าเป็นการแจ้งตำรวจ ณ สถานีตำรวจใกล้บ้าน หรือโทรสายด่วน 191 ในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมา เช่น แจ้งตำรวจสายตรวจ ร้อยละ 38.9 และสายด่วน 1386 (ตลอด 24 ชั่วโมง) ร้อยละ 18.6 เป็นต้น ขณะที่ช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติดฯ ในสัดส่วนที่น้อยที่สุด ได้แก่ สมาคมดาหลา

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 64.7 - 79.5 ระบุว่าการแจ้งตำรวจ ณ สถานีตำรวจใกล้บ้าน หรือโทรสายด่วน 191 เป็นช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติดฯ ที่ทราบในสัดส่วนที่สูงที่สุด

**ตาราง 3.19** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดที่ทราบ ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส. | ช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดที่ทราบ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | แจ้งตำรวจ ณ สถานีตำรวจใกล้บ้าน หรือโทรสายด่วน 191 | แจ้งตำรวจสายตรวจ | สายด่วน 1386 (ตลอด 24 ชั่วโมง) | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เจ้าหน้าที่รัฐ | แจ้งผ่านเว็บไซต์ ป.ป.ส.[2] | เว็บไซต์ 1111 | แจ้งเบาะแสด้วยตนเองที่สำนักงาน ป.ป.ส. ส่วนกลาง/ส่วนภูมิภาค | แอปพลิเคชันทางรัฐ | ทำหนังสือร้องเรียนถึงสำนักงาน ป.ป.ส. | สมาคมดาหลา |
| **ทั่วประเทศ** | **73.5** | **38.9** | **18.6** | **7.7** | **6.3** | **4.3** | **3.5** | **2.5** | **1.4** | **0.1** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **79.5** | **54.4** | **21.9** | **4.4** | **10.6** | **2.5** | **3.3** | **2.5** | **1.9** | **0.1** |
| **ภาคกลาง** | **71.4** | **38.5** | **19.4** | **7.0** | **7.0** | **5.6** | **3.3** | **3.2** | **1.3** | **0.1** |
| • ภาค 1 | 74.6 | 41.0 | 17.7 | 4.9 | 7.2 | 5.9 | 3.6 | 2.7 | 1.9 | 0.1 |
| • ภาค 2 | 64.7 | 34.7 | 23.9 | 9.6 | 9.3 | 5.9 | 2.2 | 3.8 | 0.6 | 0.1 |
| • ภาค 7 | 73.7 | 38.7 | 17.2 | 7.4 | 4.2 | 4.8 | 3.9 | 3.3 | 1.2 | 0.1 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **75.6** | **35.1** | **18.5** | **7.3** | **4.5** | **4.0** | **3.9** | **1.8** | **1.3** | **0.2** |
| • ภาค 3 | 76.4 | 30.7 | 14.0 | 7.6 | 4.3 | 4.6 | 2.6 | 1.3 | 0.9 | 0.2 |
| • ภาค 4 | 74.7 | 39.3 | 22.8 | 7.0 | 4.6 | 3.5 | 5.2 | 2.4 | 1.6 | 0.2 |
| **ภาคเหนือ** | **73.7** | **35.2** | **13.6** | **10.9** | **5.3** | **4.0** | **3.1** | **1.7** | **1.2** | **0.1** |
| • ภาค 5 | 73.6 | 35.5 | 14.6 | 7.5 | 7.9 | 5.5 | 3.8 | 2.1 | 1.2 | 0.2 |
| • ภาค 6 | 73.7 | 34.9 | 12.7 | 14.1 | 2.9 | 2.5 | 2.4 | 1.3 | 1.1 | 0.0[Rd] |
| **ภาคใต้** | **68.7** | **35.7** | **19.1** | **10.0** | **4.7** | **4.1** | **4.1** | **3.2** | **1.5** | **0.3** |
| • ภาค 8 | 69.1 | 35.8 | 20.8 | 11.3 | 5.8 | 4.9 | 4.0 | 2.6 | 1.8 | 0.2 |
| • ภาค 9 | 68.4 | 35.6 | 17.4 | 8.7 | 3.6 | 3.4 | 4.2 | 3.8 | 1.2 | 0.4 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

[2] ผ่านเว็บไซต์ ป.ป.ส. : https://1386.oncb.go.th

0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

### 3.5.3 สถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด

ประชาชนร้อยละ 71.8 ระบุว่าทราบสถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด (ในจำนวนนี้ ระบุว่าทราบสถานที่ฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ โรงพยาบาล ร้อยละ 51.9 สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ร้อยละ 46.9 และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ร้อยละ 20.5) และไม่ทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ร้อยละ 28.2

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 4 ภาคใต้ ภาค 8 และภาค 9) ร้อยละ 40.1 – 56.9 ระบุว่าสถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัดที่ทราบฯ ในสัดส่วนที่สูงที่สุด ได้แก่ โรงพยาบาล ขณะที่ประชาชนในภาค 4 ภาคใต้ ภาค 8 และภาค 9 ร้อยละ 52.8 – 59.1 ระบุว่าสถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัดที่ทราบฯ ในสัดส่วนที่สูงที่สุด ได้แก่ สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด

**ตาราง 3.20** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส. | รวม | การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด[1] | | | | | ไม่ทราบ |
| | | | โรงพยาบาล | สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) | การดูแลในชุมชน | อื่น ๆ เช่น ค่ายทหาร วัด เป็นต้น | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **71.8** | **51.9** | **46.9** | **20.5** | **5.2** | **0.3** | **28.2** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **77.0** | **56.5** | **53.6** | **4.6** | **2.8** | **0.7** | **23.0** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **67.1** | **46.6** | **43.8** | **22.6** | **5.4** | **0.1** | **32.9** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 67.2 | 48.6 | 45.7 | 24.4 | 7.1 | 0.3 | 32.8 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 61.5 | 40.1 | 39.0 | 22.5 | 2.8 | 0.1 | 38.5 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 73.1 | 50.7 | 46.0 | 19.8 | 5.5 | $0.0^{W}$ | 26.9 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **75.2** | **55.9** | **50.0** | **23.2** | **6.4** | **0.1** | **24.8** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 70.2 | 54.9 | 40.6 | 20.4 | 3.6 | 0.2 | 29.8 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 80.0 | 56.8 | 59.1 | 25.9 | 9.1 | $0.0^{Rd}$ | 20.0 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **71.1** | **54.2** | **36.7** | **26.3** | **3.3** | **0.3** | **28.9** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 71.1 | 56.9 | 41.1 | 22.8 | 2.2 | 0.3 | 28.9 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 71.2 | 51.7 | 32.5 | 29.5 | 4.3 | 0.2 | 28.8 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **72.3** | **50.0** | **53.9** | **19.9** | **7.3** | **0.4** | **27.7** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 74.3 | 47.7 | 55.0 | 19.8 | 6.9 | 0.2 | 25.7 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 70.4 | 52.3 | 52.8 | 19.9 | 7.6 | 0.5 | 29.6 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

$0.0^{W}$ ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

$0.0^{Rd}$ ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

### 3.5.4 การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 62.7 ระบุว่าจะแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารกรณีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด หรือพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลที่จะแจ้งเบาะแสฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ กลัวปัญหายาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน ร้อยละ 14.7 กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดสืบเนื่องจากปัญหายาเสพติด ร้อยละ 13.1 และต้องการให้ยาเสพติดหมดไป ร้อยละ 12.7) ขณะที่ประชาชนร้อยละ 37.3 ที่ระบุว่าไม่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส 3 อันดับแรก ได้แก่กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย ร้อยละ 14.7 เกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่ ร้อยละ 8.0 และไม่สนใจ/ไม่ใช่เรื่องของตนเอง ร้อยละ 5.2)

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 9) ระบุว่าแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดมากกว่าไม่แจ้งเบาะแสฯ ขณะที่ประชาชนในภาค 9 ระบุว่าไม่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดมากกว่าแจ้งเบาะแสฯ

**ตาราง 3.21** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | | ไม่แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | |
| | | | กลัวปัญหายาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน | กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดสืบเนื่องจากปัญหายาเสพติด | ต้องการให้ยาเสพติดหมดไป | ต้องการให้เจ้าหน้าที่เข้ามาแก้ไขปัญหา | อยากให้หมู่บ้านสงบสุขปลอดภัย | ไม่อยากให้คนในชุมชนกระทำผิด | | กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย | เกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่ | ไม่สนใจ/ไม่ใช่เรื่องของตนเอง | เชื่อว่าแจ้งไปก็ไม่มีอะไรเกิดขึ้น | ไม่มั่นใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐในการแก้ไขปัญหา | เป็นคนรู้จัก/ญาติพี่น้องลูกหลาน |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **62.7** | **14.7** | **13.1** | **12.7** | **11.7** | **7.3** | **3.2** | **37.3** | **14.7** | **8.0** | **5.2** | **5.0** | **3.7** | **0.7** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **61.3** | **11.4** | **14.0** | **14.3** | **8.6** | **8.8** | **4.2** | **38.7** | **13.0** | **10.1** | **3.5** | **7.0** | **4.0** | **1.1** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **60.8** | **12.9** | **12.3** | **12.3** | **11.5** | **8.5** | **3.3** | **39.2** | **15.3** | **8.5** | **6.2** | **5.4** | **3.5** | **0.3** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 59.1 | 13.2 | 12.0 | 11.6 | 10.5 | 8.2 | 3.6 | 40.9 | 14.6 | 10.4 | 7.0 | 5.3 | 3.5 | 0.1 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 67.0 | 14.2 | 13.6 | 14.9 | 11.3 | 10.0 | 3.0 | 33.0 | 12.6 | 5.5 | 4.7 | 5.2 | 4.7 | 0.3 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 56.9 | 11.1 | 11.3 | 10.6 | 13.4 | 7.5 | 3.0 | 43.1 | 18.8 | 9.0 | 6.5 | 6.0 | 2.1 | 0.7 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **67.7** | **20.4** | **15.3** | **12.2** | **11.9** | **5.5** | **2.4** | **32.3** | **14.5** | **6.0** | **4.6** | **3.4** | **2.9** | **0.9** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 72.7 | 26.6 | 15.3 | 10.7 | 11.7 | 6.2 | 2.2 | 27.3 | 11.4 | 5.8 | 4.6 | 2.9 | 2.0 | 0.6 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 62.8 | 14.6 | 15.1 | 13.7 | 12.1 | 4.8 | 2.5 | 37.2 | 17.5 | 6.2 | 4.6 | 3.8 | 3.9 | 1.2 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **68.8** | **16.7** | **13.0** | **13.5** | **13.7** | **8.0** | **3.9** | **31.2** | **12.8** | **5.0** | **5.4** | **4.1** | **3.4** | **0.5** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 62.1 | 15.2 | 12.8 | 9.7 | 11.9 | 9.2 | 3.3 | 37.9 | 14.0 | 5.8 | 6.8 | 5.3 | 5.3 | 0.7 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 75.0 | 18.1 | 13.2 | 17.1 | 15.4 | 6.8 | 4.4 | 25.0 | 11.8 | 4.3 | 4.1 | 2.9 | 1.6 | 0.3 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **52.6** | **10.9** | **9.9** | **11.9** | **12.2** | **5.2** | **2.5** | **47.4** | **17.3** | **12.1** | **5.3** | **5.9** | **5.4** | **1.4** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 61.4 | 13.4 | 10.6 | 12.6 | 17.1 | 5.2 | 2.5 | 38.6 | 14.9 | 7.5 | 5.3 | 4.5 | 5.3 | 1.1 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 44.2 | 8.5 | 9.3 | 11.1 | 7.5 | 5.3 | 2.5 | 55.8 | 19.8 | 16.5 | 5.2 | 7.2 | 5.4 | 1.7 |

### 3.5.5 นโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

นโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดที่ประชาชนให้ความสนใจ 5 อันดับแรก ได้แก่ การจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด ร้อยละ 67.3 การยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติด ร้อยละ 52.2 กิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชน ร้อยละ 39.3 การป้องกันและช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ร้อยละ 30.3 และการรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน ร้อยละ 30.00

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 60.0 - 75.4 ให้ความสนใจในนโยบายการจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติดในสัดส่วนที่สูงที่สุด

**ตาราง 3.22** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส. | ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | การจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด | การยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติด | กิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชน | การป้องกันและช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน | นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ไม่มีประวัติ) | การแก้ไขปัญหาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติด | ความร่วมมือกับต่างประเทศในการแก้ไขปัญหาเสพติด | ชุมชนมีส่วนร่วมในการบำบัด | นโยบายการใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด | กองทุนแม่ของแผ่นดิน | การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดชนิดใหม่ |
| **ทั่วประเทศ** | **67.3** | **52.2** | **39.3** | **30.3** | **30.0** | **24.1** | **21.5** | **21.0** | **18.5** | **13.4** | **11.4** | **4.8** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **75.4** | **61.5** | **40.6** | **28.0** | **29.5** | **24.5** | **19.5** | **26.5** | **18.2** | **11.6** | **8.6** | **6.1** |
| **ภาคกลาง** | **61.7** | **47.6** | **34.5** | **29.0** | **28.2** | **22.2** | **19.0** | **20.5** | **19.2** | **14.0** | **12.3** | **5.5** |
| • ภาค 1 | 63.2 | 46.2 | 30.7 | 31.4 | 28.0 | 24.5 | 18.6 | 21.3 | 19.3 | 14.8 | 9.6 | 5.9 |
| • ภาค 2 | 61.3 | 48.3 | 41.3 | 29.1 | 31.1 | 18.9 | 20.9 | 22.9 | 18.6 | 13.7 | 16.4 | 5.9 |
| • ภาค 7 | 60.0 | 49.3 | 33.1 | 25.1 | 25.2 | 22.2 | 17.4 | 16.5 | 19.7 | 13.1 | 12.0 | 4.3 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **68.6** | **51.7** | **41.6** | **34.2** | **29.5** | **28.4** | **26.4** | **20.7** | **17.8** | **11.7** | **12.3** | **3.3** |
| • ภาค 3 | 64.8 | 48.6 | 40.0 | 29.8 | 30.2 | 29.2 | 21.9 | 20.0 | 15.0 | 7.9 | 9.8 | 2.1 |
| • ภาค 4 | 72.3 | 54.7 | 43.2 | 38.4 | 28.7 | 27.6 | 30.7 | 21.3 | 20.6 | 15.4 | 14.8 | 4.5 |
| **ภาคเหนือ** | **71.9** | **56.2** | **42.7** | **28.2** | **32.8** | **21.1** | **17.9** | **18.9** | **17.9** | **12.1** | **10.7** | **4.4** |
| • ภาค 5 | 69.1 | 55.6 | 44.5 | 27.3 | 36.1 | 20.9 | 13.8 | 21.3 | 15.8 | 10.8 | 10.6 | 4.7 |
| • ภาค 6 | 74.5 | 56.8 | 41.0 | 29.1 | 29.6 | 21.3 | 21.7 | 16.7 | 19.8 | 13.4 | 10.8 | 4.1 |
| **ภาคใต้** | **65.1** | **50.0** | **42.0** | **30.8** | **32.7** | **23.7** | **25.0** | **19.7** | **19.4** | **18.6** | **11.0** | **4.8** |
| • ภาค 8 | 64.7 | 46.8 | 42.2 | 30.5 | 32.6 | 24.4 | 24.9 | 20.2 | 18.2 | 14.8 | 8.7 | 4.7 |
| • ภาค 9 | 65.5 | 53.1 | 41.8 | 31.0 | 32.9 | 23.0 | 25.2 | 19.2 | 20.5 | 22.3 | 13.2 | 4.8 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน 5 อันดับแรก ได้แก่ การรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 47.3 การอบรมให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด ร้อยละ 34.9 การตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 31.3 การพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา ร้อยละ 30.4 และการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน ร้อยละ 28.6

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 38.6 – 55.2 (ยกเว้นภาค 7 และภาค 4) ระบุว่าการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้านเป็นกิจกรรมเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 7 ร้อยละ 42.6 ระบุว่าการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในสัดส่วนที่สูงที่สุด และประชาชนในภาค 4 ร้อยละ 48.9 ระบุว่าการพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษาเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในสัดส่วนที่สูงที่สุด

**ตาราง 3.23** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส. | การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนัก และมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการอบรมให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา | มีการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวังตรวจตรายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงสถานที่เสี่ยงเพิ่มความปลอดภัย | มีการปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด (กลุ่มเสี่ยง/กลุ่มเปราะบาง) | มีการตั้งช่องทางสื่อสาร เช่น กลุ่มไลน์ระหว่างภาคประชาชนและเจ้าหน้าที่ | มีการสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เช่น มีการฝึกอาชีพ/ให้ทุนประกอบอาชีพ | มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่ | อื่น ๆ เช่น มีการส่งเสริมให้ความรู้ในการป้องกันเกี่ยวกับพัสดุภัณฑ์ที่ผิดปกติ |
| **ทั่วประเทศ** | **47.3** | **34.9** | **31.3** | **30.4** | **28.6** | **26.2** | **21.9** | **17.4** | **15.2** | **11.1** | **11.0** | **10.7** | **4.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **50.3** | **39.7** | **15.6** | **21.1** | **14.1** | **14.0** | **49.2** | **7.9** | **16.5** | **18.5** | **5.4** | **11.2** | **8.4** |
| **ภาคกลาง** | **41.8** | **31.0** | **35.0** | **24.6** | **25.5** | **23.7** | **25.5** | **18.7** | **14.9** | **11.4** | **10.6** | **10.9** | **4.2** |
| • ภาค 1 | 38.6 | 26.9 | 30.7 | 25.2 | 26.2 | 24.8 | 32.0 | 17.9 | 17.6 | 11.9 | 10.5 | 10.9 | 4.8 |
| • ภาค 2 | 48.4 | 37.7 | 34.1 | 23.4 | 23.5 | 23.5 | 20.3 | 21.4 | 13.9 | 15.1 | 13.2 | 12.4 | 4.3 |
| • ภาค 7 | 39.6 | 30.3 | 42.6 | 24.8 | 26.6 | 22.2 | 20.8 | 17.1 | 11.8 | 6.5 | 8.2 | 9.3 | 3.1 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **50.7** | **36.1** | **27.3** | **41.1** | **37.3** | **33.2** | **11.9** | **19.5** | **17.3** | **8.3** | **12.5** | **9.8** | **4.7** |
| • ภาค 3 | 55.1 | 36.4 | 22.1 | 33.1 | 29.6 | 25.3 | 13.7 | 15.1 | 13.9 | 8.7 | 11.3 | 7.9 | 4.9 |
| • ภาค 4 | 46.5 | 35.7 | 32.3 | 48.9 | 44.7 | 40.9 | 10.2 | 23.7 | 20.5 | 7.9 | 13.6 | 11.6 | 4.5 |
| **ภาคเหนือ** | **52.8** | **36.7** | **37.7** | **31.1** | **30.3** | **30.4** | **12.7** | **16.5** | **11.9** | **9.2** | **11.1** | **11.5** | **4.2** |
| • ภาค 5 | 55.2 | 35.2 | 39.5 | 23.0 | 23.8 | 35.9 | 15.6 | 17.7 | 11.4 | 10.4 | 10.6 | 12.4 | 4.3 |
| • ภาค 6 | 50.6 | 38.1 | 36.0 | 38.6 | 36.3 | 25.3 | 10.0 | 15.5 | 12.3 | 8.1 | 11.5 | 10.6 | 4.0 |
| **ภาคใต้** | **45.4** | **35.6** | **38.3** | **33.4** | **33.0** | **26.6** | **14.2** | **20.7** | **14.5** | **9.9** | **15.0** | **10.2** | **4.3** |
| • ภาค 8 | 44.7 | 28.5 | 40.4 | 30.9 | 34.0 | 25.7 | 17.8 | 22.5 | 12.8 | 10.3 | 13.5 | 6.8 | 4.6 |
| • ภาค 9 | 46.1 | 42.5 | 36.4 | 35.7 | 32.0 | 27.4 | 10.8 | 19.0 | 16.1 | 9.6 | 16.4 | 13.5 | 4.1 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

## 3.6 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

### 3.6.1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขยาเสพติด 3.34 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน สำหรับสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 5.4 ระบุว่ามีความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.6 ระดับมาก ร้อยละ 41.7 ระดับปานกลาง ร้อยละ 10.9 ระดับน้อย และร้อยละ 1.8 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.6 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขยาเสพติดสูงที่สุด (3.49 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 8.4 ระบุว่ามีความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.2 ระดับมาก ร้อยละ 39.3 ระดับปานกลาง ร้อยละ 7.8 ระดับน้อย และร้อยละ 0.8 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.5 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลาง ให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขยาเสพติดสูงที่สุด (3.47 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 7.3 ระบุว่ามีความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.1 ระดับมาก ร้อยละ 40.4 ระดับปานกลาง ร้อยละ 7.8 ระดับน้อย และร้อยละ 0.9 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.5 ไม่พึงพอใจ

**ตาราง 3.24** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **5.4** | **39.6** | **41.7** | **10.9** | **1.8** | **0.6** | **3.34** | **0.8531** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **2.5** | **30.3** | **36.2** | **23.8** | **5.9** | **1.3** | **2.96** | **0.9941** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **7.3** | **43.1** | **40.4** | **7.8** | **0.9** | **0.5** | **3.47** | **0.8171** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 8.4 | 43.2 | 39.3 | 7.8 | 0.8 | 0.5 | 3.49 | 0.8266 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 5.6 | 44.9 | 42.9 | 4.9 | 1.3 | 0.4 | 3.47 | 0.7660 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 7.5 | 40.8 | 39.6 | 10.9 | 0.6 | 0.6 | 3.41 | 0.8525 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **4.8** | **42.8** | **43.4** | **7.7** | **1.0** | **0.3** | **3.42** | **0.7695** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 5.5 | 40.2 | 44.2 | 8.4 | 1.3 | 0.4 | 3.39 | 0.8028 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 4.2 | 45.2 | 42.7 | 7.0 | 0.7 | 0.2 | 3.45 | 0.7348 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **6.6** | **42.1** | **39.9** | **9.3** | **1.5** | **0.6** | **3.41** | **0.8523** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 6.0 | 43.7 | 38.7 | 9.3 | 1.5 | 0.8 | 3.41 | 0.8570 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 7.1 | 40.5 | 41.1 | 9.3 | 1.5 | 0.5 | 3.41 | 0.8479 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **3.1** | **31.4** | **49.7** | **13.7** | **1.7** | **0.4** | **3.20** | **0.7995** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 4.2 | 35.6 | 46.9 | 11.8 | 1.0 | 0.5 | 3.29 | 0.7998 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 2.2 | 27.4 | 52.3 | 15.4 | 2.4 | 0.3 | 3.11 | 0.7892 |

สำหรับเหตุผลที่ประชาชนได้ให้ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ประชาชนร้อยละ 13.3 ให้คะแนนความพึงพอใจฯ 0 - 2 คะแนน (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความพึงพอใจฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 4.0 การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด ร้อยละ 3.2 และพบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.6)

2) ประชาชนร้อยละ 41.7 ให้คะแนนความพึงพอใจฯ 3 คะแนน (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความพึงพอใจฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 8.0 ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 5.4 และการใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด ร้อยละ 4.7)

3) ประชาชนร้อยละ 45.0 ให้คะแนนความพึงพอใจฯ 4 - 5 คะแนน (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความพึงพอใจฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 20.0 พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง ร้อยละ 6.5 และไม่มีแหล่งมั่วสุม/แหล่งมั่วสุมน้อยลง/มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น ร้อยละ 6.2)

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 45.7 – 51.6 (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร ภาค 8 และภาค 9) ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในกลุ่ม 4 - 5 คะแนนในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ภาค 8 และภาค 9 ร้อยละ 36.3 - 52.4 ให้คะแนนความพึงพอใจในกลุ่ม 3 คะแนนในสัดส่วนที่สูงที่สุด

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 47.6 – 50.4 (ยกเว้นกรุงเทพมหานครและภาคใต้) ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในกลุ่ม 4 - 5 คะแนนในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 36.3 และภาคใต้ ร้อยละ 49.7 ให้คะแนนความพึงพอใจในกลุ่ม 3 คะแนนในสัดส่วนที่สูงที่สุด

**ตาราง 3.25** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 2 คะแนน | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดไม่เข้ารับการบำบัดรักษา/การบำบัดมีประสิทธิภาพน้อย | การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัดลดลง | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **13.3** | **4.0** | **3.2** | **1.6** | **1.0** | **0.9** | **0.7** | **0.7** | **0.7** | **0.3** | **0.2** | **41.7** | **45.0** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **31.0** | **10.0** | **5.8** | **5.0** | **3.1** | **1.9** | **1.7** | **1.2** | **1.1** | **0.5** | **0.7** | **36.3** | **32.7** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **9.2** | **2.5** | **2.5** | **0.8** | **0.5** | **0.7** | **0.4** | **0.8** | **0.6** | **0.3** | **0.1** | **40.4** | **50.4** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 9.1 | 2.8 | 2.4 | 0.8 | 0.4 | 0.7 | 0.3 | 0.7 | 0.3 | 0.5 | 0.2 | 39.3 | 51.6 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 6.6 | 1.6 | 1.5 | 0.8 | 0.5 | 0.5 | 0.4 | 0.8 | 0.5 | 0.0[W] | 0.0[W] | 42.9 | 50.5 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 12.2 | 2.8 | 3.7 | 1.0 | 0.7 | 1.0 | 0.6 | 0.9 | 1.1 | 0.4 | 0.0[Rd] | 39.6 | 48.2 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **9.0** | **3.1** | **2.1** | **1.0** | **0.7** | **0.6** | **0.4** | **0.3** | **0.6** | **0.2** | **0.0[Rd]** | **43.4** | **47.6** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 10.1 | 4.2 | 2.2 | 0.6 | 0.4 | 0.7 | 0.3 | 0.4 | 0.9 | 0.3 | 0.1 | 44.2 | 45.7 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 7.9 | 2.1 | 2.0 | 1.3 | 1.0 | 0.4 | 0.4 | 0.2 | 0.3 | 0.2 | 0.0[W] | 42.7 | 49.4 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.5** | **3.3** | **4.0** | **1.3** | **0.7** | **0.8** | **0.6** | **0.3** | **0.4** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **39.9** | **48.6** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 11.6 | 3.1 | 4.1 | 1.7 | 0.7 | 0.4 | 0.8 | 0.4 | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.1 | 38.7 | 49.7 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 11.3 | 3.6 | 3.6 | 1.0 | 0.7 | 1.1 | 0.4 | 0.2 | 0.6 | 0.1 | 0.0[W] | 41.0 | 47.7 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **15.7** | **5.4** | **3.3** | **1.7** | **0.9** | **1.0** | **0.8** | **1.1** | **1.0** | **0.4** | **0.1** | **49.7** | **34.6** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 13.3 | 5.7 | 2.4 | 1.5 | 0.9 | 0.6 | 0.4 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 0.1 | 46.9 | 39.8 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 18.1 | 4.9 | 4.2 | 1.9 | 1.0 | 1.4 | 1.3 | 1.6 | 1.4 | 0.2 | 0.2 | 52.4 | 29.5 |

**หมายเหตุ :** 0.0[W] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 3.26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | มีแหล่งมั่วสุมน้อยลง/ไม่มีแหล่งมั่วสุม | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา/สถานบำบัดมีเพียงพอ | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา/สถานบำบัดมีประสิทธิภาพน้อย | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **13.3** | **41.7** | **8.0** | **5.4** | **4.7** | **3.9** | **3.7** | **2.6** | **2.2** | **2.1** | **1.6** | **1.2** | **1.0** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **31.0** | **36.3** | **3.2** | **5.2** | **4.3** | **4.1** | **3.9** | **3.2** | **2.0** | **1.2** | **1.1** | **1.1** | **0.4** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **9.2** | **40.4** | **6.0** | **5.2** | **4.4** | **5.9** | **2.4** | **2.5** | **3.1** | **1.9** | **1.7** | **1.1** | **1.2** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 9.1 | 39.3 | 6.4 | 4.5 | 3.7 | 7.6 | 1.3 | 3.0 | 4.0 | 1.3 | 1.3 | 0.6 | 0.8 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 6.6 | 42.9 | 7.0 | 5.3 | 4.2 | 5.3 | 3.6 | 2.1 | 2.9 | 2.1 | 1.9 | 1.4 | 1.4 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 12.2 | 39.6 | 4.0 | 6.4 | 5.9 | 3.8 | 2.9 | 2.2 | 2.0 | 2.7 | 2.0 | 1.5 | 1.4 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **9.0** | **43.4** | **9.9** | **5.3** | **5.1** | **1.9** | **4.7** | **2.4** | **1.5** | **2.5** | **2.2** | **1.4** | **1.3** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 10.1 | 44.2 | 9.8 | 4.6 | 4.7 | 2.6 | 4.3 | 3.0 | 2.0 | 2.4 | 3.0 | 1.5 | 1.2 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 7.9 | 42.7 | 9.8 | 5.9 | 5.6 | 1.2 | 5.1 | 1.9 | 1.1 | 2.5 | 1.4 | 1.3 | 1.5 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.5** | **39.9** | **9.4** | **5.2** | **4.5** | **2.9** | **3.4** | **3.0** | **2.7** | **1.8** | **1.2** | **1.2** | **0.8** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 11.6 | 38.7 | 7.4 | 5.5 | 5.6 | 1.6 | 4.1 | 2.9 | 2.7 | 1.6 | 1.5 | 1.3 | 0.9 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 11.3 | 41.0 | 11.3 | 4.8 | 3.5 | 4.0 | 2.8 | 3.1 | 2.8 | 2.0 | 1.0 | 1.1 | 0.6 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **15.7** | **49.7** | **13.2** | **6.1** | **4.9** | **3.3** | **5.3** | **2.1** | **1.1** | **3.0** | **1.5** | **1.5** | **0.8** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 13.3 | 46.9 | **12.5** | 7.3 | 3.2 | 1.8 | 5.7 | 2.1 | 1.4 | 2.7 | 1.5 | 1.5 | 0.9 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 18.1 | 52.4 | 13.7 | 4.9 | 6.5 | 4.7 | 4.9 | 2.1 | 0.8 | 3.3 | 1.5 | 1.6 | 0.7 |

**ตาราง 3.26** ร้อยละของประชาชนตัว จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

| ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | มีเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง | มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น/ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **0.7** | **0.7** | **0.7** | **0.6** | **0.6** | **0.6** | **0.6** | **0.3** | **0.3** | **0.1** | **0.1** | **45.0** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **1.5** | **0.6** | **0.9** | **0.5** | **0.7** | **0.6** | **0.5** | **0.7** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **32.7** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **0.4** | **0.6** | **0.6** | **0.7** | **0.4** | **0.5** | **0.8** | **0.4** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **50.4** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 0.3 | 1.0 | 0.6 | 0.5 | 0.3 | 0.7 | 0.5 | 0.2 | 0.4 | 0.1 | 0.2 | 51.6 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.9 | 0.9 | 0.3 | 1.1 | 0.6 | 0.2 | 0.4 | 0.0[W] | 50.5 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 0.6 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.1 | 0.6 | 0.8 | 0.6 | 0.4 | 0.2 | 0.0[Rd] | 48.2 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **0.8** | **0.7** | **0.7** | **0.7** | **0.6** | **0.5** | **0.6** | **0.1** | **0.4** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **47.6** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 0.2 | 0.5 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.4 | 1.0 | 0.1 | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.1 | 45.7 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 1.3 | 1.0 | 0.7 | 0.5 | 0.4 | 0.6 | 0.3 | 0.1 | 0.4 | 0.0[Rd] | 0.1 | 49.4 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **0.4** | **0.6** | **0.8** | **0.5** | **0.4** | **0.4** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **48.6** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 0.6 | 0.7 | 0.5 | 0.3 | 0.4 | 0.2 | 0.4 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 49.7 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 0.3 | 0.5 | 1.1 | 0.6 | 0.4 | 0.6 | 0.2 | 0.1 | 0.2 | 0.0[Rd] | 0.0[Rd] | 47.7 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **1.0** | **0.6** | **0.9** | **0.7** | **1.1** | **1.0** | **0.8** | **0.3** | **0.3** | **0.1** | **0.1** | **34.6** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 1.2 | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 1.4 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.4 | 0.2 | 0.1 | 39.8 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 0.8 | 0.5 | 1.4 | 0.9 | 0.8 | 1.5 | 1.3 | 0.2 | 0.2 | 0.0[W] | 0.1 | 29.5 |

**หมายเหตุ :** 0.0[W] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 3.27** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ไม่มีแหล่งมั่วสุม/แหล่งมั่วสุมน้อยลง/มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา/สถานบำบัดทั่วถึง/เพียงพอ | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด/ตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **13.3** | **41.7** | **45.0** | **20.0** | **6.5** | **6.2** | **3.4** | **3.3** | **1.9** | **1.3** | **0.9** | **0.9** | **0.4** | **0.1** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **31.0** | **36.3** | **32.7** | **10.5** | **6.5** | **6.2** | **3.5** | **1.7** | **0.6** | **1.7** | **1.1** | **0.6** | **0.2** | **0.1** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **9.2** | **40.4** | **50.4** | **20.9** | **8.1** | **9.0** | **2.6** | **3.6** | **2.1** | **1.3** | **1.1** | **1.0** | **0.6** | **0.1** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 9.1 | 39.3 | 51.6 | 18.8 | 8.6 | 10.8 | 2.4 | 3.2 | 2.7 | 1.6 | 1.2 | 1.1 | 0.9 | 0.3 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 6.6 | 42.9 | 50.5 | 23.0 | 8.5 | 8.1 | 3.0 | 3.4 | 1.5 | 0.5 | 1.3 | 1.0 | 0.2 | 0.0[Rd] |
| • ภาค 7 | 100.0 | 12.2 | 39.6 | 48.2 | 21.6 | 6.6 | 7.1 | 2.6 | 4.6 | 1.9 | 1.5 | 0.9 | 0.7 | 0.6 | 0.1 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **9.0** | **43.4** | **47.6** | **24.4** | **5.6** | **3.4** | **4.3** | **4.2** | **2.1** | **1.1** | **0.8** | **1.2** | **0.4** | **0.1** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 10.1 | 44.2 | 45.7 | 22.7 | 5.6 | 3.7 | 4.3 | 3.8 | 1.8 | 1.2 | 1.0 | 1.1 | 0.4 | 0.1 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 7.9 | 42.7 | 49.4 | 26.1 | 5.6 | 3.0 | 4.3 | 4.5 | 2.4 | 1.0 | 0.6 | 1.2 | 0.5 | 0.2 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.5** | **39.9** | **48.6** | **23.5** | **6.9** | **5.9** | **3.8** | **3.7** | **2.0** | **1.0** | **0.9** | **0.8** | **0.2** | **0.0[Rd]** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 11.6 | 38.7 | 49.7 | 24.4 | 6.8 | 5.6 | 4.3 | 4.6 | 2.0 | 0.7 | 0.6 | 0.5 | 0.1 | 0.1 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 11.3 | 41.0 | 47.7 | 22.8 | 7.1 | 6.1 | 3.3 | 2.7 | 2.0 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 0.4 | 0.0[Rd] |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **15.7** | **49.7** | **34.6** | **15.3** | **3.6** | **4.7** | **3.5** | **2.4** | **1.8** | **1.5** | **0.7** | **0.6** | **0.3** | **0.2** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 13.3 | 46.9 | 39.8 | 18.7 | 3.4 | 5.0 | 4.6 | 2.7 | 1.8 | 1.7 | 0.5 | 0.7 | 0.4 | 0.3 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 18.1 | 52.4 | 29.5 | 12.1 | 3.8 | 4.5 | 2.3 | 2.0 | 1.8 | 1.3 | 0.8 | 0.6 | 0.3 | 0.0[W] |

**หมายเหตุ :** 0.0[W] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

### 3.6.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายด้าน

ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายด้าน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ดังนี้

1) ด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด 3.40 คะแนน โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 6.3 ระบุว่ามีความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.4 ระดับมาก ร้อยละ 41.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 9.0 ระดับน้อย และร้อยละ 1.7 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.6 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 2 ให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดสูงที่สุด (3.54 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 6.0 ระบุว่ามีความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.4 ระดับมาก ร้อยละ 39.6 ระดับปานกลาง ร้อยละ 3.5 ระดับน้อย และร้อยละ 1.0 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.5 ไม่พึงพอใจ สำหรับประชาชนในกรุงเทพมหานครให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดน้อยที่สุด (3.06 คะแนน)

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลาง ให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดสูงที่สุด (3.52 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 8.4 ระบุว่ามีความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.0 ระดับมาก ร้อยละ 38.7 ระดับปานกลาง ร้อยละ 6.3 ระดับน้อย และร้อยละ 1.1 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.5 ไม่พึงพอใจ

**ตาราง 3.28** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **6.3** | **41.4** | **41.0** | **9.0** | **1.7** | **0.6** | **3.40** | **0.8456** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **4.6** | **30.8** | **38.4** | **20.0** | **4.9** | **1.3** | **3.06** | **1.0002** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **8.4** | **45.0** | **38.7** | **6.3** | **1.1** | **0.5** | **3.52** | **0.8170** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 10.0 | 43.5 | 37.9 | 7.0 | 1.1 | 0.5 | 3.53 | 0.8445 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 6.0 | 49.4 | 39.6 | 3.5 | 1.0 | 0.5 | 3.54 | 0.7476 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 8.3 | 42.6 | 39.1 | 8.3 | 1.2 | 0.5 | 3.47 | 0.8424 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **4.9** | **44.8** | **43.1** | **5.9** | **0.9** | **0.4** | **3.46** | **0.7545** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 4.9 | 44.6 | 42.2 | 6.5 | 1.2 | 0.6 | 3.44 | 0.7880 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 4.9 | 44.9 | 44.0 | 5.3 | 0.6 | 0.3 | 3.48 | 0.7199 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **7.9** | **43.8** | **38.1** | **8.3** | **1.3** | **0.6** | **3.47** | **0.8500** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 6.7 | 46.6 | 37.5 | 7.4 | 1.1 | 0.7 | 3.48 | 0.8297 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 8.9 | 41.4 | 38.6 | 9.1 | 1.5 | 0.5 | 3.46 | 0.8683 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **3.6** | **34.1** | **49.3** | **11.1** | **1.6** | **0.3** | **3.26** | **0.7895** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 4.8 | 37.4 | 46.2 | 9.7 | 1.5 | 0.4 | 3.33 | 0.8088 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 2.4 | 30.9 | 52.3 | 12.4 | 1.8 | 0.2 | 3.19 | 0.7643 |

2) ด้านการปราบปรามยาเสพติด พบว่า ประชาชนให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด 3.35 คะแนน โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 6.3 ระบุความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.8 ระดับมาก ร้อยละ 40.1 ระดับปานกลาง ร้อยละ 11.1 ระดับน้อย และร้อยละ 2.1 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.6 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 2 ให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดสูงที่สุด (3.51 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 6.3 ระบุความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.9 ระดับมาก ร้อยละ 38.3 ระดับปานกลาง ร้อยละ 5.8 ระดับน้อย และร้อยละ 1.2 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.5 ไม่พึงพอใจ ขณะที่ประชาชนในกรุงเทพมหานครให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดน้อยที่สุด (3.01 คะแนน)

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลาง ให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดสูงที่สุด (3.48 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 8.2 ระบุความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.8 ระดับมาก ร้อยละ 38.1 ระดับปานกลาง ร้อยละ 7.9 ระดับน้อย และร้อยละ 1.5 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.5 ไม่พึงพอใจ

**ตาราง 3.29** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **6.3** | **39.8** | **40.1** | **11.1** | **2.1** | **0.6** | **3.35** | **0.8772** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **4.2** | **29.1** | **38.5** | **21.3** | **6.0** | **0.9** | **3.01** | **0.9963** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **8.2** | **43.8** | **38.1** | **7.9** | **1.5** | **0.5** | **3.48** | **0.8492** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 9.5 | 42.1 | 39.1 | 7.4 | 1.4 | 0.5 | 3.49 | 0.8565 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 6.3 | 47.9 | 38.3 | 5.8 | 1.2 | 0.5 | 3.51 | 0.7937 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 8.2 | 42.1 | 36.3 | 11.1 | 1.8 | 0.5 | 3.42 | 0.8924 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **5.1** | **42.1** | **42.3** | **9.0** | **0.9** | **0.6** | **3.40** | **0.8025** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 5.4 | 41.5 | 40.9 | 10.3 | 1.0 | 0.9 | 3.37 | 0.8472 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 4.9 | 42.7 | 43.7 | 7.7 | 0.7 | 0.3 | 3.42 | 0.7558 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **8.1** | **43.3** | **36.0** | **10.1** | **2.0** | **0.5** | **3.44** | **0.8858** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 7.5 | 45.4 | 35.2 | 9.6 | 1.9 | 0.4 | 3.46 | 0.8683 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 8.7 | 41.3 | 36.8 | 10.6 | 2.1 | 0.5 | 3.43 | 0.9015 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **3.8** | **32.2** | **48.0** | **13.6** | **1.9** | **0.5** | **3.21** | **0.8291** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 5.0 | 36.5 | 43.8 | 12.7 | 1.3 | 0.7 | 3.29 | 0.8470 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 2.6 | 28.1 | 51.9 | 14.6 | 2.5 | 0.3 | 3.13 | 0.8034 |

3) ด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด พบว่า ประชาชนให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด 3.30 คะแนน โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 7.2 ระบุความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.8 ระดับมาก ร้อยละ 37.3 ระดับปานกลาง ร้อยละ 13.9 ระดับน้อย และร้อยละ 3.0 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.8 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 6 ให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดสูงที่สุด (3.43 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 8.9 ระบุความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.0 ระดับมาก ร้อยละ 35.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 11.7 ระดับน้อย และร้อยละ 1.9 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.5 ไม่พึงพอใจ ขณะที่ประชาชนในกรุงเทพมหานครให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดน้อยที่สุด (2.96 คะแนน)

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคเหนือให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดสูงที่สุด (3.39 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือร้อยละ 6.6 ระบุความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาคเหนือ ระบุความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.8

**ตาราง 3.30** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **7.2** | **37.8** | **37.3** | **13.9** | **3.0** | **0.8** | **3.30** | **0.9549** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **6.2** | **27.4** | **32.6** | **25.5** | **6.9** | **1.4** | **2.96** | **1.0835** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **8.6** | **41.3** | **34.9** | **10.8** | **3.2** | **1.2** | **3.38** | **0.9781** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 8.3 | 42.6 | 33.5 | 10.0 | 3.9 | 1.7 | 3.36 | 1.0155 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 6.8 | 42.4 | 38.1 | 9.9 | 2.0 | 0.8 | 3.40 | 0.8853 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 10.8 | 38.2 | 33.7 | 12.9 | 3.5 | 0.9 | 3.37 | 1.0121 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **6.6** | **39.5** | **41.9** | **10.3** | **1.2** | **0.5** | **3.39** | **0.8387** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 8.5 | 38.6 | 40.1 | 10.8 | 1.4 | 0.6 | 3.40 | 0.8865 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 4.8 | 40.4 | 43.7 | 9.8 | 1.0 | 0.3 | 3.37 | 0.7893 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **8.8** | **40.8** | **34.1** | **13.6** | **2.1** | **0.6** | **3.39** | **0.9418** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 8.8 | 39.5 | 33.1 | 15.5 | 2.3 | 0.8 | 3.35 | 0.9725 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 8.9 | 42.0 | 35.0 | 11.7 | 1.9 | 0.5 | 3.43 | 0.9105 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **4.2** | **32.2** | **43.7** | **16.7** | **2.8** | **0.4** | **3.17** | **0.8825** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 4.7 | 35.3 | 42.4 | 14.4 | 2.8 | 0.4 | 3.23 | 0.8848 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 3.8 | 29.2 | 44.8 | 18.9 | 2.9 | 0.4 | 3.11 | 0.8761 |

4) ด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด พบว่า ประชาชนให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด 3.30 คะแนน โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 5.9 ระบุความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.0 ระดับมาก ร้อยละ 41.5 ระดับปานกลาง ร้อยละ 12.9 ระดับน้อย และร้อยละ 2.1 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.6 ไม่พึงพอใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดสูงที่สุด (3.44 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 8.6 ระบุความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.9 ระดับมาก ร้อยละ 37.2 ระดับปานกลาง ร้อยละ 9.6 ระดับน้อย ร้อยละ 2.2 ระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 0.5 ไม่พึงพอใจ ขณะที่ประชาชนในกรุงเทพมหานครให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดน้อยที่สุด (3.00 คะแนน)

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือให้คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดสูงที่สุด (3.40 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 5.2 ระบุความพึงพอใจฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.2 ระดับมาก ร้อยละ 45.1 ระดับปานกลาง ร้อยละ 8.3 ระดับน้อย และร้อยละ 0.8 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.4 ไม่พึงพอใจ

**ตาราง 3.31** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **5.9** | **37.0** | **41.5** | **12.9** | **2.1** | **0.6** | **3.30** | **0.8862** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **4.0** | **27.5** | **39.6** | **23.9** | **3.7** | **1.3** | **3.00** | **0.9686** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **7.6** | **40.0** | **39.4** | **10.4** | **2.0** | **0.6** | **3.39** | **0.8875** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 8.6 | 41.9 | 37.2 | 9.6 | 2.2 | 0.5 | 3.44 | 0.8984 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 6.0 | 39.1 | 43.5 | 9.4 | 1.5 | 0.5 | 3.37 | 0.8309 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 7.8 | 38.0 | 38.5 | 12.9 | 2.1 | 0.7 | 3.34 | 0.9253 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **5.2** | **40.2** | **45.1** | **8.3** | **0.8** | **0.4** | **3.40** | **0.7737** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 5.9 | 38.7 | 45.5 | 8.5 | 1.0 | 0.4 | 3.39 | 0.7965 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 4.5 | 41.6 | 45.0 | 8.0 | 0.6 | 0.3 | 3.41 | 0.7508 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **7.3** | **38.7** | **37.3** | **13.9** | **2.2** | **0.6** | **3.33** | **0.9245** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 5.6 | 35.9 | 38.3 | 17.0 | 2.4 | 0.8 | 3.23 | 0.9340 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 8.8 | 41.2 | 36.5 | 10.9 | 2.1 | 0.5 | 3.42 | 0.9054 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **3.5** | **31.1** | **46.5** | **15.4** | **3.1** | **0.4** | **3.15** | **0.8592** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 4.1 | 35.3 | 45.0 | 13.3 | 1.7 | 0.6 | 3.25 | 0.8408 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 2.9 | 27.1 | 48.0 | 17.4 | 4.3 | 0.3 | 3.06 | 0.8665 |

### 3.7 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนให้คะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด 3.30 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน สำหรับสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 5.0 ระบุความเชื่อมั่นฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.8 ระดับมาก ร้อยละ 40.5 ระดับปานกลาง ร้อยละ 12.9 ระดับน้อย และร้อยละ 2.1 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.7 ไม่เชื่อมั่น

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 1 ให้คะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดสูงที่สุด (3.46 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 7.5 ระบุความเชื่อมั่นฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 ระดับมาก ร้อยละ 38.4 ระดับปานกลาง ร้อยละ 8.9 ระดับน้อย และร้อยละ 1.2 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.4 ไม่เชื่อมั่น

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลางให้คะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดสูงที่สุด (3.43 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 6.5 ระบุความเชื่อมั่นฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.0 ระดับมาก ร้อยละ 39.5 ระดับปานกลาง ร้อยละ 9.3 ระดับน้อย และร้อยละ 1.1 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.6 ไม่เชื่อมั่น

**ตาราง 3.32** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **5.0** | **38.8** | **40.5** | **12.9** | **2.1** | **0.7** | **3.30** | **0.8812** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **2.7** | **29.2** | **33.9** | **26.0** | **6.4** | **1.8** | **2.90** | **1.0344** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **6.5** | **43.0** | **39.5** | **9.3** | **1.1** | **0.6** | **3.43** | **0.8352** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 7.5 | 43.6 | 38.4 | 8.9 | 1.2 | 0.4 | 3.46 | 0.8360 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 5.0 | 44.6 | 43.2 | 5.4 | 1.3 | 0.5 | 3.45 | 0.7724 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 6.7 | 40.2 | 37.3 | 14.1 | 0.8 | 0.9 | 3.35 | 0.8930 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **4.5** | **40.9** | **44.1** | **8.9** | **1.1** | **0.5** | **3.37** | **0.7891** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 4.9 | 38.7 | 45.5 | 8.6 | 1.6 | 0.7 | 3.35 | 0.8230 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 4.0 | 43.1 | 42.9 | 9.2 | 0.5 | 0.3 | 3.40 | 0.7537 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **6.4** | **41.1** | **35.8** | **14.1** | **1.9** | **0.7** | **3.34** | **0.9149** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 5.5 | 42.3 | 38.7 | 10.8 | 1.9 | 0.8 | 3.36 | 0.8737 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 7.3 | 39.7 | 33.1 | 17.3 | 1.9 | 0.7 | 3.31 | 0.9511 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **2.6** | **31.8** | **49.0** | **14.1** | **2.0** | **0.5** | **3.17** | **0.8126** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 3.1 | 36.6 | 44.7 | 13.3 | 1.7 | 0.6 | 3.25 | 0.8264 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 2.1 | 27.1 | 53.2 | 14.8 | 2.4 | 0.4 | 3.10 | 0.7930 |

สำหรับเหตุผลที่ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อนโยบายของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ประชาชนร้อยละ 15.6 ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ 0 - 2 คะแนน (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความเชื่อมั่นฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง ร้อยละ 5.3 ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก ร้อยละ 3.3 และไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ ร้อยละ 3.0)

2) ประชาชนร้อยละ 40.6 ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ 3 คะแนน (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความเชื่อมั่นฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังไม่ต่อเนื่อง ร้อยละ 8.2 มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.9 และมีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 5.8)

3) ประชาชนร้อยละ 43.8 ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 - 5 คะแนน (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความเชื่อมั่นฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 14.2 มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 11.4 และผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง ร้อยละ 4.9)

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ร้อยละ 45.4 – 51.1 (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร ภาค 3 ภาคใต้ ภาค 8 และภาค 9) ให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดยาเสพติดในกลุ่ม 4 - 5 คะแนนในสัดส่วนที่สูงที่สุด สำหรับประชาชนในภาค 3 ภาคใต้ ภาค 8 และภาค 9 ร้อยละ 44.6 – 53.1 ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ ในกลุ่ม 3 คะแนนในสัดส่วนที่สูงที่สุด และประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 34.2 ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ ในกลุ่ม 0 -2 คะแนนในสัดส่วนที่สูงที่สุด

**ตาราง 3.33** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การตั้งจุดตรวจจุดสกัด หรือการตรวจค้นจับกุมลดลง/ไม่มี | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **15.6** | **5.3** | **3.3** | **3.0** | **1.8** | **1.1** | **0.7** | **0.4** | **40.6** | **43.8** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **34.2** | **8.8** | **7.6** | **9.2** | **5.4** | **1.5** | **1.4** | **0.3** | **33.9** | **31.9** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **11.0** | **4.8** | **1.8** | **1.9** | **0.8** | **0.7** | **0.7** | **0.3** | **39.5** | **49.5** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 10.5 | 5.0 | 1.1 | 2.2 | 0.9 | 0.4 | 0.8 | 0.1 | 38.4 | 51.1 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 7.3 | 2.5 | 1.6 | 1.1 | 0.4 | 0.9 | 0.4 | 0.4 | 43.2 | 49.5 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 15.8 | 6.9 | 2.9 | 2.3 | 1.2 | 1.0 | 0.9 | 0.6 | 37.3 | 46.9 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **10.4** | **3.8** | **2.5** | **1.0** | **1.2** | **1.2** | **0.3** | **0.4** | **44.2** | **45.4** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 10.9 | 4.4 | 2.8 | 1.4 | 0.8 | 0.8 | 0.3 | 0.4 | 45.5 | 43.6 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 10.0 | 3.3 | 2.3 | 0.7 | 1.5 | 1.6 | 0.3 | 0.3 | 42.9 | 47.1 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **16.8** | **6.0** | **4.0** | **3.0** | **1.5** | **1.1** | **0.7** | **0.5** | **35.8** | **47.4** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 13.5 | 4.2 | 4.3 | 2.1 | 1.4 | 1.1 | 0.1 | 0.3 | 38.7 | 47.8 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 19.8 | 7.5 | 3.7 | 3.9 | 1.6 | 1.2 | 1.3 | 0.6 | 33.1 | 47.1 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **16.7** | **6.0** | **3.1** | **2.6** | **2.0** | **1.3** | **1.1** | **0.6** | **48.9** | **34.4** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 15.6 | 6.6 | 2.1 | 3.1 | 1.8 | 0.9 | 0.9 | 0.2 | 44.6 | 39.8 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 17.7 | 5.6 | 4.0 | 2.1 | 2.2 | 1.6 | 1.3 | 0.9 | 53.1 | 29.2 |

**ตาราง 3.34** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง ไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด/เชื่อมั่นในการทำงาน/นโยบายของรัฐบาล | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด/ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจจุดสกัด หรือการตรวจค้นจับกุมลดลง/ไม่มี | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **15.6** | **40.6** | **8.2** | **5.9** | **5.8** | **3.6** | **3.5** | **4.2** | **2.6** | **2.5** | **1.9** | **1.3** | **1.1** | **43.8** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **34.2** | **33.9** | **4.5** | **4.1** | **2.7** | **4.3** | **5.3** | **3.4** | **2.2** | **1.6** | **0.9** | **2.4** | **2.5** | **31.9** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **11.0** | **39.5** | **8.7** | **4.6** | **5.5** | **3.2** | **3.4** | **3.1** | **3.9** | **2.9** | **1.7** | **1.5** | **1.0** | **49.5** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 10.5 | 38.4 | 7.5 | 4.7 | 5.9 | 3.2 | 2.9 | 2.3 | 5.2 | 3.2 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 51.1 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 7.3 | 43.2 | 10.0 | 5.0 | 6.4 | 3.2 | 3.2 | 3.7 | 3.5 | 3.5 | 2.6 | 1.3 | 0.8 | 49.5 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 15.8 | 37.3 | 9.8 | 4.1 | 3.8 | 3.0 | 4.4 | 3.7 | 2.4 | 1.6 | 1.6 | 2.1 | 0.8 | 46.9 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **10.4** | **44.2** | **9.3** | **8.5** | **5.6** | **3.6** | **3.2** | **6.2** | **1.6** | **1.7** | **2.4** | **1.0** | **1.1** | **45.4** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 10.9 | 45.5 | 8.9 | 8.7 | 7.0 | 3.0 | 3.0 | 6.2 | 1.9 | 1.3 | 2.5 | 1.6 | 1.4 | 43.6 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 10.0 | 42.9 | 9.7 | 8.3 | 4.3 | 4.2 | 3.4 | 6.1 | 1.2 | 2.1 | 2.4 | 0.5 | 0.7 | 47.1 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **16.8** | **35.8** | **7.1** | **5.5** | **5.9** | **3.6** | **2.4** | **4.0** | **2.3** | **2.3** | **1.2** | **0.9** | **0.6** | **47.4** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 13.5 | 38.7 | 8.2 | 6.0 | 5.0 | 3.9 | 3.4 | 4.5 | 2.9 | 1.6 | 1.2 | 1.1 | 0.9 | 47.8 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 19.8 | 33.1 | 6.1 | 4.9 | 6.8 | 3.3 | 1.5 | 3.4 | 1.7 | 3.1 | 1.2 | 0.7 | 0.4 | 47.1 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **16.7** | **48.9** | **9.4** | **6.7** | **9.8** | **3.9** | **3.7** | **4.4** | **1.6** | **4.2** | **3.4** | **1.0** | **0.8** | **34.4** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 15.6 | 44.6 | 7.5 | 7.1 | 10.5 | 3.6 | 4.5 | 4.0 | 1.8 | 2.4 | 1.8 | 1.1 | 0.3 | 39.8 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 17.7 | 53.1 | 11.1 | 6.4 | 9.4 | 4.1 | 3.0 | 4.8 | 1.4 | 5.8 | 4.9 | 0.9 | 1.3 | 29.2 |

**ตาราง 3.35** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ ภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | เชื่อมั่นในการทำงาน/นโยบายของรัฐบาล | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **15.6** | **40.6** | **43.8** | **14.2** | **11.4** | **4.9** | **3.5** | **3.5** | **3.4** | **2.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **34.2** | **33.9** | **31.9** | **10.5** | **7.7** | **5.3** | **2.2** | **1.6** | **3.7** | **0.9** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **11.0** | **39.5** | **49.5** | **16.7** | **10.6** | **6.8** | **4.2** | **4.4** | **3.8** | **3.0** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 10.5 | 38.4 | 51.1 | 14.6 | 12.3 | 8.3 | 5.1 | 4.5 | 3.4 | 2.9 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 7.3 | 43.2 | 49.5 | 20.3 | 8.9 | 6.4 | 4.3 | 4.5 | 3.2 | 1.9 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 15.8 | 37.3 | 46.9 | 16.2 | 9.6 | 5.0 | 2.5 | 4.4 | 4.9 | 4.3 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **10.4** | **44.2** | **45.4** | **13.5** | **13.7** | **4.2** | **3.5** | **2.7** | **3.9** | **3.9** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 10.9 | 45.5 | 43.6 | 13.0 | 15.7 | 2.9 | 2.8 | 2.6 | 3.2 | 3.4 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 10.0 | 42.9 | 47.1 | 14.1 | 11.9 | 5.4 | 4.1 | 2.7 | 4.6 | 4.3 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **16.8** | **35.8** | **47.4** | **16.4** | **14.6** | **3.6** | **3.8** | **3.8** | **2.6** | **2.6** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 13.5 | 38.7 | 47.8 | 18.6 | 13.4 | 3.9 | 3.2 | 3.5 | 2.5 | 2.7 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 19.8 | 33.1 | 47.1 | 14.3 | 15.8 | 3.2 | 4.4 | 4.2 | 2.7 | 2.5 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **16.7** | **48.9** | **34.4** | **10.8** | **8.6** | **3.0** | **2.8** | **4.0** | **2.1** | **3.1** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 15.6 | 44.6 | 39.8 | 14.1 | 10.1 | 3.9 | 3.0 | 4.4 | 2.1 | 2.2 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 17.7 | 53.1 | 29.2 | 7.7 | 7.2 | 2.1 | 2.5 | 3.7 | 2.1 | 3.9 |

### 3.8 ความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

ประชาชนให้คะแนนเฉลี่ยความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด 3.53 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน สำหรับสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 7.6 ระบุความปลอดภัยฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.2 ระดับมาก ร้อยละ 35.9 ระดับปานกลาง ร้อยละ 6.8 ระดับน้อย และร้อยละ 1.1 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.4 ไม่ปลอดภัย

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 5 ให้คะแนนเฉลี่ยความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดสูงที่สุด (3.70 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 11.3 ระบุความปลอดภัยฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.5 ระดับมาก ร้อยละ 27.0 ระดับปานกลาง ร้อยละ 4.5 ระดับน้อย และร้อยละ 1.1 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.6 ไม่ปลอดภัย

เมื่อพิจารณารายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคกลาง ให้คะแนนเฉลี่ยความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดสูงที่สุด (3.63 คะแนน) โดยสัดส่วนของประชาชนที่ให้คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 9.4 ระบุความปลอดภัยฯ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.7 ระดับมาก ร้อยละ 32.6 ระดับปานกลาง ร้อยละ 5.2 ระดับน้อย และร้อยละ 0.8 ระดับน้อยที่สุด ขณะที่ร้อยละ 0.3 ไม่ปลอดภัย

**ตาราง 3.36** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **7.6** | **48.2** | **35.9** | **6.8** | **1.1** | **0.4** | **3.53** | **0.8073** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **6.1** | **41.0** | **38.0** | **11.6** | **2.7** | **0.6** | **3.34** | **0.9051** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **9.4** | **51.7** | **32.6** | **5.2** | **0.8** | **0.3** | **3.63** | **0.7853** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 10.2 | 53.1 | 31.1 | 4.7 | 0.6 | 0.3 | 3.67 | 0.7719 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 7.3 | 50.6 | 38.0 | 2.7 | 1.0 | 0.4 | 3.59 | 0.7428 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 10.5 | 50.3 | 29.1 | 8.9 | 0.9 | 0.3 | 3.60 | 0.8464 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **6.4** | **48.8** | **38.6** | **5.3** | **0.6** | **0.3** | **3.54** | **0.7465** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 7.4 | 47.6 | 40.0 | 4.0 | 0.6 | 0.4 | 3.56 | 0.7436 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 5.4 | 49.8 | 37.3 | 6.6 | 0.6 | 0.3 | 3.52 | 0.7488 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **9.7** | **51.2** | **29.4** | **8.1** | **1.1** | **0.5** | **3.59** | **0.8549** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 11.3 | 55.5 | 27.0 | 4.5 | 1.1 | 0.6 | 3.70 | 0.8142 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 8.2 | 47.0 | 31.7 | 11.4 | 1.2 | 0.5 | 3.48 | 0.8784 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **4.3** | **42.9** | **44.4** | **7.0** | **1.1** | **0.3** | **3.41** | **0.7569** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 5.1 | 51.0 | 36.4 | 6.4 | 0.7 | 0.4 | 3.52 | 0.7530 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 3.5 | 35.1 | 52.1 | 7.6 | 1.4 | 0.3 | 3.31 | 0.7455 |

สำหรับเหตุผลที่ประชาชนให้คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดนั้น จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ประชาชนร้อยละ 8.3 ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 - 2 คะแนน (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความปลอดภัยฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ การตรวจค้น จับกุม ปราบปรามแหล่งมั่วสุมยังไม่เพียงพอ/มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 2.0 มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/ลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ ร้อยละ 1.9 จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้านไม่เพียงพอ ร้อยละ 1.1)

2) ประชาชนร้อยละ 35.9 ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความปลอดภัยฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 7.1 ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย ร้อยละ 5.6 และมีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชบร.) ในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 5.1)

3) ประชาชนร้อยละ 55.8 ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 - 5 คะแนน (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความปลอดภัยฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย ร้อยละ 18.9 มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 14.3 และมีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 9.5)

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ในทุกภาค ร้อยละ 47.0 – 66.8 (ยกเว้นภาค 9) ให้คะแนนความปลอดภัยฯ ในกลุ่ม 4 – 5 คะแนนในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 52.1 ให้คะแนนความปลอดภัยฯ ในกลุ่ม 3 คะแนนในสัดส่วนที่สูงที่สุด

**ตาราง 3.37** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | | การตรวจค้นจับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุมยังไม่เพียงพอ/มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/ลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้านไม่เพียงพอ | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **8.3** | **2.0** | **1.9** | **1.1** | **0.9** | **0.8** | **0.7** | **0.4** | **0.3** | **0.2** | **35.9** | **55.8** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **15.0** | **3.6** | **3.1** | **1.3** | **2.6** | **1.5** | **1.5** | **0.8** | **0.4** | **0.2** | **38.0** | **47.0** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **6.4** | **1.5** | **1.5** | **0.8** | **0.8** | **0.4** | **0.5** | **0.5** | **0.2** | **0.2** | **32.6** | **61.0** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 5.6 | 1.8 | 0.3 | 0.8 | 0.9 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 31.1 | 63.3 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 4.1 | 0.8 | 0.9 | 0.3 | 0.7 | 0.4 | 0.8 | 0.0[Rd] | 0.1 | 0.1 | 38.0 | 57.9 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 10.1 | 2.0 | 3.9 | 1.1 | 0.7 | 0.5 | 0.3 | 1.1 | 0.2 | 0.3 | 29.1 | 60.8 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **6.2** | **1.4** | **1.3** | **1.1** | **0.4** | **0.7** | **0.7** | **0.2** | **0.1** | **0.3** | **38.6** | **55.2** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 4.9 | 0.9 | 1.0 | 0.7 | 0.4 | 0.9 | 0.4 | 0.3 | 0.1 | 0.2 | 40.0 | 55.1 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 7.5 | 1.6 | 1.8 | 1.4 | 0.4 | 0.5 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 0.4 | 37.3 | 55.2 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **9.8** | **2.6** | **2.4** | **1.8** | **0.5** | **1.0** | **0.5** | **0.3** | **0.5** | **0.2** | **29.4** | **60.8** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 6.2 | 2.3 | 1.3 | 0.4 | 0.3 | 1.1 | 0.2 | 0.2 | 0.4 | 0.0[Rd] | 27.0 | 66.8 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 13.1 | 2.8 | 3.4 | 3.1 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.3 | 0.7 | 0.3 | 31.7 | 55.2 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **8.4** | **2.0** | **2.0** | **1.0** | **0.8** | **0.7** | **0.9** | **0.2** | **0.7** | **0.1** | **44.4** | **47.2** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 7.5 | 1.7 | 2.0 | 0.6 | 0.2 | 0.7 | 0.6 | 0.3 | 1.3 | 0.1 | 36.4 | 56.1 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 9.3 | 2.2 | 2.2 | 1.4 | 1.3 | 0.7 | 1.1 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 52.1 | 38.6 |

**หมายเหตุ :** 0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 3.38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชบร.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้านยังไม่เพียงพอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้านไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/ลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **8.3** | **35.9** | **7.1** | **5.6** | **5.1** | **2.5** | **2.4** | **2.2** | **2.1** | **1.3** | **1.2** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **15.0** | **38.0** | **5.8** | **5.9** | **1.0** | **1.5** | **4.7** | **7.7** | **2.5** | **1.6** | **0.6** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **6.4** | **32.6** | **8.0** | **5.7** | **3.2** | **2.5** | **2.7** | **1.4** | **2.0** | **1.3** | **0.8** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 5.6 | 31.1 | 9.6 | 6.5 | 2.0 | 1.5 | 2.6 | 1.9 | 2.0 | 0.9 | 0.4 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 4.1 | 38.0 | 9.0 | 5.3 | 5.7 | 2.8 | 2.7 | 0.5 | 2.4 | 1.7 | 0.6 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 10.1 | 29.1 | 4.1 | 4.8 | 2.5 | 4.0 | 3.0 | 1.5 | 1.6 | 1.4 | 1.5 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **6.2** | **38.6** | **6.1** | **5.2** | **8.2** | **1.5** | **2.2** | **1.4** | **2.3** | **1.0** | **2.1** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 4.9 | 40.0 | 5.7 | 7.2 | 7.5 | 1.2 | 3.2 | 1.8 | 2.6 | 1.0 | 1.6 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 7.5 | 37.3 | 6.6 | 3.3 | 8.8 | 1.7 | 1.3 | 1.0 | 2.1 | 1.0 | 2.6 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **9.8** | **29.4** | **6.1** | **6.2** | **4.9** | **2.7** | **1.1** | **0.4** | **1.1** | **1.0** | **0.5** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 6.2 | 27.0 | 5.5 | 5.4 | 4.9 | 1.7 | 0.5 | 0.5 | 1.3 | 0.8 | 0.3 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 13.1 | 31.7 | 6.9 | 7.0 | 4.9 | 3.5 | 1.6 | 0.4 | 0.9 | 1.1 | 0.7 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **8.4** | **44.4** | **8.8** | **5.0** | **8.3** | **5.0** | **1.2** | **2.0** | **2.6** | **1.7** | **2.5** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 7.5 | 36.4 | 6.7 | 4.0 | 4.9 | 4.5 | 1.3 | 2.4 | 2.3 | 1.1 | 2.5 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 9.3 | 52.1 | 11.5 | 5.9 | 11.8 | 5.4 | 1.1 | 1.5 | 2.8 | 2.2 | 2.4 |

**ตาราง 3.38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **1.2** | **1.1** | **1.1** | **1.0** | **0.6** | **0.6** | **0.4** | **0.3** | **0.1** | **55.8** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **1.2** | **0.8** | **0.9** | **1.4** | **1.4** | **0.7** | **0.1** | **0.1** | **0.1** | **47.0** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **0.9** | **0.6** | **0.7** | **0.9** | **0.5** | **0.7** | **0.1** | **0.5** | **0.1** | **61.0** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 0.9 | 0.7 | 0.4 | 0.5 | 0.0 | 0.5 | 0.1 | 0.5 | 0.1 | 63.3 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 1.2 | 0.4 | 0.8 | 1.6 | 1.3 | 1.0 | 0.2 | 0.6 | 0.2 | 57.9 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 0.6 | 0.7 | 0.9 | 1.0 | 0.3 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 60.8 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **1.6** | **1.9** | **1.7** | **1.1** | **0.6** | **0.7** | **0.5** | **0.3** | **0.2** | **55.2** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 1.0 | 2.2 | 1.6 | 1.1 | 0.3 | 1.2 | 0.4 | 0.1 | 0.3 | 55.1 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 2.2 | 1.6 | 1.7 | 1.1 | 0.9 | 0.3 | 0.6 | 0.4 | 0.1 | 55.2 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **1.0** | **0.6** | **1.2** | **0.9** | **0.1** | **0.6** | **0.8** | **0.1** | **0.1** | **60.8** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 1.4 | 0.7 | 1.5 | 0.5 | 0.0 | 0.6 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 66.8 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 0.7 | 0.5 | 0.8 | 1.3 | 0.2 | 0.5 | 0.6 | 0.0 | 0.1 | 55.2 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **1.5** | **1.9** | **0.9** | **0.9** | **0.7** | **0.3** | **0.5** | **0.5** | **0.1** | **47.2** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 1.8 | 1.4 | 0.7 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 0.8 | 0.4 | 0.0[W] | 56.1 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 1.1 | 2.3 | 1.0 | 0.8 | 1.1 | 0.3 | 0.2 | 0.6 | 0.1 | 38.6 |

**หมายเหตุ :** 0.0[W] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

**ตาราง 3.39** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **8.3** | **35.9** | **55.8** | **18.9** | **14.3** | **9.5** | **3.4** | **3.1** | **2.4** | **2.0** | **1.8** | **0.4** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **15.0** | **38.0** | **47.0** | **15.9** | **12.3** | **4.0** | **2.3** | **9.5** | **0.8** | **0.6** | **1.5** | **0.1** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **6.4** | **32.6** | **61.0** | **20.6** | **17.2** | **8.6** | **4.4** | **3.0** | **2.9** | **1.7** | **1.9** | **0.7** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 5.6 | 31.1 | 63.3 | 19.2 | 18.4 | 7.2 | 4.1 | 4.7 | 4.4 | 2.4 | 1.6 | 1.3 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 4.1 | 38.0 | 57.9 | 20.9 | 18.9 | 8.6 | 3.4 | 1.2 | 2.2 | 0.6 | 2.1 | 0.0[Rd] |
| • ภาค 7 | 100.0 | 10.1 | 29.1 | 60.8 | 22.7 | 13.4 | 11.0 | 5.8 | 2.3 | 1.3 | 1.7 | 2.2 | 0.4 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **6.2** | **38.6** | **55.2** | **17.8** | **12.8** | **11.7** | **2.0** | **1.9** | **3.2** | **3.3** | **2.2** | **0.3** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 4.9 | 40.0 | 55.1 | 23.0 | 12.1 | 8.1 | 2.2 | 2.1 | 1.7 | 2.8 | 2.8 | 0.3 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 7.5 | 37.3 | 55.2 | 12.5 | 13.5 | 15.3 | 1.9 | 1.8 | 4.6 | 3.8 | 1.6 | 0.2 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **9.8** | **29.4** | **60.8** | **23.5** | **14.6** | **12.0** | **4.0** | **1.2** | **2.0** | **1.6** | **1.6** | **0.3** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 6.2 | 27.0 | 66.8 | 30.3 | 13.3 | 14.1 | 2.6 | 1.8 | 1.2 | 1.3 | 1.8 | 0.4 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 13.1 | 31.7 | 55.2 | 17.0 | 15.9 | 10.0 | 5.3 | 0.7 | 2.7 | 2.0 | 1.5 | 0.1 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **8.4** | **44.4** | **47.2** | **14.1** | **11.7** | **10.2** | **4.1** | **1.4** | **2.0** | **1.9** | **1.4** | **0.4** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 7.5 | 36.4 | 56.1 | 18.6 | 15.8 | 8.6 | 4.8 | 2.3 | 2.0 | 1.6 | 1.8 | 0.6 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 9.3 | 52.1 | 38.6 | 9.7 | 7.8 | 11.6 | 3.4 | 0.6 | 2.1 | 2.2 | 1.0 | 0.2 |

**หมายเหตุ :** 0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

### 3.9 การพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน

ประชาชนร้อยละ 14.7 ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน (ในจำนวนนี้ ร้อยละ 8.0 ระบุวัตถุประสงค์ของการใช้กัญชาเพื่อความบันเทิง ร้อยละ 7.5 เพื่อผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม และร้อยละ 5.5 ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค) ร้อยละ 67.7 ระบุว่าไม่พบเห็น และร้อยละ 17.6 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณารายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 22.7 ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้านในสัดส่วนที่สูงที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 1 ร้อยละ 7.1 ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้กัญชาในสัดส่วนที่น้อยที่สุด

**ตาราง 3.40** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

| ภาคภูมิศาสตร์ และ ภาค ป.ป.ส. | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ไม่พบเห็น | พบเห็น | วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา[1] | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | ใช้เพื่อความบันเทิง | ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม | ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **67.7** | **14.7** | **8.0** | **7.5** | **5.5** | **17.6** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **58.0** | **22.7** | **18.6** | **5.7** | **4.3** | **19.3** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **67.7** | **12.1** | **6.3** | **6.0** | **5.2** | **20.2** |
| • ภาค 1 | 100.0 | 73.8 | 7.1 | 5.3 | 1.7 | 2.0 | 19.1 |
| • ภาค 2 | 100.0 | 55.1 | 17.5 | 6.5 | 12.7 | 8.4 | 27.4 |
| • ภาค 7 | 100.0 | 71.8 | 14.2 | 7.6 | 5.8 | 7.0 | 14.0 |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **69.5** | **14.6** | **6.2** | **10.1** | **4.4** | **15.9** |
| • ภาค 3 | 100.0 | 70.5 | 12.6 | 8.5 | 6.5 | 2.0 | 16.9 |
| • ภาค 4 | 100.0 | 68.7 | 16.5 | 4.0 | 13.6 | 6.8 | 14.8 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **76.4** | **9.6** | **3.9** | **4.9** | **3.9** | **14.0** |
| • ภาค 5 | 100.0 | 75.4 | 7.2 | 3.4 | 4.1 | 3.1 | 17.4 |
| • ภาค 6 | 100.0 | 77.5 | 11.8 | 4.5 | 5.8 | 4.6 | 10.7 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **63.7** | **19.1** | **9.5** | **11.4** | **11.2** | **17.2** |
| • ภาค 8 | 100.0 | 65.2 | 18.4 | 11.0 | 8.1 | 8.0 | 16.4 |
| • ภาค 9 | 100.0 | 62.2 | 19.7 | 8.1 | 14.5 | 14.2 | 18.1 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

$0.0^{W}$ ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

$0.0^{Rd}$ ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

### 3.10 ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา

ประชาชนให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ใน 5 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดจริงจังและต่อเนื่อง ร้อยละ 32.5 ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด ร้อยละ 14.8 แก้กฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ร้อยละ 14.7 ควรมีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง/เพิ่มประสิทธิภาพของสถานบำบัด ร้อยละ 10.9 และควรมีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 9.1

**ตาราง 3.41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ภาค ป.ป.ส.

| ข้อเสนอแนะแนวทาง[1] | ทั่วประเทศ | ภาค ป.ป.ส. | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | กทม. | ภาค 1 | ภาค 2 | ภาค 7 | ภาค 3 | ภาค 4 | ภาค 5 | ภาค 6 | ภาค 8 | ภาค 9 |
| • มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | 32.5 | 24.9 | 20.8 | 30.3 | 34.3 | 39.1 | 35.9 | 40.2 | 36.8 | 36.3 | 33.4 |
| • ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด | 14.8 | 14.9 | 15.4 | 10.3 | 10.9 | 15.2 | 14.0 | 11.0 | 18.3 | 26.2 | 11.8 |
| • แก้กฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | 14.7 | 12.6 | 10.3 | 11.0 | 16.4 | 29.1 | 14.5 | 15.9 | 15.2 | 6.7 | 6.2 |
| • ควรมีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง/เพิ่มประสิทธิภาพของสถานบำบัด | 10.9 | 6.2 | 17.9 | 5.0 | 5.7 | 22.6 | 9.9 | 8.4 | 7.2 | 9.5 | 9.3 |
| • ควรมีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | 9.1 | 13.3 | 6.0 | 9.8 | 15.2 | 12.4 | 7.7 | 6.0 | 8.4 | 6.1 | 2.1 |
| • จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | 8.0 | 3.3 | 12.9 | 2.5 | 3.0 | 20.2 | 3.5 | 4.8 | 5.2 | 6.7 | 11.4 |
| • ปราบปรามพ่อค้ารายใหญ่/ทำลายต้นตอแหล่งผลิตยาเสพติด | 7.6 | 4.7 | 6.0 | 5.1 | 7.4 | 16.8 | 7.9 | 8.1 | 6.7 | 3.2 | 5.0 |
| • จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ | 7.3 | 3.6 | 5.3 | 3.0 | 7.9 | 17.6 | 2.4 | 6.0 | 5.4 | 3.9 | 14.6 |
| • มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น | 6.4 | 4.5 | 11.0 | 4.4 | 8.8 | 10.1 | 6.5 | 4.6 | 3.4 | 1.8 | 6.6 |
| • ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน | 5.7 | 7.1 | 5.8 | 4.4 | 3.6 | 10.5 | 2.4 | 2.0 | 3.2 | 3.2 | 8.6 |
| • ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด | 5.7 | 5.0 | 4.8 | 4.1 | 6.2 | 12.2 | 3.4 | 4.4 | 2.8 | 2.2 | 7.2 |
| • การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | 5.2 | 5.2 | 2.1 | 5.1 | 4.8 | 8.3 | 6.3 | 4.2 | 5.4 | 3.8 | 3.5 |
| • ปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงเพื่อเพิ่มความปลอดภัย | 5.0 | 5.0 | 4.8 | 5.7 | 9.7 | 8.1 | 4.6 | 4.6 | 2.0 | 4.9 | 1.6 |
| • ปลูกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว | 4.3 | 2.4 | 6.6 | 3.4 | 5.9 | 6.2 | 5.3 | 1.2 | 3.0 | 3.8 | 5.8 |
| • ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | 3.9 | 3.3 | 2.5 | 3.8 | 3.8 | 6.6 | 3.2 | 3.2 | 1.9 | 8.4 | 2.6 |
| • ยกเลิกกัญชา/ใบกระท่อมเสรี | 3.0 | 5.7 | 3.2 | 3.7 | 1.9 | 5.1 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.4 | 4.2 |
| • การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส | 2.9 | 2.4 | 2.6 | 1.5 | 3.5 | 4.9 | 4.0 | 3.1 | 1.9 | 0.5 | 2.6 |
| • ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด | 2.4 | 1.7 | 3.5 | 2.2 | 1.8 | 3.5 | 2.3 | 2.0 | 2.1 | 1.0 | 2.8 |
| • มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา | 1.8 | 1.7 | 3.0 | 1.2 | 3.3 | 1.7 | 1.8 | 1.1 | 1.9 | 1.3 | 1.2 |
| • อื่น ๆ เช่น ยาเสพติดราคาถูก/หาซื้อง่าย เป็นต้น | 1.5 | 0.7 | 4.7 | 2.7 | 1.2 | 1.7 | 1.3 | 0.3 | 0.8 | 1.4 | 0.4 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

**ตาราง 3.42** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ภาคภูมิศาสตร์

| ข้อเสนอแนะแนวทาง[1] | ทั่วประเทศ | ภาคภูมิศาสตร์ | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | กรุงเทพมหานคร | กลาง | ตะวันออกเฉียงเหนือ | เหนือ | ใต้ |
| • มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | 32.5 | 24.9 | 26.8 | 37.7 | 38.4 | 34.6 |
| • ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด | 14.8 | 14.9 | 12.8 | 14.6 | 14.9 | 17.4 |
| • แก้กฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | 14.7 | 12.6 | 11.9 | 22.5 | 15.5 | 6.4 |
| • ควรมีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง/เพิ่มประสิทธิภาพของสถานบำบัด | 10.9 | 6.2 | 11.1 | 16.9 | 7.8 | 9.4 |
| • ควรมีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | 9.1 | 13.3 | 9.2 | 10.3 | 7.3 | 3.6 |
| • จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | 8.0 | 3.3 | 7.4 | 12.7 | 5.0 | 9.6 |
| • ปราบปรามพ่อค้ารายใหญ่/ทำลายต้นตอแหล่งผลิตยาเสพติด | 7.6 | 4.7 | 6.0 | 12.7 | 7.3 | 4.3 |
| • จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ | 7.3 | 3.6 | 5.2 | 10.7 | 5.7 | 10.4 |
| • มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น | 6.4 | 4.5 | 8.4 | 8.5 | 4.0 | 4.7 |
| • ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน | 5.7 | 7.1 | 4.9 | 6.9 | 2.6 | 6.5 |
| • ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด | 5.7 | 5.0 | 4.9 | 8.2 | 3.5 | 5.3 |
| • การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | 5.2 | 5.2 | 3.7 | 7.4 | 4.8 | 3.6 |
| • ปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงเพื่อเพิ่มความปลอดภัย | 5.0 | 5.0 | 6.2 | 6.5 | 3.3 | 2.8 |
| • ปลูกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว | 4.3 | 2.4 | 5.4 | 5.8 | 2.1 | 5.0 |
| • ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | 3.9 | 3.3 | 3.2 | 5.1 | 2.5 | 4.8 |
| • ยกเลิกกัญชา/ใบกระท่อมเสรี | 3.0 | 5.7 | 3.1 | 2.8 | 0.2 | 2.7 |
| • การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส | 2.9 | 2.4 | 2.5 | 4.5 | 2.5 | 1.8 |
| • ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด | 2.4 | 1.7 | 2.7 | 3.0 | 2.1 | 2.1 |
| • มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา | 1.8 | 1.7 | 2.5 | 1.8 | 1.5 | 1.3 |
| • อื่น ๆ เช่น ยาเสพติดราคาถูก/หาซื้อง่าย เป็นต้น | 1.5 | 0.7 | 3.3 | 1.5 | 0.6 | 0.8 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

# ตารางสถิติ
# จำแนกตามรายจังหวัด

# สารบัญตารางสถิติ

หน้า


| | | |
|---|---|---|
| ตาราง 1 | ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา และจังหวัด | 71 |
| ตาราง 2 | ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มอายุ และจังหวัด | 76 |
| ตาราง 3 | ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด | 79 |
| ตาราง 4 | ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน และจังหวัด | 84 |
| ตาราง 5 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด | 87 |
| ตาราง 6 | ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด | 90 |
| ตาราง 7 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด | 100 |
| ตาราง 8 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด และจังหวัด | 105 |
| ตาราง 9 | ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด | 110 |
| ตาราง 10 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ และจังหวัด | 120 |
| ตาราง 11 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด | 123 |
| ตาราง 12 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด | 126 |
| ตาราง 13 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด | 129 |
| ตาราง 14 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาการทางจิตของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด | 132 |
| ตาราง 15 | ร้อยละของประชาชนที่ในชุมชน/หมู่บ้าน มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต และจังหวัด | 135 |

# สารบัญตารางสถิติ (ต่อ)


| | | หน้า |
|---|---|---|
| ตาราง 16 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด | 140 |
| ตาราง 17 | ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด และจังหวัด | 145 |
| ตาราง 18 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด | 150 |
| ตาราง 19 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด | 155 |
| ตาราง 20 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด | 160 |
| ตาราง 21 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด | 165 |
| ตาราง 22 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด | 170 |
| ตาราง 23 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด | 175 |
| ตาราง 24 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านและจังหวัด | 180 |
| ตาราง 25 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด | 185 |
| ตาราง 26 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด | 190 |
| ตาราง 27 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด | 200 |
| ตาราง 28 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด | 205 |

# สารบัญตารางสถิติ (ต่อ)


| | | หน้า |
|---|---|---|
| ตาราง 29 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด | 210 |
| ตาราง 30 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด และจังหวัด | 215 |
| ตาราง 31 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด | 220 |
| ตาราง 32 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด | 225 |
| ตาราง 33 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด | 230 |
| ตาราง 34 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด | 235 |
| ตาราง 35 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด | 240 |
| ตาราง 36 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และจังหวัด | 245 |
| ตาราง 37 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด | 250 |
| ตาราง 38 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด | 255 |
| ตาราง 39 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด | 265 |
| ตาราง 40 | ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด | 270 |
| ตาราง 41 | ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด | 275 |

**ตาราง 1** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | เพศ | | รวม | ระดับการศึกษา | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ชาย | หญิง | | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน | มัธยมศึกษาตอนต้น | มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. | ปวส./ปวท./อนุปริญญา | ปริญญาตรีหรือสูงกว่า |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **47.9** | **52.1** | **100.0** | **30.9** | **20.3** | **29.1** | **8.1** | **11.6** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **48.2** | **51.8** | **100.0** | **18.5** | **16.7** | **32.9** | **9.6** | **22.3** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **48.2** | **51.8** | **100.0** | **26.7** | **20.9** | **30.6** | **9.3** | **12.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **48.0** | **52.0** | **100.0** | **25.1** | **20.0** | **29.6** | **10.5** | **14.8** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 46.8 | 53.2 | 100.0 | 29.4 | 21.5 | 26.8 | 9.5 | 12.8 |
| นนทบุรี | 100.0 | 47.5 | 52.5 | 100.0 | 13.0 | 16.5 | 30.0 | 11.8 | 28.7 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 48.8 | 51.2 | 100.0 | 23.2 | 19.8 | 32.0 | 9.2 | 15.8 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 48.2 | 51.8 | 100.0 | 24.5 | 24.5 | 28.7 | 7.8 | 14.5 |
| อ่างทอง | 100.0 | 48.2 | 51.8 | 100.0 | 31.4 | 16.8 | 29.0 | 9.8 | 13.0 |
| ลพบุรี | 100.0 | 48.2 | 51.8 | 100.0 | 29.8 | 20.5 | 34.4 | 7.5 | 7.8 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 49.0 | 51.0 | 100.0 | 19.2 | 18.2 | 32.3 | 14.8 | 15.5 |
| ชัยนาท | 100.0 | 46.8 | 53.2 | 100.0 | 32.2 | 21.0 | 28.0 | 8.8 | 10.0 |
| สระบุรี | 100.0 | 48.5 | 51.5 | 100.0 | 23.0 | 21.5 | 24.2 | 15.8 | 15.5 |

**ตาราง 1** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | เพศ | | รวม | ระดับการศึกษา | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ชาย | หญิง | | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน | มัธยมศึกษาตอนต้น | มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. | ปวส./ปวท./อนุปริญญา | ปริญญาตรีหรือสูงกว่า |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **48.8** | **51.2** | **100.0** | **25.2** | **21.2** | **33.4** | **10.2** | **10.0** |
| ชลบุรี | 100.0 | 48.8 | 51.2 | 100.0 | 19.8 | 23.0 | 38.4 | 9.8 | 9.0 |
| ระยอง | 100.0 | 48.5 | 51.5 | 100.0 | 20.0 | 19.2 | 34.8 | 18.0 | 8.0 |
| จันทบุรี | 100.0 | 49.5 | 50.5 | 100.0 | 26.0 | 22.5 | 31.7 | 4.8 | 15.0 |
| ตราด | 100.0 | 48.2 | 51.8 | 100.0 | 32.5 | 23.5 | 32.0 | 5.2 | 6.8 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 49.5 | 50.5 | 100.0 | 24.5 | 25.0 | 34.5 | 6.5 | 9.5 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 49.5 | 50.5 | 100.0 | 22.8 | 16.0 | 35.5 | 15.5 | 10.2 |
| นครนายก | 100.0 | 46.8 | 53.2 | 100.0 | 19.0 | 20.5 | 34.1 | 13.2 | 13.2 |
| สระแก้ว | 100.0 | 49.8 | 50.2 | 100.0 | 37.0 | 20.0 | 26.8 | 8.2 | 8.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **47.8** | **52.2** | **100.0** | **29.9** | **21.5** | **29.1** | **7.0** | **12.5** |
| ราชบุรี | 100.0 | 48.2 | 51.8 | 100.0 | 24.2 | 22.5 | 29.8 | 10.5 | 13.0 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 45.8 | 54.2 | 100.0 | 48.5 | 20.0 | 20.5 | 3.5 | 7.5 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 49.8 | 50.2 | 100.0 | 37.3 | 22.5 | 26.5 | 5.2 | 8.5 |
| นครปฐม | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 24.0 | 20.8 | 31.2 | 9.2 | 14.8 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 47.8 | 52.2 | 100.0 | 32.0 | 24.8 | 28.5 | 5.5 | 9.2 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 46.8 | 53.2 | 100.0 | 17.8 | 22.0 | 32.9 | 10.5 | 16.8 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 49.0 | 51.0 | 100.0 | 26.5 | 17.8 | 33.9 | 5.8 | 16.0 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 48.2 | 51.8 | 100.0 | 29.0 | 22.0 | 29.0 | 5.8 | 14.2 |

**ตาราง 1** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | เพศ | | รวม | ระดับการศึกษา | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ชาย | หญิง | | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน | มัธยมศึกษาตอนต้น | มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. | ปวส./ปวท./อนุปริญญา | ปริญญาตรีหรือสูงกว่า |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **47.7** | **52.3** | **100.0** | **36.4** | **21.5** | **28.6** | **5.5** | **8.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **47.8** | **52.2** | **100.0** | **36.1** | **22.8** | **28.7** | **4.0** | **8.4** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 38.3 | 23.5 | 25.5 | 5.2 | 7.5 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 24.5 | 18.0 | 33.8 | 6.5 | 17.2 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 28.5 | 27.3 | 36.9 | 1.5 | 5.8 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 48.2 | 51.8 | 100.0 | 48.1 | 17.2 | 26.0 | 2.2 | 6.5 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 49.2 | 50.8 | 100.0 | 27.5 | 24.0 | 32.0 | 6.5 | 10.0 |
| ยโสธร | 100.0 | 48.2 | 51.8 | 100.0 | 42.0 | 26.2 | 21.2 | 2.8 | 7.8 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 48.5 | 51.5 | 100.0 | 44.3 | 20.2 | 25.0 | 4.5 | 6.0 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 47.5 | 52.5 | 100.0 | 36.1 | 26.2 | 29.0 | 2.5 | 6.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **47.6** | **52.4** | **100.0** | **36.6** | **20.5** | **28.6** | **6.5** | **7.8** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 48.8 | 51.2 | 100.0 | 38.9 | 23.5 | 26.8 | 6.0 | 4.8 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 43.2 | 56.8 | 100.0 | 57.5 | 11.8 | 24.0 | 3.5 | 3.2 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 49.8 | 50.2 | 100.0 | 33.0 | 20.0 | 28.0 | 8.8 | 10.2 |
| อุดรธานี | 100.0 | 48.8 | 51.2 | 100.0 | 35.5 | 25.2 | 27.3 | 5.0 | 7.0 |
| เลย | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 32.7 | 17.8 | 31.5 | 7.8 | 10.2 |
| หนองคาย | 100.0 | 48.5 | 51.5 | 100.0 | 38.6 | 20.5 | 25.5 | 9.2 | 6.2 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 20.5 | 21.2 | 38.8 | 6.5 | 13.0 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 35.5 | 17.2 | 32.8 | 5.0 | 9.5 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 37.4 | 20.8 | 29.0 | 4.8 | 8.0 |
| สกลนคร | 100.0 | 48.5 | 51.5 | 100.0 | 37.8 | 24.0 | 23.0 | 8.0 | 7.2 |
| นครพนม | 100.0 | 49.2 | 50.8 | 100.0 | 43.6 | 18.8 | 24.8 | 4.8 | 8.0 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 27.3 | 25.8 | 31.5 | 9.2 | 6.2 |

**ตาราง 1** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | เพศ | | รวม | ระดับการศึกษา | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ชาย | หญิง | | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน | มัธยมศึกษาตอนต้น | มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. | ปวส./ปวท./อนุปริญญา | ปริญญาตรีหรือสูงกว่า |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **47.4** | **52.6** | **100.0** | **34.3** | **19.2** | **27.3** | **8.6** | **10.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **48.0** | **52.0** | **100.0** | **31.6** | **17.3** | **29.0** | **9.9** | **12.2** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 47.2 | 52.8 | 100.0 | 28.7 | 15.5 | 25.8 | 10.8 | 19.2 |
| ลำพูน | 100.0 | 49.8 | 50.2 | 100.0 | 27.5 | 15.0 | 32.7 | 9.8 | 15.0 |
| ลำปาง | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 26.7 | 21.0 | 26.0 | 12.5 | 13.8 |
| แพร่ | 100.0 | 49.0 | 51.0 | 100.0 | 30.5 | 18.8 | 23.0 | 13.5 | 14.2 |
| น่าน | 100.0 | 49.2 | 50.8 | 100.0 | 29.5 | 14.5 | 39.2 | 8.0 | 8.8 |
| พะเยา | 100.0 | 45.0 | 55.0 | 100.0 | 45.7 | 15.2 | 26.5 | 6.8 | 5.8 |
| เชียงราย | 100.0 | 49.8 | 50.2 | 100.0 | 25.0 | 22.0 | 30.8 | 9.2 | 13.0 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 39.0 | 16.5 | 27.8 | 8.5 | 8.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **46.9** | **53.1** | **100.0** | **36.6** | **20.9** | **25.9** | **7.4** | **9.2** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 47.8 | 52.2 | 100.0 | 37.0 | 17.8 | 25.2 | 7.8 | 12.2 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 29.8 | 19.2 | 33.0 | 8.0 | 10.0 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 46.8 | 53.2 | 100.0 | 40.2 | 20.0 | 25.0 | 7.8 | 7.0 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 53.5 | 19.2 | 13.5 | 6.8 | 7.0 |
| ตาก | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 30.0 | 21.8 | 27.0 | 10.2 | 11.0 |
| สุโขทัย | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 31.8 | 23.0 | 28.5 | 7.2 | 9.5 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 47.0 | 53.0 | 100.0 | 36.2 | 25.0 | 26.0 | 7.0 | 5.8 |
| พิจิตร | 100.0 | 43.5 | 56.5 | 100.0 | 41.3 | 18.0 | 23.5 | 6.2 | 11.0 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 49.0 | 51.0 | 100.0 | 30.0 | 24.0 | 31.0 | 6.0 | 9.0 |

**ตาราง 1** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | เพศ | | รวม | ระดับการศึกษา | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ชาย | หญิง | | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า/ไม่เคยเรียน | มัธยมศึกษาตอนต้น | มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. | ปวส./ปวท./อนุปริญญา | ปริญญาตรีหรือสูงกว่า |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **48.1** | **51.9** | **100.0** | **28.6** | **19.8** | **28.6** | **8.7** | **14.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **48.2** | **51.8** | **100.0** | **30.0** | **20.8** | **27.0** | **8.4** | **13.8** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 47.8 | 52.2 | 100.0 | 29.7 | 19.2 | 26.5 | 9.8 | 14.8 |
| กระบี่ | 100.0 | 47.8 | 52.2 | 100.0 | 38.3 | 21.8 | 22.2 | 6.2 | 11.5 |
| พังงา | 100.0 | 48.0 | 52.0 | 100.0 | 31.0 | 16.2 | 26.5 | 10.5 | 15.8 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 48.0 | 52.0 | 100.0 | 18.2 | 18.5 | 30.0 | 9.8 | 23.5 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 48.5 | 51.5 | 100.0 | 25.0 | 21.8 | 28.8 | 10.2 | 14.2 |
| ระนอง | 100.0 | 49.5 | 50.5 | 100.0 | 27.0 | 28.7 | 32.3 | 5.8 | 6.2 |
| ชุมพร | 100.0 | 48.0 | 52.0 | 100.0 | 41.0 | 19.2 | 22.5 | 6.8 | 10.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **47.9** | **52.1** | **100.0** | **27.4** | **18.7** | **30.1** | **9.0** | **14.8** |
| สงขลา | 100.0 | 47.8 | 52.2 | 100.0 | 29.7 | 13.5 | 24.5 | 11.8 | 20.5 |
| สตูล | 100.0 | 49.8 | 50.2 | 100.0 | 24.0 | 17.8 | 35.5 | 8.2 | 14.5 |
| ตรัง | 100.0 | 47.8 | 52.2 | 100.0 | 24.0 | 21.2 | 34.1 | 9.5 | 11.2 |
| พัทลุง | 100.0 | 49.5 | 50.5 | 100.0 | 26.0 | 21.0 | 29.3 | 10.5 | 13.2 |
| ปัตตานี | 100.0 | 45.2 | 54.8 | 100.0 | 30.6 | 15.2 | 28.2 | 8.8 | 17.2 |
| ยะลา | 100.0 | 47.8 | 52.2 | 100.0 | 24.2 | 19.5 | 31.8 | 8.0 | 16.5 |
| นราธิวาส | 100.0 | 47.8 | 52.2 | 100.0 | 33.0 | 22.8 | 27.8 | 6.2 | 10.2 |

**ตาราง 2** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มอายุ และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | กลุ่มอายุ | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 18 – 29 ปี | 30 – 39 ปี | 40 – 49 ปี | 50 – 59 ปี | 60 ปีขึ้นไป |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **19.8** | **18.2** | **17.7** | **19.1** | **25.2** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **21.2** | **20.4** | **20.0** | **17.8** | **20.6** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **21.3** | **19.1** | **19.6** | **17.6** | **22.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **18.3** | **18.4** | **21.2** | **18.6** | **23.5** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 12.5 | 22.0 | 23.4 | 23.3 | 18.8 |
| นนทบุรี | 100.0 | 20.0 | 18.8 | 24.4 | 17.0 | 19.8 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 15.8 | 18.3 | 26.1 | 21.8 | 18.0 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 24.5 | 17.8 | 16.5 | 16.3 | 24.9 |
| อ่างทอง | 100.0 | 13.8 | 16.5 | 20.3 | 22.3 | 27.1 |
| ลพบุรี | 100.0 | 20.8 | 18.3 | 18.5 | 16.8 | 25.6 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 18.8 | 18.3 | 20.3 | 16.8 | 25.8 |
| ชัยนาท | 100.0 | 18.8 | 16.8 | 21.3 | 17.0 | 26.1 |
| สระบุรี | 100.0 | 19.8 | 19.3 | 19.5 | 16.3 | 25.1 |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **23.5** | **19.7** | **20.6** | **16.3** | **19.9** |
| ชลบุรี | 100.0 | 19.8 | 22.8 | 22.8 | 14.3 | 20.3 |
| ระยอง | 100.0 | 30.2 | 20.0 | 18.5 | 13.0 | 18.3 |
| จันทบุรี | 100.0 | 26.6 | 20.3 | 17.8 | 14.8 | 20.5 |
| ตราด | 100.0 | 23.1 | 21.8 | 19.3 | 15.3 | 20.5 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 20.0 | 18.5 | 23.5 | 20.0 | 18.0 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 24.2 | 21.5 | 18.8 | 15.0 | 20.5 |
| นครนายก | 100.0 | 19.0 | 15.5 | 24.2 | 20.5 | 20.8 |
| สระแก้ว | 100.0 | 24.3 | 17.3 | 19.8 | 17.8 | 20.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **22.7** | **19.2** | **16.7** | **17.8** | **23.6** |
| ราชบุรี | 100.0 | 27.9 | 20.3 | 15.3 | 15.5 | 21.0 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 10.0 | 14.8 | 21.5 | 26.0 | 27.7 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 20.8 | 18.3 | 16.0 | 17.0 | 27.9 |
| นครปฐม | 100.0 | 28.9 | 20.3 | 18.3 | 14.0 | 18.5 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 19.8 | 19.3 | 22.1 | 22.0 | 16.8 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 29.1 | 19.5 | 12.8 | 15.3 | 23.3 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 21.5 | 21.0 | 14.3 | 16.3 | 26.9 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 23.0 | 20.5 | 13.5 | 16.3 | 26.7 |

**ตาราง 2** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มอายุ และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | กลุ่มอายุ | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 18 – 29 ปี | 30 – 39 ปี | 40 – 49 ปี | 50 – 59 ปี | 60 ปีขึ้นไป |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **19.0** | **17.2** | **15.4** | **20.8** | **27.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **21.0** | **17.1** | **14.2** | **20.0** | **27.7** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 20.5 | 19.0 | 12.8 | 19.8 | 27.9 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 27.0 | 17.0 | 10.0 | 18.3 | 27.7 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 22.5 | 17.0 | 12.5 | 20.3 | 27.7 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 11.3 | 16.0 | 23.0 | 22.3 | 27.4 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 25.3 | 19.5 | 9.5 | 18.3 | 27.4 |
| ยโสธร | 100.0 | 23.8 | 17.5 | 10.8 | 20.5 | 27.4 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 18.5 | 17.3 | 16.3 | 20.5 | 27.4 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 19.5 | 13.8 | 18.8 | 20.5 | 27.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **17.6** | **17.2** | **16.3** | **21.3** | **27.6** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 16.5 | 14.3 | 21.3 | 20.3 | 27.6 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 5.0 | 9.8 | 19.0 | 38.4 | 27.8 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 21.5 | 18.8 | 11.8 | 19.8 | 28.1 |
| อุดรธานี | 100.0 | 14.5 | 15.0 | 22.5 | 19.5 | 28.5 |
| เลย | 100.0 | 20.8 | 19.5 | 11.8 | 20.0 | 27.9 |
| หนองคาย | 100.0 | 13.0 | 16.0 | 22.5 | 20.5 | 28.0 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 29.9 | 19.8 | 9.5 | 17.5 | 23.3 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 14.5 | 16.5 | 20.8 | 20.3 | 27.9 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 25.3 | 18.0 | 9.8 | 19.0 | 27.9 |
| สกลนคร | 100.0 | 21.3 | 19.0 | 11.8 | 20.0 | 27.9 |
| นครพนม | 100.0 | 11.8 | 21.3 | 19.0 | 20.0 | 27.9 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 17.8 | 18.8 | 15.5 | 20.0 | 27.9 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **17.9** | **17.2** | **15.5** | **20.0** | **29.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **17.8** | **17.6** | **15.4** | **20.0** | **29.2** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 14.0 | 20.3 | 19.0 | 18.0 | 28.7 |
| ลำพูน | 100.0 | 21.0 | 18.0 | 14.8 | 17.8 | 28.4 |
| ลำปาง | 100.0 | 23.3 | 17.5 | 11.0 | 18.5 | 29.7 |
| แพร่ | 100.0 | 10.5 | 18.3 | 22.5 | 18.5 | 30.2 |
| น่าน | 100.0 | 19.5 | 16.0 | 15.5 | 18.5 | 30.5 |
| พะเยา | 100.0 | 7.5 | 10.0 | 18.3 | 33.9 | 30.3 |
| เชียงราย | 100.0 | 28.6 | 18.8 | 10.5 | 16.3 | 25.8 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 18.0 | 22.3 | 11.5 | 18.5 | 29.7 |

**ตาราง 2** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มอายุ และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | กลุ่มอายุ | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 18 – 29 ปี | 30 – 39 ปี | 40 – 49 ปี | 50 – 59 ปี | 60 ปีขึ้นไป |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **18.1** | **16.9** | **15.6** | **20.0** | **29.4** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 13.3 | 13.3 | 20.0 | 23.0 | 30.4 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 24.0 | 18.5 | 10.5 | 18.5 | 28.5 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 14.5 | 15.8 | 21.0 | 18.5 | 30.2 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 13.3 | 12.5 | 20.3 | 23.8 | 30.1 |
| ตาก | 100.0 | 27.6 | 20.5 | 10.8 | 15.8 | 25.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 16.5 | 21.8 | 12.8 | 18.5 | 30.4 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 20.3 | 15.0 | 16.0 | 18.5 | 30.2 |
| พิจิตร | 100.0 | 13.3 | 12.8 | 19.0 | 25.3 | 29.6 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 19.8 | 22.0 | 10.5 | 18.5 | 29.2 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **20.1** | **18.7** | **19.8** | **18.6** | **22.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **17.2** | **18.1** | **21.1** | **20.7** | **22.9** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 14.5 | 16.0 | 21.8 | 23.3 | 24.4 |
| กระบี่ | 100.0 | 14.3 | 17.5 | 22.9 | 23.0 | 22.3 |
| พังงา | 100.0 | 19.5 | 17.8 | 21.0 | 20.3 | 21.4 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 25.7 | 20.0 | 18.3 | 14.5 | 21.5 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 23.2 | 22.0 | 19.0 | 14.5 | 21.3 |
| ระนอง | 100.0 | 17.5 | 19.3 | 24.1 | 18.3 | 20.8 |
| ชุมพร | 100.0 | 5.5 | 14.0 | 20.8 | 30.9 | 28.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **23.0** | **19.4** | **18.5** | **16.6** | **22.5** |
| สงขลา | 100.0 | 16.8 | 18.3 | 23.4 | 19.0 | 22.5 |
| สตูล | 100.0 | 28.1 | 20.8 | 16.0 | 14.8 | 20.3 |
| ตรัง | 100.0 | 27.4 | 19.0 | 14.8 | 15.8 | 23.0 |
| พัทลุง | 100.0 | 15.8 | 17.5 | 23.3 | 19.8 | 23.6 |
| ปัตตานี | 100.0 | 26.7 | 15.8 | 18.0 | 16.0 | 23.5 |
| ยะลา | 100.0 | 28.9 | 20.5 | 15.0 | 14.8 | 20.8 |
| นราธิวาส | 100.0 | 17.3 | 23.6 | 19.0 | 16.3 | 23.8 |

**ตาราง 3** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | สถานภาพการทำงาน | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ | พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน | ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว | เกษตรกร | รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับ/ กรรมกร | นักเรียน/ นักศึกษา | พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) | ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ | ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **7.5** | **15.7** | **19.2** | **27.7** | **15.9** | **6.0** | **5.3** | **1.1** | **1.6** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **7.3** | **32.1** | **25.9** | **0.2** | **14.0** | **8.3** | **8.5** | **0.4** | **3.3** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **6.0** | **21.1** | **21.4** | **17.6** | **17.4** | **6.6** | **6.8** | **1.1** | **2.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **8.0** | **22.8** | **21.4** | **12.3** | **16.7** | **5.9** | **8.8** | **1.2** | **2.9** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 1.8 | 34.6 | 29.0 | 3.0 | 16.4 | 2.2 | 4.8 | 2.2 | 6.0 |
| นนทบุรี | 100.0 | 10.0 | 28.3 | 17.5 | 3.0 | 19.2 | 7.2 | 9.0 | 0.0 | 5.8 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 2.5 | 32.1 | 18.8 | 4.5 | 19.7 | 6.2 | 11.2 | 2.2 | 2.8 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 9.2 | 21.5 | 23.8 | 8.5 | 13.2 | 8.0 | 14.8 | 0.0 | 1.0 |
| อ่างทอง | 100.0 | 11.8 | 16.5 | 21.5 | 16.2 | 18.0 | 4.0 | 7.8 | 1.2 | 3.0 |
| ลพบุรี | 100.0 | 9.5 | 18.2 | 15.2 | 19.6 | 18.3 | 6.0 | 10.5 | 1.2 | 1.5 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 9.0 | 14.5 | 24.8 | 13.8 | 15.2 | 8.2 | 6.8 | 3.5 | 4.2 |
| ชัยนาท | 100.0 | 12.2 | 5.2 | 21.5 | 28.5 | 19.0 | 4.5 | 7.8 | 0.5 | 0.8 |
| สระบุรี | 100.0 | 5.8 | 34.7 | 20.2 | 14.0 | 11.3 | 6.2 | 7.0 | 0.0 | 0.8 |

**ตาราง 3** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | สถานภาพการทำงาน | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ | พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน | ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว | เกษตรกร | รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับ/ กรรมกร | นักเรียน/ นักศึกษา | พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) | ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ | ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **4.2** | **22.5** | **22.3** | **20.1** | **16.9** | **6.8** | **5.2** | **0.8** | **1.2** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.2 | 36.3 | 24.5 | 10.0 | 12.7 | 5.0 | 5.0 | 2.8 | 1.5 |
| ระยอง | 100.0 | 3.5 | 36.6 | 18.5 | 15.2 | 10.2 | 10.8 | 4.5 | 0.2 | 0.5 |
| จันทบุรี | 100.0 | 3.8 | 8.0 | 23.8 | 31.1 | 17.5 | 8.8 | 5.8 | 0.0 | 1.2 |
| ตราด | 100.0 | 2.0 | 13.8 | 27.1 | 26.5 | 20.8 | 3.2 | 5.8 | 0.0 | 0.8 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 4.2 | 20.2 | 19.0 | 21.5 | 23.8 | 5.5 | 4.8 | 0.5 | 0.5 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 4.5 | 35.5 | 21.0 | 17.8 | 7.4 | 8.8 | 3.2 | 1.0 | 0.8 |
| นครนายก | 100.0 | 5.5 | 16.8 | 23.8 | 17.5 | 23.4 | 4.8 | 4.2 | 0.8 | 3.2 |
| สระแก้ว | 100.0 | 8.2 | 13.8 | 20.5 | 20.9 | 18.8 | 7.8 | 8.2 | 1.0 | 0.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **5.7** | **17.7** | **20.6** | **20.9** | **18.8** | **7.2** | **6.2** | **1.2** | **1.7** |
| ราชบุรี | 100.0 | 6.0 | 17.5 | 23.2 | 17.0 | 19.5 | 8.8 | 5.2 | 1.0 | 1.8 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 2.0 | 6.2 | 24.2 | 36.1 | 14.5 | 2.2 | 12.0 | 1.8 | 1.0 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 4.0 | 18.5 | 16.8 | 24.5 | 18.7 | 6.2 | 7.8 | 1.5 | 2.0 |
| นครปฐม | 100.0 | 5.8 | 25.8 | 20.5 | 17.2 | 14.5 | 11.0 | 4.2 | 0.2 | 0.8 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 2.8 | 27.7 | 19.0 | 12.8 | 19.2 | 6.5 | 7.0 | 2.5 | 2.5 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 8.5 | 20.6 | 16.2 | 16.0 | 20.4 | 10.8 | 2.8 | 1.2 | 3.5 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 7.5 | 17.0 | 21.0 | 21.0 | 21.0 | 5.8 | 4.0 | 1.5 | 1.2 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 9.0 | 8.5 | 23.9 | 22.8 | 22.6 | 6.0 | 6.2 | 0.0 | 1.0 |

**ตาราง 3** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | สถานภาพการทำงาน | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ | พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน | ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว | เกษตรกร | รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับ/ กรรมกร | นักเรียน/ นักศึกษา | พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) | ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ | ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **10.0** | **10.8** | **16.1** | **36.1** | **15.4** | **5.6** | **3.8** | **0.9** | **1.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **10.8** | **11.0** | **15.5** | **35.0** | **15.3** | **6.2** | **3.8** | **1.2** | **1.2** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 7.2 | 7.5 | 18.2 | 32.7 | 19.0 | 3.2 | 8.5 | 3.2 | 0.5 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 16.8 | 13.2 | 20.4 | 18.2 | 15.7 | 8.0 | 3.0 | 2.2 | 2.5 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 12.8 | 10.5 | 17.2 | 29.2 | 17.6 | 6.5 | 4.2 | 1.0 | 1.0 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 8.0 | 9.8 | 12.8 | 49.5 | 11.7 | 3.2 | 3.8 | 0.0 | 1.2 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 13.5 | 13.8 | 15.8 | 26.9 | 17.0 | 7.8 | 4.2 | 0.0 | 1.0 |
| ยโสธร | 100.0 | 10.2 | 11.5 | 12.2 | 44.9 | 11.7 | 8.2 | 0.8 | 0.0 | 0.5 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 7.2 | 14.5 | 11.8 | 35.4 | 19.6 | 5.2 | 3.0 | 1.5 | 1.8 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 10.5 | 7.2 | 16.0 | 43.3 | 10.6 | 7.2 | 2.8 | 1.2 | 1.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **9.4** | **10.8** | **16.4** | **36.7** | **15.4** | **5.3** | **3.8** | **0.8** | **1.4** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 6.2 | 9.5 | 20.2 | 44.4 | 10.5 | 3.5 | 4.2 | 0.0 | 1.5 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 5.5 | 1.8 | 18.8 | 54.6 | 12.8 | 0.0 | 3.5 | 0.0 | 3.0 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 6.2 | 18.0 | 15.5 | 25.1 | 25.5 | 6.5 | 1.2 | 0.2 | 1.8 |
| อุดรธานี | 100.0 | 12.0 | 9.8 | 12.2 | 39.0 | 20.0 | 3.5 | 1.2 | 1.5 | 0.8 |
| เลย | 100.0 | 7.8 | 11.2 | 18.8 | 30.2 | 13.0 | 4.8 | 11.5 | 0.5 | 2.2 |
| หนองคาย | 100.0 | 7.8 | 13.5 | 21.2 | 27.2 | 20.3 | 2.2 | 6.5 | 0.5 | 0.8 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 16.0 | 12.8 | 16.5 | 29.9 | 6.8 | 13.8 | 1.2 | 2.8 | 0.2 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 12.8 | 9.8 | 15.8 | 37.4 | 16.2 | 4.2 | 2.0 | 0.0 | 1.8 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 10.5 | 13.0 | 14.5 | 30.8 | 14.7 | 9.0 | 4.5 | 1.2 | 1.8 |
| สกลนคร | 100.0 | 6.8 | 7.5 | 13.8 | 38.0 | 24.0 | 6.2 | 1.0 | 1.2 | 1.5 |
| นครพนม | 100.0 | 10.5 | 8.5 | 14.8 | 46.7 | 9.3 | 3.5 | 5.2 | 1.0 | 0.5 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 11.0 | 13.8 | 15.0 | 39.2 | 11.5 | 6.0 | 3.0 | 0.0 | 0.5 |

**ตาราง 3** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | สถานภาพการทำงาน | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ | พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน | ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว | เกษตรกร | รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับ/ กรรมกร | นักเรียน/ นักศึกษา | พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) | ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ | ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **7.6** | **10.4** | **17.9** | **33.5** | **17.9** | **5.2** | **5.2** | **0.9** | **1.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **8.6** | **13.1** | **18.1** | **30.3** | **17.3** | **6.1** | **4.0** | **0.8** | **1.7** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 8.2 | 19.0 | 21.3 | 20.8 | 16.0 | 5.8 | 6.2 | 0.2 | 2.5 |
| ลำพูน | 100.0 | 7.0 | 21.0 | 19.8 | 23.1 | 18.0 | 6.5 | 1.8 | 1.0 | 1.8 |
| ลำปาง | 100.0 | 10.0 | 19.0 | 16.8 | 21.5 | 15.4 | 11.0 | 3.5 | 1.8 | 1.0 |
| แพร่ | 100.0 | 9.5 | 6.8 | 26.9 | 26.8 | 19.8 | 3.5 | 4.5 | 1.0 | 1.2 |
| น่าน | 100.0 | 9.2 | 9.2 | 11.8 | 44.3 | 18.0 | 5.2 | 1.0 | 0.5 | 0.8 |
| พะเยา | 100.0 | 5.5 | 4.5 | 20.2 | 39.5 | 16.0 | 1.8 | 7.2 | 1.5 | 3.8 |
| เชียงราย | 100.0 | 8.0 | 17.5 | 15.0 | 22.7 | 19.0 | 11.8 | 4.8 | 0.0 | 1.2 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 11.0 | 7.5 | 13.0 | 44.9 | 16.2 | 3.2 | 3.2 | 0.0 | 1.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **6.7** | **8.1** | **17.8** | **35.9** | **18.5** | **4.5** | **6.3** | **1.0** | **1.2** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 8.2 | 8.2 | 21.5 | 29.3 | 16.3 | 3.0 | 11.0 | 0.0 | 2.5 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 5.0 | 11.5 | 16.8 | 34.7 | 21.0 | 5.0 | 3.0 | 1.5 | 1.5 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 8.2 | 5.0 | 13.5 | 44.8 | 16.0 | 3.8 | 5.0 | 1.5 | 2.2 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 3.8 | 3.0 | 16.2 | 41.6 | 21.0 | 1.0 | 11.8 | 0.8 | 0.8 |
| ตาก | 100.0 | 10.0 | 11.5 | 18.2 | 24.7 | 20.0 | 10.5 | 3.5 | 0.8 | 0.8 |
| สุโขทัย | 100.0 | 5.2 | 7.0 | 19.5 | 38.1 | 22.3 | 2.5 | 3.2 | 1.0 | 1.2 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 2.0 | 8.5 | 17.2 | 35.6 | 19.5 | 7.2 | 8.0 | 1.5 | 0.5 |
| พิจิตร | 100.0 | 11.5 | 5.2 | 19.5 | 32.0 | 19.8 | 2.2 | 7.8 | 0.8 | 1.2 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 6.5 | 12.5 | 17.5 | 42.3 | 10.7 | 5.0 | 3.8 | 1.2 | 0.5 |

**ตาราง 3** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | สถานภาพการทำงาน | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ | พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน | ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว | เกษตรกร | รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับ/ กรรมกร | นักเรียน/ นักศึกษา | พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) | ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ | ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **6.5** | **16.0** | **20.1** | **32.0** | **12.1** | **5.9** | **4.1** | **2.0** | **1.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **5.1** | **16.5** | **22.0** | **33.9** | **10.7** | **4.1** | **5.0** | **1.3** | **1.4** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 6.0 | 6.5 | 24.0 | 38.9 | 12.6 | 3.2 | 5.8 | 0.8 | 2.2 |
| กระบี่ | 100.0 | 4.8 | 12.2 | 24.8 | 36.3 | 11.8 | 1.8 | 4.0 | 2.8 | 1.5 |
| พังงา | 100.0 | 6.2 | 17.2 | 22.2 | 28.9 | 12.3 | 4.2 | 5.0 | 1.8 | 2.2 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 4.2 | 38.0 | 24.2 | 4.8 | 15.0 | 7.2 | 5.8 | 0.0 | 0.8 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 4.2 | 19.2 | 20.5 | 40.6 | 7.3 | 6.8 | 1.2 | 0.0 | 0.2 |
| ระนอง | 100.0 | 3.2 | 13.8 | 18.0 | 42.0 | 10.0 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 1.0 |
| ชุมพร | 100.0 | 6.8 | 8.2 | 20.5 | 45.5 | 6.2 | 0.8 | 8.0 | 2.0 | 2.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **7.9** | **15.6** | **18.2** | **30.1** | **13.5** | **7.6** | **3.3** | **2.7** | **1.1** |
| สงขลา | 100.0 | 6.0 | 22.0 | 17.5 | 35.0 | 11.0 | 4.0 | 1.5 | 1.2 | 1.8 |
| สตูล | 100.0 | 6.5 | 8.8 | 16.0 | 41.8 | 9.7 | 9.8 | 4.0 | 2.2 | 1.2 |
| ตรัง | 100.0 | 5.5 | 20.5 | 19.8 | 27.3 | 13.5 | 6.8 | 3.0 | 2.8 | 0.8 |
| พัทลุง | 100.0 | 8.0 | 10.2 | 20.8 | 31.3 | 18.3 | 5.5 | 2.5 | 2.2 | 1.2 |
| ปัตตานี | 100.0 | 11.8 | 17.0 | 21.4 | 18.0 | 16.0 | 7.8 | 3.5 | 3.0 | 1.5 |
| ยะลา | 100.0 | 10.0 | 14.5 | 11.8 | 29.8 | 11.2 | 14.0 | 4.5 | 3.2 | 1.0 |
| นราธิวาส | 100.0 | 7.8 | 16.2 | 20.5 | 26.8 | 14.8 | 5.2 | 4.0 | 4.2 | 0.5 |

**หมายเหตุ:** 0.0 ข้อมูลมีค่าเป็นศูนย์

**ตาราง 4** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน (บาท) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ต่ำกว่า 3,501 | 3,501 – 10,000 | 10,001 – 15,000 | 15,001 – 30,000 | 30,001 ขึ้นไป |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **9.3** | **36.4** | **28.8** | **20.8** | **4.7** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **5.0** | **20.6** | **27.3** | **38.1** | **9.0** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **8.1** | **29.1** | **30.9** | **25.4** | **6.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **8.8** | **30.8** | **27.5** | **25.4** | **7.5** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 7.0 | 25.8 | 39.8 | 23.0 | 4.4 |
| นนทบุรี | 100.0 | 12.2 | 15.0 | 26.5 | 29.1 | 17.2 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 7.2 | 23.2 | 19.8 | 38.9 | 10.9 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 13.2 | 38.1 | 29.0 | 18.0 | 1.7 |
| อ่างทอง | 100.0 | 8.5 | 41.2 | 25.0 | 22.5 | 2.8 |
| ลพบุรี | 100.0 | 9.2 | 34.4 | 31.2 | 21.2 | 4.0 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 9.5 | 40.4 | 27.3 | 16.8 | 6.0 |
| ชัยนาท | 100.0 | 7.5 | 43.3 | 29.2 | 15.5 | 4.5 |
| สระบุรี | 100.0 | 5.0 | 17.0 | 19.5 | 43.5 | 15.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **6.7** | **24.8** | **32.1** | **29.2** | **7.2** |
| ชลบุรี | 100.0 | 4.0 | 12.0 | 33.8 | 41.7 | 8.5 |
| ระยอง | 100.0 | 5.5 | 15.2 | 31.8 | 39.1 | 8.4 |
| จันทบุรี | 100.0 | 6.5 | 20.2 | 30.2 | 33.5 | 9.6 |
| ตราด | 100.0 | 5.2 | 30.5 | 40.5 | 18.8 | 5.0 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 4.8 | 25.0 | 29.5 | 30.5 | 10.2 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 6.5 | 19.2 | 31.8 | 34.8 | 7.7 |
| นครนายก | 100.0 | 9.2 | 34.0 | 29.2 | 21.0 | 6.6 |
| สระแก้ว | 100.0 | 11.8 | 41.7 | 30.2 | 14.8 | 1.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **8.8** | **31.4** | **33.7** | **21.5** | **4.6** |
| ราชบุรี | 100.0 | 11.0 | 25.8 | 33.5 | 24.5 | 5.2 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 5.5 | 34.1 | 34.0 | 21.8 | 4.6 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 9.5 | 29.8 | 34.2 | 22.5 | 4.0 |
| นครปฐม | 100.0 | 9.8 | 27.0 | 36.7 | 23.5 | 3.0 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 9.0 | 30.0 | 33.7 | 20.5 | 6.8 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 6.8 | 43.0 | 26.2 | 20.0 | 4.0 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 9.2 | 29.2 | 38.4 | 20.0 | 3.2 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 9.5 | 32.2 | 32.8 | 19.5 | 6.0 |

**ตาราง 4** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน (บาท) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ต่ำกว่า 3,501 | 3,501 – 10,000 | 10,001 – 15,000 | 15,001 – 30,000 | 30,001 ขึ้นไป |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **10.5** | **44.5** | **26.6** | **15.6** | **2.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **13.1** | **46.5** | **23.9** | **13.7** | **2.8** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 14.5 | 44.0 | 29.2 | 9.8 | 2.5 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 4.5 | 41.5 | 30.8 | 18.5 | 4.7 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 17.8 | 45.5 | 24.5 | 10.0 | 2.2 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 23.8 | 43.1 | 17.8 | 12.8 | 2.5 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 8.0 | 51.5 | 23.0 | 15.0 | 2.5 |
| ยโสธร | 100.0 | 10.5 | 45.6 | 23.5 | 16.2 | 4.2 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 5.5 | 51.2 | 24.8 | 16.8 | 1.7 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 20.2 | 49.5 | 17.5 | 10.8 | 2.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **8.8** | **43.0** | **28.4** | **16.8** | **3.0** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 5.2 | 24.8 | 39.0 | 27.3 | 3.7 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 9.5 | 55.3 | 23.2 | 10.8 | 1.2 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 5.8 | 52.9 | 20.5 | 16.8 | 4.0 |
| อุดรธานี | 100.0 | 4.8 | 54.5 | 28.7 | 10.2 | 1.8 |
| เลย | 100.0 | 13.2 | 28.0 | 34.7 | 19.8 | 4.3 |
| หนองคาย | 100.0 | 4.2 | 31.0 | 36.5 | 26.8 | 1.5 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 15.0 | 40.7 | 21.2 | 18.5 | 4.6 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 6.5 | 43.8 | 29.2 | 16.8 | 3.7 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 10.5 | 44.4 | 23.2 | 19.2 | 2.7 |
| สกลนคร | 100.0 | 13.8 | 57.1 | 17.2 | 10.2 | 1.7 |
| นครพนม | 100.0 | 11.2 | 51.0 | 27.3 | 7.5 | 3.0 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 5.5 | 33.2 | 40.3 | 18.2 | 2.8 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.7** | **45.1** | **27.2** | **13.8** | **2.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **12.6** | **44.0** | **26.5** | **14.7** | **2.2** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 9.8 | 36.6 | 26.0 | 23.2 | 4.4 |
| ลำพูน | 100.0 | 7.5 | 42.1 | 31.2 | 18.0 | 1.2 |
| ลำปาง | 100.0 | 12.8 | 44.2 | 33.2 | 7.8 | 2.0 |
| แพร่ | 100.0 | 11.8 | 42.5 | 30.2 | 13.8 | 1.7 |
| น่าน | 100.0 | 12.8 | 42.4 | 26.8 | 16.8 | 1.2 |
| พะเยา | 100.0 | 16.8 | 50.0 | 22.2 | 9.0 | 2.0 |
| เชียงราย | 100.0 | 11.8 | 42.4 | 24.8 | 18.2 | 2.8 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 17.5 | 53.0 | 17.2 | 10.8 | 1.5 |

**ตาราง 4** ร้อยละของประชาชนตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน (บาท) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ต่ำกว่า 3,501 | 3,501 – 10,000 | 10,001 – 15,000 | 15,001 – 30,000 | 30,001 ขึ้นไป |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **11.0** | **45.6** | **27.8** | **13.1** | **2.5** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 8.5 | 35.2 | 29.8 | 24.5 | 2.0 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 5.2 | 38.8 | 36.0 | 18.5 | 1.5 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 9.5 | 51.7 | 25.8 | 9.8 | 3.2 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 17.0 | 57.3 | 18.5 | 5.5 | 1.7 |
| ตาก | 100.0 | 15.0 | 46.0 | 27.8 | 9.5 | 1.7 |
| สุโขทัย | 100.0 | 10.5 | 41.5 | 27.8 | 15.2 | 5.0 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 15.5 | 50.4 | 26.5 | 6.2 | 1.4 |
| พิจิตร | 100.0 | 10.2 | 53.1 | 23.8 | 10.5 | 2.4 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 7.5 | 37.1 | 34.8 | 17.8 | 2.8 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **7.6** | **31.0** | **30.2** | **25.4** | **5.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **6.5** | **21.1** | **30.1** | **33.7** | **8.6** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 6.5 | 35.2 | 29.5 | 20.0 | 8.8 |
| กระบี่ | 100.0 | 6.2 | 26.8 | 33.8 | 26.2 | 7.0 |
| พังงา | 100.0 | 7.2 | 20.0 | 25.2 | 36.3 | 11.3 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 8.8 | 16.2 | 21.8 | 43.9 | 9.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 2.5 | 10.8 | 32.8 | 43.4 | 10.5 |
| ระนอง | 100.0 | 8.0 | 18.8 | 32.7 | 32.0 | 8.5 |
| ชุมพร | 100.0 | 6.5 | 19.8 | 34.7 | 34.2 | 4.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **8.8** | **41.1** | **30.2** | **17.0** | **2.9** |
| สงขลา | 100.0 | 2.8 | 25.5 | 45.2 | 23.8 | 2.7 |
| สตูล | 100.0 | 12.5 | 31.2 | 36.5 | 17.8 | 2.0 |
| ตรัง | 100.0 | 7.5 | 44.8 | 29.5 | 16.5 | 1.7 |
| พัทลุง | 100.0 | 6.8 | 46.0 | 24.0 | 17.5 | 5.7 |
| ปัตตานี | 100.0 | 11.0 | 42.8 | 26.0 | 17.5 | 2.7 |
| ยะลา | 100.0 | 13.2 | 45.5 | 23.8 | 12.5 | 5.0 |
| นราธิวาส | 100.0 | 7.5 | 52.1 | 26.8 | 13.2 | 0.4 |

**ตาราง 5** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นด้วยตนเอง | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **10.0** | **47.0** | **43.0** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **12.5** | **38.5** | **49.0** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **7.1** | **35.8** | **57.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **5.7** | **32.2** | **62.1** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 3.0 | 6.7 | 90.3 |
| นนทบุรี | 100.0 | 5.3 | 35.0 | 59.7 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 6.8 | 35.8 | 57.4 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 7.5 | 45.8 | 46.7 |
| อ่างทอง | 100.0 | 6.7 | 28.7 | 64.6 |
| ลพบุรี | 100.0 | 9.0 | 69.0 | 22.0 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 7.7 | 33.2 | 59.1 |
| ชัยนาท | 100.0 | 9.3 | 47.2 | 43.5 |
| สระบุรี | 100.0 | 5.7 | 44.5 | 49.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **4.6** | **36.9** | **58.5** |
| ชลบุรี | 100.0 | 1.3 | 20.0 | 78.7 |
| ระยอง | 100.0 | 6.3 | 56.2 | 37.5 |
| จันทบุรี | 100.0 | 5.2 | 25.0 | 69.8 |
| ตราด | 100.0 | 1.8 | 8.3 | 89.9 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 9.0 | 48.0 | 43.0 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 2.5 | 33.5 | 64.0 |
| นครนายก | 100.0 | 7.3 | 42.0 | 50.7 |
| สระแก้ว | 100.0 | 7.8 | 62.4 | 29.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **12.1** | **40.4** | **47.5** |
| ราชบุรี | 100.0 | 13.5 | 53.2 | 33.3 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 16.3 | 72.7 | 11.0 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 8.0 | 28.5 | 63.5 |
| นครปฐม | 100.0 | 16.2 | 17.2 | 66.6 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 9.0 | 35.7 | 55.3 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 1.5 | 22.8 | 75.7 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 5.8 | 38.3 | 55.9 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 16.5 | 72.0 | 11.5 |

**ตาราง 5** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นด้วยตนเอง | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **10.5** | **63.1** | **26.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **10.5** | **60.8** | **28.7** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 11.5 | 44.0 | 44.5 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 11.0 | 80.8 | 8.2 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 5.0 | 43.2 | 51.8 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 13.5 | 64.2 | 22.3 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 15.0 | 62.5 | 22.5 |
| ยโสธร | 100.0 | 5.2 | 76.3 | 18.5 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 4.5 | 86.7 | 8.8 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 8.5 | 62.5 | 29.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **10.5** | **65.3** | **24.2** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 11.5 | 78.0 | 10.5 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 17.8 | 75.2 | 7.0 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 8.5 | 56.0 | 35.5 |
| อุดรธานี | 100.0 | 4.7 | 53.6 | 41.7 |
| เลย | 100.0 | 14.0 | 75.0 | 11.0 |
| หนองคาย | 100.0 | 4.5 | 59.0 | 36.5 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 8.7 | 69.1 | 22.2 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 10.7 | 87.6 | 1.7 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 15.3 | 67.4 | 17.3 |
| สกลนคร | 100.0 | 8.5 | 51.8 | 39.7 |
| นครพนม | 100.0 | 17.7 | 68.3 | 14.0 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 18.3 | 69.2 | 12.5 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **7.1** | **48.0** | **44.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **5.6** | **42.8** | **51.6** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 9.3 | 35.3 | 55.4 |
| ลำพูน | 100.0 | 1.3 | 43.5 | 55.2 |
| ลำปาง | 100.0 | 7.5 | 49.0 | 43.5 |
| แพร่ | 100.0 | 6.5 | 63.0 | 30.5 |
| น่าน | 100.0 | 1.8 | 46.0 | 52.2 |
| พะเยา | 100.0 | 4.3 | 42.5 | 53.2 |
| เชียงราย | 100.0 | 2.7 | 46.2 | 51.1 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 2.0 | 29.8 | 68.2 |

**ตาราง 5** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นด้วยตนเอง | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **8.5** | **52.9** | **38.6** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 4.0 | 47.2 | 48.8 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 10.5 | 57.0 | 32.5 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 2.3 | 34.3 | 63.4 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 10.0 | 42.5 | 47.5 |
| ตาก | 100.0 | 11.5 | 62.0 | 26.5 |
| สุโขทัย | 100.0 | 9.5 | 57.5 | 33.0 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 7.5 | 33.8 | 58.7 |
| พิจิตร | 100.0 | 10.0 | 35.0 | 55.0 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 7.0 | 86.3 | 6.7 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **17.5** | **51.6** | **30.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **15.6** | **50.4** | **34.0** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 28.3 | 50.4 | 21.3 |
| กระบี่ | 100.0 | 24.0 | 57.5 | 18.5 |
| พังงา | 100.0 | 9.3 | 47.2 | 43.5 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 5.5 | 52.7 | 41.8 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 10.2 | 51.6 | 38.2 |
| ระนอง | 100.0 | 10.0 | 45.5 | 44.5 |
| ชุมพร | 100.0 | 1.2 | 43.5 | 55.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **19.3** | **52.8** | **27.9** |
| สงขลา | 100.0 | 27.0 | 42.0 | 31.0 |
| สตูล | 100.0 | 7.0 | 55.3 | 37.7 |
| ตรัง | 100.0 | 5.5 | 72.5 | 22.0 |
| พัทลุง | 100.0 | 18.2 | 62.3 | 19.5 |
| ปัตตานี | 100.0 | 16.3 | 61.4 | 22.3 |
| ยะลา | 100.0 | 31.5 | 45.7 | 22.8 |
| นราธิวาส | 100.0 | 13.7 | 51.1 | 35.2 |

**ตาราง 6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหตุผลที่เพิ่มขึ้น | | | | | เหมือนเดิม | เหตุผลที่เหมือนเดิม | | | | | ลดลง | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น | เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง | อื่นๆ เช่น มีการทำร้ายร่างกาย การปล้นชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น | | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเหมือนเดิม | กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหายาเสพติดได้ | ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ยังมีการมั่วสุมของเยาวชน | ยังมีการปล้น/จี้ชิงทรัพย์ | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **19.7** | **8.9** | **6.8** | **2.6** | **1.0** | **0.4** | **39.7** | **22.1** | **7.5** | **6.7** | **3.2** | **0.2** | **30.3** | **10.3** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **23.0** | **11.7** | **5.2** | **4.3** | **1.1** | **0.7** | **34.9** | **13.0** | **6.2** | **8.2** | **7.5** | **0.0[Rd]** | **26.4** | **15.7** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **15.7** | **7.4** | **5.3** | **1.8** | **0.9** | **0.3** | **38.7** | **21.3** | **8.9** | **6.2** | **2.1** | **0.2** | **36.1** | **9.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **10.9** | **3.8** | **4.6** | **1.3** | **0.8** | **0.4** | **42.1** | **25.4** | **9.1** | **5.4** | **2.1** | **0.1** | **39.4** | **7.6** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 20.5 | 2.6 | 12.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.1 | 17.9 | 7.7 | 5.1 | 5.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 53.9 | 7.7 |
| นนทบุรี | 100.0 | 7.5 | 4.4 | 1.2 | 0.0[w] | 1.9 | 0.0[w] | 23.6 | 9.3 | 8.1 | 3.7 | 2.5 | 0.0[w] | 61.4 | 7.5 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 4.7 | 1.2 | 2.3 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 47.0 | 29.9 | 11.8 | 5.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 32.4 | 15.9 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 14.6 | 8.1 | 4.2 | 0.0[w] | 2.3 | 0.0[w] | 50.6 | 31.8 | 14.1 | 4.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 34.3 | 0.5 |
| อ่างทอง | 100.0 | 29.6 | 6.3 | 23.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.1 | 43.0 | 2.8 | 4.2 | 2.1 | 0.0[w] | 12.7 | 5.6 |
| ลพบุรี | 100.0 | 9.6 | 3.5 | 5.2 | 0.3 | 0.6 | 0.0[w] | 44.2 | 35.6 | 4.8 | 3.2 | 0.3 | 0.3 | 41.7 | 4.5 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 12.8 | 9.2 | 0.6 | 1.2 | 1.2 | 0.6 | 54.9 | 33.0 | 9.1 | 11.0 | 1.2 | 0.6 | 28.0 | 4.3 |
| ชัยนาท | 100.0 | 17.7 | 4.0 | 11.0 | 2.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 47.3 | 31.3 | 5.8 | 4.0 | 6.2 | 0.0[w] | 31.0 | 4.0 |
| สระบุรี | 100.0 | 15.9 | 2.5 | 5.0 | 8.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 64.7 | 28.5 | 10.9 | 13.9 | 10.9 | 0.5 | 13.4 | 6.0 |

**ตาราง 6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหมือนเดิม | ลดลง | เหตุผลที่ลดลง | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | | เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดอย่างเข้มงวด | แหล่งยาเสพติดถูกทำลาย | อื่น ๆ เช่น มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เป็นต้น | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **19.7** | **39.7** | **30.3** | **11.1** | **8.9** | **6.6** | **2.7** | **0.8** | **0.2** | **10.3** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **23.0** | **34.9** | **26.4** | **7.3** | **7.5** | **8.3** | **2.3** | **0.5** | **0.5** | **15.7** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **15.7** | **38.7** | **36.1** | **12.3** | **11.8** | **6.8** | **3.3** | **1.6** | **0.3** | **9.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **10.9** | **42.1** | **39.4** | **11.5** | **13.5** | **6.9** | **3.4** | **3.6** | **0.5** | **7.6** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 20.5 | 17.9 | 53.9 | 30.8 | 12.8 | 2.6 | 2.6 | 5.1 | 0.0[w] | 7.7 |
| นนทบุรี | 100.0 | 7.5 | 23.6 | 61.4 | 17.4 | 18.0 | 8.1 | 3.7 | 13.0 | 1.2 | 7.5 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 4.7 | 47.0 | 32.4 | 5.3 | 11.8 | 10.6 | 2.9 | 1.2 | 0.6 | 15.9 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 14.6 | 50.6 | 34.3 | 7.0 | 21.2 | 3.3 | 2.3 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 |
| อ่างทอง | 100.0 | 29.6 | 52.1 | 12.7 | 4.9 | 6.4 | 1.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.6 |
| ลพบุรี | 100.0 | 9.6 | 44.2 | 41.7 | 13.9 | 12.8 | 8.0 | 6.7 | 0.3 | 0.0[w] | 4.5 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 12.8 | 54.9 | 28.0 | 9.1 | 11.6 | 4.3 | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 4.3 |
| ชัยนาท | 100.0 | 17.7 | 47.3 | 31.0 | 9.3 | 9.7 | 9.3 | 2.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 4.0 |
| สระบุรี | 100.0 | 15.9 | 64.7 | 13.4 | 4.9 | 3.5 | 3.0 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 6.0 |

**ตาราง 6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหตุผลที่เพิ่มขึ้น | | | | | เหมือนเดิม | เหตุผลที่เหมือนเดิม | | | | | ลดลง | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น | เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง | อื่นๆ เช่น มีการทำร้ายร่างกาย การปล้นชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น | | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเหมือนเดิม | กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหายาเสพติดได้ | ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ยังมีการมั่วสุมของเยาวชน | ยังมีการปล้น/จี้ชิงทรัพย์ | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **13.8** | **6.1** | **4.4** | **2.4** | **0.8** | **0.1** | **34.1** | **14.6** | **10.1** | **6.7** | **2.5** | **0.2** | **39.9** | **12.2** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.4 | 1.2 | 0.0[w] | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 23.5 | 5.9 | 9.3 | 5.9 | 2.4 | 0.0[w] | 61.2 | 12.9 |
| ระยอง | 100.0 | 6.8 | 4.8 | 1.2 | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 22.0 | 8.0 | 4.4 | 8.0 | 1.2 | 0.4 | 51.2 | 20.0 |
| จันทบุรี | 100.0 | 16.5 | 8.2 | 5.0 | 2.5 | 0.8 | 0.0[w] | 18.2 | 6.6 | 1.7 | 9.1 | 0.8 | 0.0[w] | 43.0 | 22.3 |
| ตราด | 100.0 | 37.5 | 7.5 | 30.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 42.5 | 40.0 | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 12.5 | 7.5 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 18.4 | 8.3 | 7.9 | 1.3 | 0.9 | 0.0[w] | 57.0 | 22.0 | 21.9 | 9.2 | 3.9 | 0.0[w] | 18.0 | 6.6 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 35.4 | 9.7 | 14.6 | 7.6 | 2.8 | 0.7 | 27.8 | 8.3 | 13.2 | 5.6 | 0.7 | 0.0[w] | 24.3 | 12.5 |
| นครนายก | 100.0 | 3.6 | 2.1 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 43.6 | 29.9 | 7.6 | 3.6 | 2.5 | 0.0[w] | 33.5 | 19.3 |
| สระแก้ว | 100.0 | 19.6 | 9.3 | 3.2 | 5.7 | 1.4 | 0.0[w] | 41.6 | 25.2 | 8.2 | 3.2 | 4.6 | 0.4 | 38.4 | 0.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **23.0** | **12.5** | **7.0** | **1.8** | **1.2** | **0.5** | **38.6** | **22.0** | **7.7** | **6.7** | **1.9** | **0.3** | **29.0** | **9.4** |
| ราชบุรี | 100.0 | 27.3 | 15.0 | 9.7 | 1.1 | 1.5 | 0.0[w] | 35.2 | 13.9 | 10.1 | 9.0 | 2.2 | 0.0[w] | 29.6 | 7.9 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 19.4 | 4.8 | 10.7 | 1.4 | 1.1 | 1.4 | 45.5 | 32.5 | 7.6 | 3.4 | 1.4 | 0.6 | 29.8 | 5.3 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 9.6 | 4.8 | 2.7 | 1.4 | 0.0[w] | 0.7 | 36.3 | 17.8 | 13.0 | 4.8 | 0.7 | 0.0[w] | 35.6 | 18.5 |
| นครปฐม | 100.0 | 23.1 | 14.2 | 3.0 | 4.5 | 0.7 | 0.7 | 37.3 | 25.4 | 3.7 | 6.0 | 1.5 | 0.7 | 32.1 | 7.5 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 29.1 | 20.8 | 3.9 | 2.2 | 2.2 | 0.0[w] | 39.1 | 21.2 | 5.6 | 8.4 | 3.9 | 0.0[w] | 17.3 | 14.5 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 11.3 | 4.1 | 2.1 | 1.0 | 4.1 | 0.0[w] | 53.6 | 25.7 | 12.4 | 15.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 33.0 | 2.1 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 15.3 | 6.8 | 6.8 | 0.6 | 1.1 | 0.0[w] | 21.6 | 16.5 | 4.0 | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 39.2 | 23.9 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 30.8 | 19.5 | 9.6 | 1.1 | 0.6 | 0.0[w] | 40.4 | 16.9 | 9.9 | 11.3 | 2.0 | 0.3 | 28.0 | 0.8 |

**ตาราง 6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหมือนเดิม | ลดลง | เหตุผลที่ลดลง | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | | เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดอย่างเข้มงวด | แหล่งยาเสพติดถูกทำลาย | อื่น ๆ เช่น มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เป็นต้น | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **13.8** | **34.1** | **39.9** | **15.0** | **11.2** | **9.4** | **3.8** | **0.3** | **0.2** | **12.2** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.4 | 23.5 | 61.2 | 30.6 | 16.5 | 9.4 | 4.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 12.9 |
| ระยอง | 100.0 | 6.8 | 22.0 | 51.2 | 16.4 | 17.6 | 9.6 | 7.2 | 0.0[w] | 0.4 | 20.0 |
| จันทบุรี | 100.0 | 16.5 | 18.2 | 43.0 | 13.2 | 9.1 | 18.2 | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 22.3 |
| ตราด | 100.0 | 37.5 | 42.5 | 12.5 | 2.5 | 0.0[w] | 7.5 | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 7.5 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 18.4 | 57.0 | 18.0 | 3.9 | 0.9 | 11.0 | 2.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 6.6 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 35.4 | 27.8 | 24.3 | 8.4 | 6.2 | 6.2 | 1.4 | 1.4 | 0.7 | 12.5 |
| นครนายก | 100.0 | 3.6 | 43.6 | 33.5 | 13.2 | 11.7 | 3.6 | 2.5 | 2.5 | 0.0[w] | 19.3 |
| สระแก้ว | 100.0 | 19.6 | 41.6 | 38.4 | 17.0 | 12.5 | 7.1 | 1.4 | 0.4 | 0.0[w] | 0.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **23.0** | **38.6** | **29.0** | **11.1** | **10.3** | **4.5** | **2.7** | **0.3** | **0.1** | **9.4** |
| ราชบุรี | 100.0 | 27.3 | 35.2 | 29.6 | 12.7 | 9.0 | 4.9 | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 7.9 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 19.4 | 45.5 | 29.8 | 9.5 | 9.6 | 9.3 | 1.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.3 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 9.6 | 36.3 | 35.6 | 21.2 | 7.5 | 2.1 | 3.4 | 1.4 | 0.0[w] | 18.5 |
| นครปฐม | 100.0 | 23.1 | 37.3 | 32.1 | 15.0 | 11.2 | 2.2 | 3.0 | 0.7 | 0.0[w] | 7.5 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 29.1 | 39.1 | 17.3 | 5.0 | 9.5 | 2.2 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 14.5 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 11.3 | 53.6 | 33.0 | 11.3 | 20.7 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.1 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 15.3 | 21.6 | 39.2 | 13.1 | 15.2 | 4.0 | 6.3 | 0.6 | 0.0[w] | 23.9 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 30.8 | 40.4 | 28.0 | 5.6 | 11.9 | 4.0 | 5.1 | 0.6 | 0.8 | 0.8 |

**ตาราง 6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ใน ปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหตุผลที่เพิ่มขึ้น | | | | | เหมือนเดิม | เหตุผลที่เหมือนเดิม | | | | | ลดลง | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น | เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง | อื่นๆ เช่น มีการทำร้ายร่างกาย การปล้นชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น | | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเหมือนเดิม | กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหายาเสพติดได้ | ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ยังมีการมั่วสุมของเยาวชน | ยังมีการปล้น/จี้ชิงทรัพย์ | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **23.7** | **10.4** | **7.8** | **3.6** | **1.3** | **0.6** | **39.4** | **22.1** | **6.6** | **7.5** | **3.0** | **0.2** | **28.3** | **8.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **26.7** | **10.6** | **10.2** | **4.3** | **0.7** | **0.9** | **38.5** | **22.5** | **6.3** | **6.9** | **2.6** | **0.2** | **26.4** | **8.4** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 28.8 | 9.0 | 11.6 | 7.7 | 0.5 | 0.0[w] | 39.2 | 30.6 | 6.3 | 1.8 | 0.5 | 0.0[w] | 16.2 | 15.8 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 37.3 | 11.2 | 21.8 | 3.5 | 0.3 | 0.5 | 42.0 | 28.6 | 3.0 | 9.0 | 1.4 | 0.0[w] | 14.7 | 6.0 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 12.4 | 2.1 | 3.6 | 4.6 | 2.1 | 0.0[w] | 61.2 | 34.3 | 11.4 | 8.3 | 6.7 | 0.5 | 25.4 | 1.0 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 10.0 | 2.6 | 5.1 | 1.0 | 1.3 | 0.0[w] | 53.4 | 27.4 | 9.6 | 5.5 | 10.9 | 0.0[w] | 10.6 | 26.0 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 42.6 | 22.0 | 11.9 | 5.2 | 0.6 | 2.9 | 31.9 | 13.0 | 6.1 | 10.6 | 1.9 | 0.3 | 25.5 | 0.0[w] |
| ยโสธร | 100.0 | 7.7 | 3.1 | 3.4 | 0.9 | 0.3 | 0.0[w] | 37.7 | 24.9 | 5.5 | 5.8 | 1.5 | 0.0[w] | 46.9 | 7.7 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 13.4 | 7.9 | 1.4 | 2.7 | 0.0[w] | 1.4 | 17.5 | 5.8 | 3.3 | 7.6 | 0.3 | 0.5 | 67.7 | 1.4 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 32.0 | 19.3 | 9.5 | 1.1 | 2.1 | 0.0[w] | 35.6 | 14.5 | 14.4 | 5.3 | 1.4 | 0.0[w] | 17.6 | 14.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **20.8** | **10.2** | **5.5** | **3.0** | **1.8** | **0.3** | **40.5** | **21.9** | **6.9** | **8.0** | **3.4** | **0.3** | **30.0** | **8.7** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 17.3 | 8.3 | 5.9 | 2.2 | 0.6 | 0.3 | 48.6 | 26.5 | 7.5 | 11.2 | 3.4 | 0.0[w] | 25.7 | 8.4 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 29.3 | 12.7 | 8.3 | 3.5 | 4.8 | 0.0[w] | 39.5 | 22.2 | 3.0 | 14.0 | 0.3 | 0.0[w] | 20.2 | 11.0 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 3.5 | 1.9 | 1.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.7 | 27.1 | 12.0 | 6.6 | 5.4 | 1.6 | 36.4 | 7.4 |
| อุดรธานี | 100.0 | 31.8 | 19.0 | 2.1 | 4.3 | 6.4 | 0.0[w] | 36.0 | 21.8 | 5.6 | 8.2 | 0.4 | 0.0[w] | 15.5 | 16.7 |
| เลย | 100.0 | 30.3 | 5.9 | 19.7 | 2.8 | 0.8 | 1.1 | 47.6 | 27.4 | 4.2 | 7.9 | 8.1 | 0.0[w] | 14.0 | 8.1 |
| หนองคาย | 100.0 | 19.3 | 13.0 | 3.9 | 2.0 | 0.4 | 0.0[w] | 46.4 | 17.3 | 15.7 | 13.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 26.4 | 7.9 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 12.2 | 3.5 | 3.5 | 2.3 | 2.9 | 0.0[w] | 52.4 | 14.1 | 12.2 | 16.5 | 9.6 | 0.0[w] | 27.7 | 7.7 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 13.2 | 4.8 | 3.6 | 3.3 | 1.5 | 0.0[w] | 36.4 | 19.3 | 6.9 | 6.1 | 3.8 | 0.3 | 45.3 | 5.1 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 38.4 | 27.0 | 2.7 | 6.3 | 0.6 | 1.8 | 44.1 | 30.5 | 3.3 | 9.1 | 0.9 | 0.3 | 15.7 | 1.8 |
| สกลนคร | 100.0 | 11.6 | 7.1 | 3.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.4 | 14.1 | 9.5 | 2.5 | 1.7 | 0.4 | 0.0[w] | 65.2 | 9.1 |
| นครพนม | 100.0 | 23.5 | 8.1 | 11.0 | 1.5 | 2.9 | 0.0[w] | 46.0 | 33.6 | 5.2 | 5.5 | 1.7 | 0.0[w] | 17.4 | 13.1 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 46.1 | 22.3 | 12.9 | 9.7 | 0.9 | 0.3 | 11.7 | 6.9 | 1.1 | 1.1 | 2.6 | 0.0[w] | 29.1 | 13.1 |

**ตาราง 6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหมือนเดิม | ลดลง | เหตุผลที่ลดลง | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | | เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดอย่างเข้มงวด | แหล่งยาเสพติดถูกทำลาย | อื่น ๆ เช่น มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เป็นต้น | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **23.7** | **39.4** | **28.3** | **12.3** | **7.6** | **6.0** | **1.6** | **0.7** | **0.1** | **8.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **26.7** | **38.5** | **26.4** | **11.1** | **7.3** | **5.2** | **1.7** | **0.9** | **0.2** | **8.4** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 28.8 | 39.2 | 16.2 | 6.3 | 5.4 | 3.6 | 0.0[w] | 0.9 | 0.0[w] | 15.8 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 37.3 | 42.0 | 14.7 | 5.4 | 1.6 | 7.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 6.0 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 12.4 | 61.2 | 25.4 | 13.5 | 5.7 | 4.7 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 1.0 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 10.0 | 53.4 | 10.6 | 5.5 | 0.6 | 2.6 | 1.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 26.0 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 42.6 | 31.9 | 25.5 | 1.3 | 16.1 | 5.5 | 1.3 | 1.0 | 0.3 | 0.0[w] |
| ยโสธร | 100.0 | 7.7 | 37.7 | 46.9 | 19.0 | 17.2 | 7.4 | 0.9 | 1.2 | 1.2 | 7.7 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 13.4 | 17.5 | 67.7 | 44.7 | 6.0 | 6.6 | 7.4 | 3.0 | 0.0[w] | 1.4 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 32.0 | 35.6 | 17.6 | 4.9 | 4.9 | 6.4 | 1.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 14.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **20.8** | **40.5** | **30.0** | **13.6** | **7.8** | **6.6** | **1.5** | **0.5** | **0.0[Rd]** | **8.7** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 17.3 | 48.6 | 25.7 | 6.4 | 8.7 | 8.1 | 2.2 | 0.0[w] | 0.3 | 8.4 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 29.3 | 39.5 | 20.2 | 9.4 | 4.6 | 5.4 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 11.0 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 3.5 | 52.7 | 36.4 | 7.0 | 15.0 | 10.9 | 3.1 | 0.4 | 0.0[w] | 7.4 |
| อุดรธานี | 100.0 | 31.8 | 36.0 | 15.5 | 14.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 16.7 |
| เลย | 100.0 | 30.3 | 47.6 | 14.0 | 7.0 | 3.1 | 3.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 8.1 |
| หนองคาย | 100.0 | 19.3 | 46.4 | 26.4 | 23.6 | 1.2 | 1.2 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 7.9 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 12.2 | 52.4 | 27.7 | 7.7 | 12.2 | 5.5 | 2.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 7.7 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 13.2 | 36.4 | 45.3 | 15.6 | 14.0 | 11.7 | 1.5 | 2.5 | 0.0[w] | 5.1 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 38.4 | 44.1 | 15.7 | 6.4 | 2.4 | 4.8 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.8 |
| สกลนคร | 100.0 | 11.6 | 14.1 | 65.2 | 54.0 | 2.5 | 7.5 | 0.8 | 0.4 | 0.0[w] | 9.1 |
| นครพนม | 100.0 | 23.5 | 46.0 | 17.4 | 6.7 | 4.9 | 3.2 | 2.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 13.1 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 46.1 | 11.7 | 29.1 | 6.9 | 12.5 | 9.1 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 13.1 |

**ตาราง 6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหตุผลที่เพิ่มขึ้น | | | | | เหมือนเดิม | เหตุผลที่เหมือนเดิม | | | | | ลดลง | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น | เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง | อื่นๆ เช่น มีการทำร้ายร่างกาย การปล้นชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น | | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเหมือนเดิม | กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหายาเสพติดได้ | ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ยังมีการมั่วสุมของเยาวชน | ยังมีการปล้น/จี้ชิงทรัพย์ | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **15.5** | **6.0** | **7.4** | **1.0** | **0.9** | **0.2** | **44.6** | **26.6** | **8.8** | **7.0** | **1.8** | **0.4** | **28.5** | **11.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **15.8** | **5.2** | **8.4** | **1.2** | **0.8** | **0.2** | **42.9** | **24.1** | **11.3** | **6.1** | **1.2** | **0.2** | **30.1** | **11.2** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 18.5 | 2.8 | 12.3 | 1.1 | 1.7 | 0.6 | 43.3 | 32.6 | 7.3 | 2.2 | 0.6 | 0.6 | 22.5 | 15.7 |
| ลำพูน | 100.0 | 0.6 | 0.0[w] | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 30.7 | 15.0 | 3.9 | 11.2 | 0.0[w] | 0.6 | 51.9 | 16.8 |
| ลำปาง | 100.0 | 22.6 | 8.0 | 12.9 | 0.4 | 1.3 | 0.0[w] | 42.9 | 32.7 | 7.1 | 2.7 | 0.4 | 0.0[w] | 24.8 | 9.7 |
| แพร่ | 100.0 | 6.8 | 4.6 | 0.7 | 1.1 | 0.0[w] | 0.4 | 32.7 | 13.9 | 2.9 | 13.7 | 1.8 | 0.4 | 57.6 | 2.9 |
| น่าน | 100.0 | 6.3 | 2.1 | 2.6 | 1.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 39.8 | 25.6 | 6.8 | 5.8 | 1.6 | 0.0[w] | 50.2 | 3.7 |
| พะเยา | 100.0 | 30.5 | 25.7 | 4.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 31.0 | 21.4 | 3.2 | 5.3 | 1.1 | 0.0[w] | 21.4 | 17.1 |
| เชียงราย | 100.0 | 15.3 | 4.1 | 9.2 | 1.5 | 0.5 | 0.0[w] | 56.6 | 13.3 | 31.0 | 9.7 | 2.6 | 0.0[w] | 20.4 | 7.7 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 15.7 | 2.4 | 7.0 | 5.5 | 0.8 | 0.0[w] | 31.5 | 21.3 | 4.7 | 4.7 | 0.8 | 0.0[w] | 33.9 | 18.9 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **15.2** | **6.5** | **6.8** | **0.8** | **1.0** | **0.1** | **46.0** | **28.7** | **7.0** | **7.6** | **2.2** | **0.5** | **27.3** | **11.5** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 14.6 | 7.2 | 4.9 | 1.5 | 1.0 | 0.0[w] | 45.9 | 33.1 | 2.0 | 1.0 | 9.8 | 0.0[w] | 30.2 | 9.3 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 16.3 | 1.5 | 12.2 | 0.7 | 1.9 | 0.0[w] | 37.4 | 27.4 | 3.3 | 5.9 | 0.4 | 0.4 | 35.9 | 10.4 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 11.0 | 4.1 | 2.7 | 2.1 | 1.4 | 0.7 | 23.3 | 19.1 | 2.1 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 48.6 | 17.1 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 13.8 | 7.6 | 4.8 | 0.0[w] | 1.4 | 0.0[w] | 39.6 | 32.5 | 3.3 | 1.9 | 1.9 | 0.0[w] | 17.6 | 29.0 |
| ตาก | 100.0 | 15.0 | 9.2 | 2.4 | 2.4 | 1.0 | 0.0[w] | 43.5 | 26.1 | 7.5 | 5.8 | 2.4 | 1.7 | 27.2 | 14.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 22.0 | 9.0 | 9.6 | 1.5 | 1.9 | 0.0[w] | 45.2 | 34.8 | 3.7 | 5.6 | 0.7 | 0.4 | 23.1 | 9.7 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 6.1 | 1.8 | 3.7 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.7 | 25.5 | 13.3 | 9.7 | 3.6 | 0.6 | 23.0 | 18.2 |
| พิจิตร | 100.0 | 25.6 | 15.6 | 8.3 | 0.0[w] | 1.7 | 0.0[w] | 45.5 | 22.7 | 12.2 | 10.0 | 0.6 | 0.0[w] | 26.1 | 2.8 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 13.9 | 6.9 | 6.2 | 0.3 | 0.0[w] | 0.5 | 56.6 | 28.7 | 10.5 | 14.2 | 2.7 | 0.5 | 27.1 | 2.4 |

**ตาราง 6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหมือนเดิม | ลดลง | เหตุผลที่ลดลง | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | | เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดอย่างเข้มงวด | แหล่งยาเสพติดถูกทำลาย | อื่น ๆ เช่น มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เป็นต้น | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **15.5** | **44.6** | **28.5** | **10.5** | **9.9** | **4.5** | **3.5** | **0.1** | **0.0**[Rd] | **11.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **15.8** | **42.9** | **30.1** | **10.9** | **10.7** | **4.5** | **3.9** | **0.1** | **0.0**[Rd] | **11.2** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 18.5 | 43.3 | 22.5 | 5.1 | 7.3 | 2.2 | 7.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 15.7 |
| ลำพูน | 100.0 | 0.6 | 30.7 | 51.9 | 12.3 | 24.5 | 14.5 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 16.8 |
| ลำปาง | 100.0 | 22.6 | 42.9 | 24.8 | 7.5 | 9.7 | 4.9 | 2.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 9.7 |
| แพร่ | 100.0 | 6.8 | 32.7 | 57.6 | 37.8 | 10.8 | 4.3 | 4.0 | 0.7 | 0.0[w] | 2.9 |
| น่าน | 100.0 | 6.3 | 39.8 | 50.2 | 18.3 | 16.8 | 14.1 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.7 |
| พะเยา | 100.0 | 30.5 | 31.0 | 21.4 | 12.9 | 6.4 | 0.5 | 1.1 | 0.5 | 0.0[w] | 17.1 |
| เชียงราย | 100.0 | 15.3 | 56.6 | 20.4 | 6.1 | 10.8 | 2.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 7.7 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 15.7 | 31.5 | 33.9 | 9.4 | 11.1 | 4.7 | 7.9 | 0.0[w] | 0.8 | 18.9 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **15.2** | **46.0** | **27.3** | **10.0** | **9.4** | **4.5** | **3.2** | **0.2** | **0.0**[Rd] | **11.5** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 14.6 | 45.9 | 30.2 | 14.5 | 9.3 | 5.4 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 9.3 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 16.3 | 37.4 | 35.9 | 15.6 | 10.7 | 3.7 | 5.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 10.4 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 11.0 | 23.3 | 48.6 | 14.4 | 22.6 | 6.8 | 4.1 | 0.7 | 0.0[w] | 17.1 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 13.8 | 39.6 | 17.6 | 7.6 | 5.7 | 1.9 | 2.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 29.0 |
| ตาก | 100.0 | 15.0 | 43.5 | 27.2 | 7.8 | 10.3 | 7.1 | 1.7 | 0.0[w] | 0.3 | 14.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 22.0 | 45.2 | 23.1 | 5.2 | 13.4 | 4.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 9.7 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 6.1 | 52.7 | 23.0 | 6.7 | 4.2 | 10.3 | 1.2 | 0.6 | 0.0[w] | 18.2 |
| พิจิตร | 100.0 | 25.6 | 45.5 | 26.1 | 8.3 | 13.9 | 1.7 | 1.1 | 1.1 | 0.0[w] | 2.8 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 13.9 | 56.6 | 27.1 | 10.8 | 7.5 | 2.9 | 5.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.4 |

**ตาราง 6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหตุผลที่เพิ่มขึ้น | | | | | เหมือนเดิม | เหตุผลที่เหมือนเดิม | | | | | ลดลง | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น | เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง | อื่นๆ เช่น มีการทำร้ายร่างกาย การปล้นชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น | | พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเหมือนเดิม | กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหายาเสพติดได้ | ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ยังมีการมั่วสุมของเยาวชน | ยังมีการปล้น/จี้ชิงทรัพย์ | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **19.6** | **8.4** | **7.9** | **2.2** | **0.8** | **0.3** | **40.9** | **25.2** | **6.8** | **4.9** | **3.6** | **0.4** | **30.0** | **9.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | 100.0 | **18.2** | **9.2** | **5.6** | **2.5** | **0.8** | **0.1** | **40.3** | **25.1** | **6.3** | **4.5** | **4.1** | **0.3** | **33.5** | **8.0** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 19.4 | 12.2 | 4.4 | 2.5 | 0.3 | 0.0[w] | 48.2 | 36.8 | 4.4 | 2.9 | 4.1 | 0.0[w] | 24.8 | 7.6 |
| กระบี่ | 100.0 | 31.6 | 14.7 | 12.6 | 2.5 | 1.8 | 0.0[w] | 41.1 | 32.1 | 3.1 | 3.1 | 2.5 | 0.3 | 25.8 | 1.5 |
| พังงา | 100.0 | 27.4 | 18.6 | 8.4 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 43.0 | 31.5 | 4.9 | 5.3 | 0.9 | 0.4 | 19.0 | 10.6 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 15.5 | 6.6 | 3.4 | 3.4 | 2.1 | 0.0[w] | 36.5 | 10.7 | 11.2 | 7.7 | 6.9 | 0.0[w] | 41.1 | 6.9 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 13.4 | 4.5 | 4.9 | 3.2 | 0.8 | 0.0[w] | 36.0 | 13.7 | 9.7 | 5.7 | 5.7 | 1.2 | 36.8 | 13.8 |
| ระนอง | 100.0 | 10.8 | 2.7 | 5.8 | 0.9 | 0.0[w] | 1.4 | 26.1 | 17.9 | 3.6 | 4.1 | 0.5 | 0.0[w] | 59.9 | 3.2 |
| ชุมพร | 100.0 | 10.6 | 5.5 | 4.5 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 26.3 | 12.4 | 5.6 | 6.1 | 2.2 | 0.0[w] | 58.1 | 5.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **20.8** | **7.7** | **9.8** | **2.0** | **0.7** | **0.6** | **41.4** | **25.5** | **7.2** | **5.2** | **3.1** | **0.4** | **26.9** | **10.9** |
| สงขลา | 100.0 | 20.7 | 6.5 | 13.0 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 45.9 | 33.3 | 7.2 | 4.0 | 1.4 | 0.0[w] | 13.8 | 19.6 |
| สตูล | 100.0 | 20.9 | 3.6 | 14.1 | 2.4 | 0.0[w] | 0.8 | 39.0 | 18.2 | 5.2 | 4.8 | 10.8 | 0.0[w] | 39.7 | 0.4 |
| ตรัง | 100.0 | 21.2 | 7.4 | 9.7 | 0.3 | 1.9 | 1.9 | 41.3 | 16.7 | 19.2 | 3.8 | 1.6 | 0.0[w] | 36.5 | 1.0 |
| พัทลุง | 100.0 | 40.7 | 22.7 | 9.6 | 5.6 | 2.5 | 0.3 | 30.1 | 17.4 | 6.5 | 4.7 | 0.9 | 0.6 | 18.6 | 10.6 |
| ปัตตานี | 100.0 | 8.0 | 5.7 | 1.0 | 1.0 | 0.3 | 0.0[w] | 38.9 | 24.5 | 3.5 | 5.8 | 5.1 | 0.0[w] | 50.2 | 2.9 |
| ยะลา | 100.0 | 12.6 | 4.5 | 4.5 | 3.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 31.7 | 11.9 | 4.9 | 9.1 | 5.8 | 0.0[w] | 43.4 | 12.3 |
| นราธิวาส | 100.0 | 24.3 | 4.6 | 14.3 | 4.2 | 0.4 | 0.8 | 50.2 | 35.9 | 1.5 | 6.6 | 3.5 | 2.7 | 14.3 | 11.2 |

**ตาราง 6** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2569) เปรียบเทียบกับปี 2568 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เพิ่มขึ้น | เหมือนเดิม | ลดลง | เหตุผลที่ลดลง | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | | เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดอย่างเข้มงวด | แหล่งยาเสพติดถูกทำลาย | อื่น ๆ เช่น มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เป็นต้น | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **19.6** | **40.9** | **30.0** | **10.3** | **7.3** | **8.1** | **3.6** | **0.6** | **0.1** | **9.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **18.2** | **40.3** | **33.5** | **12.9** | **7.2** | **10.1** | **2.5** | **0.7** | **0.1** | **8.0** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 19.4 | 48.2 | 24.8 | 4.8 | 6.3 | 9.9 | 3.5 | 0.3 | 0.0[w] | 7.6 |
| กระบี่ | 100.0 | 31.6 | 41.1 | 25.8 | 8.6 | 3.7 | 10.8 | 1.8 | 0.9 | 0.0[w] | 1.5 |
| พังงา | 100.0 | 27.4 | 43.0 | 19.0 | 9.3 | 2.2 | 6.2 | 0.0[w] | 0.9 | 0.4 | 10.6 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 15.5 | 36.5 | 41.1 | 18.8 | 7.3 | 8.6 | 3.0 | 3.0 | 0.4 | 6.9 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 13.4 | 36.0 | 36.8 | 18.6 | 7.7 | 9.3 | 0.8 | 0.4 | 0.0[w] | 13.8 |
| ระนอง | 100.0 | 10.8 | 26.1 | 59.9 | 24.6 | 15.3 | 18.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 3.2 |
| ชุมพร | 100.0 | 10.6 | 26.3 | 58.1 | 28.5 | 12.3 | 11.7 | 5.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **20.8** | **41.4** | **26.9** | **7.9** | **7.4** | **6.3** | **4.7** | **0.5** | **0.1** | **10.9** |
| สงขลา | 100.0 | 20.7 | 45.9 | 13.8 | 5.5 | 1.8 | 1.1 | 5.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 19.6 |
| สตูล | 100.0 | 20.9 | 39.0 | 39.7 | 11.2 | 8.8 | 5.6 | 13.7 | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 |
| ตรัง | 100.0 | 21.2 | 41.3 | 36.5 | 7.4 | 13.7 | 10.9 | 4.2 | 0.3 | 0.0[w] | 1.0 |
| พัทลุง | 100.0 | 40.7 | 30.1 | 18.6 | 5.6 | 9.3 | 2.8 | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 10.6 |
| ปัตตานี | 100.0 | 8.0 | 38.9 | 50.2 | 15.2 | 10.3 | 14.5 | 6.4 | 3.5 | 0.3 | 2.9 |
| ยะลา | 100.0 | 12.6 | 31.7 | 43.4 | 14.3 | 12.9 | 12.3 | 3.6 | 0.0[w] | 0.3 | 12.3 |
| นราธิวาส | 100.0 | 24.3 | 50.2 | 14.3 | 2.3 | 5.5 | 4.6 | 1.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 11.2 |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 7** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ยาบ้า | ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา[2] | บุหรี่ไฟฟ้าผสมสารเสพติด | ไอซ์ | สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น | ทรามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่มสีเขียวเหลือง) | ยาอี | โปรโคดิล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม) | ฝิ่น | เฮโรอีน | อื่น ๆ เช่น ยาเค/คีตามีน/โคเคน แฮปปี้วอเตอร์ เป็นต้น | ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้ |
| **ทั่วประเทศ** | **90.3** | **27.9** | **7.8** | **5.1** | **2.9** | **1.3** | **1.1** | **0.9** | **0.7** | **0.4** | **0.5** | **2.5** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **80.0** | **43.5** | **22.8** | **13.0** | **8.6** | **1.4** | **2.1** | **0.7** | **0.4** | **1.1** | **2.1** | **5.0** |
| **ภาคกลาง** | **90.4** | **24.0** | **7.8** | **4.8** | **2.4** | **1.3** | **0.7** | **0.5** | **0.4** | **0.5** | **0.6** | **4.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **90.3** | **21.2** | **5.4** | **2.9** | **1.4** | **1.8** | **0.0[Rd]** | **0.6** | **0.0[w]** | **0.1** | **0.4** | **5.1** |
| สมุทรปราการ | 94.9 | 30.8 | 2.6 | 2.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 5.1 |
| นนทบุรี | 88.2 | 47.2 | 9.9 | 8.1 | 5.6 | 7.5 | 0.0[w] | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.2 | 5.6 |
| ปทุมธานี | 75.9 | 23.5 | 0.6 | 2.4 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 12.9 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 5.2 | 1.4 | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] |
| อ่างทอง | 92.3 | 3.5 | 6.3 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 6.3 |
| ลพบุรี | 99.0 | 0.6 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 1.0 |
| สิงห์บุรี | 99.4 | 10.4 | 14.0 | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| ชัยนาท | 98.2 | 10.6 | 10.6 | 1.3 | 0.9 | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] |
| สระบุรี | 93.0 | 16.4 | 17.4 | 1.0 | 0.0[w] | 2.0 | 0.0[w] | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 2.5 |

**ตาราง 7** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ยาบ้า | ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา[2] | บุหรี่ไฟฟ้าผสมสารเสพติด | ไอซ์ | สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น | ทรามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่มสีเขียวเหลือง) | ยาอี | โปรโคดิล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม) | ฝิ่น | เฮโรอีน | อื่น ๆ เช่น ยาเค/คีตามีน/โคเคน แฮปปี้วอเตอร์ เป็นต้น | ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้ |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **86.2** | **34.2** | **13.1** | **6.3** | **5.0** | **0.6** | **1.1** | **0.4** | **0.9** | **0.3** | **1.0** | **2.7** |
| ชลบุรี | 72.9 | 51.8 | 9.4 | 1.2 | 4.7 | 2.4 | 0.0[w] | 2.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| ระยอง | 88.4 | 12.8 | 18.4 | 5.2 | 10.4 | 0.0[w] | 3.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.8 | 5.2 |
| จันทบุรี | 78.5 | 19.8 | 14.9 | 23.1 | 3.3 | 0.0[w] | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 4.1 | 6.6 |
| ตราด | 92.5 | 2.5 | 0.0[w] | 50.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 5.0 |
| ฉะเชิงเทรา | 82.9 | 65.8 | 13.6 | 1.8 | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 3.9 | 0.9 | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| ปราจีนบุรี | 92.4 | 20.8 | 13.2 | 0.0[w] | 10.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 7.6 |
| นครนายก | 93.4 | 15.2 | 18.8 | 7.6 | 4.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 3.6 |
| สระแก้ว | 96.4 | 32.7 | 6.4 | 12.5 | 1.1 | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **94.0** | **18.4** | **6.0** | **5.6** | **1.2** | **1.1** | **1.2** | **0.5** | **0.3** | **1.3** | **0.4** | **4.4** |
| ราชบุรี | 96.6 | 21.7 | 2.2 | 2.2 | 1.5 | 0.7 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 1.1 | 0.7 | 1.1 |
| กาญจนบุรี | 99.4 | 23.9 | 5.1 | 1.1 | 0.6 | 1.7 | 1.1 | 0.0[w] | 0.3 | 3.1 | 0.8 | 0.3 |
| สุพรรณบุรี | 93.2 | 11.6 | 13.0 | 12.3 | 0.7 | 4.1 | 8.2 | 2.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 6.8 |
| นครปฐม | 83.6 | 10.4 | 3.7 | 14.9 | 3.7 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 1.5 | 1.5 | 0.0[Rd] | 13.4 |
| สมุทรสาคร | 89.9 | 10.6 | 10.1 | 7.8 | 0.6 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 0.0[Rd] | 9.5 |
| สมุทรสงคราม | 82.5 | 21.6 | 7.2 | 4.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 1.0 |
| เพชรบุรี | 94.3 | 15.9 | 1.1 | 1.1 | 2.3 | 1.7 | 0.0[w] | 1.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 0.6 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 99.4 | 29.7 | 7.3 | 1.7 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.6 | 0.3 | 0.6 | 0.0[Rd] | 0.0[w] |

**ตาราง 7** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ยาบ้า | ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา[2] | บุหรี่ไฟฟ้าผสมสารเสพติด | ไอซ์ | สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น | ทรามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่มสีเขียวเหลือง) | ยาอี | โปรโคดิล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม) | ฝิ่น | เฮโรอีน | อื่น ๆ เช่น ยาเค/คีตามีน/โคเคน แฮปปี้วอเตอร์ เป็นต้น | ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **98.0** | **12.8** | **4.4** | **1.9** | **3.4** | **1.1** | **1.7** | **1.5** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **97.3** | **17.1** | **4.9** | **2.6** | **3.8** | **0.5** | **2.3** | **0.9** | **0.5** | **0.4** | **0.1** | **0.3** |
| นครราชสีมา | 95.0 | 12.6 | 5.0 | 1.8 | 5.9 | 1.4 | 0.5 | 3.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 |
| บุรีรัมย์ | 99.5 | 28.6 | 4.4 | 0.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| สุรินทร์ | 97.9 | 14.0 | 3.1 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| ศรีสะเกษ | 92.6 | 20.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| อุบลราชธานี | 98.7 | 27.7 | 4.8 | 0.0[w] | 2.9 | 0.6 | 0.0[w] | 0.3 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| ยโสธร | 96.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 3.7 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 2.7 | 12.6 | 16.4 | 12.9 | 0.3 | 17.0 | 0.0[w] | 1.4 | 2.5 | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| อำนาจเจริญ | 98.6 | 1.1 | 2.1 | 0.0[w] | 1.4 | 1.1 | 0.0[w] | 0.7 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **98.6** | **8.9** | **4.0** | **1.3** | **3.0** | **1.7** | **1.1** | **2.1** | **0.1** | **0.1** | **0.2** | **1.2** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 5.0 | 0.6 | 3.1 | 1.1 | 0.0[w] | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 6.2 | 3.0 | 0.5 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| ขอนแก่น | 98.1 | 1.9 | 0.8 | 0.0[w] | 3.1 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 1.9 |
| อุดรธานี | 100.0 | 3.4 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| เลย | 99.2 | 1.1 | 5.9 | 7.0 | 0.8 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| หนองคาย | 81.5 | 9.8 | 2.0 | 1.2 | 2.8 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 17.3 |
| มหาสารคาม | 99.7 | 6.1 | 1.0 | 5.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| ร้อยเอ็ด | 99.7 | 7.9 | 0.8 | 0.0[w] | 3.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| กาฬสินธุ์ | 99.7 | 25.7 | 24.5 | 0.0[w] | 13.9 | 11.8 | 2.4 | 18.4 | 0.3 | 0.0[w] | 1.8 | 0.0[w] |
| สกลนคร | 98.3 | 6.2 | 2.5 | 0.0[w] | 2.9 | 1.7 | 0.0[w] | 4.1 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 1.2 |
| นครพนม | 99.1 | 12.5 | 1.7 | 0.0[w] | 2.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.6 |
| มุกดาหาร | 99.4 | 32.9 | 8.0 | 1.4 | 1.4 | 7.4 | 9.7 | 1.4 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.0[w] |

**ตาราง 7** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้านและจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ยาบ้า | ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา[2] | บุหรี่ไฟฟ้าผสมสารเสพติด | ไอซ์ | สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น | ทรามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่มสีเขียวเหลือง) | ยาอี | โปรโคดิล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม) | ฝิ่น | เฮโรอีน | อื่น ๆ เช่น ยาเค/คีตามีน/โคเคน แฮปปี้วอเตอร์ เป็นต้น | ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้ |
| **ภาคเหนือ** | **97.5** | **6.6** | **4.2** | **1.4** | **0.7** | **0.2** | **0.2** | **0.3** | **2.7** | **0.3** | **0.2** | **1.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **95.8** | **4.1** | **3.7** | **0.7** | **0.5** | **0.5** | **0.1** | **0.4** | **4.1** | **0.4** | **0.0[Rd]** | **1.9** |
| เชียงใหม่ | 98.3 | 3.4 | 3.4 | 0.6 | 0.0[w] | 0.6 | 0.0[w] | 1.1 | 9.6 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 1.1 |
| ลำพูน | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| ลำปาง | 93.4 | 8.8 | 11.1 | 0.0[w] | 3.1 | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.2 | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| แพร่ | 100.0 | 4.0 | 1.4 | 1.8 | 0.0[w] | 1.4 | 1.4 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| น่าน | 98.4 | 6.3 | 6.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] |
| พะเยา | 97.9 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 2.1 |
| เชียงราย | 91.3 | 2.0 | 1.5 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 6.6 |
| แม่ฮ่องสอน | 81.1 | 14.2 | 1.6 | 0.0[w] | 1.6 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 39.4 | 0.8 | 0.0[Rd] | 0.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **98.7** | **8.5** | **4.5** | **1.8** | **0.9** | **0.0[Rd]** | **0.2** | **0.3** | **1.7** | **0.2** | **0.4** | **0.5** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| นครสวรรค์ | 99.6 | 6.3 | 6.3 | 8.1 | 2.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 1.9 | 0.0[w] |
| อุทัยธานี | 97.3 | 4.1 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 2.7 |
| กำแพงเพชร | 97.6 | 16.2 | 3.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.5 | 1.0 | 0.0[Rd] | 2.4 |
| ตาก | 93.9 | 18.4 | 5.8 | 2.4 | 1.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 12.2 | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.3 |
| สุโขทัย | 99.6 | 9.3 | 4.5 | 0.4 | 0.0[w] | 0.4 | 0.7 | 1.1 | 0.7 | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 |
| พิษณุโลก | 99.4 | 0.0[w] | 1.2 | 0.6 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.6 |
| พิจิตร | 99.4 | 1.1 | 2.8 | 0.6 | 1.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 1.1 | 0.6 | 0.0[w] |
| เพชรบูรณ์ | 99.7 | 9.4 | 6.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |

**ตาราง 7** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **ยาบ้า** | **ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา**[2] | **บุหรี่ไฟฟ้าผสมสารเสพติด** | **ไอซ์** | **สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น** | **ทรามาดอล** (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่มสีเขียวเหลือง) | **ยาอี** | **โปรโคดิล** (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม) | **ฝิ่น** | **เฮโรอีน** | **อื่น ๆ เช่น ยาเค/คีตามีน/โคเคน แฮปปี้วอเตอร์ เป็นต้น** | **ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้** |
| **ภาคใต้** | **76.0** | **72.7** | **6.4** | **9.3** | **0.7** | **2.6** | **0.7** | **0.9** | **0.2** | **0.3** | **0.3** | **2.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **83.6** | **67.3** | **3.7** | **9.1** | **0.4** | **1.1** | **1.0** | **0.2** | **0.5** | **0.6** | **0.2** | **1.7** |
| นครศรีธรรมราช | 90.8 | 54.3 | 2.5 | 7.0 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 0.0[Rd] | 1.0 |
| กระบี่ | 85.6 | 77.3 | 2.5 | 4.9 | 0.6 | 0.9 | 0.6 | 0.9 | 0.0[w] | 0.9 | 0.6 | 0.0[w] |
| พังงา | 75.7 | 88.9 | 4.9 | 2.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.9 |
| ภูเก็ต | 68.7 | 87.1 | 7.7 | 27.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.9 | 0.0[w] | 1.7 | 0.9 | 0.0[Rd] | 1.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 76.9 | 69.2 | 2.8 | 7.3 | 0.4 | 2.0 | 2.4 | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 0.4 | 4.9 |
| ระนอง | 88.7 | 70.7 | 13.1 | 7.2 | 3.6 | 1.4 | 4.5 | 0.5 | 3.2 | 3.2 | 0.0[Rd] | 0.5 |
| ชุมพร | 89.9 | 66.5 | 0.6 | 7.3 | 0.6 | 1.1 | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **69.3** | **77.5** | **8.7** | **9.6** | **1.0** | **3.8** | **0.5** | **1.5** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **0.4** | **3.8** |
| สงขลา | 64.5 | 81.5 | 7.6 | 17.0 | 0.0[w] | 0.7 | 0.4 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.1 | 4.3 |
| สตูล | 75.9 | 79.1 | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 6.8 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 1.6 |
| ตรัง | 84.9 | 65.4 | 1.3 | 0.0[w] | 1.3 | 1.6 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.0[w] |
| พัทลุง | 90.4 | 66.8 | 9.3 | 5.0 | 1.6 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 1.6 |
| ปัตตานี | 84.2 | 87.1 | 9.6 | 10.3 | 1.9 | 15.1 | 0.0[w] | 6.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 |
| ยะลา | 23.3 | 88.0 | 21.4 | 1.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 8.1 |
| นราธิวาส | 65.6 | 69.9 | 11.2 | 13.9 | 2.7 | 6.6 | 1.9 | 1.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 9.3 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

[2] ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา เช่น น้ำกระท่อม เบียร์ โค้ก เป็นต้น

0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 8** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ทั่วประเทศ** | **2.1** | **21.9** | **37.8** | **36.5** | **37.2** | **25.3** | **28.2** | **6.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **2.3** | **29.9** | **48.0** | **42.8** | **36.4** | **17.5** | **11.4** | **7.7** |
| **ภาคกลาง** | **1.1** | **18.5** | **33.6** | **31.6** | **32.5** | **22.2** | **29.3** | **9.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **0.5** | **14.4** | **32.5** | **30.2** | **33.0** | **22.0** | **33.8** | **9.3** |
| สมุทรปราการ | 0.0[w] | 7.7 | 43.6 | 41.0 | 30.8 | 15.4 | 35.9 | 0.0[w] |
| นนทบุรี | 1.2 | 9.9 | 28.6 | 21.1 | 41.6 | 19.9 | 59.0 | 11.8 |
| ปทุมธานี | 0.6 | 23.5 | 32.4 | 23.5 | 21.8 | 11.8 | 10.0 | 18.8 |
| พระนครศรีอยุธยา | 0.0[w] | 13.6 | 36.2 | 37.6 | 48.4 | 36.6 | 38.0 | 0.5 |
| อ่างทอง | 0.0[w] | 7.0 | 15.5 | 25.4 | 30.3 | 28.2 | 19.0 | 9.9 |
| ลพบุรี | 0.3 | 5.8 | 25.6 | 35.9 | 24.0 | 27.6 | 39.4 | 7.7 |
| สิงห์บุรี | 0.6 | 9.8 | 34.1 | 41.5 | 39.6 | 29.9 | 34.1 | 10.4 |
| ชัยนาท | 0.4 | 8.8 | 22.6 | 29.2 | 37.2 | 26.5 | 58.4 | 1.3 |
| สระบุรี | 0.0[w] | 27.4 | 47.8 | 38.8 | 33.3 | 21.9 | 10.9 | 5.0 |

**ตาราง 8** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **2.3** | **23.7** | **34.9** | **32.5** | **28.8** | **17.8** | **22.1** | **10.9** |
| ชลบุรี | 0.0[w] | 17.6 | 36.5 | 38.8 | 37.6 | 12.9 | 16.5 | 0.0[w] |
| ระยอง | 0.4 | 20.4 | 36.8 | 28.4 | 24.4 | 21.2 | 20.8 | 24.8 |
| จันทบุรี | 0.8 | 31.4 | 47.9 | 47.1 | 47.1 | 10.7 | 10.7 | 1.7 |
| ตราด | 0.0[w] | 25.0 | 57.5 | 60.0 | 30.0 | 5.0 | 7.5 | 0.0[w] |
| ฉะเชิงเทรา | 7.0 | 29.8 | 36.4 | 41.2 | 29.8 | 23.2 | 18.4 | 5.3 |
| ปราจีนบุรี | 3.5 | 30.6 | 36.1 | 17.4 | 13.2 | 7.6 | 11.1 | 18.7 |
| นครนายก | 0.0[w] | 13.7 | 31.5 | 32.5 | 27.9 | 18.8 | 27.4 | 11.7 |
| สระแก้ว | 2.5 | 23.8 | 22.8 | 23.5 | 27.4 | 18.9 | 43.1 | 6.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **0.7** | **18.6** | **33.9** | **32.5** | **35.1** | **26.3** | **30.2** | **7.0** |
| ราชบุรี | 0.7 | 17.6 | 32.2 | 29.2 | 34.8 | 24.0 | 24.7 | 4.5 |
| กาญจนบุรี | 0.3 | 30.1 | 34.6 | 36.2 | 45.8 | 36.8 | 42.7 | 3.4 |
| สุพรรณบุรี | 0.0[w] | 3.4 | 20.5 | 26.7 | 25.3 | 26.7 | 24.0 | 27.4 |
| นครปฐม | 0.7 | 10.4 | 29.9 | 26.9 | 32.8 | 28.4 | 22.4 | 3.7 |
| สมุทรสาคร | 1.1 | 14.0 | 39.7 | 34.6 | 22.9 | 21.8 | 38.5 | 8.4 |
| สมุทรสงคราม | 1.0 | 8.2 | 17.5 | 22.7 | 35.1 | 22.7 | 21.6 | 14.4 |
| เพชรบุรี | 1.1 | 11.9 | 33.0 | 34.7 | 53.4 | 21.6 | 13.6 | 10.8 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 1.1 | 30.8 | 43.5 | 37.6 | 32.5 | 17.5 | 26.8 | 0.6 |

**ตาราง 8** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **3.4** | **22.7** | **37.2** | **35.9** | **38.1** | **25.9** | **31.7** | **5.7** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **5.1** | **23.9** | **39.8** | **34.4** | **34.9** | **23.3** | **26.3** | **3.9** |
| นครราชสีมา | 2.7 | 17.6 | 32.0 | 28.4 | 30.2 | 21.6 | 21.6 | 1.4 |
| บุรีรัมย์ | 22.1 | 37.1 | 49.9 | 35.1 | 40.3 | 20.7 | 25.6 | 0.8 |
| สุรินทร์ | 1.0 | 19.2 | 59.1 | 57.0 | 28.0 | 14.0 | 16.1 | 4.7 |
| ศรีสะเกษ | 3.2 | 40.5 | 62.1 | 41.2 | 25.7 | 11.6 | 18.3 | 4.5 |
| อุบลราชธานี | 1.3 | 28.7 | 30.6 | 27.4 | 38.1 | 29.0 | 33.9 | 2.6 |
| ยโสธร | 0.9 | 6.7 | 11.3 | 27.0 | 34.4 | 39.0 | 33.4 | 8.9 |
| ชัยภูมิ | 0.0[w] | 7.1 | 38.4 | 40.8 | 41.6 | 29.3 | 27.4 | 7.9 |
| อำนาจเจริญ | 1.4 | 18.3 | 34.5 | 25.4 | 39.4 | 20.1 | 46.1 | 17.6 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **1.9** | **21.7** | **34.8** | **37.3** | **41.0** | **28.3** | **36.6** | **7.4** |
| บึงกาฬ | 1.1 | 34.6 | 44.1 | 48.9 | 46.9 | 36.0 | 36.0 | 2.5 |
| หนองบัวลำภู | 12.1 | 36.6 | 44.6 | 32.5 | 35.5 | 26.6 | 48.4 | 4.3 |
| ขอนแก่น | 0.8 | 14.0 | 35.3 | 50.8 | 54.3 | 34.5 | 31.8 | 2.3 |
| อุดรธานี | 0.9 | 18.0 | 21.5 | 27.0 | 33.0 | 19.7 | 47.2 | 25.8 |
| เลย | 0.8 | 40.4 | 33.4 | 45.5 | 34.8 | 32.0 | 29.8 | 8.1 |
| หนองคาย | 0.0[w] | 26.4 | 29.5 | 17.3 | 33.1 | 18.5 | 23.6 | 5.5 |
| มหาสารคาม | 6.1 | 14.5 | 23.2 | 29.9 | 54.3 | 32.5 | 47.6 | 0.0[w] |
| ร้อยเอ็ด | 0.0[w] | 14.2 | 52.4 | 43.8 | 44.8 | 29.0 | 33.3 | 2.0 |
| กาฬสินธุ์ | 0.3 | 31.1 | 22.4 | 22.4 | 27.8 | 28.4 | 51.4 | 16.9 |
| สกลนคร | 2.9 | 23.7 | 29.9 | 29.0 | 29.0 | 15.8 | 17.0 | 10.8 |
| นครพนม | 0.0[w] | 12.5 | 34.9 | 44.8 | 43.0 | 37.2 | 43.3 | 0.9 |
| มุกดาหาร | 0.6 | 19.1 | 44.6 | 40.9 | 40.0 | 23.1 | 22.9 | 7.7 |

**ตาราง 8** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ภาคเหนือ** | **0.8** | **13.8** | **24.3** | **25.4** | **32.6** | **29.8** | **39.0** | **9.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **0.3** | **10.4** | **20.1** | **22.4** | **30.6** | **32.0** | **40.1** | **10.3** |
| เชียงใหม่ | 0.6 | 6.7 | 19.1 | 16.3 | 28.7 | 28.1 | 29.2 | 11.8 |
| ลำพูน | 0.0[w] | 0.6 | 6.1 | 17.9 | 30.7 | 46.4 | 67.0 | 10.6 |
| ลำปาง | 0.0[w] | 9.7 | 34.5 | 39.8 | 46.0 | 36.3 | 25.2 | 1.8 |
| แพร่ | 0.0[w] | 4.0 | 25.2 | 29.5 | 29.1 | 34.9 | 46.8 | 1.1 |
| น่าน | 0.0[w] | 18.8 | 23.0 | 27.7 | 28.8 | 21.5 | 29.8 | 1.6 |
| พะเยา | 0.0[w] | 9.1 | 18.2 | 27.8 | 23.0 | 26.7 | 38.5 | 19.3 |
| เชียงราย | 0.0[w] | 18.4 | 13.8 | 15.3 | 27.6 | 36.7 | 60.2 | 16.8 |
| แม่ฮ่องสอน | 3.1 | 18.1 | 15.0 | 11.0 | 19.7 | 15.0 | 32.3 | 23.6 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **1.2** | **16.3** | **27.4** | **27.6** | **34.1** | **28.3** | **38.2** | **8.0** |
| อุตรดิตถ์ | 1.0 | 20.5 | 43.4 | 39.0 | 51.7 | 40.5 | 28.8 | 1.5 |
| นครสวรรค์ | 0.4 | 4.4 | 12.2 | 13.7 | 27.0 | 23.7 | 58.9 | 10.4 |
| อุทัยธานี | 0.0[w] | 4.8 | 11.0 | 15.8 | 22.6 | 15.1 | 41.1 | 19.9 |
| กำแพงเพชร | 2.4 | 17.6 | 23.3 | 14.8 | 25.7 | 20.5 | 26.2 | 21.4 |
| ตาก | 5.4 | 24.1 | 27.2 | 23.5 | 19.0 | 30.6 | 46.3 | 0.7 |
| สุโขทัย | 0.4 | 26.5 | 34.0 | 36.9 | 32.8 | 22.4 | 22.4 | 7.5 |
| พิษณุโลก | 0.6 | 16.4 | 31.5 | 26.7 | 38.2 | 27.3 | 37.6 | 12.1 |
| พิจิตร | 1.7 | 22.8 | 32.2 | 38.9 | 40.6 | 37.2 | 41.7 | 1.1 |
| เพชรบูรณ์ | 0.0[w] | 13.9 | 31.9 | 37.5 | 44.8 | 33.8 | 34.3 | 3.8 |

**ตาราง 8** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ภาคใต้** | **2.2** | **27.1** | **50.4** | **51.1** | **47.7** | **30.7** | **22.3** | **3.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **1.8** | **26.8** | **49.2** | **53.5** | **54.9** | **30.1** | **21.8** | **4.9** |
| นครศรีธรรมราช | 0.6 | 25.7 | 50.8 | 62.9 | 68.9 | 34.6 | 17.8 | 2.9 |
| กระบี่ | 4.3 | 31.6 | 45.7 | 36.2 | 37.1 | 29.4 | 50.0 | 1.5 |
| พังงา | 0.0[w] | 18.1 | 51.8 | 47.8 | 50.4 | 30.1 | 42.0 | 3.1 |
| ภูเก็ต | 0.4 | 33.9 | 51.5 | 52.4 | 46.4 | 25.3 | 15.9 | 5.6 |
| สุราษฎร์ธานี | 2.4 | 32.4 | 52.6 | 47.0 | 45.3 | 21.9 | 18.2 | 9.7 |
| ระนอง | 8.1 | 12.2 | 21.6 | 41.0 | 46.8 | 44.1 | 28.8 | 10.4 |
| ชุมพร | 0.0[w] | 11.2 | 50.8 | 67.0 | 62.0 | 31.3 | 1.7 | 1.1 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **2.5** | **27.3** | **51.4** | **49.1** | **41.5** | **31.2** | **22.7** | **1.9** |
| สงขลา | 0.0[w] | 30.8 | 59.8 | 46.4 | 33.0 | 30.4 | 14.1 | 2.2 |
| สตูล | 0.8 | 21.7 | 33.7 | 37.8 | 34.5 | 24.9 | 22.9 | 8.4 |
| ตรัง | 0.0[w] | 19.2 | 55.1 | 59.9 | 62.8 | 45.8 | 21.5 | 0.3 |
| พัทลุง | 2.8 | 26.4 | 32.6 | 41.0 | 32.9 | 26.7 | 38.5 | 4.3 |
| ปัตตานี | 0.6 | 10.6 | 46.3 | 60.1 | 55.9 | 43.1 | 37.3 | 0.0[w] |
| ยะลา | 6.1 | 31.4 | 58.3 | 55.0 | 41.1 | 19.1 | 17.2 | 1.6 |
| นราธิวาส | 10.8 | 44.0 | 48.6 | 39.4 | 35.5 | 21.2 | 21.6 | 0.4 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

**ตาราง 9** ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย | | | | | | | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูก | พบเห็นการซื้อขายอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ไม่มีการปราบปรามอย่างจริงจังต่อเนื่อง | พบเห็นการซื้อขายได้ทั่วไป | มีผู้ขายผู้เสพในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการนำเข้ามาขายในชุมชน/หมู่บ้าน | มีเจ้าหน้าที่กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | สภาพพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้านยากต่อการควบคุม | | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **5.1** | **2.8** | **0.8** | **0.5** | **0.3** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **0.3** | **63.7** | **30.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **11.1** | **7.0** | **0.7** | **0.7** | **1.1** | **0.9** | **0.7** | **0.0[w]** | **0.0[w]** | **0.5** | **71.5** | **16.9** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **4.4** | **3.0** | **0.5** | **0.4** | **0.3** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **0.4** | **61.0** | **34.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **3.8** | **2.8** | **0.5** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **0.1** | **0.0[w]** | **0.0[w]** | **0.4** | **60.6** | **35.2** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 69.2 | 30.8 |
| นนทบุรี | 100.0 | 3.7 | 2.5 | 0.0[w] | 0.6 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 45.3 | 50.4 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 4.7 | 3.5 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 74.7 | 20.0 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 3.8 | 3.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.9 | 64.3 | 31.0 |
| อ่างทอง | 100.0 | 12.0 | 9.9 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 68.3 | 19.7 |
| ลพบุรี | 100.0 | 3.2 | 2.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.4 | 31.4 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 3.7 | 1.9 | 0.0[w] | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 42.1 | 54.2 |
| ชัยนาท | 100.0 | 4.9 | 3.6 | 0.0[w] | 0.9 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 42.5 | 52.6 |
| สระบุรี | 100.0 | 3.0 | 1.5 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.7 | 44.3 |

**ตาราง 9** ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย | | | | | | | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูก | พบเห็นการซื้อขายอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ไม่มีการปราบปรามอย่างจริงจังต่อเนื่อง | พบเห็นการซื้อขายได้ทั่วไป | มีผู้ขายผู้เสพในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการนำเข้ามาขายในชุมชน/หมู่บ้าน | มีเจ้าหน้าที่กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | สภาพพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้านยากต่อการควบคุม | | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **3.2** | **2.1** | **0.6** | **0.0[w]** | **0.3** | **0.1** | **0.1** | **0.0[w]** | **0.0[w]** | **0.2** | **63.8** | **32.8** |
| ชลบุรี | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 50.6 | 49.4 |
| ระยอง | 100.0 | 1.2 | 0.8 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 70.4 | 28.4 |
| จันทบุรี | 100.0 | 5.0 | 3.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.7 | 55.3 | 38.0 |
| ตราด | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 15.0 | 85.0 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 8.8 | 6.7 | 1.3 | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.4 | 66.2 | 24.6 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 3.5 | 2.1 | 1.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.9 | 30.6 |
| นครนายก | 100.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 52.3 | 44.2 |
| สระแก้ว | 100.0 | 2.1 | 1.0 | 0.4 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 71.2 | 26.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **6.0** | **3.3** | **0.6** | **0.8** | **0.6** | **0.2** | **0.0[w]** | **0.4** | **0.1** | **0.5** | **59.4** | **34.1** |
| ราชบุรี | 100.0 | 9.0 | 1.9 | 0.0[w] | 3.7 | 1.9 | 1.1 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 68.9 | 22.1 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 1.7 | 1.1 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 54.2 | 44.1 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 1.4 | 1.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 26.0 | 72.6 |
| นครปฐม | 100.0 | 2.2 | 2.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.3 | 45.5 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 14.0 | 7.3 | 2.2 | 1.1 | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.7 | 0.6 | 2.2 | 67.6 | 16.2 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 2.1 | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 37.1 | 60.8 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 1.7 | 1.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.2 | 57.0 | 40.1 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 9.6 | 7.8 | 0.6 | 0.3 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 80.5 | 9.6 |

**ตาราง 9** ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย | | | | | | | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูก | พบเห็นการซื้อขายอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ไม่มีการปราบปรามอย่างจริงจังต่อเนื่อง | พบเห็นการซื้อขายได้ทั่วไป | มีผู้ขายผู้เสพในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการนำเข้ามาขายในชุมชน/หมู่บ้าน | มีเจ้าหน้าที่กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | สภาพพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้านยากต่อการควบคุม | | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **3.9** | **2.1** | **1.1** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **0.2** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **0.3** | **67.3** | **28.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **3.9** | **2.2** | **1.4** | **0.1** | **0.0[w]** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **0.0[w]** | **0.1** | **0.1** | **65.1** | **30.9** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 4.5 | 3.1 | 1.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 64.4 | 31.1 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 6.3 | 4.2 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 71.6 | 21.8 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.3 | 61.7 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 11.6 | 3.5 | 8.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 54.6 | 33.8 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 1.3 | 0.7 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 88.7 | 10.0 |
| ยโสธร | 100.0 | 2.1 | 1.2 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 59.6 | 38.3 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 1.1 | 0.6 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 43.6 | 55.0 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 1.8 | 1.4 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 77.4 | 20.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **3.8** | **2.1** | **0.7** | **0.3** | **0.1** | **0.2** | **0.3** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **0.4** | **69.5** | **26.3** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 5.3 | 1.1 | 2.2 | 0.3 | 0.6 | 0.8 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 87.4 | 7.3 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 4.6 | 3.8 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 4.6 | 70.9 | 19.9 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 1.2 | 0.8 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 48.8 | 50.0 |
| อุดรธานี | 100.0 | 5.6 | 1.7 | 2.6 | 0.4 | 0.0[w] | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.3 | 90.5 | 2.6 |
| เลย | 100.0 | 5.3 | 4.7 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 76.4 | 18.3 |
| หนองคาย | 100.0 | 3.9 | 3.1 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 56.7 | 39.4 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 4.2 | 2.0 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 66.5 | 29.3 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 4.6 | 1.9 | 0.3 | 1.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 69.2 | 26.2 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 1.5 | 0.6 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 74.3 | 24.2 |
| สกลนคร | 100.0 | 7.9 | 5.9 | 0.4 | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 65.1 | 27.0 |
| นครพนม | 100.0 | 2.9 | 0.3 | 1.1 | 0.6 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 60.8 | 36.0 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 1.1 | 0.3 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 85.8 | 13.1 |

**ตาราง 9** ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย | | | | | | | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูก | พบเห็นการซื้อขายอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ไม่มีการปราบปรามอย่างจริงจังต่อเนื่อง | พบเห็นการซื้อขายได้ทั่วไป | มีผู้ขายผู้เสพในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการนำเข้ามาขายในชุมชน/หมู่บ้าน | มีเจ้าหน้าที่กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | สภาพพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้านยากต่อการควบคุม | | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **4.2** | **2.3** | **0.5** | **0.8** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.0[w]** | **0.0[w]** | **0.1** | **59.8** | **35.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **5.3** | **2.3** | **0.9** | **1.4** | **0.2** | **0.2** | **0.3** | **0.0[w]** | **0.0[w]** | **0.3** | **52.8** | **41.6** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 10.7 | 5.0 | 1.7 | 3.4 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 46.6 | 42.1 |
| ลำพูน | 100.0 | 1.1 | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 29.6 | 69.3 |
| ลำปาง | 100.0 | 6.2 | 1.3 | 1.8 | 1.8 | 0.0[w] | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.9 | 27.9 |
| แพร่ | 100.0 | 2.5 | 1.3 | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 73.4 | 23.4 |
| น่าน | 100.0 | 2.1 | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 44.0 | 53.9 |
| พะเยา | 100.0 | 2.7 | 2.2 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 46.0 | 50.8 |
| เชียงราย | 100.0 | 1.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 54.1 | 44.4 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 3.1 | 0.8 | 2.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 67.8 | 29.1 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **3.4** | **2.4** | **0.3** | **0.3** | **0.3** | **0.1** | **0.0[w]** | **0.0[w]** | **0.0[w]** | **0.1** | **64.7** | **31.8** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 2.0 | 0.5 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 49.2 | 48.8 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 67.4 | 32.2 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 15.1 | 84.9 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 7.1 | 6.1 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 48.1 | 44.3 |
| ตาก | 100.0 | 3.4 | 2.4 | 0.3 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 71.1 | 25.5 |
| สุโขทัย | 100.0 | 4.5 | 2.3 | 0.0[w] | 0.7 | 1.1 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 47.0 | 48.5 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 1.8 | 1.2 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 55.8 | 42.4 |
| พิจิตร | 100.0 | 12.2 | 6.0 | 3.3 | 1.7 | 0.6 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 66.1 | 21.7 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 2.1 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 90.1 | 7.8 |

**ตาราง 9** ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย | | | | | | | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | ยาเสพติดมีราคาถูก | พบเห็นการซื้อขายอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย | ไม่มีการปราบปรามอย่างจริงจังต่อเนื่อง | พบเห็นการซื้อขายได้ทั่วไป | มีผู้ขายผู้เสพในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการนำเข้ามาขายในชุมชน/หมู่บ้าน | มีเจ้าหน้าที่กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | สภาพพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้านยากต่อการควบคุม | | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **5.0** | **2.7** | **0.8** | **0.5** | **0.3** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **0.3** | **58.1** | **36.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **3.9** | **2.2** | **0.5** | **0.2** | **0.1** | **0.4** | **0.3** | **0.2** | **0.0[Rd]** | **0.5** | **61.2** | **34.4** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 2.5 | 1.3 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 63.2 | 34.3 |
| กระบี่ | 100.0 | 5.8 | 4.0 | 0.9 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 61.4 | 32.2 |
| พังงา | 100.0 | 0.9 | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.5 | 33.6 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 4.3 | 1.3 | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 0.9 | 0.9 | 0.0[w] | 0.4 | 1.7 | 68.7 | 25.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 6.5 | 3.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.8 | 0.8 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 59.5 | 34.0 |
| ระนอง | 100.0 | 5.9 | 5.0 | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 4.5 | 31.5 | 58.1 |
| ชุมพร | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 62.6 | 37.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **5.9** | **3.1** | **0.9** | **0.9** | **0.5** | **0.3** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **0.1** | **55.4** | **38.6** |
| สงขลา | 100.0 | 8.7 | 4.4 | 1.4 | 1.8 | 0.7 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 61.2 | 30.1 |
| สตูล | 100.0 | 1.6 | 1.2 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 75.1 | 23.3 |
| ตรัง | 100.0 | 1.0 | 0.7 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 36.9 | 61.5 |
| พัทลุง | 100.0 | 12.4 | 6.2 | 3.4 | 1.6 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 47.5 | 40.1 |
| ปัตตานี | 100.0 | 6.1 | 2.6 | 0.3 | 0.0[w] | 0.6 | 1.0 | 0.6 | 0.0[w] | 1.0 | 0.3 | 76.6 | 17.0 |
| ยะลา | 100.0 | 4.9 | 3.4 | 0.3 | 0.6 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.8 | 56.3 |
| นราธิวาส | 100.0 | 1.2 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 49.0 | 49.8 |

**ตาราง 9** ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก | | | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | | เจ้าหน้าที่เข้มงวด/มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดยาเสพติด | ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน | อื่น ๆ ได้แก่ เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **5.1** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.0**[Rd] | **63.7** | **30.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **11.1** | **0.5** | **0.5** | **0.0**[w] | **0.0**[w] | **71.5** | **16.9** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **4.4** | **0.4** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **61.0** | **34.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **3.8** | **0.4** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **60.6** | **35.2** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 69.2 | 30.8 |
| นนทบุรี | 100.0 | 3.7 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 45.3 | 50.4 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 4.7 | 0.6 | 0.0[w] | 0.6 | 0.0[w] | 74.7 | 20.0 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 3.8 | 0.9 | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 64.3 | 31.0 |
| อ่างทอง | 100.0 | 12.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 68.3 | 19.7 |
| ลพบุรี | 100.0 | 3.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.4 | 31.4 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 3.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 42.1 | 54.2 |
| ชัยนาท | 100.0 | 4.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 42.5 | 52.6 |
| สระบุรี | 100.0 | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.7 | 44.3 |

**ตาราง 9** ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก | | | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | | เจ้าหน้าที่เข้มงวด/มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดยาเสพติด | ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน | อื่น ๆ ได้แก่ เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **3.2** | **0.2** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **0.1** | **63.8** | **32.8** |
| ชลบุรี | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 50.6 | 49.4 |
| ระยอง | 100.0 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 70.4 | 28.4 |
| จันทบุรี | 100.0 | 5.0 | 1.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.7 | 55.3 | 38.0 |
| ตราด | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 15.0 | 85.0 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 8.8 | 0.4 | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 66.2 | 24.6 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 3.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.9 | 30.6 |
| นครนายก | 100.0 | 3.0 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.3 | 44.2 |
| สระแก้ว | 100.0 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 71.2 | 26.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **6.0** | **0.5** | **0.5** | **0.0[Rd]** | **0.0[Rd]** | **59.4** | **34.1** |
| ราชบุรี | 100.0 | 9.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 68.9 | 22.1 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 1.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 54.2 | 44.1 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 1.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 26.0 | 72.6 |
| นครปฐม | 100.0 | 2.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.3 | 45.5 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 14.0 | 2.2 | 2.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 67.6 | 16.2 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 37.1 | 60.8 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 1.7 | 1.2 | 0.6 | 0.6 | 0.0[w] | 57.0 | 40.1 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 9.6 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 80.5 | 9.6 |

**ตาราง 9** ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก | | | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | | เจ้าหน้าที่เข้มงวด/มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดยาเสพติด | ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน | อื่น ๆ ได้แก่ เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **3.9** | **0.3** | **0.1** | **0.2** | **0.0[w]** | **67.3** | **28.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **3.9** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **0.0[Rd]** | **0.0[w]** | **65.1** | **30.9** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 4.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 64.4 | 31.1 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 6.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 71.6 | 21.8 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.3 | 61.7 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 11.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 54.6 | 33.8 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 88.7 | 10.0 |
| ยโสธร | 100.0 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 59.6 | 38.3 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 1.1 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 43.6 | 55.0 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 77.4 | 20.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **3.8** | **0.4** | **0.2** | **0.2** | **0.0[w]** | **69.5** | **26.3** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 5.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 87.4 | 7.3 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 4.6 | 4.6 | 0.0[w] | 4.6 | 0.0[w] | 70.9 | 19.9 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 48.8 | 50.0 |
| อุดรธานี | 100.0 | 5.6 | 1.3 | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 90.5 | 2.6 |
| เลย | 100.0 | 5.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 76.4 | 18.3 |
| หนองคาย | 100.0 | 3.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 56.7 | 39.4 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 4.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 66.5 | 29.3 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 4.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 69.2 | 26.2 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 74.3 | 24.2 |
| สกลนคร | 100.0 | 7.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.1 | 27.0 |
| นครพนม | 100.0 | 2.9 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 60.8 | 36.0 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 85.8 | 13.1 |

**ตาราง 9** ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก | | | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | | เจ้าหน้าที่เข้มงวด/มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดยาเสพติด | ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน | อื่น ๆ ได้แก่ เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **4.2** | **0.1** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **0.0[Rd]** | **59.8** | **35.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **5.3** | **0.3** | **0.2** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **52.8** | **41.6** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 10.7 | 0.6 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 46.6 | 42.1 |
| ลำพูน | 100.0 | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 29.6 | 69.3 |
| ลำปาง | 100.0 | 6.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.9 | 27.9 |
| แพร่ | 100.0 | 2.5 | 0.7 | 0.0[w] | 0.3 | 0.4 | 73.4 | 23.4 |
| น่าน | 100.0 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 44.0 | 53.9 |
| พะเยา | 100.0 | 2.7 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 46.0 | 50.8 |
| เชียงราย | 100.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 54.1 | 44.4 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 3.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 67.8 | 29.1 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **3.4** | **0.1** | **0.1** | **0.0[w]** | **0.0[w]** | **64.7** | **31.8** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 49.2 | 48.8 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 67.4 | 32.2 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 15.1 | 84.9 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 7.1 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 48.1 | 44.3 |
| ตาก | 100.0 | 3.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 71.1 | 25.5 |
| สุโขทัย | 100.0 | 4.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 47.0 | 48.5 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 55.8 | 42.4 |
| พิจิตร | 100.0 | 12.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 66.1 | 21.7 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 90.1 | 7.8 |

**ตาราง 9** ร้อยละของประชาชน ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย | พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก | เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก | | | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด |
| | | | | เจ้าหน้าที่เข้มงวด/มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดยาเสพติด | ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน | อื่น ๆ ได้แก่ เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **5.0** | **0.3** | **0.3** | **0.0[Rd]** | **0.0[Rd]** | **58.1** | **36.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **3.9** | **0.5** | **0.4** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **61.2** | **34.4** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 63.2 | 34.3 |
| กระบี่ | 100.0 | 5.8 | 0.6 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 61.4 | 32.2 |
| พังงา | 100.0 | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.5 | 33.6 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 4.3 | 1.7 | 0.4 | 0.4 | 0.9 | 68.7 | 25.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 6.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 59.5 | 34.0 |
| ระนอง | 100.0 | 5.9 | 4.5 | 4.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 31.5 | 58.1 |
| ชุมพร | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 62.6 | 37.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **5.9** | **0.1** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **0.0[w]** | **55.4** | **38.6** |
| สงขลา | 100.0 | 8.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 61.2 | 30.1 |
| สตูล | 100.0 | 1.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 75.1 | 23.3 |
| ตรัง | 100.0 | 1.0 | 0.6 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 36.9 | 61.5 |
| พัทลุง | 100.0 | 12.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 47.5 | 40.1 |
| ปัตตานี | 100.0 | 6.1 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 76.6 | 17.0 |
| ยะลา | 100.0 | 4.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.8 | 56.3 |
| นราธิวาส | 100.0 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 49.0 | 49.8 |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 10** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ | |
|---|---|---|---|
| | | ทราบ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **16.3** | **83.7** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **15.2** | **84.8** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **19.1** | **80.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **14.2** | **85.8** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 37.0 | 63.0 |
| นนทบุรี | 100.0 | 11.2 | 88.8 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 6.6 | 93.4 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 20.4 | 79.6 |
| อ่างทอง | 100.0 | 14.9 | 85.1 |
| ลพบุรี | 100.0 | 12.1 | 87.9 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 20.0 | 80.0 |
| ชัยนาท | 100.0 | 15.0 | 85.0 |
| สระบุรี | 100.0 | 17.9 | 82.1 |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **34.5** | **65.5** |
| ชลบุรี | 100.0 | 25.6 | 74.4 |
| ระยอง | 100.0 | 30.7 | 69.3 |
| จันทบุรี | 100.0 | 25.3 | 74.7 |
| ตราด | 100.0 | 16.7 | 83.3 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 62.2 | 37.8 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 0.0[w] | 100.0 |
| นครนายก | 100.0 | 19.1 | 80.9 |
| สระแก้ว | 100.0 | 35.0 | 65.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **11.1** | **88.9** |
| ราชบุรี | 100.0 | 9.1 | 90.9 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 8.5 | 91.5 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 5.0 | 95.0 |
| นครปฐม | 100.0 | 1.4 | 98.6 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 20.0 | 80.0 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 10.5 | 89.5 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 25.2 | 74.8 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 8.1 | 91.9 |

**ตาราง 10** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ | |
|---|---|---|---|
| | | ทราบ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **14.6** | **85.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **11.9** | **88.1** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 9.2 | 90.8 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 16.0 | 84.0 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 1.4 | 98.6 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 4.4 | 95.6 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 14.3 | 85.7 |
| ยโสธร | 100.0 | 0.0[w] | 100.0[w] |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 19.5 | 80.5 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 21.8 | 78.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **17.0** | **83.0** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 29.5 | 70.5 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 13.8 | 86.2 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 10.1 | 89.9 |
| อุดรธานี | 100.0 | 21.6 | 78.4 |
| เลย | 100.0 | 16.5 | 83.5 |
| หนองคาย | 100.0 | 5.2 | 94.8 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 27.7 | 72.3 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 7.2 | 92.8 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 26.7 | 73.3 |
| สกลนคร | 100.0 | 9.1 | 90.9 |
| นครพนม | 100.0 | 15.9 | 84.1 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 22.0 | 78.0 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.2** | **88.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **10.9** | **89.1** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 8.7 | 91.3 |
| ลำพูน | 100.0 | 3.6 | 96.4 |
| ลำปาง | 100.0 | 29.4 | 70.6 |
| แพร่ | 100.0 | 7.5 | 92.5 |
| น่าน | 100.0 | 10.2 | 89.8 |
| พะเยา | 100.0 | 9.8 | 90.2 |
| เชียงราย | 100.0 | 2.8 | 97.2 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 2.2 | 97.8 |

**ตาราง 10** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ | |
|---|---|---|---|
| | | ทราบ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **11.4** | **88.6** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 5.7 | 94.3 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 6.0 | 94.0 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 0.0[w] | 100.0[w] |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 6.0 | 94.0 |
| ตาก | 100.0 | 18.3 | 81.7 |
| สุโขทัย | 100.0 | 12.3 | 87.7 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 8.4 | 91.6 |
| พิจิตร | 100.0 | 7.1 | 92.9 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 15.7 | 84.3 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **21.4** | **78.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **17.4** | **82.6** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 5.3 | 94.7 |
| กระบี่ | 100.0 | 18.6 | 81.4 |
| พังงา | 100.0 | 37.3 | 62.7 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 31.0 | 69.0 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 23.9 | 76.1 |
| ระนอง | 100.0 | 54.8 | 45.2 |
| ชุมพร | 100.0 | 2.7 | 97.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **25.1** | **74.9** |
| สงขลา | 100.0 | 33.2 | 66.8 |
| สตูล | 100.0 | 24.1 | 75.9 |
| ตรัง | 100.0 | 25.0 | 75.0 |
| พัทลุง | 100.0 | 11.4 | 88.6 |
| ปัตตานี | 100.0 | 16.3 | 83.7 |
| ยะลา | 100.0 | 28.9 | 71.1 |
| นราธิวาส | 100.0 | 23.8 | 76.2 |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
100.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 100

**ตาราง 11** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | คนในชุมชน/หมู่บ้าน | คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน | ไม่ทราบ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **45.0** | **37.1** | **17.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **51.1** | **34.5** | **14.4** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **42.8** | **36.5** | **20.7** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **37.8** | **39.5** | **22.7** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 37.0 | 55.6 | 7.4 |
| นนทบุรี | 100.0 | 38.7 | 33.8 | 27.5 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 30.1 | 43.4 | 26.5 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 45.6 | 36.7 | 17.7 |
| อ่างทอง | 100.0 | 42.1 | 43.0 | 14.9 |
| ลพบุรี | 100.0 | 48.1 | 27.1 | 24.8 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 41.3 | 38.7 | 20.0 |
| ชัยนาท | 100.0 | 39.3 | 49.5 | 11.2 |
| สระบุรี | 100.0 | 26.8 | 48.2 | 25.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **44.0** | **35.4** | **20.6** |
| ชลบุรี | 100.0 | 20.9 | 44.2 | 34.9 |
| ระยอง | 100.0 | 36.8 | 34.1 | 29.1 |
| จันทบุรี | 100.0 | 40.0 | 33.3 | 26.7 |
| ตราด | 100.0 | 50.0 | 33.3 | 16.7 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 66.3 | 20.3 | 13.4 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 67.0 | 19.0 | 14.0 |
| นครนายก | 100.0 | 32.7 | 39.1 | 28.2 |
| สระแก้ว | 100.0 | 35.4 | 57.8 | 6.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **47.4** | **34.0** | **18.6** |
| ราชบุรี | 100.0 | 38.5 | 41.8 | 19.7 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 56.3 | 21.1 | 22.6 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 37.5 | 25.0 | 37.5 |
| นครปฐม | 100.0 | 39.7 | 46.6 | 13.7 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 45.3 | 26.0 | 28.7 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 79.0 | 18.4 | 2.6 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 31.8 | 49.5 | 18.7 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 61.6 | 37.8 | 0.6 |

**ตาราง 11** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | คนในชุมชน/หมู่บ้าน | คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน | ไม่ทราบ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **41.1** | **42.8** | **16.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **38.8** | **45.8** | **15.4** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 47.0 | 20.3 | 32.7 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 23.7 | 69.3 | 7.0 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 29.7 | 67.6 | 2.7 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 63.1 | 5.8 | 31.1 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 30.1 | 63.1 | 6.8 |
| ยโสธร | 100.0 | 24.4 | 63.2 | 12.4 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 55.5 | 38.4 | 6.1 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 56.0 | 27.1 | 16.9 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **43.2** | **40.2** | **16.6** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 39.8 | 51.2 | 9.0 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 43.3 | 34.9 | 21.8 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 17.8 | 59.7 | 22.5 |
| อุดรธานี | 100.0 | 37.4 | 30.4 | 32.2 |
| เลย | 100.0 | 64.0 | 27.8 | 8.2 |
| หนองคาย | 100.0 | 46.1 | 38.3 | 15.6 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 40.5 | 58.1 | 1.4 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 39.7 | 57.5 | 2.8 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 72.9 | 15.9 | 11.2 |
| สกลนคร | 100.0 | 37.5 | 26.1 | 36.4 |
| นครพนม | 100.0 | 46.4 | 36.8 | 16.8 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 45.7 | 34.2 | 20.1 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **42.9** | **38.1** | **19.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **52.6** | **32.5** | **14.9** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 55.4 | 15.5 | 29.1 |
| ลำพูน | 100.0 | 67.3 | 23.6 | 9.1 |
| ลำปาง | 100.0 | 60.1 | 36.2 | 3.7 |
| แพร่ | 100.0 | 38.5 | 54.5 | 7.0 |
| น่าน | 100.0 | 39.8 | 43.2 | 17.0 |
| พะเยา | 100.0 | 68.5 | 17.4 | 14.1 |
| เชียงราย | 100.0 | 55.0 | 36.7 | 8.3 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 13.3 | 68.9 | 17.8 |

**ตาราง 11** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | คนในชุมชน/หมู่บ้าน | คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน | ไม่ทราบ |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **36.8** | **41.6** | **21.6** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 35.3 | 33.3 | 31.4 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 48.7 | 34.4 | 16.9 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 13.6 | 50.0 | 36.4 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 36.8 | 19.7 | 43.5 |
| ตาก | 100.0 | 53.0 | 30.1 | 16.9 |
| สุโขทัย | 100.0 | 26.1 | 43.5 | 30.4 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 34.7 | 53.7 | 11.6 |
| พิจิตร | 100.0 | 42.6 | 47.5 | 9.9 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 27.0 | 52.4 | 20.6 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **53.0** | **27.0** | **20.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **52.2** | **27.2** | **20.6** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 40.1 | 20.8 | 39.1 |
| กระบี่ | 100.0 | 62.5 | 23.5 | 14.0 |
| พังงา | 100.0 | 60.0 | 30.0 | 10.0 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 51.7 | 39.1 | 9.2 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 65.0 | 30.7 | 4.3 |
| ระนอง | 100.0 | 67.7 | 18.3 | 14.0 |
| ชุมพร | 100.0 | 46.4 | 36.6 | 17.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **53.9** | **26.8** | **19.3** |
| สงขลา | 100.0 | 40.4 | 28.0 | 31.6 |
| สตูล | 100.0 | 59.7 | 28.3 | 12.0 |
| ตรัง | 100.0 | 78.4 | 15.8 | 5.8 |
| พัทลุง | 100.0 | 54.4 | 32.6 | 13.0 |
| ปัตตานี | 100.0 | 74.0 | 18.6 | 7.4 |
| ยะลา | 100.0 | 47.4 | 45.2 | 7.4 |
| นราธิวาส | 100.0 | 46.2 | 26.9 | 26.9 |

**ตาราง 12** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | | |
|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นด้วยตนเอง | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **16.4** | **82.3** | **1.3** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **23.0** | **75.2** | **1.8** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **15.4** | **82.8** | **1.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **13.6** | **84.8** | **1.6** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 30.8 | 69.2 | 0.0[w] |
| นนทบุรี | 100.0 | 11.8 | 87.0 | 1.2 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 12.9 | 85.9 | 1.2 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 13.6 | 83.6 | 2.8 |
| อ่างทอง | 100.0 | 18.3 | 81.0 | 0.7 |
| ลพบุรี | 100.0 | 10.6 | 88.4 | 1.0 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 18.3 | 79.3 | 2.4 |
| ชัยนาท | 100.0 | 15.9 | 83.7 | 0.4 |
| สระบุรี | 100.0 | 9.0 | 87.0 | 4.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **10.4** | **87.6** | **2.0** |
| ชลบุรี | 100.0 | 5.9 | 88.2 | 5.9 |
| ระยอง | 100.0 | 10.0 | 90.0 | 0.0[w] |
| จันทบุรี | 100.0 | 14.9 | 85.1 | 0.0[w] |
| ตราด | 100.0 | 17.5 | 82.5 | 0.0[w] |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 13.6 | 83.3 | 3.1 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 6.2 | 93.1 | 0.7 |
| นครนายก | 100.0 | 12.7 | 81.7 | 5.6 |
| สระแก้ว | 100.0 | 10.7 | 88.6 | 0.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **21.9** | **76.3** | **1.8** |
| ราชบุรี | 100.0 | 19.1 | 78.7 | 2.2 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 18.3 | 81.4 | 0.3 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 21.2 | 76.1 | 2.7 |
| นครปฐม | 100.0 | 48.5 | 50.8 | 0.7 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 19.0 | 77.1 | 3.9 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 5.2 | 93.8 | 1.0 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 10.8 | 85.8 | 3.4 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 14.4 | 84.8 | 0.8 |

**ตาราง 12** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | | |
|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นด้วยตนเอง | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **13.5** | **85.6** | **0.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **14.0** | **85.3** | **0.7** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 20.3 | 78.8 | 0.9 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 9.0 | 89.4 | 1.6 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 10.4 | 89.6 | 0.0[w] |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 17.0 | 82.0 | 1.0 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 19.4 | 80.6 | 0.0[w] |
| ยโสธร | 100.0 | 6.4 | 93.0 | 0.6 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 4.9 | 94.6 | 0.5 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 11.6 | 88.0 | 0.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **13.0** | **86.0** | **1.0** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 10.6 | 88.8 | 0.6 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 17.7 | 81.0 | 1.3 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 12.8 | 87.2 | 0.0[w] |
| อุดรธานี | 100.0 | 7.3 | 90.6 | 2.1 |
| เลย | 100.0 | 14.9 | 84.5 | 0.6 |
| หนองคาย | 100.0 | 6.3 | 92.1 | 1.6 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 10.9 | 88.8 | 0.3 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 9.2 | 90.3 | 0.5 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 18.1 | 81.9 | 0.0[w] |
| สกลนคร | 100.0 | 12.0 | 83.9 | 4.1 |
| นครพนม | 100.0 | 20.3 | 79.4 | 0.3 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 20.9 | 76.8 | 2.3 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.1** | **87.6** | **1.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **9.4** | **89.4** | **1.2** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 14.6 | 83.2 | 2.2 |
| ลำพูน | 100.0 | 2.8 | 97.2 | 0.0[w] |
| ลำปาง | 100.0 | 13.3 | 85.8 | 0.9 |
| แพร่ | 100.0 | 7.6 | 92.4 | 0.0[w] |
| น่าน | 100.0 | 1.6 | 96.8 | 1.6 |
| พะเยา | 100.0 | 8.0 | 89.9 | 2.1 |
| เชียงราย | 100.0 | 5.6 | 94.4 | 0.0[w] |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 6.3 | 90.6 | 3.1 |

**ตาราง 12** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | | |
|---|---|---|---|---|
| | | พบเห็นด้วยตนเอง | ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **12.5** | **86.2** | **1.3** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 7.3 | 88.8 | 3.9 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 15.6 | 82.5 | 1.9 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 6.2 | 93.8 | 0.0[w] |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 16.2 | 83.8 | 0.0[w] |
| ตาก | 100.0 | 14.6 | 85.1 | 0.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 11.2 | 84.7 | 4.1 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 17.6 | 81.2 | 1.2 |
| พิจิตร | 100.0 | 18.9 | 79.4 | 1.7 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 5.9 | 93.8 | 0.3 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **23.7** | **75.1** | **1.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **22.4** | **76.2** | **1.4** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 35.6 | 63.4 | 1.0 |
| กระบี่ | 100.0 | 28.5 | 70.0 | 1.5 |
| พังงา | 100.0 | 16.8 | 81.9 | 1.3 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 7.7 | 91.9 | 0.4 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 13.8 | 83.4 | 2.8 |
| ระนอง | 100.0 | 15.8 | 82.8 | 1.4 |
| ชุมพร | 100.0 | 2.8 | 97.2 | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **24.9** | **74.1** | **1.0** |
| สงขลา | 100.0 | 35.9 | 62.7 | 1.4 |
| สตูล | 100.0 | 10.4 | 87.6 | 2.0 |
| ตรัง | 100.0 | 6.1 | 93.3 | 0.6 |
| พัทลุง | 100.0 | 17.7 | 82.3 | 0.0[w] |
| ปัตตานี | 100.0 | 20.6 | 78.4 | 1.0 |
| ยะลา | 100.0 | 40.5 | 59.2 | 0.3 |
| นราธิวาส | 100.0 | 20.8 | 77.7 | 1.5 |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

**ตาราง 13** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | คนในชุมชน/หมู่บ้าน | คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน | ไม่ทราบ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **75.5** | **14.4** | **10.1** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **67.4** | **18.1** | **14.5** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **68.5** | **18.4** | **13.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **65.0** | **20.5** | **14.5** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 69.3 | 25.6 | 5.1 |
| นนทบุรี | 100.0 | 54.8 | 18.2 | 27.0 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 52.4 | 28.0 | 19.6 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 68.6 | 25.1 | 6.3 |
| อ่างทอง | 100.0 | 77.3 | 14.9 | 7.8 |
| ลพบุรี | 100.0 | 91.0 | 6.1 | 2.9 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 74.3 | 13.8 | 11.9 |
| ชัยนาท | 100.0 | 86.2 | 12.0 | 1.8 |
| สระบุรี | 100.0 | 54.4 | 28.0 | 17.6 |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **62.5** | **23.0** | **14.5** |
| ชลบุรี | 100.0 | 37.6 | 36.2 | 26.2 |
| ระยอง | 100.0 | 61.2 | 18.0 | 20.8 |
| จันทบุรี | 100.0 | 73.5 | 11.6 | 14.9 |
| ตราด | 100.0 | 85.0 | 2.5 | 12.5 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 71.9 | 22.2 | 5.9 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 63.6 | 21.0 | 15.4 |
| นครนายก | 100.0 | 66.7 | 17.7 | 15.6 |
| สระแก้ว | 100.0 | 68.8 | 28.0 | 3.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **77.8** | **11.8** | **10.4** |
| ราชบุรี | 100.0 | 68.5 | 19.2 | 12.3 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 87.4 | 7.0 | 5.6 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 76.1 | 7.7 | 16.2 |
| นครปฐม | 100.0 | 75.9 | 14.3 | 9.8 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 75.0 | 2.3 | 22.7 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 77.1 | 21.9 | 1.0 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 79.4 | 14.7 | 5.9 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 78.6 | 20.8 | 0.6 |

**ตาราง 13** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | คนในชุมชน/หมู่บ้าน | คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน | ไม่ทราบ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **80.7** | **12.2** | **7.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **80.3** | **13.0** | **6.7** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 79.1 | 14.5 | 6.4 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 89.2 | 6.6 | 4.2 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 93.8 | 5.2 | 1.0 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 76.0 | 7.8 | 16.2 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 87.5 | 7.7 | 4.8 |
| ยโสธร | 100.0 | 81.4 | 12.7 | 5.9 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 55.7 | 34.7 | 9.6 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 75.2 | 18.4 | 6.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **81.1** | **11.5** | **7.4** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 86.0 | 9.8 | 4.2 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 83.6 | 12.0 | 4.4 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 89.1 | 3.5 | 7.4 |
| อุดรธานี | 100.0 | 76.7 | 11.0 | 12.3 |
| เลย | 100.0 | 85.6 | 8.8 | 5.6 |
| หนองคาย | 100.0 | 62.8 | 31.2 | 6.0 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 79.6 | 19.4 | 1.0 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 78.8 | 18.9 | 2.3 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 83.1 | 4.8 | 12.1 |
| สกลนคร | 100.0 | 71.9 | 9.5 | 18.6 |
| นครพนม | 100.0 | 91.8 | 4.7 | 3.5 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 71.0 | 15.8 | 13.2 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **80.8** | **11.6** | **7.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **80.5** | **12.0** | **7.5** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 77.6 | 11.5 | 10.9 |
| ลำพูน | 100.0 | 72.6 | 10.1 | 17.3 |
| ลำปาง | 100.0 | 87.1 | 12.5 | 0.4 |
| แพร่ | 100.0 | 72.3 | 24.1 | 3.6 |
| น่าน | 100.0 | 81.9 | 16.0 | 2.1 |
| พะเยา | 100.0 | 84.1 | 9.3 | 6.6 |
| เชียงราย | 100.0 | 89.3 | 2.0 | 8.7 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 44.7 | 48.0 | 7.3 |

**ตาราง 13** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | คนในชุมชน/หมู่บ้าน | คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน | ไม่ทราบ |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **81.1** | **11.3** | **7.6** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 80.7 | 19.3 | 0.0[w] |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 90.5 | 5.7 | 3.8 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 81.5 | 14.4 | 4.1 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 69.0 | 8.1 | 22.9 |
| ตาก | 100.0 | 80.6 | 16.0 | 3.4 |
| สุโขทัย | 100.0 | 81.7 | 11.7 | 6.6 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 59.5 | 28.8 | 11.7 |
| พิจิตร | 100.0 | 76.8 | 22.6 | 0.6 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 91.1 | 1.6 | 7.3 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **76.8** | **12.6** | **10.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **74.4** | **15.6** | **10.0** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 77.6 | 8.3 | 14.1 |
| กระบี่ | 100.0 | 80.0 | 10.3 | 9.7 |
| พังงา | 100.0 | 87.4 | 8.1 | 4.5 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 59.5 | 37.1 | 3.4 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 68.3 | 22.1 | 9.6 |
| ระนอง | 100.0 | 82.2 | 11.9 | 5.9 |
| ชุมพร | 100.0 | 78.7 | 14.0 | 7.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **78.9** | **10.0** | **11.1** |
| สงขลา | 100.0 | 64.0 | 15.8 | 20.2 |
| สตูล | 100.0 | 82.4 | 9.0 | 8.6 |
| ตรัง | 100.0 | 91.0 | 5.5 | 3.5 |
| พัทลุง | 100.0 | 88.8 | 3.4 | 7.8 |
| ปัตตานี | 100.0 | 88.0 | 10.4 | 1.6 |
| ยะลา | 100.0 | 88.3 | 6.5 | 5.2 |
| นราธิวาส | 100.0 | 76.5 | 8.6 | 14.9 |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

**ตาราง 14** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาการทางจิตของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | การมีอาการทางจิตของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | มี | ไม่มี | ไม่ทราบ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **24.3** | **52.0** | **23.7** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **25.0** | **37.4** | **37.6** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **16.9** | **56.3** | **26.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **20.9** | **53.4** | **25.7** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 12.8 | 74.4 | 12.8 |
| นนทบุรี | 100.0 | 23.3 | 27.7 | 49.0 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 17.9 | 49.4 | 32.7 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 18.4 | 75.8 | 5.8 |
| อ่างทอง | 100.0 | 22.7 | 42.5 | 34.8 |
| ลพบุรี | 100.0 | 32.7 | 60.8 | 6.5 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 30.0 | 59.4 | 10.6 |
| ชัยนาท | 100.0 | 20.4 | 72.9 | 6.7 |
| สระบุรี | 100.0 | 10.4 | 57.0 | 32.6 |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **12.8** | **55.0** | **32.2** |
| ชลบุรี | 100.0 | 15.0 | 42.5 | 42.5 |
| ระยอง | 100.0 | 2.4 | 44.8 | 52.8 |
| จันทบุรี | 100.0 | 31.4 | 38.8 | 29.8 |
| ตราด | 100.0 | 15.0 | 50.0 | 35.0 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 6.8 | 74.6 | 18.6 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 0.7 | 51.7 | 47.6 |
| นครนายก | 100.0 | 9.1 | 72.6 | 18.3 |
| สระแก้ว | 100.0 | 34.1 | 63.0 | 2.9 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **15.9** | **60.6** | **23.5** |
| ราชบุรี | 100.0 | 17.2 | 58.7 | 24.1 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 18.3 | 65.1 | 16.6 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 4.9 | 61.3 | 33.8 |
| นครปฐม | 100.0 | 15.8 | 67.7 | 16.5 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 1.2 | 55.8 | 43.0 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 7.3 | 63.5 | 29.2 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 18.8 | 47.1 | 34.1 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 35.9 | 59.8 | 4.3 |

**ตาราง 14** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาการทางจิตของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การมีอาการทางจิตของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | มี | ไม่มี | ไม่ทราบ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **31.7** | **50.4** | **17.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **27.5** | **54.5** | **18.0** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 25.9 | 49.6 | 24.5 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 28.3 | 61.5 | 10.2 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 14.0 | 85.0 | 1.0 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 7.8 | 56.5 | 35.7 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 48.4 | 43.5 | 8.1 |
| ยโสธร | 100.0 | 17.0 | 46.9 | 36.1 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 27.0 | 51.0 | 22.0 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 17.0 | 71.3 | 11.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **35.6** | **46.5** | **17.9** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 53.9 | 33.7 | 12.4 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 46.0 | 47.7 | 6.3 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 38.0 | 37.6 | 24.4 |
| อุดรธานี | 100.0 | 18.9 | 47.8 | 33.3 |
| เลย | 100.0 | 46.9 | 31.6 | 21.5 |
| หนองคาย | 100.0 | 19.2 | 62.8 | 18.0 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 54.5 | 42.6 | 2.9 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 27.4 | 62.1 | 10.5 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 24.8 | 50.1 | 25.1 |
| สกลนคร | 100.0 | 25.5 | 55.5 | 19.0 |
| นครพนม | 100.0 | 38.8 | 48.7 | 12.5 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 52.4 | 29.5 | 18.1 |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **20.2** | **58.1** | **21.7** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **17.7** | **56.8** | **25.5** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 25.9 | 44.8 | 29.3 |
| ลำพูน | 100.0 | 12.3 | 58.6 | 29.1 |
| ลำปาง | 100.0 | 33.0 | 36.6 | 30.4 |
| แพร่ | 100.0 | 9.7 | 72.3 | 18.0 |
| น่าน | 100.0 | 13.8 | 70.2 | 16.0 |
| พะเยา | 100.0 | 23.5 | 42.6 | 33.9 |
| เชียงราย | 100.0 | 1.5 | 83.2 | 15.3 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 10.6 | 30.9 | 58.5 |

**ตาราง 14** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับอาการทางจิตของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การมีอาการทางจิตของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | |
|---|---|---|---|---|
| | | มี | ไม่มี | ไม่ทราบ |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **22.1** | **58.9** | **19.0** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 16.2 | 79.7 | 4.1 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 28.3 | 56.2 | 15.5 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 8.9 | 64.4 | 26.7 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 24.3 | 44.7 | 31.0 |
| ตาก | 100.0 | 34.8 | 48.8 | 16.4 |
| สุโขทัย | 100.0 | 18.7 | 62.6 | 18.7 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 16.6 | 63.8 | 19.6 |
| พิจิตร | 100.0 | 14.1 | 69.0 | 16.9 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 19.6 | 60.8 | 19.6 |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **24.1** | **54.0** | **21.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **25.5** | **56.5** | **18.0** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 45.2 | 38.8 | 16.0 |
| กระบี่ | 100.0 | 49.3 | 47.0 | 3.7 |
| พังงา | 100.0 | 8.1 | 67.7 | 24.2 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 6.5 | 72.8 | 20.7 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 4.6 | 67.9 | 27.5 |
| ระนอง | 100.0 | 4.6 | 85.8 | 9.6 |
| ชุมพร | 100.0 | 7.3 | 73.7 | 19.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **22.9** | **51.8** | **25.3** |
| สงขลา | 100.0 | 21.7 | 40.4 | 37.9 |
| สตูล | 100.0 | 26.6 | 58.6 | 14.8 |
| ตรัง | 100.0 | 23.5 | 69.4 | 7.1 |
| พัทลุง | 100.0 | 28.6 | 36.6 | 34.8 |
| ปัตตานี | 100.0 | 30.8 | 58.8 | 10.4 |
| ยะลา | 100.0 | 6.5 | 81.2 | 12.3 |
| นราธิวาส | 100.0 | 23.5 | 41.6 | 34.9 |

**ตาราง 15** ร้อยละของประชาชนที่ในชุมชน/หมู่บ้าน มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิตในชุมชน/หมู่บ้านและจังหวัด

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิตในชุมชน/หมู่บ้าน[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ทั่วประเทศ** | **0.2** | **5.3** | **18.3** | **21.6** | **32.9** | **24.3** | **32.8** | **2.7** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **0.7** | **5.8** | **24.6** | **26.8** | **26.8** | **23.2** | **21.0** | **8.0** |
| **ภาคกลาง** | **0.0[w]** | **3.2** | **16.1** | **17.9** | **28.8** | **22.3** | **41.8** | **1.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **0.0[w]** | **2.5** | **22.2** | **21.9** | **32.4** | **22.4** | **43.8** | **0.9** |
| สมุทรปราการ | 0.0[w] | 0.0[w] | 60.0 | 60.0 | 80.0 | 20.0 | 40.0 | 0.0[w] |
| นนทบุรี | 0.0[w] | 2.7 | 18.9 | 10.8 | 16.2 | 0.0[w] | 86.5 | 0.0[w] |
| ปทุมธานี | 0.0[w] | 0.0[w] | 13.3 | 36.7 | 60.0 | 36.7 | 20.0 | 3.3 |
| พระนครศรีอยุธยา | 0.0[w] | 5.3 | 28.9 | 34.2 | 47.4 | 28.9 | 23.7 | 0.0[w] |
| อ่างทอง | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.1 | 18.7 | 21.9 | 37.5 | 31.2 | 6.2 |
| ลพบุรี | 0.0[w] | 0.0[w] | 17.8 | 11.9 | 17.8 | 30.7 | 40.6 | 0.0[w] |
| สิงห์บุรี | 0.0[w] | 0.0[w] | 12.5 | 10.4 | 43.7 | 31.2 | 14.6 | 2.1 |
| ชัยนาท | 0.0[w] | 6.5 | 2.2 | 17.4 | 19.6 | 32.6 | 63.0 | 0.0[w] |
| สระบุรี | 0.0[w] | 20.0 | 80.0 | 20.0 | 10.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |

**ตาราง 15** ร้อยละของประชาชนที่ในชุมชน/หมู่บ้าน มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **0.0[w]** | **6.7** | **13.9** | **18.7** | **27.1** | **22.2** | **29.5** | **4.6** |
| ชลบุรี | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 33.3 | 50.0 | 25.0 | 8.3 |
| ระยอง | 0.0[w] | 33.3 | 33.3 | 0.0[w] | 16.7 | 50.0 | 16.7 | 0.0[w] |
| จันทบุรี | 0.0[w] | 10.5 | 10.5 | 15.8 | 63.2 | 13.2 | 7.9 | 5.3 |
| ตราด | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 33.3 | 50.0 | 16.7 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ฉะเชิงเทรา | 0.0[w] | 13.3 | 13.3 | 20.0 | 20.0 | 6.7 | 53.3 | 0.0[w] |
| ปราจีนบุรี | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 100.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| นครนายก | 0.0[w] | 17.6 | 0.0[w] | 5.9 | 0.0[w] | 29.4 | 41.2 | 11.8 |
| สระแก้ว | 0.0[w] | 3.2 | 20.0 | 29.5 | 15.8 | 14.7 | 34.7 | 4.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **0.0[w]** | **1.7** | **8.2** | **11.2** | **24.7** | **22.1** | **47.2** | **0.5** |
| ราชบุรี | 0.0[w] | 4.4 | 2.2 | 13.3 | 17.8 | 31.1 | 40.0 | 0.0[w] |
| กาญจนบุรี | 0.0[w] | 0.0[w] | 15.4 | 21.5 | 27.7 | 16.9 | 43.1 | 1.5 |
| สุพรรณบุรี | 0.0[w] | 0.0[w] | 28.6 | 0.0[w] | 28.6 | 42.9 | 42.9 | 0.0[w] |
| นครปฐม | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 9.5 | 4.8 | 19.0 | 66.7 | 0.0[w] |
| สมุทรสาคร | 0.0[w] | 0.0[w] | 50.0 | 0.0[w] | 50.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| สมุทรสงคราม | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 57.1 | 42.9 | 0.0[w] | 14.3 |
| เพชรบุรี | 0.0[w] | 0.0[w] | 9.4 | 6.2 | 53.1 | 18.7 | 28.1 | 0.0[w] |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 0.0[w] | 3.2 | 5.6 | 4.8 | 26.2 | 22.2 | 54.0 | 0.0[w] |

**ตาราง 15** ร้อยละของประชาชนที่ในชุมชน/หมู่บ้าน มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **0.2** | **6.3** | **18.7** | **19.1** | **35.0** | **24.9** | **32.7** | **1.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **0.2** | **4.7** | **17.2** | **16.1** | **32.4** | **18.7** | **34.9** | **2.1** |
| นครราชสีมา | 0.0[w] | 7.0 | 10.5 | 17.5 | 36.8 | 26.3 | 21.1 | 0.0[w] |
| บุรีรัมย์ | 1.0 | 4.9 | 29.4 | 10.8 | 34.3 | 6.9 | 32.4 | 2.0 |
| สุรินทร์ | 0.0[w] | 7.4 | 40.7 | 88.9 | 7.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.7 |
| ศรีสะเกษ | 0.0[w] | 8.3 | 41.7 | 12.5 | 66.7 | 4.2 | 8.3 | 0.0[w] |
| อุบลราชธานี | 0.0[w] | 4.7 | 16.0 | 14.0 | 37.3 | 13.3 | 34.0 | 2.0 |
| ยโสธร | 1.8 | 0.0[w] | 16.4 | 5.5 | 20.0 | 40.0 | 38.2 | 0.0[w] |
| ชัยภูมิ | 0.0[w] | 1.0 | 3.1 | 6.1 | 9.2 | 41.8 | 81.6 | 5.1 |
| อำนาจเจริญ | 0.0[w] | 2.1 | 8.3 | 31.3 | 45.8 | 16.7 | 22.9 | 10.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **0.3** | **7.5** | **19.8** | **21.3** | **36.8** | **29.3** | **31.2** | **1.7** |
| บึงกาฬ | 0.5 | 1.0 | 22.4 | 27.6 | 34.9 | 28.6 | 35.9 | 1.6 |
| หนองบัวลำภู | 0.6 | 1.2 | 19.5 | 26.6 | 42.6 | 37.9 | 44.4 | 0.0[w] |
| ขอนแก่น | 0.0[w] | 5.1 | 10.2 | 24.5 | 54.1 | 37.8 | 32.7 | 0.0[w] |
| อุดรธานี | 0.0[w] | 4.7 | 11.6 | 11.6 | 46.5 | 11.6 | 39.5 | 9.3 |
| เลย | 0.6 | 31.3 | 34.9 | 27.1 | 33.1 | 25.9 | 11.4 | 0.6 |
| หนองคาย | 2.1 | 20.8 | 60.4 | 14.6 | 29.2 | 18.8 | 10.4 | 0.0[w] |
| มหาสารคาม | 0.6 | 3.0 | 13.0 | 21.3 | 25.4 | 32.5 | 25.4 | 0.0[w] |
| ร้อยเอ็ด | 0.0[w] | 15.9 | 49.5 | 32.7 | 30.8 | 29.9 | 20.6 | 0.9 |
| กาฬสินธุ์ | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.2 | 0.0[w] | 39.0 | 15.9 | 43.9 | 4.9 |
| สกลนคร | 0.0[w] | 5.1 | 13.6 | 10.2 | 30.5 | 39.0 | 22.0 | 5.1 |
| นครพนม | 0.0[w] | 5.3 | 15.8 | 23.3 | 26.3 | 23.3 | 36.1 | 3.8 |
| มุกดาหาร | 0.0[w] | 1.1 | 7.8 | 12.3 | 33.5 | 25.1 | 48.0 | 0.6 |

**ตาราง 15** ร้อยละของประชาชนที่ในชุมชน/หมู่บ้าน มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ภาคเหนือ** | **0.2** | **2.4** | **8.0** | **17.9** | **25.3** | **24.6** | **41.3** | **2.7** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **0.0[w]** | **1.2** | **9.7** | **13.6** | **32.9** | **29.2** | **36.1** | **0.7** |
| เชียงใหม่ | 0.0[w] | 2.2 | 11.1 | 17.8 | 24.4 | 17.8 | 42.2 | 0.0[w] |
| ลำพูน | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 36.4 | 77.3 | 0.0[w] |
| ลำปาง | 0.0[w] | 0.0[w] | 10.8 | 13.5 | 44.6 | 51.4 | 24.3 | 1.4 |
| แพร่ | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.7 | 63.0 | 3.7 | 29.6 | 0.0[w] |
| น่าน | 0.0[w] | 0.0[w] | 15.4 | 3.8 | 30.8 | 34.6 | 34.6 | 0.0[w] |
| พะเยา | 0.0[w] | 2.3 | 4.7 | 14.0 | 41.9 | 20.9 | 30.2 | 2.3 |
| เชียงราย | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 33.3 | 66.7 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| แม่ฮ่องสอน | 0.0[w] | 0.0[w] | 23.1 | 23.1 | 23.1 | 7.7 | 46.2 | 7.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **0.3** | **3.1** | **7.0** | **20.4** | **20.9** | **21.9** | **44.4** | **3.8** |
| อุตรดิตถ์ | 0.0[w] | 3.1 | 9.4 | 31.2 | 28.1 | 28.1 | 18.8 | 0.0[w] |
| นครสวรรค์ | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.7 | 12.0 | 17.3 | 77.3 | 2.7 |
| อุทัยธานี | 0.0[w] | 0.0[w] | 15.4 | 76.9 | 7.7 | 15.4 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| กำแพงเพชร | 2.0 | 5.9 | 17.6 | 15.7 | 15.7 | 9.8 | 27.5 | 11.8 |
| ตาก | 0.0[w] | 7.8 | 11.8 | 21.6 | 25.5 | 19.6 | 51.0 | 0.0[w] |
| สุโขทัย | 0.0[w] | 2.1 | 10.4 | 22.9 | 33.3 | 29.2 | 35.4 | 4.2 |
| พิษณุโลก | 0.0[w] | 3.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 22.2 | 18.5 | 63.0 | 7.4 |
| พิจิตร | 0.0[w] | 0.0[w] | 12.0 | 16.0 | 52.0 | 16.0 | 36.0 | 4.0 |
| เพชรบูรณ์ | 0.0[w] | 1.4 | 2.7 | 42.5 | 16.4 | 34.2 | 21.9 | 2.7 |

**ตาราง 15** ร้อยละของประชาชนที่ในชุมชน/หมู่บ้าน มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่มีอาการทางจิต[1] | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ต่ำกว่า 15 ปี | 15 - 19 ปี | 20 - 24 ปี | 25 - 29 ปี | 30 – 34 ปี | 35 – 39 ปี | มากกว่า 39 ปีขึ้นไป | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| **ภาคใต้** | **0.1** | **7.1** | **22.9** | **31.1** | **42.6** | **25.4** | **25.6** | **2.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **0.0[w]** | **10.1** | **20.2** | **24.4** | **46.6** | **27.4** | **30.6** | **1.9** |
| นครศรีธรรมราช | 0.0[w] | 12.1 | 19.1 | 24.1 | 53.9 | 31.9 | 26.2 | 2.1 |
| กระบี่ | 0.0[w] | 5.7 | 20.9 | 16.5 | 28.5 | 19.0 | 53.8 | 1.3 |
| พังงา | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.6 | 50.0 | 27.8 | 16.7 | 27.8 | 0.0[w] |
| ภูเก็ต | 0.0[w] | 13.3 | 26.7 | 33.3 | 46.7 | 6.7 | 20.0 | 6.7 |
| สุราษฎร์ธานี | 0.0[w] | 9.1 | 36.4 | 54.5 | 27.3 | 18.2 | 9.1 | 0.0[w] |
| ระนอง | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 60.0 | 60.0 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ชุมพร | 0.0[w] | 0.0[w] | 23.1 | 38.5 | 46.2 | 7.7 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **0.1** | **4.2** | **25.5** | **37.7** | **38.6** | **23.6** | **20.7** | **2.4** |
| สงขลา | 0.0[w] | 5.1 | 30.5 | 62.7 | 40.7 | 18.6 | 6.8 | 1.7 |
| สตูล | 0.0[w] | 0.0[w] | 4.6 | 9.2 | 21.5 | 27.7 | 24.6 | 24.6 |
| ตรัง | 0.0[w] | 1.4 | 12.3 | 24.7 | 68.5 | 15.1 | 8.2 | 0.0[w] |
| พัทลุง | 0.0[w] | 5.4 | 20.7 | 18.5 | 41.3 | 37.0 | 19.6 | 1.1 |
| ปัตตานี | 0.0[w] | 3.2 | 28.4 | 37.9 | 33.7 | 30.5 | 36.8 | 0.0[w] |
| ยะลา | 5.0 | 5.0 | 15.0 | 30.0 | 15.0 | 10.0 | 40.0 | 0.0[w] |
| นราธิวาส | 0.0[w] | 6.7 | 40.0 | 26.7 | 20.0 | 21.7 | 38.3 | 1.7 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

100.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 100

0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

**ตาราง 16** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | เรื่องที่ได้รับความเดือดร้อน[1] | | | | | | | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ | การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ | ทะเลาะวิวาท | อยู่อย่างหวาดระแวง | แก๊งมอเตอร์ไซด์ซิ่ง | ประสาทหลอนคลุ้มคลั่งอาละวาด | การกระทำผิดเกี่ยวกับร่างกายตนเอง/ผู้อื่น | อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิดเกี่ยวกับเพศและฆาตกรรม | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **31.2** | **16.0** | **15.1** | **8.4** | **7.5** | **7.2** | **3.1** | **1.6** | **0.2** | **64.5** | **4.3** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **42.2** | **18.4** | **29.8** | **18.5** | **8.9** | **6.4** | **6.4** | **1.4** | **0.4** | **53.3** | **4.5** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **19.7** | **9.2** | **9.0** | **5.0** | **3.4** | **6.8** | **1.1** | **1.1** | **0.3** | **74.7** | **5.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **15.6** | **5.4** | **8.3** | **3.7** | **3.2** | **5.8** | **1.6** | **0.8** | **0.1** | **80.1** | **4.3** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 5.1 | 2.6 | 2.6 | 5.1 | 0.0[w] | 2.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 92.3 | 2.6 |
| นนทบุรี | 100.0 | 19.3 | 9.3 | 9.3 | 2.5 | 1.9 | 6.2 | 0.6 | 1.9 | 0.0[w] | 68.9 | 11.8 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 13.5 | 5.9 | 8.2 | 1.8 | 5.3 | 3.5 | 2.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 84.7 | 1.8 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 15.5 | 4.2 | 4.2 | 1.9 | 3.8 | 8.0 | 1.4 | 0.5 | 0.0[w] | 83.6 | 0.9 |
| อ่างทอง | 100.0 | 21.8 | 10.6 | 4.2 | 3.5 | 13.4 | 6.3 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 78.2 | 0.0[w] |
| ลพบุรี | 100.0 | 17.6 | 0.6 | 15.1 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 2.9 | 1.0 | 0.0[w] | 82.1 | 0.3 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 16.5 | 10.4 | 4.3 | 0.6 | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 81.7 | 1.8 |
| ชัยนาท | 100.0 | 16.8 | 4.0 | 7.5 | 4.4 | 1.8 | 8.8 | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 82.3 | 0.9 |
| สระบุรี | 100.0 | 14.4 | 5.5 | 6.5 | 11.4 | 0.0[w] | 10.9 | 2.0 | 1.0 | 0.5 | 77.1 | 8.5 |

**ตาราง 16** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | เรื่องที่ได้รับความเดือดร้อน[1] | | | | | | | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ | การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ | ทะเลาะวิวาท | อยู่อย่างหวาดระแวง | แก๊งมอเตอร์ไซด์ซิ่ง | ประสาทหลอน คลุ้มคลั่ง อาละวาด | การกระทำผิดเกี่ยวกับร่างกายตนเอง/ผู้อื่น | อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิดเกี่ยวกับเพศและฆาตกรรม | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **16.7** | **8.9** | **7.4** | **6.4** | **3.8** | **5.8** | **0.6** | **1.3** | **0.5** | **73.7** | **9.6** |
| ชลบุรี | 100.0 | 3.5 | 1.2 | 2.4 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 71.8 | 24.7 |
| ระยอง | 100.0 | 18.8 | 16.8 | 6.4 | 12.8 | 4.4 | 2.0 | 0.4 | 2.4 | 0.0[w] | 68.4 | 12.8 |
| จันทบุรี | 100.0 | 28.9 | 12.4 | 18.2 | 12.4 | 2.5 | 17.4 | 0.0[w] | 2.5 | 0.0[w] | 62.8 | 8.3 |
| ตราด | 100.0 | 5.0 | 0.0[w] | 2.5 | 0.0[w] | 2.5 | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 92.5 | 2.5 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 6.6 | 4.8 | 0.9 | 0.9 | 0.4 | 1.8 | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 89.5 | 3.9 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 42.4 | 15.3 | 20.1 | 16.0 | 11.1 | 23.6 | 0.7 | 2.8 | 4.9 | 50.0 | 7.6 |
| นครนายก | 100.0 | 24.9 | 6.1 | 11.7 | 4.6 | 7.6 | 7.6 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 71.5 | 3.6 |
| สระแก้ว | 100.0 | 18.9 | 5.3 | 10.3 | 1.4 | 5.0 | 7.5 | 1.1 | 1.1 | 0.7 | 80.7 | 0.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **27.1** | **13.7** | **11.1** | **5.3** | **3.2** | **8.9** | **0.9** | **1.3** | **0.2** | **69.2** | **3.7** |
| ราชบุรี | 100.0 | 33.3 | 15.4 | 17.6 | 10.5 | 3.7 | 9.0 | 1.1 | 0.7 | 0.0[w] | 60.0 | 6.7 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 26.4 | 21.9 | 5.9 | 1.7 | 2.8 | 3.7 | 0.6 | 0.6 | 0.3 | 71.4 | 2.2 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 2.7 | 2.7 | 0.7 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 93.9 | 3.4 |
| นครปฐม | 100.0 | 26.9 | 6.0 | 11.2 | 6.0 | 2.2 | 13.4 | 0.7 | 1.5 | 0.7 | 70.1 | 3.0 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 31.3 | 10.6 | 16.8 | 8.4 | 3.4 | 15.1 | 0.6 | 1.7 | 0.0[w] | 66.5 | 2.2 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 17.5 | 17.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 78.4 | 4.1 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 24.4 | 13.6 | 5.1 | 5.1 | 3.4 | 4.5 | 1.1 | 3.4 | 0.0[w] | 65.4 | 10.2 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 35.0 | 17.8 | 15.8 | 4.5 | 6.2 | 14.1 | 2.3 | 2.8 | 0.6 | 63.3 | 1.7 |

**ตาราง 16** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | เรื่องที่ได้รับความเดือดร้อน[1] | | | | | | | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ | การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ | ทะเลาะวิวาท | อยู่อย่างหวาดระแวง | แก๊งมอเตอร์ไซด์ซิ่ง | ประสาทหลอนคลุ้มคลั่งอาละวาด | การกระทำผิดเกี่ยวกับร่างกายตนเอง/ผู้อื่น | อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิดเกี่ยวกับเพศและฆาตกรรม | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **34.7** | **14.2** | **18.6** | **10.0** | **10.8** | **9.1** | **3.8** | **1.9** | **0.2** | **61.9** | **3.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **31.8** | **12.5** | **16.3** | **8.2** | **7.8** | **9.5** | **2.8** | **1.7** | **0.1** | **65.2** | **3.0** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 44.1 | 12.6 | 23.0 | 9.0 | 14.0 | 14.4 | 2.7 | 3.2 | 0.0[w] | 52.7 | 3.2 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 25.1 | 12.8 | 16.1 | 4.1 | 2.2 | 10.4 | 7.1 | 1.6 | 0.0[w] | 74.1 | 0.8 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 26.4 | 17.6 | 9.8 | 2.6 | 0.0[w] | 6.2 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 73.6 | 0.0[w] |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 33.8 | 12.9 | 9.3 | 0.3 | 27.7 | 1.6 | 2.6 | 0.6 | 0.0[w] | 56.2 | 10.0 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 45.5 | 16.1 | 24.8 | 22.3 | 5.8 | 14.2 | 1.9 | 2.9 | 0.3 | 52.2 | 2.3 |
| ยโสธร | 100.0 | 21.2 | 16.3 | 16.3 | 5.2 | 1.2 | 2.5 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 75.4 | 3.4 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 6.8 | 0.8 | 4.4 | 2.2 | 0.0[w] | 4.4 | 1.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 90.5 | 2.7 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 18.0 | 13.0 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 7.4 | 0.0[w] | 1.1 | 0.0[w] | 80.9 | 1.1 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **37.3** | **15.7** | **20.6** | **11.7** | **13.5** | **8.7** | **4.7** | **2.0** | **0.4** | **58.9** | **3.8** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 23.5 | 9.2 | 13.7 | 6.4 | 7.5 | 3.6 | 3.9 | 1.1 | 0.3 | 75.1 | 1.4 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 48.1 | 28.2 | 31.7 | 8.1 | 15.6 | 19.4 | 6.7 | 1.6 | 0.0[w] | 51.1 | 0.8 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 37.2 | 16.3 | 19.8 | 14.7 | 23.6 | 1.6 | 7.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 55.4 | 7.4 |
| อุดรธานี | 100.0 | 36.5 | 1.7 | 7.7 | 4.3 | 32.6 | 3.9 | 0.4 | 1.3 | 0.4 | 54.9 | 8.6 |
| เลย | 100.0 | 30.9 | 9.0 | 14.0 | 4.5 | 8.7 | 15.7 | 2.0 | 1.4 | 0.3 | 66.9 | 2.2 |
| หนองคาย | 100.0 | 15.4 | 6.7 | 7.9 | 3.5 | 1.2 | 4.3 | 0.0[w] | 3.5 | 0.0[w] | 81.8 | 2.8 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 35.0 | 17.7 | 23.5 | 14.5 | 8.4 | 15.1 | 7.7 | 4.8 | 0.6 | 64.7 | 0.3 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 27.5 | 14.2 | 13.7 | 6.9 | 2.5 | 4.3 | 5.3 | 1.8 | 0.0[w] | 72.2 | 0.3 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 53.8 | 20.5 | 39.6 | 29.6 | 24.2 | 8.5 | 5.1 | 2.4 | 2.7 | 41.7 | 4.5 |
| สกลนคร | 100.0 | 51.8 | 26.1 | 29.9 | 15.8 | 4.6 | 16.2 | 1.2 | 2.9 | 0.0[w] | 43.6 | 4.6 |
| นครพนม | 100.0 | 30.5 | 6.4 | 20.3 | 13.4 | 4.9 | 8.1 | 6.4 | 3.8 | 0.0[w] | 64.6 | 4.9 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 51.7 | 35.1 | 28.0 | 11.1 | 7.1 | 17.4 | 5.7 | 2.6 | 0.3 | 44.3 | 4.0 |

**ตาราง 16** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | เรื่องที่ได้รับความเดือดร้อน[1] | | | | | | | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ | การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ | ทะเลาะวิวาท | อยู่อย่างหวาดระแวง | แก๊งมอเตอร์ไซด์ซิ่ง | ประสาทหลอน คลุ้มคลั่ง อาละวาด | การกระทำผิดเกี่ยวกับร่างกายตนเอง/ผู้อื่น | อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิดเกี่ยวกับเพศและฆาตกรรม | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **24.6** | **10.7** | **12.2** | **6.4** | **5.8** | **4.1** | **2.5** | **1.8** | **0.1** | **71.4** | **4.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **24.9** | **9.2** | **16.2** | **8.7** | **6.2** | **2.8** | **2.1** | **1.5** | **0.1** | **70.0** | **5.1** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 32.6 | 10.7 | 21.3 | 15.2 | 4.5 | 3.4 | 1.7 | 2.8 | 0.0[w] | 60.1 | 7.3 |
| ลำพูน | 100.0 | 3.9 | 2.8 | 2.2 | 1.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.6 | 0.6 | 0.0[w] | 90.5 | 5.6 |
| ลำปาง | 100.0 | 28.3 | 6.6 | 19.0 | 9.3 | 8.4 | 0.0[w] | 7.5 | 0.4 | 0.0[w] | 66.4 | 5.3 |
| แพร่ | 100.0 | 12.9 | 2.9 | 6.1 | 2.2 | 1.4 | 4.3 | 0.7 | 2.5 | 0.7 | 80.3 | 6.8 |
| น่าน | 100.0 | 20.9 | 11.5 | 8.9 | 1.0 | 6.3 | 4.7 | 1.0 | 1.0 | 0.0[w] | 79.1 | 0.0[w] |
| พะเยา | 100.0 | 22.5 | 5.9 | 13.9 | 0.5 | 12.3 | 1.6 | 3.2 | 2.7 | 0.0[w] | 73.8 | 3.7 |
| เชียงราย | 100.0 | 20.4 | 12.8 | 15.3 | 8.2 | 7.7 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 77.0 | 2.6 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 58.3 | 17.3 | 43.3 | 15.7 | 17.3 | 15.0 | 1.6 | 0.8 | 0.0[w] | 31.5 | 10.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **24.4** | **11.8** | **9.3** | **4.7** | **5.5** | **5.1** | **2.8** | **2.0** | **0.2** | **72.4** | **3.2** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 13.7 | 5.9 | 6.3 | 2.0 | 0.0[w] | 7.3 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 85.8 | 0.5 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 5.6 | 1.5 | 2.6 | 0.0[w] | 2.2 | 0.0[w] | 0.4 | 0.4 | 0.0[w] | 89.2 | 5.2 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 14.4 | 0.0[w] | 7.5 | 0.7 | 6.8 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 73.3 | 12.3 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 37.1 | 18.6 | 15.7 | 11.0 | 7.6 | 7.1 | 6.2 | 5.7 | 0.0[w] | 58.1 | 4.8 |
| ตาก | 100.0 | 40.5 | 19.7 | 17.3 | 9.5 | 8.2 | 8.2 | 3.7 | 5.1 | 0.0[w] | 59.2 | 0.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 29.9 | 21.3 | 6.0 | 4.1 | 5.2 | 7.8 | 3.0 | 2.2 | 1.5 | 62.6 | 7.5 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 21.8 | 4.8 | 7.3 | 0.6 | 14.5 | 1.8 | 4.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 73.4 | 4.8 |
| พิจิตร | 100.0 | 49.4 | 23.9 | 9.4 | 1.1 | 13.9 | 22.2 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 50.0 | 0.6 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 19.3 | 9.9 | 10.5 | 7.0 | 0.5 | 1.9 | 3.2 | 1.9 | 0.0[w] | 80.7 | 0.0[w] |

**ตาราง 16** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | เรื่องที่ได้รับความเดือดร้อน[1] | | | | | | | | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ | การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ | ทะเลาะวิวาท | อยู่อย่างหวาดระแวง | แก๊งมอเตอร์ไซด์ซิ่ง | ประสาทหลอน คลุ้มคลั่ง อาละวาด | การกระทำผิดเกี่ยวกับร่างกายตนเอง/ผู้อื่น | อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิดเกี่ยวกับเพศ และฆาตกรรม | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **40.3** | **33.4** | **9.7** | **4.8** | **8.1** | **7.6** | **3.1** | **1.4** | **0.1** | **55.4** | **4.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **36.0** | **31.9** | **7.2** | **2.2** | **4.0** | **5.7** | **4.5** | **1.0** | **0.1** | **60.6** | **3.4** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 52.1 | 47.9 | 4.1 | 1.9 | 2.5 | 6.7 | 7.9 | 1.3 | 0.0[w] | 45.4 | 2.5 |
| กระบี่ | 100.0 | 63.5 | 60.4 | 12.0 | 2.5 | 10.4 | 14.4 | 12.6 | 3.4 | 0.6 | 34.7 | 1.8 |
| พังงา | 100.0 | 10.2 | 8.0 | 4.9 | 0.0[w] | 0.9 | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 87.6 | 2.2 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 24.5 | 9.9 | 9.0 | 1.3 | 9.0 | 9.0 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 73.4 | 2.1 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 22.3 | 21.9 | 12.1 | 3.6 | 2.8 | 0.4 | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 69.6 | 8.1 |
| ระนอง | 100.0 | 8.6 | 4.1 | 4.1 | 3.2 | 0.9 | 5.4 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 90.9 | 0.5 |
| ชุมพร | 100.0 | 6.1 | 4.5 | 0.6 | 1.1 | 1.7 | 1.1 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 93.3 | 0.6 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **44.2** | **34.8** | **11.9** | **7.2** | **11.7** | **9.3** | **1.9** | **1.8** | **0.2** | **50.8** | **5.0** |
| สงขลา | 100.0 | 50.8 | 33.7 | 15.9 | 5.8 | 17.8 | 13.8 | 1.8 | 2.5 | 0.4 | 38.0 | 11.2 |
| สตูล | 100.0 | 45.4 | 38.6 | 14.1 | 6.4 | 6.8 | 3.6 | 1.2 | 0.4 | 0.0[w] | 52.6 | 2.0 |
| ตรัง | 100.0 | 39.7 | 37.5 | 13.1 | 4.8 | 3.5 | 5.1 | 0.6 | 1.6 | 0.3 | 59.7 | 0.6 |
| พัทลุง | 100.0 | 56.8 | 45.3 | 14.3 | 10.6 | 14.6 | 14.3 | 5.3 | 4.3 | 0.0[w] | 41.3 | 1.9 |
| ปัตตานี | 100.0 | 23.2 | 16.5 | 9.0 | 0.3 | 12.3 | 4.5 | 0.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 75.2 | 1.6 |
| ยะลา | 100.0 | 24.9 | 21.7 | 5.2 | 9.4 | 9.4 | 2.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 73.5 | 1.6 |
| นราธิวาส | 100.0 | 58.6 | 54.3 | 6.2 | 15.9 | 5.8 | 11.2 | 3.5 | 1.6 | 0.0[w] | 37.5 | 3.9 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

**ตาราง 17** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ประสบปัญหาโดยตรง | ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **31.2** | **10.4** | **20.8** | **64.5** | **4.3** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **42.2** | **13.5** | **28.7** | **53.3** | **4.5** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **19.7** | **6.9** | **12.8** | **74.7** | **5.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **15.6** | **4.6** | **11.0** | **80.1** | **4.3** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 5.1 | 2.5 | 2.6 | 92.3 | 2.6 |
| นนทบุรี | 100.0 | 19.3 | 2.5 | 16.8 | 68.9 | 11.8 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 13.5 | 7.0 | 6.5 | 84.7 | 1.8 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 15.5 | 5.6 | 9.9 | 83.6 | 0.9 |
| อ่างทอง | 100.0 | 21.8 | 12.6 | 9.2 | 78.2 | 0.0[w] |
| ลพบุรี | 100.0 | 17.6 | 2.9 | 14.7 | 82.1 | 0.3 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 16.5 | 7.3 | 9.2 | 81.7 | 1.8 |
| ชัยนาท | 100.0 | 16.8 | 9.3 | 7.5 | 82.3 | 0.9 |
| สระบุรี | 100.0 | 14.4 | 2.5 | 11.9 | 77.1 | 8.5 |

**ตาราง 17** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ประสบปัญหาโดยตรง | ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **16.7** | **6.9** | **9.8** | **73.7** | **9.6** |
| ชลบุรี | 100.0 | 3.5 | 3.5 | 0.0[w] | 71.8 | 24.7 |
| ระยอง | 100.0 | 18.8 | 6.8 | 12.0 | 68.4 | 12.8 |
| จันทบุรี | 100.0 | 28.9 | 9.9 | 19.0 | 62.8 | 8.3 |
| ตราด | 100.0 | 5.0 | 5.0 | 0.0[w] | 92.5 | 2.5 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 6.6 | 1.8 | 4.8 | 89.5 | 3.9 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 42.4 | 29.9 | 12.5 | 50.0 | 7.6 |
| นครนายก | 100.0 | 24.9 | 5.1 | 19.8 | 71.5 | 3.6 |
| สระแก้ว | 100.0 | 18.9 | 3.9 | 15.0 | 80.7 | 0.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **27.1** | **9.6** | **17.5** | **69.2** | **3.7** |
| ราชบุรี | 100.0 | 33.3 | 12.7 | 20.6 | 60.0 | 6.7 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 26.4 | 8.7 | 17.7 | 71.4 | 2.2 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 2.7 | 0.0[w] | 2.7 | 93.9 | 3.4 |
| นครปฐม | 100.0 | 26.9 | 7.5 | 19.4 | 70.1 | 3.0 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 31.3 | 17.9 | 13.4 | 66.5 | 2.2 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 17.5 | 2.1 | 15.4 | 78.4 | 4.1 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 24.4 | 5.1 | 19.3 | 65.4 | 10.2 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 35.0 | 9.0 | 26.0 | 63.3 | 1.7 |

**ตาราง 17** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ประสบปัญหาโดยตรง | ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **34.7** | **11.4** | **23.3** | **61.9** | **3.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **31.8** | **10.0** | **21.8** | **65.2** | **3.0** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 44.1 | 9.0 | 35.1 | 52.7 | 3.2 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 25.1 | 6.0 | 19.1 | 74.1 | 0.8 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 26.4 | 3.1 | 23.3 | 73.6 | 0.0[w] |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 33.8 | 17.1 | 16.7 | 56.2 | 10.0 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 45.5 | 19.4 | 26.1 | 52.2 | 2.3 |
| ยโสธร | 100.0 | 21.2 | 3.7 | 17.5 | 75.4 | 3.4 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 6.8 | 4.3 | 2.5 | 90.5 | 2.7 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 18.0 | 3.5 | 14.5 | 80.9 | 1.1 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **37.3** | **12.7** | **24.6** | **58.9** | **3.8** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 23.5 | 12.3 | 11.2 | 75.1 | 1.4 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 48.1 | 21.8 | 26.3 | 51.1 | 0.8 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 37.2 | 8.9 | 28.3 | 55.4 | 7.4 |
| อุดรธานี | 100.0 | 36.5 | 21.0 | 15.5 | 54.9 | 8.6 |
| เลย | 100.0 | 30.9 | 14.9 | 16.0 | 66.9 | 2.2 |
| หนองคาย | 100.0 | 15.4 | 4.3 | 11.1 | 81.8 | 2.8 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 35.0 | 18.0 | 17.0 | 64.7 | 0.3 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 27.5 | 5.9 | 21.6 | 72.2 | 0.3 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 53.8 | 5.7 | 48.1 | 41.7 | 4.5 |
| สกลนคร | 100.0 | 51.8 | 11.2 | 40.6 | 43.6 | 4.6 |
| นครพนม | 100.0 | 30.5 | 15.1 | 15.4 | 64.6 | 4.9 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 51.7 | 21.4 | 30.3 | 44.3 | 4.0 |

**ตาราง 17** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ประสบปัญหาโดยตรง | ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **24.6** | **7.0** | **17.6** | **71.4** | **4.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **24.9** | **8.1** | **16.8** | **70.0** | **5.1** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 32.6 | 9.6 | 23.0 | 60.1 | 7.3 |
| ลำพูน | 100.0 | 3.9 | 1.1 | 2.8 | 90.5 | 5.6 |
| ลำปาง | 100.0 | 28.3 | 15.5 | 12.8 | 66.4 | 5.3 |
| แพร่ | 100.0 | 12.9 | 4.3 | 8.6 | 80.3 | 6.8 |
| น่าน | 100.0 | 20.9 | 4.7 | 16.2 | 79.1 | 0.0[w] |
| พะเยา | 100.0 | 22.5 | 4.8 | 17.7 | 73.8 | 3.7 |
| เชียงราย | 100.0 | 20.4 | 6.1 | 14.3 | 77.0 | 2.6 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 58.3 | 13.4 | 44.9 | 31.5 | 10.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **24.4** | **6.2** | **18.2** | **72.4** | **3.2** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 13.7 | 3.9 | 9.8 | 85.8 | 0.5 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 5.6 | 2.2 | 3.4 | 89.2 | 5.2 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 14.4 | 2.1 | 12.3 | 73.3 | 12.3 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 37.1 | 9.5 | 27.6 | 58.1 | 4.8 |
| ตาก | 100.0 | 40.5 | 7.1 | 33.4 | 59.2 | 0.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 29.9 | 6.7 | 23.2 | 62.6 | 7.5 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 21.8 | 8.5 | 13.3 | 73.4 | 4.8 |
| พิจิตร | 100.0 | 49.4 | 17.8 | 31.6 | 50.0 | 0.6 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 19.3 | 3.5 | 15.8 | 80.7 | 0.0[w] |

**ตาราง 17** ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ได้รับ | สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด | | ไม่ได้รับ | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | ประสบปัญหาโดยตรง | ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **40.3** | **14.5** | **25.8** | **55.4** | **4.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **36.0** | **10.1** | **25.9** | **60.6** | **3.4** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 52.1 | 14.3 | 37.8 | 45.4 | 2.5 |
| กระบี่ | 100.0 | 63.5 | 21.2 | 42.3 | 34.7 | 1.8 |
| พังงา | 100.0 | 10.2 | 0.9 | 9.3 | 87.6 | 2.2 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 24.5 | 16.3 | 8.2 | 73.4 | 2.1 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 22.3 | 0.4 | 21.9 | 69.6 | 8.1 |
| ระนอง | 100.0 | 8.6 | 5.9 | 2.7 | 90.9 | 0.5 |
| ชุมพร | 100.0 | 6.1 | 0.6 | 5.5 | 93.3 | 0.6 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **44.2** | **18.3** | **25.9** | **50.8** | **5.0** |
| สงขลา | 100.0 | 50.8 | 26.2 | 24.6 | 38.0 | 11.2 |
| สตูล | 100.0 | 45.4 | 8.8 | 36.6 | 52.6 | 2.0 |
| ตรัง | 100.0 | 39.7 | 11.5 | 28.2 | 59.7 | 0.6 |
| พัทลุง | 100.0 | 56.8 | 14.9 | 41.9 | 41.3 | 1.9 |
| ปัตตานี | 100.0 | 23.2 | 19.7 | 3.5 | 75.2 | 1.6 |
| ยะลา | 100.0 | 24.9 | 4.5 | 20.4 | 73.5 | 1.6 |
| นราธิวาส | 100.0 | 58.6 | 21.6 | 37.0 | 37.5 | 3.9 |

**หมายเหตุ :** $0.0^{w}$ ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

**ตาราง 18** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ/รับรู้ | ช่องทางที่ทราบ/รับรู้[1] | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่รับรู้ |
| | | | โทรทัศน์ | เฟซบุ๊ก | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน | ญาติ/คนรู้จัก | ติ๊กต็อก/ยูทูป | ไลน์ | หอกระจายข่าว/เสียงตามสาย/วิทยุ | อาสาสมัครประจำหมู่บ้าน (อสม.) | เว็บไซต์/อินสตาแกรม/เอ็กซ์ | อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **94.0** | **70.2** | **52.3** | **43.7** | **39.8** | **36.0** | **18.4** | **16.8** | **16.5** | **12.2** | **3.6** | **6.0** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **96.9** | **78.4** | **61.5** | **30.2** | **37.8** | **50.6** | **18.8** | **13.2** | **8.2** | **20.1** | **5.5** | **3.1** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **93.3** | **71.0** | **50.9** | **34.2** | **35.8** | **36.2** | **16.6** | **11.4** | **14.0** | **14.2** | **4.3** | **6.7** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **93.9** | **73.6** | **48.1** | **31.7** | **31.6** | **34.2** | **19.8** | **11.5** | **12.7** | **13.7** | **4.2** | **6.1** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 96.0 | 82.5 | 52.0 | 31.7 | 36.0 | 23.0 | 24.7 | 6.0 | 20.5 | 8.2 | 2.7 | 4.0 |
| นนทบุรี | 100.0 | 92.2 | 75.3 | 31.3 | 22.5 | 39.0 | 31.3 | 16.5 | 17.8 | 10.5 | 27.5 | 11.8 | 7.8 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 90.2 | 70.5 | 43.3 | 16.3 | 12.8 | 53.0 | 17.5 | 2.5 | 4.3 | 14.8 | 1.0 | 9.8 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 99.0 | 71.0 | 65.5 | 51.5 | 40.5 | 48.3 | 17.3 | 8.8 | 9.8 | 7.3 | 3.3 | 1.0 |
| อ่างทอง | 100.0 | 95.0 | 71.2 | 51.0 | 37.5 | 43.7 | 17.7 | 14.7 | 12.2 | 18.7 | 8.2 | 1.5 | 5.0 |
| ลพบุรี | 100.0 | 97.0 | 63.2 | 52.8 | 52.5 | 42.5 | 33.8 | 15.8 | 41.3 | 11.0 | 5.5 | 2.0 | 3.0 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 92.0 | 53.5 | 69.0 | 38.2 | 34.0 | 44.2 | 16.5 | 10.7 | 6.0 | 19.5 | 4.0 | 8.0 |
| ชัยนาท | 100.0 | 91.7 | 53.8 | 57.0 | 47.8 | 22.5 | 32.3 | 16.3 | 13.8 | 20.5 | 3.8 | 4.0 | 8.3 |
| สระบุรี | 100.0 | 93.0 | 73.0 | 58.8 | 43.5 | 25.0 | 17.5 | 28.2 | 9.7 | 16.3 | 12.5 | 2.2 | 7.0 |

**ตาราง 18** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ/รับรู้ | ช่องทางที่ทราบ/รับรู้[1] | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่รับรู้ |
| | | | โทรทัศน์ | เฟซบุ๊ก | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน | ญาติ/คนรู้จัก | ติ๊กต็อก/ยูทูป | ไลน์ | หอกระจายข่าว/เสียงตามสาย/วิทยุ | อาสาสมัครประจำหมู่บ้าน (อสม.) | เว็บไซต์/อินสตาแกรม/เอ็กซ์ | อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **89.9** | **69.1** | **51.8** | **38.1** | **38.9** | **33.4** | **11.7** | **12.3** | **16.4** | **15.7** | **5.1** | **10.1** |
| ชลบุรี | 100.0 | 78.5 | 65.0 | 42.8 | 27.3 | 27.8 | 22.3 | 5.3 | 13.5 | 13.8 | 18.0 | 6.3 | 21.5 |
| ระยอง | 100.0 | 97.7 | 68.8 | 62.8 | 44.0 | 47.3 | 52.5 | 19.0 | 16.3 | 24.0 | 22.8 | 6.8 | 2.3 |
| จันทบุรี | 100.0 | 94.0 | 65.0 | 66.7 | 35.5 | 33.5 | 56.7 | 21.5 | 3.5 | 6.7 | 16.0 | 3.0 | 6.0 |
| ตราด | 100.0 | 94.2 | 63.5 | 67.3 | 54.0 | 56.0 | 46.3 | 21.8 | 3.0 | 19.5 | 11.8 | 0.0[w] | 5.8 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 90.2 | 79.5 | 37.5 | 36.8 | 43.8 | 10.5 | 8.8 | 2.5 | 14.3 | 3.8 | 2.8 | 9.8 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 92.5 | 74.5 | 41.2 | 30.0 | 25.5 | 24.7 | 5.2 | 17.2 | 20.0 | 26.2 | 7.5 | 7.5 |
| นครนายก | 100.0 | 98.7 | 80.8 | 51.3 | 62.8 | 38.3 | 38.8 | 24.0 | 29.8 | 20.0 | 12.8 | 13.8 | 1.3 |
| สระแก้ว | 100.0 | 99.7 | 63.0 | 73.5 | 57.3 | 63.0 | 49.3 | 12.0 | 15.0 | 16.5 | 5.8 | 0.5 | 0.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **95.9** | **68.9** | **54.2** | **34.0** | **39.2** | **42.4** | **17.0** | **10.3** | **13.5** | **13.5** | **3.5** | **4.1** |
| ราชบุรี | 100.0 | 96.5 | 56.5 | 70.5 | 48.0 | 48.8 | 48.5 | 18.5 | 7.0 | 21.5 | 12.3 | 2.3 | 3.5 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 97.0 | 80.5 | 56.8 | 36.0 | 37.0 | 31.8 | 20.5 | 2.5 | 12.5 | 5.8 | 0.5 | 3.0 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 94.0 | 76.5 | 46.3 | 31.3 | 37.8 | 30.3 | 16.0 | 11.8 | 21.0 | 14.0 | 3.3 | 6.0 |
| นครปฐม | 100.0 | 99.8 | 63.7 | 58.5 | 28.0 | 27.5 | 50.7 | 16.2 | 11.0 | 12.5 | 15.7 | 6.7 | 0.2 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 92.3 | 78.7 | 37.7 | 21.0 | 51.2 | 31.7 | 11.5 | 10.0 | 5.5 | 16.2 | 1.0 | 7.7 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 98.5 | 57.0 | 72.0 | 19.8 | 24.3 | 72.0 | 21.0 | 7.0 | 3.5 | 24.3 | 1.5 | 1.5 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 93.0 | 66.0 | 46.8 | 42.3 | 35.5 | 50.8 | 16.8 | 29.0 | 9.5 | 17.8 | 9.5 | 7.0 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 97.0 | 53.3 | 67.3 | 59.5 | 41.5 | 55.8 | 25.5 | 6.8 | 19.8 | 6.5 | 2.0 | 3.0 |

**ตาราง 18** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ/รับรู้ | ช่องทางที่ทราบ/รับรู้[1] | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่รับรู้ |
| | | | โทรทัศน์ | เฟซบุ๊ก | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน | ญาติ/คนรู้จัก | ติ๊กต็อก/ยูทูป | ไลน์ | หอกระจายข่าว/เสียงตามสาย/วิทยุ | อาสาสมัครประจำหมู่บ้าน (อสม.) | เว็บไซต์/อินสตาแกรม/เอ็กซ์ | อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **93.7** | **67.6** | **48.3** | **56.2** | **44.6** | **26.3** | **17.1** | **24.9** | **21.7** | **7.0** | **2.2** | **6.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **92.5** | **62.7** | **47.7** | **52.2** | **32.7** | **26.8** | **15.5** | **22.5** | **16.2** | **7.5** | **2.8** | **7.5** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 92.0 | 59.2 | 52.5 | 40.7 | 15.0 | 27.0 | 10.0 | 26.5 | 14.5 | 7.0 | 2.0 | 8.0 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 95.5 | 76.5 | 52.5 | 75.7 | 38.5 | 50.2 | 9.0 | 42.2 | 16.7 | 9.7 | 0.7 | 4.5 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 90.3 | 46.2 | 42.7 | 63.5 | 43.5 | 15.5 | 23.2 | 1.5 | 26.2 | 8.5 | 0.7 | 9.7 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 91.2 | 60.8 | 32.0 | 47.3 | 35.3 | 21.0 | 10.0 | 15.0 | 9.3 | 2.5 | 0.5 | 8.8 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 97.2 | 70.0 | 59.3 | 55.0 | 38.8 | 15.8 | 25.5 | 19.3 | 11.8 | 11.3 | 8.3 | 2.8 |
| ยโสธร | 100.0 | 91.0 | 56.0 | 29.5 | 60.0 | 60.5 | 34.7 | 19.7 | 20.0 | 33.7 | 4.5 | 0.2 | 9.0 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 87.5 | 66.5 | 37.3 | 43.8 | 36.0 | 35.0 | 16.3 | 30.5 | 19.0 | 5.3 | 1.3 | 12.5 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 87.3 | 54.2 | 44.5 | 29.5 | 28.0 | 16.2 | 11.7 | 3.2 | 7.5 | 4.5 | 7.2 | 12.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **94.7** | **72.3** | **48.8** | **60.1** | **56.1** | **25.9** | **18.6** | **27.2** | **27.1** | **6.4** | **1.7** | **5.3** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 95.5 | 57.5 | 49.8 | 49.8 | 68.5 | 32.0 | 9.0 | 24.0 | 19.8 | 5.3 | 0.5 | 4.5 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 95.2 | 67.0 | 40.2 | 72.0 | 62.0 | 10.5 | 9.8 | 22.0 | 19.5 | 1.5 | 0.0[w] | 4.8 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 87.0 | 74.8 | 37.5 | 62.0 | 62.7 | 21.0 | 20.8 | 31.5 | 28.2 | 6.2 | 0.5 | 13.0 |
| อุดรธานี | 100.0 | 90.5 | 73.0 | 59.7 | 43.7 | 31.5 | 22.0 | 23.7 | 15.0 | 9.5 | 1.0 | 0.5 | 9.5 |
| เลย | 100.0 | 96.5 | 69.8 | 48.3 | 60.0 | 61.5 | 12.5 | 21.0 | 28.8 | 15.0 | 9.5 | 1.0 | 3.5 |
| หนองคาย | 100.0 | 97.7 | 69.3 | 43.0 | 61.0 | 61.3 | 32.2 | 9.7 | 10.2 | 45.5 | 3.8 | 1.0 | 2.3 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 98.3 | 77.2 | 64.2 | 63.0 | 59.7 | 38.2 | 29.0 | 33.5 | 41.5 | 14.0 | 5.2 | 1.7 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 98.8 | 68.7 | 39.2 | 75.5 | 56.7 | 15.7 | 20.7 | 34.5 | 37.2 | 10.7 | 4.7 | 1.2 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 98.7 | 77.2 | 47.7 | 43.5 | 77.2 | 55.5 | 2.5 | 13.5 | 21.5 | 8.8 | 0.5 | 1.3 |
| สกลนคร | 100.0 | 98.5 | 82.2 | 54.5 | 64.2 | 53.7 | 21.0 | 17.2 | 44.2 | 32.2 | 5.5 | 2.5 | 1.5 |
| นครพนม | 100.0 | 97.3 | 71.2 | 56.2 | 59.5 | 46.0 | 26.0 | 13.5 | 36.2 | 30.2 | 5.0 | 2.2 | 2.7 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 97.2 | 57.5 | 53.8 | 73.8 | 44.5 | 37.3 | 33.3 | 18.8 | 28.5 | 4.0 | 1.8 | 2.8 |

**ตาราง 18** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ/รับรู้ | ช่องทางที่ทราบ/รับรู้[1] | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่รับรู้ |
| | | | โทรทัศน์ | เฟซบุ๊ก | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน | ญาติ/คนรู้จัก | ติ๊กต็อก/ยูทูป | ไลน์ | หอกระจายข่าว/เสียงตามสาย/วิทยุ | อาสาสมัครประจำหมู่บ้าน (อสม.) | เว็บไซต์/อินสตาแกรม/เอ็กซ์ | อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **95.8** | **68.7** | **53.4** | **54.9** | **36.8** | **33.5** | **19.0** | **26.2** | **16.8** | **12.1** | **1.7** | **4.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **94.2** | **70.0** | **55.1** | **53.4** | **39.2** | **34.1** | **20.9** | **30.7** | **15.2** | **14.2** | **1.9** | **5.8** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 93.5 | 63.3 | 56.8 | 45.0 | 24.5 | 37.8 | 19.5 | 27.8 | 11.3 | 20.3 | 1.8 | 6.5 |
| ลำพูน | 100.0 | 85.0 | 71.3 | 49.0 | 43.5 | 38.0 | 19.7 | 18.2 | 37.5 | 13.7 | 14.3 | 2.5 | 15.0 |
| ลำปาง | 100.0 | 97.2 | 71.3 | 63.5 | 51.0 | 49.8 | 33.8 | 18.0 | 27.8 | 24.5 | 17.0 | 4.8 | 2.8 |
| แพร่ | 100.0 | 93.0 | 64.5 | 37.7 | 64.2 | 34.2 | 18.0 | 28.7 | 35.2 | 23.2 | 5.5 | 1.7 | 7.0 |
| น่าน | 100.0 | 97.5 | 84.5 | 47.8 | 65.3 | 43.5 | 49.0 | 26.5 | 31.5 | 24.8 | 8.0 | 4.0 | 2.5 |
| พะเยา | 100.0 | 88.7 | 60.0 | 43.5 | 57.3 | 63.5 | 18.5 | 27.8 | 24.5 | 14.0 | 1.3 | 0.5 | 11.3 |
| เชียงราย | 100.0 | 97.5 | 79.2 | 63.2 | 59.2 | 48.5 | 39.0 | 20.2 | 30.2 | 9.5 | 13.5 | 0.0[w] | 2.5 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 93.5 | 67.0 | 46.5 | 67.0 | 41.8 | 28.0 | 16.5 | 51.5 | 21.0 | 7.5 | 1.3 | 6.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **97.3** | **67.5** | **51.7** | **56.3** | **34.5** | **32.9** | **17.2** | **22.0** | **18.3** | **10.1** | **1.5** | **2.7** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 93.8 | 64.7 | 60.7 | 37.7 | 18.0 | 63.0 | 11.5 | 11.5 | 8.7 | 14.5 | 2.0 | 6.2 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 95.2 | 72.5 | 49.2 | 62.3 | 41.5 | 27.5 | 14.8 | 9.8 | 31.5 | 10.8 | 2.0 | 4.8 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 96.7 | 59.8 | 51.5 | 70.5 | 29.5 | 29.3 | 25.8 | 11.0 | 13.8 | 4.5 | 2.8 | 3.3 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 97.0 | 76.0 | 44.3 | 45.0 | 24.5 | 26.0 | 5.8 | 27.5 | 15.3 | 2.8 | 1.0 | 3.0 |
| ตาก | 100.0 | 100.0[w] | 63.8 | 61.3 | 58.8 | 44.5 | 80.3 | 22.5 | 23.0 | 20.8 | 21.3 | 2.0 | 0.0[w] |
| สุโขทัย | 100.0 | 97.2 | 70.5 | 62.3 | 57.3 | 23.0 | 25.3 | 21.0 | 25.0 | 27.0 | 16.8 | 3.0 | 2.8 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 97.5 | 62.8 | 47.8 | 48.5 | 31.8 | 24.3 | 15.3 | 26.8 | 11.3 | 13.3 | 0.8 | 2.5 |
| พิจิตร | 100.0 | 98.7 | 76.0 | 41.8 | 68.0 | 49.8 | 26.5 | 15.8 | 25.0 | 9.8 | 5.8 | 0.8 | 1.3 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 98.8 | 58.7 | 53.5 | 63.5 | 41.0 | 21.2 | 26.7 | 28.0 | 17.7 | 3.7 | 0.5 | 1.2 |

**ตาราง 18** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ/รับรู้ | ช่องทางที่ทราบ/รับรู้[1] | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่รับรู้ |
| | | | โทรทัศน์ | เฟซบุ๊ก | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน | ญาติ/คนรู้จัก | ติ๊กต็อก/ยูทูป | ไลน์ | หอกระจายข่าว/เสียงตามสาย/วิทยุ | อาสาสมัครประจำหมู่บ้าน (อสม.) | เว็บไซต์/อินสตาแกรม/เอ็กซ์ | อื่น ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สถานศึกษา เป็นต้น | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **91.6** | **66.7** | **53.1** | **44.6** | **46.8** | **41.5** | **24.0** | **7.7** | **21.1** | **9.3** | **4.7** | **8.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **93.2** | **67.7** | **56.8** | **40.7** | **41.7** | **40.0** | **23.5** | **4.6** | **17.7** | **8.6** | **2.3** | **6.8** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 97.5 | 68.0 | 60.8 | 45.3 | 42.8 | 35.3 | 30.8 | 1.7 | 17.8 | 5.2 | 2.2 | 2.5 |
| กระบี่ | 100.0 | 92.0 | 62.5 | 67.5 | 27.0 | 33.0 | 51.0 | 27.3 | 1.0 | 7.8 | 6.5 | 0.3 | 8.0 |
| พังงา | 100.0 | 89.0 | 65.5 | 41.8 | 43.8 | 47.8 | 49.5 | 30.3 | 5.3 | 11.8 | 3.8 | 0.3 | 11.0 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 93.7 | 56.5 | 58.8 | 23.3 | 43.5 | 50.5 | 23.5 | 7.8 | 6.5 | 16.5 | 1.3 | 6.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 89.8 | 70.5 | 51.2 | 39.8 | 44.2 | 42.5 | 19.0 | 6.5 | 26.0 | 11.8 | 3.8 | 10.2 |
| ระนอง | 100.0 | 94.8 | 87.0 | 68.5 | 43.2 | 46.7 | 37.2 | 2.5 | 1.5 | 19.2 | 13.5 | 5.5 | 5.2 |
| ชุมพร | 100.0 | 89.8 | 68.0 | 46.2 | 60.5 | 32.2 | 22.7 | 18.2 | 9.2 | 22.7 | 2.2 | 0.7 | 10.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **90.1** | **65.7** | **49.6** | **48.4** | **51.7** | **42.9** | **24.5** | **10.7** | **24.4** | **10.0** | **7.1** | **9.9** |
| สงขลา | 100.0 | 90.3 | 85.0 | 45.7 | 47.7 | 42.2 | 34.0 | 27.2 | 9.0 | 20.5 | 4.5 | 11.7 | 9.7 |
| สตูล | 100.0 | 82.0 | 53.5 | 61.7 | 31.5 | 35.0 | 48.5 | 24.5 | 1.7 | 10.2 | 12.7 | 0.7 | 18.0 |
| ตรัง | 100.0 | 97.2 | 68.8 | 68.3 | 53.0 | 69.8 | 68.0 | 24.0 | 7.0 | 29.8 | 17.3 | 6.3 | 2.8 |
| พัทลุง | 100.0 | 98.0 | 73.5 | 61.3 | 49.8 | 46.2 | 45.8 | 22.5 | 20.5 | 23.2 | 16.2 | 3.5 | 2.0 |
| ปัตตานี | 100.0 | 91.2 | 49.3 | 42.3 | 51.5 | 58.0 | 36.5 | 27.8 | 19.3 | 34.0 | 11.5 | 6.0 | 8.8 |
| ยะลา | 100.0 | 94.2 | 42.0 | 54.8 | 56.8 | 71.8 | 51.3 | 29.8 | 6.8 | 32.3 | 13.3 | 8.5 | 5.8 |
| นราธิวาส | 100.0 | 77.8 | 48.0 | 33.2 | 43.7 | 50.0 | 38.2 | 13.2 | 10.0 | 22.0 | 7.7 | 1.7 | 22.2 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

100.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 100

**ตาราง 19** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | ช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | แจ้งตำรวจ ณ สถานีตำรวจใกล้บ้าน หรือ โทร 191 | แจ้งตำรวจสายตรวจ | สายด่วน ป.ป.ส. 1386 | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เจ้าหน้าที่รัฐ | การแจ้งผ่านเว็บไซต์ ป.ป.ส. | ศูนย์บริการข้อมูลภาครัฐ 1111 | แจ้งเบาะแสด้วยตนเองได้ที่สำนักงาน ป.ป.ส. | แอปพลิเคชันทางรัฐ | ทำหนังสือร้องเรียนถึงสำนักงาน ป.ป.ส. | สมาคมดาหลา | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **84.8** | **73.5** | **38.9** | **18.6** | **7.7** | **6.3** | **4.3** | **3.5** | **2.5** | **1.4** | **0.1** | **15.2** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **91.7** | **79.5** | **54.4** | **21.9** | **4.4** | **10.6** | **2.5** | **3.3** | **2.5** | **1.9** | **0.1** | **8.3** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **84.5** | **71.4** | **38.5** | **19.4** | **7.0** | **7.0** | **5.6** | **3.3** | **3.2** | **1.3** | **0.1** | **15.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **84.2** | **74.6** | **41.0** | **17.7** | **4.9** | **7.2** | **5.9** | **3.6** | **2.7** | **1.9** | **0.1** | **15.8** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 90.5 | 83.0 | 64.7 | 18.5 | 2.5 | 2.0 | 2.2 | 3.0 | 2.0 | 1.7 | 0.0[w] | 9.5 |
| นนทบุรี | 100.0 | 84.2 | 71.3 | 31.3 | 30.3 | 1.5 | 21.3 | 7.0 | 5.3 | 5.0 | 3.0 | 0.3 | 15.8 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 71.0 | 64.5 | 32.3 | 16.0 | 1.8 | 3.5 | 8.0 | 2.8 | 4.0 | 0.5 | 0.0[w] | 29.0 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 92.0 | 83.8 | 36.5 | 6.0 | 13.5 | 2.3 | 4.0 | 2.8 | 1.0 | 0.8 | 0.3 | 8.0 |
| อ่างทอง | 100.0 | 82.5 | 62.7 | 27.7 | 12.2 | 9.0 | 9.2 | 13.5 | 4.0 | 1.0 | 2.7 | 0.7 | 17.5 |
| ลพบุรี | 100.0 | 81.0 | 67.0 | 24.8 | 3.5 | 19.3 | 1.0 | 0.5 | 2.3 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 19.0 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 90.8 | 87.5 | 20.0 | 21.2 | 10.2 | 2.5 | 11.2 | 0.0[w] | 2.0 | 0.2 | 0.0[w] | 9.2 |
| ชัยนาท | 100.0 | 82.2 | 73.8 | 33.3 | 4.5 | 14.0 | 0.8 | 1.5 | 3.3 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 17.8 |
| สระบุรี | 100.0 | 91.3 | 79.0 | 43.2 | 20.5 | 0.2 | 12.7 | 15.0 | 6.7 | 1.5 | 7.5 | 0.2 | 8.7 |

**ตาราง 19** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | ช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | แจ้งตำรวจ ณ สถานีตำรวจใกล้บ้าน หรือ โทร 191 | แจ้งตำรวจสายตรวจ | สายด่วน ป.ป.ส. 1386 | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เจ้าหน้าที่รัฐ | การแจ้งผ่านเว็บไซต์ ป.ป.ส. | ศูนย์บริการข้อมูลภาครัฐ1111 | แจ้งเบาะแสด้วยตนเองได้ที่สำนักงาน ป.ป.ส. | แอปพลิเคชันทางรัฐ | ทำหนังสือร้องเรียนถึงสำนักงาน ป.ป.ส. | สมาคมดาหลา | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **82.6** | **64.7** | **34.7** | **23.9** | **9.6** | **9.3** | **5.9** | **2.2** | **3.8** | **0.6** | **0.1** | **17.4** |
| ชลบุรี | 100.0 | 72.7 | 51.0 | 33.8 | 29.8 | 2.0 | 13.8 | 6.3 | 2.0 | 1.3 | 0.3 | 0.0[w] | 27.3 |
| ระยอง | 100.0 | 90.5 | 66.0 | 37.0 | 39.0 | 5.5 | 18.0 | 14.5 | 1.5 | 6.5 | 1.0 | 0.0[w] | 9.5 |
| จันทบุรี | 100.0 | 89.0 | 74.5 | 35.5 | 8.2 | 23.0 | 3.0 | 2.2 | 1.2 | 6.0 | 0.2 | 0.0[w] | 11.0 |
| ตราด | 100.0 | 88.0 | 84.3 | 45.8 | 16.3 | 10.5 | 1.3 | 2.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 0.8 | 12.0 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 74.7 | 58.0 | 21.3 | 19.0 | 4.8 | 3.8 | 0.8 | 3.0 | 7.5 | 1.0 | 0.0[w] | 25.3 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 85.3 | 76.5 | 37.7 | 21.0 | 4.2 | 6.2 | 7.0 | 5.5 | 3.5 | 0.7 | 0.2 | 14.7 |
| นครนายก | 100.0 | 91.5 | 78.0 | 39.5 | 26.3 | 5.5 | 3.0 | 1.8 | 4.0 | 3.8 | 0.3 | 0.3 | 8.5 |
| สระแก้ว | 100.0 | 97.2 | 82.0 | 42.8 | 4.5 | 43.0 | 2.8 | 1.8 | 1.0 | 1.5 | 0.8 | 0.0[w] | 2.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **87.2** | **73.7** | **38.7** | **17.2** | **7.4** | **4.2** | **4.8** | **3.9** | **3.3** | **1.2** | **0.1** | **12.8** |
| ราชบุรี | 100.0 | 91.2 | 77.0 | 49.0 | 16.3 | 9.0 | 10.0 | 2.0 | 9.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0[w] | 8.8 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 77.7 | 56.8 | 51.5 | 11.5 | 14.0 | 1.8 | 5.5 | 2.8 | 0.8 | 1.8 | 0.0[w] | 22.3 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 86.5 | 84.8 | 40.0 | 20.5 | 3.8 | 3.0 | 4.5 | 4.3 | 3.0 | 1.5 | 0.0[w] | 13.5 |
| นครปฐม | 100.0 | 94.3 | 72.7 | 33.7 | 21.0 | 12.2 | 3.7 | 2.0 | 2.7 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 5.7 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 78.3 | 66.0 | 32.0 | 9.0 | 4.2 | 2.7 | 8.7 | 2.7 | 9.7 | 0.2 | 0.0[w] | 21.7 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 97.5 | 87.5 | 35.8 | 22.8 | 7.0 | 11.8 | 6.8 | 7.5 | 1.3 | 0.3 | 0.0[w] | 2.5 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 89.0 | 82.8 | 42.5 | 24.3 | 0.8 | 5.3 | 8.8 | 3.8 | 0.8 | 2.3 | 0.3 | 11.0 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 95.0 | 86.5 | 25.5 | 23.8 | 0.3 | 2.0 | 1.5 | 2.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.0 |

**ตาราง 19** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | ช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | แจ้งตำรวจ ณ สถานีตำรวจใกล้บ้าน หรือ โทร 191 | แจ้งตำรวจสายตรวจ | สายด่วน ป.ป.ส. 1386 | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เจ้าหน้าที่รัฐ | การแจ้งผ่านเว็บไซต์ ป.ป.ส. | ศูนย์บริการข้อมูลภาครัฐ1111 | แจ้งเบาะแสด้วยตนเองได้ที่สำนักงาน ป.ป.ส. | แอปพลิเคชันทางรัฐ | ทำหนังสือร้องเรียนถึงสำนักงาน ป.ป.ส. | สมาคมดาหลา | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **83.9** | **75.6** | **35.1** | **18.5** | **7.3** | **4.5** | **4.0** | **3.9** | **1.8** | **1.3** | **0.2** | **16.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **85.2** | **76.4** | **30.7** | **14.0** | **7.6** | **4.3** | **4.6** | **2.6** | **1.3** | **0.9** | **0.2** | **14.8** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 78.0 | 61.0 | 34.0 | 10.0 | 11.2 | 1.7 | 2.0 | 0.7 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 22.0 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 88.5 | 83.5 | 31.0 | 16.5 | 15.0 | 3.7 | 6.2 | 3.5 | 2.5 | 1.0 | 0.2 | 11.5 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 88.5 | 82.2 | 34.0 | 14.5 | 11.5 | 5.7 | 7.7 | 2.0 | 0.7 | 0.5 | 0.0[w] | 11.5 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 90.7 | 90.3 | 7.8 | 2.8 | 0.5 | 1.0 | 3.3 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 9.3 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 94.0 | 85.0 | 43.0 | 26.0 | 1.3 | 10.5 | 6.8 | 4.5 | 2.5 | 2.5 | 0.0[w] | 6.0 |
| ยโสธร | 100.0 | 85.5 | 77.2 | 30.7 | 17.2 | 4.0 | 0.7 | 8.7 | 3.7 | 0.2 | 1.7 | 0.0[w] | 14.5 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 76.7 | 74.8 | 20.0 | 9.3 | 5.5 | 3.8 | 2.0 | 3.3 | 0.5 | 0.8 | 0.3 | 23.3 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 79.8 | 69.7 | 19.2 | 11.2 | 6.0 | 4.0 | 1.7 | 4.2 | 0.5 | 1.0 | 0.0[w] | 20.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **82.6** | **74.7** | **39.3** | **22.8** | **7.0** | **4.6** | **3.5** | **5.2** | **2.4** | **1.6** | **0.2** | **17.4** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 81.5 | 76.8 | 29.0 | 22.8 | 4.8 | 1.8 | 1.3 | 8.0 | 6.0 | 2.8 | 0.8 | 18.5 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 80.0 | 60.0 | 14.0 | 15.0 | 27.5 | 2.5 | 1.8 | 15.5 | 2.5 | 2.8 | 0.0[w] | 20.0 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 78.8 | 71.0 | 41.2 | 44.5 | 1.8 | 10.0 | 4.5 | 7.2 | 6.0 | 2.0 | 0.2 | 21.2 |
| อุดรธานี | 100.0 | 62.3 | 49.5 | 24.2 | 12.7 | 7.5 | 2.2 | 3.5 | 5.2 | 1.5 | 1.7 | 0.0[w] | 37.7 |
| เลย | 100.0 | 90.5 | 82.8 | 45.0 | 17.3 | 10.3 | 0.3 | 2.0 | 1.8 | 0.8 | 0.8 | 0.5 | 9.5 |
| หนองคาย | 100.0 | 87.8 | 82.5 | 50.3 | 4.5 | 7.7 | 0.5 | 2.5 | 0.3 | 0.5 | 1.0 | 0.0[w] | 12.2 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 95.0 | 90.2 | 53.5 | 29.7 | 7.2 | 4.2 | 4.5 | 7.2 | 1.5 | 4.2 | 0.0[w] | 5.0 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 88.8 | 83.0 | 35.0 | 18.0 | 7.0 | 6.2 | 8.2 | 6.0 | 2.5 | 1.2 | 0.5 | 11.2 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 81.7 | 78.2 | 49.5 | 8.0 | 0.8 | 4.0 | 0.0[w] | 2.8 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 18.3 |
| สกลนคร | 100.0 | 90.5 | 81.0 | 44.7 | 27.5 | 9.2 | 3.2 | 3.0 | 0.7 | 0.7 | 0.2 | 0.0[w] | 9.5 |
| นครพนม | 100.0 | 87.5 | 83.2 | 40.2 | 13.7 | 12.7 | 1.7 | 0.5 | 1.5 | 2.0 | 0.7 | 0.0[w] | 12.5 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 88.5 | 81.8 | 47.0 | 27.5 | 1.3 | 8.5 | 3.5 | 6.0 | 1.3 | 2.0 | 1.0 | 11.5 |

**ตาราง 19** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | ช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | แจ้งตำรวจ ณ สถานีตำรวจใกล้บ้าน หรือ โทร 191 | แจ้งตำรวจสายตรวจ | สายด่วน ป.ป.ส. 1386 | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เจ้าหน้าที่รัฐ | การแจ้งผ่านเว็บไซต์ ป.ป.ส. | ศูนย์บริการข้อมูลภาครัฐ1111 | แจ้งเบาะแสด้วยตนเองได้ที่สำนักงาน ป.ป.ส. | แอปพลิเคชันทางรัฐ | ทำหนังสือร้องเรียนถึงสำนักงาน ป.ป.ส. | สมาคมดาหลา | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **85.2** | **73.7** | **35.2** | **13.6** | **10.9** | **5.3** | **4.0** | **3.1** | **1.7** | **1.2** | **0.1** | **14.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **83.0** | **73.6** | **35.5** | **14.6** | **7.5** | **7.9** | **5.5** | **3.8** | **2.1** | **1.2** | **0.2** | **17.0** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 78.7 | 65.0 | 34.8 | 12.0 | 8.5 | 7.0 | 3.3 | 2.5 | 2.8 | 2.0 | 0.0[w] | 21.3 |
| ลำพูน | 100.0 | 79.8 | 69.8 | 26.8 | 19.2 | 3.5 | 10.7 | 13.5 | 15.7 | 0.0[w] | 1.5 | 0.3 | 20.2 |
| ลำปาง | 100.0 | 93.7 | 84.3 | 31.8 | 8.8 | 9.5 | 18.0 | 6.0 | 5.3 | 0.8 | 2.3 | 0.8 | 6.3 |
| แพร่ | 100.0 | 83.5 | 70.5 | 47.7 | 33.7 | 0.7 | 9.2 | 4.5 | 2.7 | 3.7 | 1.5 | 0.2 | 16.5 |
| น่าน | 100.0 | 91.5 | 86.5 | 58.0 | 9.3 | 13.3 | 0.5 | 3.0 | 1.5 | 2.5 | 0.0[w] | 0.3 | 8.5 |
| พะเยา | 100.0 | 64.2 | 54.3 | 21.0 | 10.5 | 5.5 | 4.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 35.8 |
| เชียงราย | 100.0 | 86.8 | 83.0 | 32.5 | 16.5 | 6.7 | 6.2 | 9.7 | 3.7 | 1.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 13.2 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 82.7 | 79.0 | 41.8 | 22.3 | 6.3 | 6.3 | 1.0 | 1.8 | 5.5 | 0.8 | 0.3 | 17.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **87.3** | **73.7** | **34.9** | **12.7** | **14.1** | **2.9** | **2.5** | **2.4** | **1.3** | **1.1** | **0.0[Rd]** | **12.7** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 81.5 | 70.5 | 28.0 | 7.2 | 3.5 | 3.2 | 1.0 | 1.5 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 18.5 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 82.2 | 75.8 | 36.0 | 18.5 | 3.2 | 6.5 | 3.0 | 9.8 | 1.8 | 2.8 | 0.0[w] | 17.8 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 89.2 | 77.0 | 28.0 | 15.3 | 22.8 | 2.0 | 1.3 | 0.0[w] | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 10.8 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 85.7 | 58.3 | 36.3 | 12.5 | 31.8 | 0.5 | 1.8 | 0.5 | 0.3 | 1.0 | 0.3 | 14.3 |
| ตาก | 100.0 | 97.5 | 91.0 | 29.3 | 13.5 | 26.0 | 3.0 | 4.8 | 3.3 | 0.5 | 4.5 | 0.0[w] | 2.5 |
| สุโขทัย | 100.0 | 80.7 | 58.3 | 53.8 | 7.8 | 17.8 | 2.5 | 1.3 | 2.0 | 1.8 | 0.8 | 0.0[w] | 19.3 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 86.5 | 73.0 | 24.8 | 17.3 | 10.0 | 5.3 | 4.3 | 0.3 | 1.8 | 0.3 | 0.0[w] | 13.5 |
| พิจิตร | 100.0 | 95.0 | 93.3 | 44.3 | 16.3 | 6.3 | 0.8 | 5.0 | 1.8 | 2.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.0 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 90.5 | 75.7 | 33.2 | 5.2 | 10.0 | 0.7 | 0.2 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 9.5 |

**ตาราง 19** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | ช่องทางการแจ้งเบาะแสยาเสพติด หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | แจ้งตำรวจ ณ สถานีตำรวจใกล้บ้าน หรือ โทร 191 | แจ้งตำรวจสายตรวจ | สายด่วน ป.ป.ส. 1386 | ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เจ้าหน้าที่รัฐ | การแจ้งผ่านเว็บไซต์ ป.ป.ส. | ศูนย์บริการข้อมูลภาครัฐ1111 | แจ้งเบาะแสด้วยตนเองได้ที่สำนักงาน ป.ป.ส. | แอปพลิเคชันทางรัฐ | ทำหนังสือร้องเรียนถึงสำนักงาน ป.ป.ส. | สมาคมดาหลา | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **79.6** | **68.7** | **35.7** | **19.1** | **10.0** | **4.7** | **4.1** | **4.1** | **3.2** | **1.5** | **0.3** | **20.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **83.8** | **69.1** | **35.8** | **20.8** | **11.3** | **5.8** | **4.9** | **4.0** | **2.6** | **1.8** | **0.2** | **16.2** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 87.5 | 70.0 | 49.8 | 15.0 | 18.3 | 3.5 | 1.2 | 1.7 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 12.5 |
| กระบี่ | 100.0 | 84.7 | 70.0 | 27.0 | 6.0 | 13.0 | 0.5 | 0.5 | 4.5 | 2.5 | 2.3 | 0.0[w] | 15.3 |
| พังงา | 100.0 | 70.0 | 55.5 | 18.5 | 32.8 | 3.5 | 3.8 | 1.3 | 4.0 | 2.8 | 1.5 | 0.0[w] | 30.0 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 88.5 | 81.0 | 45.5 | 20.5 | 1.8 | 9.5 | 3.5 | 4.0 | 2.5 | 0.5 | 0.0[w] | 11.5 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 78.0 | 59.5 | 24.2 | 31.8 | 12.2 | 9.8 | 13.0 | 5.5 | 4.5 | 3.5 | 0.0[w] | 22.0 |
| ระนอง | 100.0 | 87.5 | 77.2 | 33.0 | 29.2 | 0.0[w] | 6.5 | 9.2 | 11.0 | 2.5 | 2.0 | 0.2 | 12.5 |
| ชุมพร | 100.0 | 84.3 | 75.5 | 26.0 | 15.2 | 9.0 | 4.0 | 2.0 | 2.7 | 3.2 | 1.0 | 0.0[w] | 15.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **75.5** | **68.4** | **35.6** | **17.4** | **8.7** | **3.6** | **3.4** | **4.2** | **3.8** | **1.2** | **0.4** | **24.5** |
| สงขลา | 100.0 | 70.5 | 63.7 | 34.0 | 15.0 | 8.7 | 4.0 | 3.2 | 1.7 | 4.0 | 1.2 | 0.2 | 29.5 |
| สตูล | 100.0 | 71.5 | 64.5 | 27.2 | 17.7 | 6.5 | 5.2 | 2.5 | 7.5 | 0.5 | 2.0 | 0.2 | 28.5 |
| ตรัง | 100.0 | 86.2 | 83.5 | 52.5 | 15.8 | 5.5 | 0.0[w] | 5.3 | 2.8 | 0.5 | 2.0 | 0.3 | 13.8 |
| พัทลุง | 100.0 | 89.2 | 83.5 | 42.8 | 22.5 | 7.2 | 4.8 | 0.8 | 3.5 | 3.0 | 1.2 | 0.5 | 10.8 |
| ปัตตานี | 100.0 | 78.0 | 66.0 | 28.8 | 23.5 | 22.3 | 3.8 | 1.8 | 6.0 | 6.5 | 0.3 | 0.0[w] | 22.0 |
| ยะลา | 100.0 | 75.2 | 67.3 | 30.0 | 23.5 | 9.8 | 7.0 | 9.0 | 2.8 | 8.0 | 0.5 | 2.3 | 24.8 |
| นราธิวาส | 100.0 | 68.5 | 60.7 | 33.2 | 11.7 | 0.7 | 2.2 | 1.7 | 9.5 | 3.0 | 1.5 | 0.0[w] | 31.5 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 20** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด[1] | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | โรงพยาบาล | สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) | การดูแลในชุมชน | อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร ศูนย์บำบัดเอกชน เป็นต้น | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **71.8** | **51.9** | **46.9** | **20.5** | **5.2** | **0.3** | **28.2** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **77.0** | **56.5** | **53.6** | **4.6** | **2.8** | **0.7** | **23.0** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **67.1** | **46.6** | **43.8** | **22.6** | **5.4** | **0.1** | **32.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **67.2** | **48.6** | **45.7** | **24.4** | **7.1** | **0.3** | **32.8** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 66.3 | 52.5 | 44.5 | 34.2 | 5.7 | 0.0[w] | 33.7 |
| นนทบุรี | 100.0 | 72.7 | 44.5 | 61.5 | 33.3 | 14.3 | 0.0[w] | 27.3 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 54.5 | 39.8 | 39.0 | 15.3 | 2.0 | 0.0[w] | 45.5 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 70.2 | 52.5 | 31.3 | 11.3 | 7.8 | 0.5 | 29.8 |
| อ่างทอง | 100.0 | 74.8 | 62.5 | 55.5 | 35.5 | 0.7 | 0.0[w] | 25.2 |
| ลพบุรี | 100.0 | 71.2 | 51.3 | 37.3 | 3.8 | 12.0 | 2.8 | 28.8 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 77.0 | 61.3 | 32.0 | 23.2 | 2.0 | 0.2 | 23.0 |
| ชัยนาท | 100.0 | 52.7 | 31.0 | 32.8 | 26.8 | 0.3 | 0.5 | 47.3 |
| สระบุรี | 100.0 | 83.0 | 61.3 | 56.0 | 23.8 | 6.0 | 0.0[w] | 17.0 |

**ตาราง 20** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด[1] | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | โรงพยาบาล | สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) | การดูแลในชุมชน | อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร ศูนย์บำบัดเอกชน เป็นต้น | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **61.5** | **40.1** | **39.0** | **22.5** | **2.8** | **0.1** | **38.5** |
| ชลบุรี | 100.0 | 40.3 | 19.5 | 34.0 | 8.3 | 2.5 | 0.0[w] | 59.7 |
| ระยอง | 100.0 | 78.5 | 57.0 | 51.3 | 29.3 | 3.8 | 0.0[w] | 21.5 |
| จันทบุรี | 100.0 | 57.5 | 42.7 | 26.0 | 20.2 | 0.5 | 0.0[w] | 42.5 |
| ตราด | 100.0 | 67.7 | 61.8 | 35.0 | 16.5 | 0.5 | 0.0[w] | 32.3 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 55.0 | 36.3 | 31.8 | 30.0 | 1.0 | 0.0[w] | 45.0 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 76.5 | 28.5 | 54.5 | 41.0 | 9.0 | 0.0[w] | 23.5 |
| นครนายก | 100.0 | 69.0 | 57.0 | 41.0 | 19.5 | 3.0 | 0.0[w] | 31.0 |
| สระแก้ว | 100.0 | 90.2 | 74.0 | 40.0 | 31.0 | 1.0 | 0.8 | 9.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **73.1** | **50.7** | **46.0** | **19.8** | **5.5** | **0.0[w]** | **26.9** |
| ราชบุรี | 100.0 | 62.0 | 44.5 | 35.5 | 32.3 | 6.5 | 0.0[w] | 38.0 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 78.0 | 56.0 | 57.5 | 12.5 | 9.3 | 0.0[w] | 22.0 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 76.0 | 67.8 | 36.8 | 10.8 | 1.5 | 0.0[w] | 24.0 |
| นครปฐม | 100.0 | 86.5 | 45.5 | 60.5 | 21.0 | 9.2 | 0.0[w] | 13.5 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 54.3 | 35.5 | 33.5 | 7.0 | 1.5 | 0.0[w] | 45.7 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 73.2 | 61.8 | 42.5 | 4.3 | 5.3 | 0.0[w] | 26.8 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 75.5 | 59.8 | 53.0 | 35.3 | 4.3 | 0.0[w] | 24.5 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 85.0 | 62.8 | 44.0 | 46.5 | 5.0 | 0.0[w] | 15.0 |

**ตาราง 20** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด[1] | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | โรงพยาบาล | สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) | การดูแลในชุมชน | อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร ศูนย์บำบัดเอกชน เป็นต้น | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **75.2** | **55.9** | **50.0** | **23.2** | **6.4** | **0.1** | **24.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **70.2** | **54.9** | **40.6** | **20.4** | **3.6** | **0.2** | **29.8** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 56.0 | 37.0 | 29.0 | 18.0 | 3.2 | 0.5 | 44.0 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 88.0 | 66.0 | 73.7 | 14.2 | 8.0 | 0.5 | 12.0 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 73.0 | 68.2 | 30.2 | 30.5 | 4.2 | 0.0[w] | 27.0 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 57.7 | 43.8 | 34.8 | 14.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 42.3 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 83.0 | 65.8 | 51.3 | 25.3 | 4.5 | 0.0[w] | 17.0 |
| ยโสธร | 100.0 | 73.0 | 70.5 | 9.7 | 17.7 | 0.7 | 0.0[w] | 27.0 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 70.5 | 57.3 | 44.3 | 21.3 | 2.5 | 0.0[w] | 29.5 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 66.8 | 57.5 | 33.2 | 21.0 | 0.7 | 0.5 | 33.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **80.0** | **56.8** | **59.1** | **25.9** | **9.1** | **0.0[Rd]** | **20.0** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 81.0 | 33.0 | 69.8 | 19.0 | 14.5 | 0.0[w] | 19.0 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 85.2 | 64.0 | 65.2 | 7.5 | 1.5 | 0.2 | 14.8 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 81.0 | 46.5 | 76.8 | 25.2 | 14.8 | 0.0[w] | 19.0 |
| อุดรธานี | 100.0 | 63.5 | 39.0 | 52.0 | 23.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 36.5 |
| เลย | 100.0 | 74.7 | 50.3 | 29.8 | 25.0 | 6.8 | 0.0[w] | 25.3 |
| หนองคาย | 100.0 | 84.0 | 75.3 | 55.3 | 21.5 | 9.5 | 0.0[w] | 16.0 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 92.0 | 72.0 | 50.5 | 45.5 | 22.2 | 0.0[w] | 8.0 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 84.5 | 61.7 | 64.7 | 18.2 | 18.2 | 0.0[w] | 15.5 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 76.7 | 65.7 | 53.7 | 34.5 | 1.5 | 0.0[w] | 23.3 |
| สกลนคร | 100.0 | 90.0 | 75.7 | 52.5 | 28.7 | 3.5 | 0.0[w] | 10.0 |
| นครพนม | 100.0 | 74.3 | 53.7 | 51.2 | 19.5 | 1.0 | 0.0[w] | 25.7 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 79.7 | 58.0 | 69.8 | 36.3 | 10.0 | 0.0[w] | 20.3 |

**ตาราง 20** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด[1] | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | โรงพยาบาล | สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) | การดูแลในชุมชน | อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร ศูนย์บำบัดเอกชน เป็นต้น | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **71.1** | **54.2** | **36.7** | **26.3** | **3.3** | **0.3** | **28.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **71.1** | **56.9** | **41.1** | **22.8** | **2.2** | **0.3** | **28.9** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 66.7 | 45.8 | 45.5 | 11.8 | 1.3 | 0.0[w] | 33.3 |
| ลำพูน | 100.0 | 71.5 | 61.8 | 44.8 | 28.3 | 10.0 | 0.0[w] | 28.5 |
| ลำปาง | 100.0 | 75.2 | 62.8 | 41.3 | 30.3 | 2.0 | 1.3 | 24.8 |
| แพร่ | 100.0 | 69.8 | 54.0 | 35.5 | 23.5 | 0.2 | 0.0[w] | 30.2 |
| น่าน | 100.0 | 90.2 | 77.5 | 54.0 | 29.3 | 1.8 | 0.0[w] | 9.8 |
| พะเยา | 100.0 | 44.3 | 33.3 | 26.8 | 9.3 | 1.0 | 2.0 | 55.7 |
| เชียงราย | 100.0 | 73.3 | 68.0 | 27.2 | 30.5 | 2.7 | 0.0[w] | 26.7 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 85.5 | 65.3 | 72.0 | 46.3 | 1.3 | 0.0[w] | 14.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **71.2** | **51.7** | **32.5** | **29.5** | **4.3** | **0.2** | **28.8** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 67.3 | 56.2 | 17.0 | 34.7 | 2.0 | 0.5 | 32.7 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 71.8 | 38.2 | 60.8 | 12.2 | 10.5 | 0.0[w] | 28.2 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 71.7 | 49.0 | 25.5 | 27.5 | 9.3 | 0.0[w] | 28.3 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 58.0 | 35.3 | 24.3 | 28.8 | 3.0 | 0.3 | 42.0 |
| ตาก | 100.0 | 90.5 | 65.3 | 46.8 | 27.0 | 6.5 | 1.3 | 9.5 |
| สุโขทัย | 100.0 | 59.7 | 54.5 | 36.8 | 38.0 | 1.8 | 0.0[w] | 40.3 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 68.7 | 48.8 | 33.8 | 31.0 | 1.5 | 0.0[w] | 31.3 |
| พิจิตร | 100.0 | 69.5 | 62.0 | 18.8 | 21.5 | 8.0 | 0.0[w] | 30.5 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 83.5 | 65.5 | 15.5 | 44.0 | 0.0[w] | 0.2 | 16.5 |

**ตาราง 20** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ทราบ | สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด[1] | | | | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | โรงพยาบาล | สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) | การดูแลในชุมชน | อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร ศูนย์บำบัดเอกชน เป็นต้น | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **72.3** | **50.0** | **53.9** | **19.9** | **7.3** | **0.4** | **27.7** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **74.3** | **47.7** | **55.0** | **19.8** | **6.9** | **0.2** | **25.7** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 81.2 | 45.5 | 73.0 | 20.0 | 5.2 | 0.2 | 18.8 |
| กระบี่ | 100.0 | 72.7 | 33.8 | 62.5 | 8.5 | 4.8 | 0.3 | 27.3 |
| พังงา | 100.0 | 61.0 | 36.8 | 36.8 | 18.0 | 4.3 | 0.0[w] | 39.0 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 71.0 | 52.8 | 40.3 | 25.8 | 6.5 | 0.0[w] | 29.0 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 68.2 | 47.5 | 50.7 | 16.2 | 10.8 | 0.0[w] | 31.8 |
| ระนอง | 100.0 | 79.5 | 54.7 | 60.0 | 33.2 | 11.5 | 0.0[w] | 20.5 |
| ชุมพร | 100.0 | 76.8 | 62.0 | 28.5 | 22.7 | 3.5 | 1.2 | 23.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **70.4** | **52.3** | **52.8** | **19.9** | **7.6** | **0.5** | **29.6** |
| สงขลา | 100.0 | 64.2 | 43.7 | 55.2 | 16.0 | 4.5 | 0.0[w] | 35.8 |
| สตูล | 100.0 | 65.8 | 41.0 | 50.7 | 8.7 | 8.0 | 0.0[w] | 34.2 |
| ตรัง | 100.0 | 75.5 | 72.5 | 28.8 | 12.5 | 6.3 | 0.0[w] | 24.5 |
| พัทลุง | 100.0 | 83.2 | 59.8 | 68.2 | 14.5 | 1.8 | 0.0[w] | 16.8 |
| ปัตตานี | 100.0 | 75.7 | 48.5 | 65.0 | 33.5 | 23.5 | 4.3 | 24.3 |
| ยะลา | 100.0 | 75.0 | 62.0 | 56.5 | 35.8 | 10.8 | 0.0[w] | 25.0 |
| นราธิวาส | 100.0 | 66.0 | 51.7 | 45.0 | 21.2 | 4.0 | 0.0[w] | 34.0 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 21** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | | ไม่แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | |
| | | | กลัวปัญหายาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน | กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดสืบเนื่องจากปัญหายาเสพติด | ต้องการให้ยาเสพติดหมดไป | ต้องการให้เจ้าหน้าที่เข้ามาแก้ไขปัญหา | อยากให้หมู่บ้านสงบสุขปลอดภัย | ไม่อยากให้คนในชุมชนกระทำผิด | | กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย | เกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่ | ไม่สนใจ/ไม่ใช่เรื่องของตนเอง | เชื่อว่าแจ้งไปก็ไม่มีอะไรเกิดขึ้น | ไม่มั่นใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐในการแก้ไขปัญหา | เป็นคนรู้จัก/ญาติพี่น้องลูกหลาน |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **62.7** | **14.7** | **13.1** | **12.7** | **11.7** | **7.3** | **3.2** | **37.3** | **14.7** | **8.0** | **5.2** | **5.0** | **3.7** | **0.7** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **61.3** | **11.4** | **14.0** | **14.3** | **8.6** | **8.8** | **4.2** | **38.7** | **13.0** | **10.1** | **3.5** | **7.0** | **4.0** | **1.1** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **60.8** | **12.9** | **12.3** | **12.3** | **11.5** | **8.5** | **3.3** | **39.2** | **15.3** | **8.5** | **6.2** | **5.4** | **3.5** | **0.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **59.1** | **13.2** | **12.0** | **11.6** | **10.5** | **8.2** | **3.6** | **40.9** | **14.6** | **10.4** | **7.0** | **5.3** | **3.5** | **0.1** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 55.0 | 8.7 | 6.2 | 11.5 | 11.5 | 11.9 | 5.2 | 45.0 | 21.4 | 11.2 | 5.0 | 4.7 | 2.7 | 0.0[w] |
| นนทบุรี | 100.0 | 68.5 | 13.3 | 18.6 | 13.8 | 10.0 | 8.0 | 4.8 | 31.5 | 9.9 | 7.5 | 5.3 | 4.8 | 4.0 | 0.0[w] |
| ปทุมธานี | 100.0 | 41.3 | 13.5 | 10.0 | 6.0 | 4.0 | 6.5 | 1.3 | 58.7 | 15.0 | 18.9 | 12.0 | 6.5 | 6.3 | 0.0[w] |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 66.7 | 14.3 | 9.8 | 13.3 | 16.8 | 8.0 | 4.5 | 33.3 | 14.2 | 6.3 | 9.5 | 2.5 | 0.8 | 0.0[w] |
| อ่างทอง | 100.0 | 63.3 | 14.7 | 12.7 | 10.5 | 15.9 | 4.5 | 5.0 | 36.7 | 12.3 | 4.2 | 9.2 | 5.0 | 4.0 | 2.0 |
| ลพบุรี | 100.0 | 66.5 | 19.1 | 12.5 | 16.5 | 11.3 | 6.3 | 0.8 | 33.5 | 12.3 | 5.8 | 3.3 | 11.3 | 0.8 | 0.0[w] |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 64.8 | 11.2 | 10.0 | 19.7 | 10.7 | 11.7 | 1.5 | 35.2 | 10.2 | 2.2 | 17.8 | 4.0 | 1.0 | 0.0[w] |
| ชัยนาท | 100.0 | 67.5 | 18.4 | 17.5 | 10.8 | 11.8 | 8.0 | 1.0 | 32.5 | 11.3 | 2.3 | 11.6 | 4.3 | 2.5 | 0.5 |
| สระบุรี | 100.0 | 72.8 | 17.0 | 19.4 | 13.2 | 15.5 | 3.2 | 4.5 | 27.2 | 9.5 | 8.5 | 1.5 | 3.2 | 4.5 | 0.0[w] |

**ตาราง 21** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | | ไม่แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | |
| | | | กลัวปัญหายาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน | กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดสืบเนื่องจากปัญหายาเสพติด | ต้องการให้ยาเสพติดหมดไป | ต้องการให้เจ้าหน้าที่เข้ามาแก้ไขปัญหา | อยากให้หมู่บ้านสงบสุขปลอดภัย | ไม่อยากให้คนในชุมชนกระทำผิด | | กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย | เกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่ | ไม่สนใจ/ไม่ใช่เรื่องของตนเอง | เชื่อว่าแจ้งไปก็ไม่มีอะไรเกิดขึ้น | ไม่มั่นใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐในการแก้ไขปัญหา | เป็นคนรู้จัก/ญาติพี่น้องลูกหลาน |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **67.0** | **14.2** | **13.6** | **14.9** | **11.3** | **10.0** | **3.0** | **33.0** | **12.6** | **5.5** | **4.7** | **5.2** | **4.7** | **0.3** |
| ชลบุรี | 100.0 | 53.2 | 14.1 | 12.5 | 6.8 | 11.5 | 7.5 | 0.8 | 46.8 | 21.0 | 7.0 | 3.5 | 7.5 | 7.8 | 0.0[w] |
| ระยอง | 100.0 | 71.0 | 6.5 | 16.0 | 16.7 | 11.5 | 16.3 | 4.0 | 29.0 | 10.3 | 5.5 | 3.3 | 3.3 | 5.8 | 0.8 |
| จันทบุรี | 100.0 | 80.5 | 17.5 | 18.1 | 17.0 | 10.0 | 16.2 | 1.7 | 19.5 | 9.2 | 2.7 | 2.7 | 4.2 | 0.7 | 0.0[w] |
| ตราด | 100.0 | 62.0 | 18.5 | 16.3 | 8.8 | 11.3 | 5.3 | 1.8 | 38.0 | 11.5 | 8.3 | 11.9 | 2.8 | 3.5 | 0.0[w] |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 72.5 | 13.8 | 11.8 | 20.3 | 14.8 | 5.0 | 6.8 | 27.5 | 4.0 | 4.3 | 7.5 | 8.1 | 3.3 | 0.3 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 81.0 | 19.0 | 12.5 | 25.6 | 7.5 | 12.2 | 4.2 | 19.0 | 7.2 | 4.2 | 2.5 | 2.2 | 2.7 | 0.2 |
| นครนายก | 100.0 | 77.7 | 16.0 | 12.5 | 26.4 | 12.5 | 8.0 | 2.3 | 22.3 | 9.7 | 3.8 | 1.5 | 3.5 | 3.5 | 0.3 |
| สระแก้ว | 100.0 | 67.2 | 18.1 | 11.8 | 14.5 | 10.0 | 9.8 | 3.0 | 32.8 | 14.0 | 5.5 | 8.5 | 2.5 | 1.8 | 0.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **56.9** | **11.1** | **11.3** | **10.6** | **13.4** | **7.5** | **3.0** | **43.1** | **18.8** | **9.0** | **6.5** | **6.0** | **2.1** | **0.7** |
| ราชบุรี | 100.0 | 54.0 | 13.7 | 7.5 | 10.0 | 7.8 | 8.5 | 6.5 | 46.0 | 22.1 | 6.8 | 4.0 | 11.0 | 1.8 | 0.3 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 66.2 | 11.0 | 17.8 | 3.8 | 27.8 | 4.0 | 1.8 | 33.8 | 15.6 | 7.8 | 5.3 | 3.0 | 0.8 | 1.3 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 54.2 | 9.8 | 6.8 | 13.8 | 18.8 | 4.5 | 0.5 | 45.8 | 16.9 | 8.8 | 12.3 | 4.8 | 2.0 | 1.0 |
| นครปฐม | 100.0 | 70.3 | 10.7 | 12.7 | 16.2 | 12.0 | 14.0 | 4.7 | 29.7 | 14.1 | 8.7 | 6.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 43.2 | 10.5 | 13.0 | 5.5 | 8.5 | 3.2 | 2.5 | 56.8 | 22.2 | 10.2 | 8.5 | 11.7 | 3.0 | 1.2 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 70.0 | 7.5 | 17.0 | 14.8 | 7.8 | 18.9 | 4.0 | 30.0 | 12.2 | 4.3 | 3.0 | 0.5 | 10.0 | 0.0[w] |
| เพชรบุรี | 100.0 | 50.5 | 11.0 | 8.0 | 12.5 | 13.9 | 3.3 | 1.8 | 49.5 | 24.1 | 13.0 | 3.8 | 3.8 | 4.5 | 0.3 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 48.0 | 12.8 | 7.3 | 11.8 | 6.0 | 9.3 | 0.8 | 52.0 | 26.6 | 9.8 | 2.0 | 9.3 | 3.5 | 0.8 |

**ตาราง 21** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | | ไม่แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | |
| | | | กลัวปัญหายาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน | กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดสืบเนื่องจากปัญหายาเสพติด | ต้องการให้ยาเสพติดหมดไป | ต้องการให้เจ้าหน้าที่เข้ามาแก้ไขปัญหา | อยากให้หมู่บ้านสงบสุขปลอดภัย | ไม่อยากให้คนในชุมชนกระทำผิด | | กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย | เกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่ | ไม่สนใจ/ไม่ใช่เรื่องของตนเอง | เชื่อว่าแจ้งไปก็ไม่มีอะไรเกิดขึ้น | ไม่มั่นใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐในการแก้ไขปัญหา | เป็นคนรู้จัก/ญาติพี่น้องลูกหลาน |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **67.7** | **20.4** | **15.3** | **12.2** | **11.9** | **5.5** | **2.4** | **32.3** | **14.5** | **6.0** | **4.6** | **3.4** | **2.9** | **0.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **72.7** | **26.6** | **15.3** | **10.7** | **11.7** | **6.2** | **2.2** | **27.3** | **11.4** | **5.8** | **4.6** | **2.9** | **2.0** | **0.6** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 77.8 | 34.2 | 9.7 | 14.5 | 9.7 | 8.2 | 1.5 | 22.2 | 6.4 | 4.7 | 6.0 | 2.7 | 2.2 | 0.2 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 74.8 | 31.2 | 18.0 | 11.2 | 9.5 | 3.2 | 1.7 | 25.2 | 12.8 | 9.5 | 2.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] |
| สุรินทร์ | 100.0 | 74.3 | 26.0 | 19.5 | 5.7 | 14.7 | 7.2 | 1.2 | 25.7 | 8.4 | 3.7 | 4.7 | 5.5 | 2.2 | 1.2 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 85.2 | 36.3 | 14.0 | 12.3 | 14.3 | 7.0 | 1.3 | 14.8 | 7.4 | 4.8 | 1.0 | 0.3 | 1.3 | 0.0[w] |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 69.0 | 16.3 | 21.1 | 6.5 | 15.8 | 5.0 | 4.3 | 31.0 | 14.4 | 6.5 | 2.8 | 4.5 | 2.3 | 0.5 |
| ยโสธร | 100.0 | 70.3 | 23.6 | 10.0 | 16.2 | 6.0 | 7.0 | 7.5 | 29.7 | 12.4 | 3.7 | 6.7 | 4.7 | 1.5 | 0.7 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 56.0 | 16.5 | 18.4 | 8.0 | 8.3 | 3.8 | 1.0 | 44.0 | 21.9 | 6.0 | 9.5 | 1.8 | 2.5 | 2.3 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 53.0 | 13.2 | 4.0 | 13.0 | 13.9 | 8.2 | 0.7 | 47.0 | 23.4 | 9.0 | 4.7 | 4.7 | 5.2 | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **62.8** | **14.6** | **15.1** | **13.7** | **12.1** | **4.8** | **2.5** | **37.2** | **17.5** | **6.2** | **4.6** | **3.8** | **3.9** | **1.2** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 70.0 | 15.0 | 11.0 | 13.5 | 16.2 | 8.3 | 6.0 | 30.0 | 5.8 | 2.8 | 8.8 | 5.3 | 7.3 | 0.0[w] |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 68.5 | 15.0 | 13.5 | 17.8 | 13.2 | 8.2 | 0.8 | 31.5 | 10.5 | 9.2 | 1.8 | 4.0 | 5.8 | 0.2 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 66.2 | 11.8 | 24.6 | 17.8 | 9.5 | 2.5 | 0.0[w] | 33.8 | 19.6 | 3.2 | 2.2 | 4.8 | 3.8 | 0.2 |
| อุดรธานี | 100.0 | 42.0 | 11.0 | 15.3 | 5.0 | 8.0 | 1.7 | 1.0 | 58.0 | 38.1 | 12.2 | 0.5 | 2.0 | 5.0 | 0.2 |
| เลย | 100.0 | 53.7 | 13.8 | 9.0 | 8.5 | 15.6 | 4.8 | 2.0 | 46.3 | 13.0 | 7.3 | 13.9 | 7.5 | 1.3 | 3.3 |
| หนองคาย | 100.0 | 83.8 | 23.9 | 23.0 | 17.0 | 9.7 | 6.7 | 3.5 | 16.2 | 8.8 | 2.3 | 3.8 | 0.8 | 0.5 | 0.0[w] |
| มหาสารคาม | 100.0 | 65.8 | 12.5 | 18.7 | 15.7 | 10.7 | 5.0 | 3.2 | 34.2 | 14.3 | 6.2 | 5.5 | 4.5 | 3.5 | 0.2 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 77.8 | 17.7 | 7.5 | 16.5 | 19.6 | 12.0 | 4.5 | 22.2 | 10.5 | 2.0 | 1.5 | 5.2 | 2.5 | 0.5 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 54.8 | 14.6 | 14.3 | 11.3 | 6.5 | 3.3 | 4.8 | 45.2 | 17.9 | 14.5 | 1.0 | 3.5 | 7.0 | 1.3 |
| สกลนคร | 100.0 | 66.3 | 18.5 | 10.0 | 12.0 | 20.1 | 3.2 | 2.5 | 33.7 | 15.0 | 4.0 | 12.0 | 2.0 | 0.7 | 0.0[w] |
| นครพนม | 100.0 | 51.8 | 10.2 | 10.2 | 13.5 | 11.0 | 4.2 | 2.7 | 48.2 | 20.0 | 4.0 | 11.0 | 4.5 | 7.0 | 1.7 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 66.0 | 18.9 | 13.8 | 18.8 | 6.5 | 3.0 | 5.0 | 34.0 | 9.3 | 4.5 | 2.5 | 1.3 | 3.8 | 12.6 |

**ตาราง 21** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | | ไม่แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | |
| | | | กลัวปัญหายาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน | กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดสืบเนื่องจากปัญหายาเสพติด | ต้องการให้ยาเสพติดหมดไป | ต้องการให้เจ้าหน้าที่เข้ามาแก้ไขปัญหา | อยากให้หมู่บ้านสงบสุขปลอดภัย | ไม่อยากให้คนในชุมชนกระทำผิด | | กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย | เกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่ | ไม่สนใจ/ไม่ใช่เรื่องของตนเอง | เชื่อว่าแจ้งไปก็ไม่มีอะไรเกิดขึ้น | ไม่มั่นใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐในการแก้ไขปัญหา | เป็นคนรู้จัก/ญาติพี่น้องลูกหลาน |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **68.8** | **16.7** | **13.0** | **13.5** | **13.7** | **8.0** | **3.9** | **31.2** | **12.8** | **5.0** | **5.4** | **4.1** | **3.4** | **0.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **62.1** | **15.2** | **12.8** | **9.7** | **11.9** | **9.2** | **3.3** | **37.9** | **14.0** | **5.8** | **6.8** | **5.3** | **5.3** | **0.7** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 53.2 | 10.5 | 8.5 | 6.8 | 11.5 | 13.4 | 2.5 | 46.8 | 13.6 | 12.0 | 7.8 | 6.8 | 5.8 | 0.8 |
| ลำพูน | 100.0 | 42.8 | 11.7 | 11.2 | 6.8 | 6.0 | 2.8 | 4.3 | 57.2 | 38.1 | 7.8 | 4.8 | 5.0 | 1.5 | 0.0[w] |
| ลำปาง | 100.0 | 73.0 | 17.3 | 23.8 | 11.3 | 9.8 | 6.5 | 4.3 | 27.0 | 4.3 | 0.5 | 11.4 | 6.8 | 1.5 | 2.5 |
| แพร่ | 100.0 | 86.0 | 23.2 | 17.0 | 28.9 | 8.2 | 6.5 | 2.2 | 14.0 | 6.0 | 0.7 | 4.7 | 1.2 | 1.2 | 0.2 |
| น่าน | 100.0 | 82.0 | 25.7 | 19.0 | 11.8 | 10.5 | 10.5 | 4.5 | 18.0 | 9.1 | 3.5 | 2.3 | 2.3 | 0.8 | 0.0[w] |
| พะเยา | 100.0 | 51.7 | 17.7 | 7.0 | 13.5 | 5.5 | 7.0 | 1.0 | 48.3 | 24.4 | 2.5 | 16.8 | 1.8 | 1.8 | 1.0 |
| เชียงราย | 100.0 | 62.8 | 14.0 | 11.0 | 4.7 | 21.4 | 7.7 | 4.0 | 37.2 | 14.8 | 2.5 | 2.2 | 5.2 | 12.5 | 0.0[w] |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 68.7 | 21.1 | 16.0 | 17.0 | 4.3 | 6.8 | 3.5 | 31.3 | 8.3 | 3.0 | 8.0 | 7.0 | 4.5 | 0.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **75.0** | **18.1** | **13.2** | **17.1** | **15.4** | **6.8** | **4.4** | **25.0** | **11.8** | **4.3** | **4.1** | **2.9** | **1.6** | **0.3** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 60.3 | 16.5 | 3.7 | 14.2 | 18.7 | 4.2 | 3.0 | 39.7 | 16.5 | 8.5 | 11.0 | 2.5 | 1.0 | 0.2 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 76.8 | 18.5 | 12.0 | 20.0 | 13.8 | 7.5 | 5.0 | 23.2 | 8.7 | 3.8 | 1.8 | 4.2 | 4.5 | 0.2 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 76.5 | 24.3 | 25.7 | 9.0 | 14.5 | 1.5 | 1.5 | 23.5 | 5.3 | 7.9 | 7.5 | 1.8 | 1.0 | 0.0[w] |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 63.7 | 20.3 | 7.5 | 17.3 | 7.5 | 9.8 | 1.3 | 36.3 | 20.0 | 5.8 | 9.5 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ตาก | 100.0 | 87.0 | 13.3 | 13.0 | 22.1 | 20.3 | 13.0 | 5.3 | 13.0 | 4.8 | 2.8 | 1.0 | 2.8 | 1.3 | 0.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 72.7 | 23.0 | 19.3 | 8.3 | 15.8 | 4.3 | 2.0 | 27.3 | 15.7 | 3.8 | 4.3 | 2.5 | 1.0 | 0.0[w] |
| พิษณุโลก | 100.0 | 72.0 | 14.5 | 14.5 | 16.1 | 14.3 | 3.8 | 8.8 | 28.0 | 13.9 | 5.0 | 1.5 | 5.8 | 1.3 | 0.5 |
| พิจิตร | 100.0 | 79.5 | 22.9 | 7.8 | 21.5 | 14.8 | 9.5 | 3.0 | 20.5 | 6.8 | 3.8 | 5.5 | 2.8 | 0.8 | 0.8 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 84.0 | 14.5 | 17.7 | 18.7 | 21.4 | 6.0 | 5.7 | 16.0 | 9.1 | 1.7 | 1.0 | 1.5 | 2.2 | 0.5 |

**ตาราง 21** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | | ไม่แจ้งเบาะแสฯ | เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแสฯ | | | | | |
| | | | กลัวปัญหายาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน | กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดสืบเนื่องจากปัญหายาเสพติด | ต้องการให้ยาเสพติดหมดไป | ต้องการให้เจ้าหน้าที่เข้ามาแก้ไขปัญหา | อยากให้หมู่บ้านสงบสุขปลอดภัย | ไม่อยากให้คนในชุมชนกระทำผิด | | กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย | เกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่ | ไม่สนใจ/ไม่ใช่เรื่องของตนเอง | เชื่อว่าแจ้งไปก็ไม่มีอะไรเกิดขึ้น | ไม่มั่นใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐในการแก้ไขปัญหา | เป็นคนรู้จัก/ญาติพี่น้องลูกหลาน |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **52.6** | **10.9** | **9.9** | **11.9** | **12.2** | **5.2** | **2.5** | **47.4** | **17.3** | **12.1** | **5.3** | **5.9** | **5.4** | **1.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **61.4** | **13.4** | **10.6** | **12.6** | **17.1** | **5.2** | **2.5** | **38.6** | **14.9** | **7.5** | **5.3** | **4.5** | **5.3** | **1.1** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 59.0 | 9.5 | 8.5 | 12.5 | 24.3 | 3.2 | 1.0 | 41.0 | 14.0 | 3.8 | 9.5 | 5.2 | 6.8 | 1.7 |
| กระบี่ | 100.0 | 57.5 | 10.5 | 5.3 | 12.0 | 23.4 | 4.5 | 1.8 | 42.5 | 20.9 | 7.5 | 4.3 | 4.3 | 5.0 | 0.5 |
| พังงา | 100.0 | 52.0 | 14.4 | 8.8 | 12.0 | 7.5 | 6.5 | 2.8 | 48.0 | 16.3 | 10.5 | 7.8 | 6.8 | 5.3 | 1.3 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 58.7 | 10.3 | 17.0 | 9.8 | 12.3 | 5.8 | 3.5 | 41.3 | 19.1 | 12.3 | 1.3 | 3.3 | 5.0 | 0.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 66.8 | 15.9 | 13.2 | 13.2 | 14.5 | 5.8 | 4.2 | 33.2 | 10.7 | 8.5 | 2.0 | 6.0 | 6.0 | 0.0[w] |
| ระนอง | 100.0 | 61.8 | 24.7 | 8.2 | 10.5 | 12.2 | 3.7 | 2.5 | 38.2 | 18.6 | 12.7 | 1.7 | 1.2 | 3.0 | 1.0 |
| ชุมพร | 100.0 | 67.0 | 19.3 | 9.0 | 17.5 | 9.0 | 10.0 | 2.2 | 33.0 | 12.7 | 5.7 | 7.5 | 1.7 | 1.7 | 3.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **44.2** | **8.5** | **9.3** | **11.1** | **7.5** | **5.3** | **2.5** | **55.8** | **19.8** | **16.5** | **5.2** | **7.2** | **5.4** | **1.7** |
| สงขลา | 100.0 | 53.8 | 10.2 | 12.2 | 16.2 | 6.7 | 5.5 | 3.0 | 46.2 | 13.7 | 20.7 | 1.2 | 6.7 | 3.7 | 0.2 |
| สตูล | 100.0 | 37.7 | 5.5 | 1.0 | 14.6 | 9.7 | 5.7 | 1.2 | 62.3 | 21.7 | 8.5 | 12.7 | 10.0 | 5.2 | 4.2 |
| ตรัง | 100.0 | 27.5 | 5.0 | 6.9 | 5.3 | 4.0 | 4.3 | 2.0 | 72.5 | 39.4 | 12.3 | 2.5 | 8.5 | 8.0 | 1.8 |
| พัทลุง | 100.0 | 41.0 | 3.8 | 7.0 | 12.2 | 10.8 | 5.0 | 2.2 | 59.0 | 32.1 | 9.2 | 5.8 | 7.2 | 4.2 | 0.5 |
| ปัตตานี | 100.0 | 49.3 | 11.3 | 10.0 | 6.3 | 14.2 | 5.0 | 2.5 | 50.7 | 14.7 | 7.3 | 8.8 | 11.3 | 4.3 | 4.3 |
| ยะลา | 100.0 | 53.2 | 10.8 | 11.0 | 13.8 | 5.5 | 7.3 | 4.8 | 46.8 | 8.8 | 9.0 | 15.2 | 4.0 | 6.8 | 3.0 |
| นราธิวาส | 100.0 | 30.7 | 7.8 | 7.5 | 5.7 | 4.2 | 4.5 | 1.0 | 69.3 | 19.7 | 32.2 | 3.5 | 4.2 | 8.2 | 1.5 |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

**ตาราง 22** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | การจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด | การยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติด | กิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชน | การป้องกันและช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน | นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ไม่มีประวัติ) | การแก้ไขปัญหาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติด | ความร่วมมือกับต่างประเทศในการแก้ไขปัญหาเสพติด | ชุมชนมีส่วนร่วมในการบำบัด | นโยบายการใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด | กองทุนแม่ของแผ่นดิน | การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดชนิดใหม่ |
| **ทั่วประเทศ** | **67.3** | **52.2** | **39.3** | **30.3** | **30.0** | **24.1** | **21.5** | **21.0** | **18.5** | **13.4** | **11.4** | **4.8** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **75.4** | **61.5** | **40.6** | **28.0** | **29.5** | **24.5** | **19.5** | **26.5** | **18.2** | **11.6** | **8.6** | **6.1** |
| **ภาคกลาง** | **61.7** | **47.6** | **34.5** | **29.0** | **28.2** | **22.2** | **19.0** | **20.5** | **19.2** | **14.0** | **12.3** | **5.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **63.2** | **46.2** | **30.7** | **31.4** | **28.0** | **24.5** | **18.6** | **21.3** | **19.3** | **14.8** | **9.6** | **5.9** |
| สมุทรปราการ | 77.0 | 57.7 | 34.7 | 33.2 | 34.5 | 22.0 | 25.0 | 15.2 | 16.0 | 12.5 | 11.5 | 3.5 |
| นนทบุรี | 60.0 | 38.0 | 30.5 | 37.5 | 31.5 | 14.8 | 22.0 | 42.8 | 21.8 | 6.0 | 7.3 | 14.8 |
| ปทุมธานี | 53.3 | 45.8 | 24.5 | 32.5 | 23.3 | 28.3 | 7.0 | 13.5 | 19.5 | 32.5 | 6.8 | 4.3 |
| พระนครศรีอยุธยา | 54.3 | 31.8 | 28.5 | 23.8 | 20.5 | 33.5 | 17.8 | 30.3 | 21.5 | 4.5 | 4.3 | 4.3 |
| อ่างทอง | 48.5 | 42.2 | 41.0 | 30.5 | 26.0 | 31.7 | 19.7 | 10.7 | 11.0 | 16.2 | 5.2 | 0.0[w] |
| ลพบุรี | 71.0 | 52.0 | 23.8 | 20.0 | 21.8 | 28.0 | 13.8 | 13.5 | 15.5 | 8.3 | 14.8 | 4.5 |
| สิงห์บุรี | 59.2 | 50.0 | 34.0 | 20.0 | 24.0 | 31.5 | 22.2 | 15.2 | 25.7 | 9.7 | 15.0 | 2.5 |
| ชัยนาท | 70.5 | 53.0 | 35.5 | 25.5 | 28.0 | 25.3 | 14.5 | 8.3 | 20.0 | 10.5 | 25.8 | 3.0 |
| สระบุรี | 56.8 | 39.2 | 37.7 | 32.0 | 26.0 | 30.7 | 24.5 | 12.0 | 25.2 | 20.0 | 12.5 | 2.0 |

**ตาราง 22** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | การจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด | การยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติด | กิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชน | การป้องกันและช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน | นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ไม่มีประวัติ) | การแก้ไขปัญหาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติด | ความร่วมมือกับต่างประเทศในการแก้ไขปัญหาเสพติด | ชุมชนมีส่วนร่วมในการบำบัด | นโยบายการใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด | กองทุนแม่ของแผ่นดิน | การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดชนิดใหม่ |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **61.3** | **48.3** | **41.3** | **29.1** | **31.1** | **18.9** | **20.9** | **22.9** | **18.6** | **13.7** | **16.4** | **5.9** |
| ชลบุรี | 50.5 | 55.3 | 42.5 | 24.3 | 28.3 | 17.0 | 19.8 | 23.8 | 16.8 | 20.8 | 14.5 | 7.0 |
| ระยอง | 72.8 | 49.5 | 44.5 | 36.3 | 34.8 | 27.3 | 21.8 | 19.5 | 20.3 | 8.8 | 24.3 | 4.5 |
| จันทบุรี | 74.5 | 53.0 | 44.2 | 30.2 | 40.5 | 7.2 | 19.7 | 36.2 | 11.7 | 3.5 | 5.2 | 6.7 |
| ตราด | 61.3 | 38.3 | 49.5 | 36.8 | 35.8 | 31.8 | 30.0 | 6.0 | 22.3 | 9.3 | 11.0 | 2.3 |
| ฉะเชิงเทรา | 61.3 | 40.0 | 37.3 | 29.0 | 29.3 | 10.8 | 13.3 | 23.8 | 15.8 | 9.3 | 9.5 | 1.8 |
| ปราจีนบุรี | 58.3 | 37.5 | 30.2 | 21.5 | 24.0 | 23.2 | 26.0 | 19.7 | 20.7 | 20.0 | 20.5 | 10.7 |
| นครนายก | 65.3 | 48.5 | 39.8 | 37.5 | 30.3 | 27.3 | 21.3 | 13.0 | 23.3 | 11.5 | 19.8 | 4.0 |
| สระแก้ว | 64.8 | 47.0 | 43.8 | 32.0 | 34.3 | 19.0 | 26.5 | 27.5 | 26.3 | 12.0 | 24.5 | 7.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **60.0** | **49.3** | **33.1** | **25.1** | **25.2** | **22.2** | **17.4** | **16.5** | **19.7** | **13.1** | **12.0** | **4.3** |
| ราชบุรี | 58.3 | 41.0 | 37.0 | 35.5 | 27.0 | 12.8 | 14.3 | 28.3 | 11.3 | 12.3 | 4.5 | 4.0 |
| กาญจนบุรี | 57.3 | 30.8 | 32.0 | 27.8 | 18.3 | 24.0 | 16.5 | 9.0 | 29.3 | 5.8 | 26.3 | 5.0 |
| สุพรรณบุรี | 72.3 | 55.5 | 48.0 | 34.0 | 31.8 | 32.3 | 29.8 | 15.3 | 16.0 | 15.3 | 12.0 | 4.3 |
| นครปฐม | 53.5 | 52.2 | 29.7 | 20.5 | 32.0 | 15.0 | 16.0 | 13.0 | 28.0 | 11.7 | 11.0 | 6.2 |
| สมุทรสาคร | 56.5 | 60.2 | 20.2 | 13.7 | 10.2 | 26.7 | 7.7 | 14.5 | 12.0 | 15.7 | 7.5 | 1.0 |
| สมุทรสงคราม | 62.5 | 45.0 | 46.5 | 40.0 | 30.5 | 14.3 | 23.8 | 26.3 | 20.0 | 12.8 | 6.8 | 15.3 |
| เพชรบุรี | 75.5 | 62.3 | 44.8 | 30.5 | 39.0 | 20.8 | 13.0 | 26.0 | 13.8 | 10.0 | 8.5 | 5.0 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 57.5 | 35.3 | 28.0 | 19.0 | 25.5 | 31.3 | 34.5 | 13.8 | 25.0 | 23.8 | 20.5 | 2.0 |

**ตาราง 22** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | การจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด | การยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติด | กิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชน | การป้องกันและช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน | นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ไม่มีประวัติ) | การแก้ไขปัญหาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติด | ความร่วมมือกับต่างประเทศในการแก้ไขปัญหาเสพติด | ชุมชนมีส่วนร่วมในการบำบัด | นโยบายการใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด | กองทุนแม่ของแผ่นดิน | การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดชนิดใหม่ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **68.6** | **51.7** | **41.6** | **34.2** | **29.5** | **28.4** | **26.4** | **20.7** | **17.8** | **11.7** | **12.3** | **3.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **64.8** | **48.6** | **40.0** | **29.8** | **30.2** | **29.2** | **21.9** | **20.0** | **15.0** | **7.9** | **9.8** | **2.1** |
| นครราชสีมา | 57.2 | 40.0 | 35.2 | 18.5 | 30.5 | 24.7 | 16.7 | 10.5 | 14.7 | 3.0 | 13.0 | 1.5 |
| บุรีรัมย์ | 82.7 | 67.0 | 56.0 | 41.0 | 42.5 | 50.2 | 28.2 | 19.2 | 16.7 | 5.0 | 12.0 | 2.0 |
| สุรินทร์ | 82.0 | 76.2 | 40.0 | 17.0 | 24.5 | 35.2 | 17.2 | 23.0 | 17.2 | 4.5 | 6.7 | 2.7 |
| ศรีสะเกษ | 64.3 | 44.5 | 25.5 | 30.5 | 20.5 | 15.8 | 8.8 | 18.3 | 5.3 | 1.8 | 3.8 | 0.8 |
| อุบลราชธานี | 73.5 | 48.3 | 38.0 | 40.0 | 24.5 | 26.3 | 28.3 | 39.5 | 13.0 | 18.8 | 7.5 | 3.5 |
| ยโสธร | 28.0 | 25.7 | 59.7 | 39.7 | 44.2 | 34.0 | 32.2 | 6.7 | 28.0 | 10.0 | 19.2 | 1.0 |
| ชัยภูมิ | 46.0 | 29.8 | 44.8 | 39.0 | 35.5 | 28.8 | 29.0 | 18.5 | 19.3 | 14.0 | 8.5 | 1.0 |
| อำนาจเจริญ | 62.7 | 61.0 | 27.5 | 19.0 | 25.0 | 14.2 | 21.2 | 9.0 | 10.0 | 5.7 | 7.5 | 5.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **72.3** | **54.7** | **43.2** | **38.4** | **28.7** | **27.6** | **30.7** | **21.3** | **20.6** | **15.4** | **14.8** | **4.5** |
| บึงกาฬ | 71.5 | 50.5 | 37.5 | 32.0 | 30.0 | 21.3 | 30.3 | 19.5 | 11.3 | 10.5 | 6.0 | 1.5 |
| หนองบัวลำภู | 80.8 | 52.0 | 44.8 | 19.8 | 32.0 | 19.2 | 26.5 | 27.5 | 17.2 | 2.8 | 9.5 | 0.8 |
| ขอนแก่น | 79.0 | 59.5 | 45.5 | 52.5 | 22.8 | 32.8 | 32.2 | 18.8 | 27.8 | 26.2 | 17.5 | 6.0 |
| อุดรธานี | 73.0 | 56.0 | 44.0 | 30.0 | 22.5 | 27.7 | 36.5 | 24.2 | 13.7 | 16.7 | 26.2 | 5.7 |
| เลย | 70.5 | 49.8 | 35.3 | 27.3 | 20.8 | 25.8 | 16.3 | 8.0 | 17.5 | 13.5 | 6.5 | 0.5 |
| หนองคาย | 47.0 | 16.2 | 44.0 | 32.5 | 48.3 | 33.5 | 20.2 | 8.7 | 27.5 | 10.5 | 27.5 | 4.0 |
| มหาสารคาม | 84.5 | 72.2 | 46.2 | 41.5 | 30.0 | 39.2 | 38.0 | 15.5 | 21.7 | 20.0 | 4.5 | 2.5 |
| ร้อยเอ็ด | 71.0 | 39.2 | 44.7 | 43.5 | 39.0 | 15.7 | 35.0 | 35.5 | 25.7 | 9.0 | 10.5 | 6.5 |
| กาฬสินธุ์ | 53.0 | 54.7 | 44.7 | 40.7 | 26.8 | 28.7 | 36.0 | 28.7 | 27.8 | 13.0 | 14.8 | 3.5 |
| สกลนคร | 83.7 | 64.0 | 36.5 | 41.7 | 33.0 | 21.5 | 23.7 | 21.0 | 15.7 | 7.2 | 8.0 | 4.2 |
| นครพนม | 74.0 | 65.2 | 47.5 | 17.2 | 25.2 | 29.5 | 28.0 | 15.7 | 16.7 | 13.0 | 21.7 | 9.0 |
| มุกดาหาร | 55.3 | 58.8 | 41.5 | 49.8 | 27.0 | 34.0 | 28.3 | 18.3 | 7.3 | 25.0 | 13.8 | 2.8 |

**ตาราง 22** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | การจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด | การยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติด | กิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชน | การป้องกันและช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน | นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ไม่มีประวัติ) | การแก้ไขปัญหาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติด | ความร่วมมือกับต่างประเทศในการแก้ไขปัญหาเสพติด | ชุมชนมีส่วนร่วมในการบำบัด | นโยบายการใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด | กองทุนแม่ของแผ่นดิน | การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดชนิดใหม่ |
| **ภาคเหนือ** | **71.9** | **56.2** | **42.7** | **28.2** | **32.8** | **21.1** | **17.9** | **18.9** | **17.9** | **12.1** | **10.7** | **4.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **69.1** | **55.6** | **44.5** | **27.3** | **36.1** | **20.9** | **13.8** | **21.3** | **15.8** | **10.8** | **10.6** | **4.7** |
| เชียงใหม่ | 58.8 | 39.0 | 38.8 | 23.5 | 30.0 | 15.3 | 9.0 | 13.5 | 17.0 | 12.5 | 10.3 | 3.5 |
| ลำพูน | 71.0 | 64.5 | 56.8 | 29.5 | 47.3 | 36.0 | 29.8 | 31.8 | 20.7 | 13.7 | 8.2 | 4.3 |
| ลำปาง | 69.3 | 50.3 | 48.8 | 37.8 | 42.8 | 31.8 | 21.3 | 29.3 | 20.0 | 13.3 | 9.8 | 10.3 |
| แพร่ | 62.0 | 63.5 | 45.0 | 30.0 | 34.0 | 15.5 | 12.7 | 28.0 | 11.7 | 9.2 | 16.2 | 6.0 |
| น่าน | 76.0 | 63.8 | 49.5 | 31.8 | 40.5 | 28.8 | 17.3 | 18.5 | 25.8 | 7.3 | 13.3 | 1.5 |
| พะเยา | 80.5 | 63.3 | 37.5 | 18.3 | 27.0 | 12.5 | 8.3 | 9.8 | 11.8 | 4.0 | 12.5 | 0.5 |
| เชียงราย | 79.7 | 73.7 | 46.0 | 27.2 | 40.7 | 17.5 | 12.0 | 29.5 | 7.5 | 6.2 | 7.0 | 3.7 |
| แม่ฮ่องสอน | 74.8 | 57.8 | 49.3 | 24.5 | 32.3 | 30.8 | 14.3 | 13.3 | 20.0 | 26.0 | 19.8 | 13.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **74.5** | **56.8** | **41.0** | **29.1** | **29.6** | **21.3** | **21.7** | **16.7** | **19.8** | **13.4** | **10.8** | **4.1** |
| อุตรดิตถ์ | 68.2 | 66.0 | 34.0 | 21.2 | 31.5 | 17.7 | 34.2 | 16.2 | 23.2 | 18.2 | 9.0 | 0.5 |
| นครสวรรค์ | 68.5 | 41.5 | 37.2 | 36.0 | 24.8 | 27.3 | 24.5 | 28.0 | 17.8 | 19.2 | 15.8 | 8.0 |
| อุทัยธานี | 65.3 | 48.8 | 42.0 | 20.8 | 38.8 | 12.3 | 21.3 | 12.8 | 16.0 | 6.8 | 16.3 | 6.3 |
| กำแพงเพชร | 81.3 | 66.5 | 38.0 | 23.5 | 28.8 | 33.0 | 19.0 | 4.3 | 37.8 | 10.8 | 9.8 | 2.0 |
| ตาก | 85.3 | 57.0 | 47.3 | 42.5 | 32.8 | 22.5 | 25.0 | 21.5 | 25.5 | 10.3 | 6.0 | 8.5 |
| สุโขทัย | 66.0 | 47.8 | 52.8 | 37.0 | 38.0 | 25.8 | 32.3 | 15.8 | 27.0 | 16.8 | 9.5 | 1.8 |
| พิษณุโลก | 71.8 | 56.0 | 35.5 | 22.8 | 22.0 | 8.3 | 18.3 | 16.5 | 8.3 | 16.5 | 9.3 | 2.8 |
| พิจิตร | 71.3 | 54.3 | 54.0 | 25.8 | 41.0 | 12.3 | 12.8 | 15.3 | 10.8 | 3.3 | 9.5 | 1.0 |
| เพชรบูรณ์ | 83.7 | 70.0 | 36.5 | 28.0 | 25.5 | 23.7 | 15.5 | 16.5 | 14.2 | 11.7 | 12.0 | 4.7 |

**ตาราง 22** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | การจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด | การยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติด | กิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชน | การป้องกันและช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน | นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ไม่มีประวัติ) | การแก้ไขปัญหาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติด | ความร่วมมือกับต่างประเทศในการแก้ไขปัญหาเสพติด | ชุมชนมีส่วนร่วมในการบำบัด | นโยบายการใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด | กองทุนแม่ของแผ่นดิน | การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดชนิดใหม่ |
| **ภาคใต้** | **65.1** | **50.0** | **42.0** | **30.8** | **32.7** | **23.7** | **25.0** | **19.7** | **19.4** | **18.6** | **11.0** | **4.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **64.7** | **46.8** | **42.2** | **30.5** | **32.6** | **24.4** | **24.9** | **20.2** | **18.2** | **14.8** | **8.7** | **4.7** |
| นครศรีธรรมราช | 78.3 | 54.3 | 39.3 | 23.0 | 28.5 | 22.5 | 28.3 | 12.3 | 19.8 | 6.5 | 6.5 | 1.0 |
| กระบี่ | 61.8 | 30.3 | 37.3 | 25.3 | 23.3 | 28.3 | 25.5 | 15.8 | 27.8 | 12.3 | 5.3 | 9.8 |
| พังงา | 63.3 | 50.0 | 43.3 | 29.3 | 26.5 | 19.5 | 8.8 | 22.8 | 18.5 | 13.5 | 7.3 | 7.5 |
| ภูเก็ต | 53.8 | 50.8 | 37.8 | 26.0 | 30.0 | 16.8 | 13.0 | 27.5 | 14.3 | 22.5 | 8.0 | 5.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 55.2 | 41.8 | 48.5 | 43.0 | 40.8 | 32.2 | 29.2 | 22.5 | 15.8 | 20.8 | 12.2 | 7.0 |
| ระนอง | 63.7 | 35.7 | 52.2 | 41.7 | 33.2 | 22.0 | 28.7 | 28.0 | 15.0 | 20.0 | 7.0 | 0.2 |
| ชุมพร | 64.0 | 50.7 | 39.2 | 27.7 | 39.7 | 21.2 | 24.0 | 27.7 | 17.7 | 15.5 | 12.2 | 6.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **65.5** | **53.1** | **41.8** | **31.0** | **32.9** | **23.0** | **25.2** | **19.2** | **20.5** | **22.3** | **13.2** | **4.8** |
| สงขลา | 75.5 | 55.7 | 35.5 | 20.5 | 35.5 | 11.5 | 15.7 | 14.0 | 12.5 | 27.5 | 12.7 | 5.7 |
| สตูล | 51.0 | 40.7 | 49.2 | 30.5 | 27.2 | 32.7 | 37.5 | 12.0 | 22.7 | 8.5 | 12.7 | 3.2 |
| ตรัง | 69.0 | 68.3 | 55.5 | 41.5 | 34.8 | 27.3 | 46.5 | 42.5 | 16.3 | 23.5 | 10.5 | 10.0 |
| พัทลุง | 72.2 | 60.5 | 30.2 | 24.8 | 35.2 | 30.5 | 22.2 | 29.5 | 15.0 | 9.2 | 15.5 | 4.5 |
| ปัตตานี | 41.0 | 36.5 | 46.5 | 44.5 | 36.8 | 38.5 | 33.0 | 17.0 | 38.0 | 26.8 | 13.3 | 3.3 |
| ยะลา | 65.3 | 59.0 | 41.8 | 41.5 | 36.0 | 23.3 | 11.0 | 15.8 | 18.8 | 23.5 | 11.5 | 2.5 |
| นราธิวาส | 62.5 | 44.7 | 45.0 | 32.5 | 20.5 | 23.7 | 28.2 | 12.2 | 31.5 | 18.5 | 16.0 | 2.0 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

**ตาราง 23** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการอบรมให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา | มีการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวังยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงสถานที่เสี่ยงเพิ่มความปลอดภัย | มีการปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน | มีการช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การตั้งช่องทางสื่อสารระหว่างภาคประชาชนและเจ้าหน้าที่ | มีการสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา | มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่ | อื่น ๆ เช่น การส่งเสริมให้ความรู้ในการป้องกันเกี่ยวกับพัสดุที่ผิดปกติ |
| **ทั่วประเทศ** | **47.3** | **34.9** | **31.3** | **30.4** | **28.6** | **26.2** | **21.9** | **17.4** | **15.2** | **11.1** | **11.0** | **10.7** | **4.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **50.3** | **39.7** | **15.6** | **21.1** | **14.1** | **14.0** | **49.2** | **7.9** | **16.5** | **18.5** | **5.4** | **11.2** | **8.4** |
| **ภาคกลาง** | **41.8** | **31.0** | **35.0** | **24.6** | **25.5** | **23.7** | **25.5** | **18.7** | **14.9** | **11.4** | **10.6** | **10.9** | **4.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **38.6** | **26.9** | **30.7** | **25.2** | **26.2** | **24.8** | **32.0** | **17.9** | **17.6** | **11.9** | **10.5** | **10.9** | **4.8** |
| สมุทรปราการ | 51.2 | 37.0 | 31.5 | 20.5 | 19.2 | 29.0 | 35.2 | 21.0 | 20.5 | 13.0 | 14.5 | 10.7 | 3.0 |
| นนทบุรี | 41.3 | 21.8 | 22.0 | 23.5 | 23.5 | 37.0 | 34.3 | 15.5 | 22.8 | 20.0 | 9.0 | 21.8 | 10.3 |
| ปทุมธานี | 25.0 | 21.3 | 18.8 | 23.8 | 26.3 | 4.8 | 46.5 | 11.8 | 14.0 | 3.8 | 8.0 | 5.0 | 4.8 |
| พระนครศรีอยุธยา | 28.0 | 28.0 | 40.5 | 30.0 | 25.8 | 34.3 | 24.8 | 20.8 | 12.3 | 3.0 | 6.5 | 2.0 | 1.8 |
| อ่างทอง | 50.0 | 27.7 | 26.2 | 24.2 | 24.0 | 25.2 | 15.7 | 8.2 | 18.0 | 8.0 | 15.2 | 5.0 | 2.5 |
| ลพบุรี | 34.5 | 11.5 | 66.0 | 31.5 | 33.3 | 20.5 | 20.0 | 21.3 | 4.5 | 11.5 | 3.8 | 6.5 | 5.8 |
| สิงห์บุรี | 53.0 | 29.0 | 35.0 | 26.7 | 41.2 | 35.2 | 18.0 | 15.2 | 5.2 | 10.0 | 9.0 | 2.0 | 0.5 |
| ชัยนาท | 42.8 | 30.5 | 38.0 | 29.0 | 43.5 | 33.3 | 9.3 | 24.0 | 12.8 | 18.0 | 10.3 | 8.3 | 4.0 |
| สระบุรี | 33.2 | 33.0 | 34.5 | 36.2 | 41.7 | 18.0 | 14.0 | 25.2 | 27.7 | 19.0 | 17.5 | 18.5 | 1.7 |

**ตาราง 23** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการอบรมให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา | มีการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวังยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงสถานที่เสี่ยงเพิ่มความปลอดภัย | มีการปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน | มีการช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การตั้งช่องทางสื่อสารระหว่างภาคประชาชนและเจ้าหน้าที่ | มีการสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา | มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่ | อื่น ๆ เช่น การส่งเสริมให้ความรู้ในการป้องกันเกี่ยวกับพัสดุที่ผิดปกติ |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **48.4** | **37.7** | **34.1** | **23.4** | **23.5** | **23.5** | **20.3** | **21.4** | **13.9** | **15.1** | **13.2** | **12.4** | **4.3** |
| ชลบุรี | 51.5 | 40.3 | 32.0 | 14.8 | 15.5 | 18.5 | 32.0 | 10.3 | 12.8 | 12.5 | 13.8 | 11.0 | 4.3 |
| ระยอง | 55.0 | 35.8 | 50.3 | 23.5 | 34.0 | 34.5 | 12.0 | 28.8 | 21.8 | 19.3 | 14.5 | 14.3 | 2.3 |
| จันทบุรี | 52.2 | 40.5 | 39.7 | 24.7 | 8.5 | 14.5 | 27.2 | 16.2 | 10.7 | 31.2 | 7.0 | 6.5 | 4.0 |
| ตราด | 59.8 | 54.8 | 23.3 | 41.5 | 27.0 | 36.3 | 10.0 | 13.0 | 14.3 | 16.8 | 7.3 | 28.0 | 5.3 |
| ฉะเชิงเทรา | 31.0 | 31.8 | 22.3 | 23.5 | 15.5 | 26.8 | 19.0 | 26.5 | 10.0 | 10.5 | 10.3 | 11.5 | 4.8 |
| ปราจีนบุรี | 33.2 | 29.5 | 35.0 | 32.5 | 38.0 | 16.7 | 12.0 | 38.2 | 15.5 | 12.0 | 22.2 | 16.5 | 6.7 |
| นครนายก | 51.0 | 47.3 | 33.5 | 30.3 | 25.0 | 17.3 | 17.5 | 12.0 | 13.0 | 12.0 | 13.8 | 7.8 | 7.5 |
| สระแก้ว | 58.8 | 37.0 | 28.8 | 29.8 | 38.0 | 26.0 | 8.3 | 30.0 | 10.3 | 12.3 | 11.8 | 11.0 | 3.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **39.6** | **30.3** | **42.6** | **24.8** | **26.6** | **22.2** | **20.8** | **17.1** | **11.8** | **6.5** | **8.2** | **9.3** | **3.1** |
| ราชบุรี | 32.8 | 20.8 | 55.0 | 13.5 | 14.0 | 30.3 | 18.3 | 32.5 | 14.8 | 7.8 | 8.8 | 8.5 | 2.3 |
| กาญจนบุรี | 37.8 | 31.8 | 41.8 | 27.3 | 47.3 | 32.5 | 4.5 | 17.8 | 12.5 | 7.0 | 10.8 | 14.0 | 1.5 |
| สุพรรณบุรี | 52.8 | 48.5 | 27.5 | 35.3 | 40.0 | 14.3 | 10.8 | 22.8 | 23.5 | 9.0 | 19.0 | 18.3 | 5.5 |
| นครปฐม | 46.0 | 30.2 | 37.2 | 21.5 | 22.7 | 19.0 | 26.5 | 14.0 | 7.2 | 10.2 | 8.5 | 12.0 | 5.2 |
| สมุทรสาคร | 23.7 | 25.5 | 49.0 | 15.5 | 20.2 | 9.7 | 34.0 | 13.0 | 8.7 | 0.7 | 1.2 | 1.0 | 1.5 |
| สมุทรสงคราม | 30.0 | 22.3 | 40.0 | 12.0 | 4.8 | 48.0 | 43.8 | 5.3 | 5.3 | 11.3 | 0.8 | 7.3 | 0.8 |
| เพชรบุรี | 53.0 | 29.5 | 49.8 | 27.8 | 29.0 | 40.8 | 17.8 | 13.5 | 14.5 | 5.0 | 8.3 | 6.3 | 2.5 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 42.8 | 28.0 | 42.8 | 57.0 | 21.3 | 17.0 | 15.5 | 8.3 | 5.8 | 3.5 | 3.5 | 4.8 | 2.3 |

**ตาราง 23** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการอบรมให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา | มีการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวังยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงสถานที่เสี่ยงเพิ่มความปลอดภัย | มีการปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน | มีการช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การตั้งช่องทางสื่อสารระหว่างภาคประชาชนและเจ้าหน้าที่ | มีการสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา | มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่ | อื่น ๆ เช่น การส่งเสริมให้ความรู้ในการป้องกันเกี่ยวกับพัสดุที่ผิดปกติ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **50.7** | **36.1** | **27.3** | **41.1** | **37.3** | **33.2** | **11.9** | **19.5** | **17.3** | **8.3** | **12.5** | **9.8** | **4.7** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **55.1** | **36.4** | **22.1** | **33.1** | **29.6** | **25.3** | **13.7** | **15.1** | **13.9** | **8.7** | **11.3** | **7.9** | **4.9** |
| นครราชสีมา | 60.2 | 24.0 | 19.7 | 30.5 | 18.0 | 11.0 | 9.2 | 11.0 | 6.5 | 7.2 | 7.2 | 6.7 | 3.5 |
| บุรีรัมย์ | 66.2 | 56.2 | 23.0 | 48.7 | 62.7 | 34.5 | 29.5 | 18.5 | 22.2 | 4.2 | 20.5 | 3.7 | 3.0 |
| สุรินทร์ | 61.5 | 49.7 | 20.2 | 22.2 | 19.5 | 55.0 | 15.5 | 8.5 | 4.5 | 0.2 | 2.0 | 9.0 | 2.0 |
| ศรีสะเกษ | 58.0 | 21.3 | 13.8 | 22.0 | 8.0 | 24.0 | 22.5 | 7.8 | 8.3 | 0.8 | 1.8 | 0.3 | 5.3 |
| อุบลราชธานี | 35.3 | 31.5 | 30.8 | 39.3 | 29.3 | 28.0 | 13.0 | 24.5 | 23.0 | 22.3 | 15.5 | 11.0 | 11.0 |
| ยโสธร | 65.5 | 57.7 | 26.2 | 21.5 | 37.0 | 39.2 | 1.7 | 19.7 | 17.2 | 3.5 | 15.7 | 17.7 | 2.0 |
| ชัยภูมิ | 47.3 | 43.5 | 21.5 | 33.0 | 44.5 | 14.5 | 6.0 | 20.0 | 20.8 | 13.3 | 21.3 | 13.5 | 4.8 |
| อำนาจเจริญ | 60.7 | 37.7 | 15.7 | 45.0 | 42.2 | 7.7 | 1.2 | 5.2 | 14.2 | 6.2 | 9.5 | 3.2 | 2.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **46.5** | **35.7** | **32.3** | **48.9** | **44.7** | **40.9** | **10.2** | **23.7** | **20.5** | **7.9** | **13.6** | **11.6** | **4.5** |
| บึงกาฬ | 37.8 | 29.3 | 21.8 | 55.0 | 36.5 | 30.5 | 9.0 | 22.0 | 19.8 | 11.0 | 9.5 | 14.0 | 3.8 |
| หนองบัวลำภู | 51.5 | 16.2 | 27.5 | 54.8 | 30.8 | 60.2 | 9.5 | 6.8 | 11.8 | 9.8 | 3.8 | 12.0 | 0.5 |
| ขอนแก่น | 58.8 | 43.2 | 30.5 | 54.8 | 64.8 | 37.5 | 15.2 | 25.8 | 33.8 | 8.5 | 14.0 | 17.8 | 1.8 |
| อุดรธานี | 40.0 | 18.0 | 25.7 | 48.7 | 54.7 | 34.5 | 4.7 | 35.7 | 11.2 | 4.0 | 20.5 | 7.0 | 1.7 |
| เลย | 29.8 | 19.3 | 44.3 | 33.5 | 31.0 | 37.3 | 5.3 | 25.0 | 15.3 | 5.8 | 6.5 | 15.5 | 1.5 |
| หนองคาย | 56.5 | 32.2 | 49.3 | 21.7 | 18.2 | 65.8 | 10.0 | 10.2 | 10.0 | 7.2 | 7.0 | 13.7 | 10.7 |
| มหาสารคาม | 35.5 | 41.7 | 42.7 | 68.5 | 57.0 | 31.5 | 7.2 | 31.0 | 20.7 | 7.5 | 32.5 | 13.7 | 2.0 |
| ร้อยเอ็ด | 59.7 | 44.7 | 14.0 | 54.7 | 49.2 | 22.0 | 15.0 | 18.7 | 20.5 | 11.7 | 11.5 | 10.5 | 10.0 |
| กาฬสินธุ์ | 51.2 | 58.7 | 23.5 | 26.3 | 33.0 | 37.0 | 16.3 | 33.0 | 27.0 | 10.3 | 12.8 | 14.5 | 10.0 |
| สกลนคร | 34.0 | 35.2 | 46.0 | 48.0 | 33.7 | 61.0 | 6.5 | 18.0 | 16.7 | 2.5 | 5.5 | 3.0 | 2.2 |
| นครพนม | 48.7 | 30.0 | 55.0 | 44.2 | 31.0 | 74.5 | 12.5 | 15.5 | 4.0 | 6.7 | 9.7 | 6.0 | 5.5 |
| มุกดาหาร | 31.0 | 42.3 | 24.8 | 62.3 | 32.8 | 25.0 | 2.8 | 18.8 | 38.0 | 14.8 | 17.0 | 9.0 | 10.3 |

**ตาราง 23** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการอบรมให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา | มีการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวังยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงสถานที่เสี่ยงเพิ่มความปลอดภัย | มีการปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน | มีการช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การตั้งช่องทางสื่อสารระหว่างภาคประชาชนและเจ้าหน้าที่ | มีการสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา | มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่ | อื่น ๆ เช่น การส่งเสริมให้ความรู้ในการป้องกันเกี่ยวกับพัสดุที่ผิดปกติ |
| **ภาคเหนือ** | **52.8** | **36.7** | **37.7** | **31.1** | **30.3** | **30.4** | **12.7** | **16.5** | **11.9** | **9.2** | **11.1** | **11.5** | **4.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **55.2** | **35.2** | **39.5** | **23.0** | **23.8** | **35.9** | **15.6** | **17.7** | **11.4** | **10.4** | **10.6** | **12.4** | **4.3** |
| เชียงใหม่ | 50.5 | 27.5 | 28.8 | 19.8 | 20.0 | 24.0 | 11.8 | 4.8 | 9.3 | 9.8 | 13.0 | 9.3 | 4.3 |
| ลำพูน | 62.8 | 52.3 | 48.3 | 29.8 | 40.5 | 39.3 | 41.5 | 30.0 | 12.5 | 7.5 | 10.7 | 5.3 | 4.5 |
| ลำปาง | 53.0 | 51.5 | 20.5 | 37.0 | 21.5 | 30.0 | 15.5 | 16.3 | 16.8 | 17.5 | 8.5 | 10.8 | 12.3 |
| แพร่ | 30.2 | 34.7 | 43.5 | 34.5 | 26.0 | 32.0 | 37.5 | 20.2 | 9.7 | 25.0 | 7.5 | 14.0 | 0.7 |
| น่าน | 70.0 | 35.8 | 30.0 | 25.0 | 37.0 | 55.5 | 6.0 | 17.8 | 12.5 | 10.8 | 7.8 | 16.3 | 3.0 |
| พะเยา | 64.3 | 26.3 | 25.8 | 16.5 | 8.0 | 31.3 | 12.3 | 16.8 | 3.8 | 10.5 | 2.0 | 6.3 | 1.8 |
| เชียงราย | 59.7 | 27.7 | 74.2 | 14.5 | 23.0 | 53.7 | 10.7 | 36.0 | 12.5 | 4.5 | 11.2 | 20.0 | 1.7 |
| แม่ฮ่องสอน | 60.2 | 65.0 | 27.3 | 26.3 | 31.5 | 29.3 | 16.0 | 10.3 | 15.8 | 6.3 | 16.8 | 15.8 | 6.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **50.6** | **38.1** | **36.0** | **38.6** | **36.3** | **25.3** | **10.0** | **15.5** | **12.3** | **8.1** | **11.5** | **10.6** | **4.0** |
| อุตรดิตถ์ | 43.0 | 36.0 | 24.5 | 46.2 | 48.0 | 33.7 | 11.5 | 15.2 | 6.5 | 7.0 | 20.0 | 12.7 | 3.7 |
| นครสวรรค์ | 44.5 | 24.2 | 45.8 | 41.8 | 45.2 | 18.5 | 8.0 | 17.8 | 10.0 | 11.5 | 14.2 | 11.0 | 4.2 |
| อุทัยธานี | 66.8 | 37.5 | 35.8 | 9.3 | 29.8 | 28.3 | 13.5 | 6.8 | 13.8 | 8.0 | 5.0 | 16.0 | 6.0 |
| กำแพงเพชร | 82.8 | 45.0 | 17.3 | 42.0 | 69.8 | 9.3 | 14.8 | 9.8 | 10.8 | 12.5 | 11.3 | 8.3 | 7.0 |
| ตาก | 45.8 | 37.8 | 44.8 | 62.8 | 21.8 | 44.3 | 16.0 | 26.3 | 19.5 | 9.8 | 7.8 | 9.3 | 7.0 |
| สุโขทัย | 39.3 | 48.5 | 25.5 | 46.0 | 39.8 | 34.3 | 11.0 | 18.0 | 16.3 | 11.5 | 17.8 | 28.0 | 2.3 |
| พิษณุโลก | 44.0 | 40.5 | 22.0 | 30.8 | 22.3 | 26.5 | 4.0 | 10.5 | 13.3 | 5.0 | 12.3 | 9.5 | 4.3 |
| พิจิตร | 56.0 | 43.5 | 15.0 | 20.8 | 20.0 | 37.5 | 18.5 | 11.3 | 12.0 | 7.0 | 3.8 | 7.8 | 2.8 |
| เพชรบูรณ์ | 41.2 | 34.2 | 75.7 | 36.0 | 24.2 | 16.2 | 3.0 | 20.2 | 10.5 | 1.7 | 9.0 | 1.5 | 0.5 |

**ตาราง 23** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด[1] | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการอบรมให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา | มีการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวังยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงสถานที่เสี่ยงเพิ่มความปลอดภัย | มีการปิดล้อมตรวจค้นจับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน | มีการช่วยเหลือกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การตั้งช่องทางสื่อสารระหว่างภาคประชาชนและเจ้าหน้าที่ | มีการสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา | มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่ | อื่น ๆ เช่น การส่งเสริมให้ความรู้ในการป้องกันเกี่ยวกับพัสดุที่ผิดปกติ |
| **ภาคใต้** | **45.4** | **35.6** | **38.3** | **33.4** | **33.0** | **26.6** | **14.2** | **20.7** | **14.5** | **9.9** | **15.0** | **10.2** | **4.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **44.7** | **28.5** | **40.4** | **30.9** | **34.0** | **25.7** | **17.8** | **22.5** | **12.8** | **10.3** | **13.5** | **6.8** | **4.6** |
| นครศรีธรรมราช | 39.0 | 18.8 | 49.5 | 40.3 | 48.8 | 35.3 | 5.0 | 15.3 | 6.5 | 4.7 | 6.2 | 3.2 | 3.2 |
| กระบี่ | 42.3 | 24.0 | 48.3 | 37.0 | 41.8 | 24.3 | 12.0 | 25.3 | 9.5 | 18.3 | 13.8 | 6.3 | 4.3 |
| พังงา | 46.0 | 34.8 | 40.3 | 16.5 | 18.5 | 24.3 | 29.5 | 25.0 | 16.5 | 17.8 | 11.3 | 6.0 | 6.0 |
| ภูเก็ต | 36.0 | 24.0 | 51.3 | 6.5 | 17.8 | 14.5 | 42.8 | 30.8 | 4.0 | 15.8 | 4.0 | 9.0 | 2.5 |
| สุราษฎร์ธานี | 46.8 | 43.0 | 26.8 | 35.8 | 30.8 | 16.8 | 26.2 | 22.2 | 23.8 | 8.2 | 26.5 | 9.2 | 8.0 |
| ระนอง | 61.0 | 34.2 | 37.0 | 14.7 | 21.5 | 38.0 | 3.2 | 30.2 | 18.0 | 15.5 | 14.2 | 9.0 | 6.5 |
| ชุมพร | 59.5 | 26.7 | 26.5 | 33.0 | 25.7 | 27.0 | 13.2 | 26.0 | 15.5 | 11.0 | 17.2 | 8.2 | 1.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **46.1** | **42.5** | **36.4** | **35.7** | **32.0** | **27.4** | **10.8** | **19.0** | **16.1** | **9.6** | **16.4** | **13.5** | **4.1** |
| สงขลา | 44.5 | 42.5 | 32.0 | 34.5 | 26.2 | 19.2 | 10.0 | 12.0 | 6.5 | 7.5 | 12.2 | 6.5 | 2.0 |
| สตูล | 32.7 | 44.7 | 34.0 | 41.5 | 25.5 | 20.7 | 9.2 | 12.7 | 12.5 | 6.5 | 9.2 | 11.7 | 4.0 |
| ตรัง | 60.8 | 53.0 | 43.5 | 42.8 | 62.5 | 30.0 | 10.0 | 21.5 | 31.3 | 17.5 | 21.0 | 24.0 | 6.5 |
| พัทลุง | 47.0 | 27.3 | 59.8 | 31.8 | 24.5 | 43.8 | 15.8 | 18.0 | 12.2 | 14.2 | 4.0 | 7.2 | 5.5 |
| ปัตตานี | 36.5 | 31.3 | 41.3 | 39.8 | 44.3 | 34.8 | 6.8 | 40.8 | 19.3 | 11.3 | 28.3 | 15.5 | 8.3 |
| ยะลา | 48.0 | 50.5 | 27.5 | 34.3 | 23.8 | 28.8 | 11.3 | 20.5 | 21.0 | 10.5 | 20.8 | 20.5 | 4.8 |
| นราธิวาส | 49.5 | 47.5 | 27.7 | 30.2 | 22.0 | 29.0 | 14.0 | 16.5 | 23.5 | 4.0 | 19.7 | 19.5 | 1.7 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

**ตาราง 24** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **5.4** | **39.6** | **41.7** | **10.9** | **1.8** | **0.6** | **3.34** | **0.8531** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **2.5** | **30.3** | **36.2** | **23.8** | **5.9** | **1.3** | **2.96** | **0.9941** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **7.3** | **43.1** | **40.4** | **7.8** | **0.9** | **0.5** | **3.47** | **0.8171** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **8.4** | **43.2** | **39.3** | **7.8** | **0.8** | **0.5** | **3.49** | **0.8266** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 9.7 | 54.4 | 33.5 | 1.7 | 0.5 | 0.2 | 3.70 | 0.7064 |
| นนทบุรี | 100.0 | 13.0 | 44.1 | 38.3 | 3.5 | 0.8 | 0.3 | 3.65 | 0.7962 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 4.8 | 28.3 | 46.1 | 17.8 | 1.5 | 1.5 | 3.13 | 0.9107 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 6.0 | 51.6 | 41.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 3.62 | 0.6408 |
| อ่างทอง | 100.0 | 1.5 | 39.5 | 52.1 | 6.5 | 0.2 | 0.2 | 3.35 | 0.6571 |
| ลพบุรี | 100.0 | 10.5 | 27.0 | 32.6 | 28.3 | 1.3 | 0.3 | 3.17 | 1.0088 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 10.2 | 41.0 | 44.8 | 3.0 | 0.5 | 0.5 | 3.56 | 0.7755 |
| ชัยนาท | 100.0 | 14.0 | 39.3 | 42.1 | 3.8 | 0.3 | 0.5 | 3.62 | 0.8166 |
| สระบุรี | 100.0 | 2.0 | 51.8 | 41.0 | 4.5 | 0.5 | 0.2 | 3.50 | 0.6633 |

**ตาราง 24** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **5.6** | **44.9** | **42.9** | **4.9** | **1.3** | **0.4** | **3.47** | **0.7660** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.8 | 59.3 | 35.3 | 1.8 | 0.5 | 0.3 | 3.62 | 0.6219 |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 47.8 | 43.5 | 3.8 | 0.3 | 0.3 | 3.52 | 0.6744 |
| จันทบุรี | 100.0 | 9.5 | 48.4 | 38.2 | 3.5 | 0.2 | 0.2 | 3.63 | 0.7344 |
| ตราด | 100.0 | 3.8 | 53.3 | 37.5 | 4.3 | 0.8 | 0.3 | 3.55 | 0.6950 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 4.3 | 23.3 | 57.3 | 13.0 | 1.8 | 0.3 | 3.15 | 0.7772 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 12.0 | 35.7 | 38.2 | 5.2 | 7.2 | 1.7 | 3.35 | 1.1031 |
| นครนายก | 100.0 | 1.3 | 29.5 | 56.6 | 11.5 | 0.8 | 0.3 | 3.18 | 0.6922 |
| สระแก้ว | 100.0 | 11.8 | 34.3 | 49.3 | 3.8 | 0.5 | 0.3 | 3.52 | 0.7871 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **7.5** | **40.8** | **39.6** | **10.9** | **0.6** | **0.6** | **3.41** | **0.8525** |
| ราชบุรี | 100.0 | 10.5 | 34.0 | 45.9 | 7.3 | 1.3 | 1.0 | 3.42 | 0.8911 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 4.5 | 47.6 | 37.3 | 9.8 | 0.5 | 0.3 | 3.45 | 0.7699 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 9.0 | 54.6 | 30.5 | 5.3 | 0.3 | 0.3 | 3.66 | 0.7440 |
| นครปฐม | 100.0 | 13.2 | 49.6 | 30.7 | 4.5 | 0.5 | 1.5 | 3.66 | 0.8885 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 3.7 | 22.5 | 51.1 | 22.0 | 0.5 | 0.2 | 3.06 | 0.7960 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 4.3 | 57.6 | 35.8 | 1.0 | 1.0 | 0.3 | 3.63 | 0.6553 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 6.0 | 54.2 | 28.5 | 10.0 | 0.8 | 0.5 | 3.53 | 0.8209 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 0.3 | 16.3 | 58.1 | 24.0 | 1.0 | 0.3 | 2.90 | 0.6819 |

**ตาราง 24** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **4.8** | **42.8** | **43.4** | **7.7** | **1.0** | **0.3** | **3.42** | **0.7695** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **5.5** | **40.2** | **44.2** | **8.4** | **1.3** | **0.4** | **3.39** | **0.8028** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 7.7 | 39.0 | 44.4 | 7.2 | 1.0 | 0.7 | 3.43 | 0.8337 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 5.0 | 41.0 | 49.1 | 4.2 | 0.5 | 0.2 | 3.45 | 0.7018 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 0.2 | 35.0 | 47.1 | 14.0 | 3.5 | 0.2 | 3.14 | 0.8022 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 4.8 | 39.0 | 50.1 | 4.8 | 1.0 | 0.3 | 3.41 | 0.7224 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 4.5 | 36.0 | 43.1 | 15.8 | 0.3 | 0.3 | 3.28 | 0.8072 |
| ยโสธร | 100.0 | 0.5 | 53.4 | 43.7 | 0.5 | 1.7 | 0.2 | 3.50 | 0.6364 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 11.5 | 54.9 | 28.5 | 2.8 | 1.8 | 0.5 | 3.70 | 0.8118 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 4.0 | 28.7 | 51.4 | 11.2 | 3.7 | 1.0 | 3.15 | 0.8818 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **4.2** | **45.2** | **42.7** | **7.0** | **0.7** | **0.2** | **3.45** | **0.7348** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 3.5 | 54.4 | 39.0 | 1.0 | 1.8 | 0.3 | 3.56 | 0.6864 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 4.5 | 26.5 | 58.0 | 10.0 | 0.8 | 0.2 | 3.23 | 0.7372 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 3.5 | 58.1 | 36.2 | 1.5 | 0.5 | 0.2 | 3.62 | 0.6294 |
| อุดรธานี | 100.0 | 1.5 | 32.5 | 51.1 | 14.2 | 0.5 | 0.2 | 3.20 | 0.7294 |
| เลย | 100.0 | 1.3 | 30.3 | 52.8 | 14.8 | 0.5 | 0.3 | 3.16 | 0.7184 |
| หนองคาย | 100.0 | 10.7 | 52.7 | 35.7 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 3.73 | 0.6806 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 9.2 | 49.4 | 37.0 | 4.0 | 0.2 | 0.2 | 3.63 | 0.7378 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 5.0 | 50.9 | 43.0 | 0.2 | 0.7 | 0.2 | 3.58 | 0.6505 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 1.0 | 43.0 | 43.7 | 11.5 | 0.5 | 0.3 | 3.32 | 0.7257 |
| สกลนคร | 100.0 | 6.0 | 49.6 | 35.5 | 8.5 | 0.2 | 0.2 | 3.52 | 0.7647 |
| นครพนม | 100.0 | 2.7 | 35.7 | 52.7 | 7.7 | 1.0 | 0.2 | 3.31 | 0.7162 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 4.0 | 41.4 | 35.5 | 16.3 | 2.5 | 0.3 | 3.28 | 0.8857 |

**ตาราง 24** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **6.6** | **42.1** | **39.9** | **9.3** | **1.5** | **0.6** | **3.41** | **0.8523** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **6.0** | **43.7** | **38.7** | **9.3** | **1.5** | **0.8** | **3.41** | **0.8570** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 2.8 | 35.5 | 47.3 | 9.3 | 3.3 | 1.8 | 3.20 | 0.8972 |
| ลำพูน | 100.0 | 1.0 | 58.9 | 38.3 | 1.0 | 0.5 | 0.3 | 3.58 | 0.5858 |
| ลำปาง | 100.0 | 3.5 | 45.2 | 31.5 | 17.3 | 2.0 | 0.5 | 3.30 | 0.8961 |
| แพร่ | 100.0 | 9.0 | 52.4 | 36.5 | 1.7 | 0.2 | 0.2 | 3.67 | 0.6930 |
| น่าน | 100.0 | 13.3 | 53.1 | 30.0 | 2.5 | 0.8 | 0.3 | 3.75 | 0.7599 |
| พะเยา | 100.0 | 14.3 | 51.6 | 31.8 | 1.5 | 0.5 | 0.3 | 3.77 | 0.7430 |
| เชียงราย | 100.0 | 9.2 | 38.7 | 36.0 | 15.7 | 0.2 | 0.2 | 3.40 | 0.8860 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 1.0 | 58.9 | 35.0 | 4.5 | 0.3 | 0.3 | 3.55 | 0.6342 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **7.1** | **40.5** | **41.1** | **9.3** | **1.5** | **0.5** | **3.41** | **0.8479** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 11.2 | 50.4 | 30.7 | 6.5 | 1.0 | 0.2 | 3.64 | 0.8227 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 4.2 | 41.2 | 49.7 | 4.5 | 0.2 | 0.2 | 3.44 | 0.6829 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 9.3 | 49.6 | 38.5 | 2.0 | 0.3 | 0.3 | 3.65 | 0.7053 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 5.0 | 39.8 | 49.1 | 4.8 | 0.8 | 0.5 | 3.42 | 0.7373 |
| ตาก | 100.0 | 11.5 | 45.4 | 34.3 | 6.8 | 1.5 | 0.5 | 3.57 | 0.8716 |
| สุโขทัย | 100.0 | 3.3 | 38.0 | 40.4 | 12.5 | 4.0 | 1.8 | 3.19 | 0.9578 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 10.3 | 42.6 | 30.5 | 12.8 | 3.5 | 0.3 | 3.43 | 0.9720 |
| พิจิตร | 100.0 | 11.5 | 35.8 | 47.4 | 4.3 | 0.5 | 0.5 | 3.52 | 0.8091 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 3.7 | 32.7 | 42.2 | 20.5 | 0.7 | 0.2 | 3.18 | 0.8393 |

**ตาราง 24** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **3.1** | **31.4** | **49.7** | **13.7** | **1.7** | **0.4** | **3.20** | **0.7995** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **4.2** | **35.6** | **46.9** | **11.8** | **1.0** | **0.5** | **3.29** | **0.7998** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 0.5 | 19.5 | 59.7 | 19.0 | 0.8 | 0.5 | 2.99 | 0.6927 |
| กระบี่ | 100.0 | 11.5 | 11.3 | 54.1 | 19.8 | 1.8 | 1.5 | 3.07 | 0.9853 |
| พังงา | 100.0 | 7.0 | 53.7 | 33.5 | 5.0 | 0.3 | 0.5 | 3.61 | 0.7439 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 3.3 | 41.5 | 45.8 | 7.3 | 1.8 | 0.3 | 3.37 | 0.7595 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 5.0 | 43.4 | 41.2 | 9.0 | 1.2 | 0.2 | 3.41 | 0.7918 |
| ระนอง | 100.0 | 4.7 | 60.4 | 31.5 | 2.7 | 0.2 | 0.5 | 3.65 | 0.6727 |
| ชุมพร | 100.0 | 6.2 | 57.2 | 32.2 | 4.0 | 0.2 | 0.2 | 3.64 | 0.6926 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **2.2** | **27.4** | **52.3** | **15.4** | **2.4** | **0.3** | **3.11** | **0.7892** |
| สงขลา | 100.0 | 0.7 | 9.2 | 65.7 | 19.2 | 5.0 | 0.2 | 2.81 | 0.7074 |
| สตูล | 100.0 | 11.2 | 52.9 | 25.5 | 9.5 | 0.7 | 0.2 | 3.64 | 0.8496 |
| ตรัง | 100.0 | 0.8 | 19.5 | 54.1 | 24.8 | 0.5 | 0.3 | 2.95 | 0.7155 |
| พัทลุง | 100.0 | 1.0 | 26.5 | 43.0 | 27.5 | 1.5 | 0.5 | 2.97 | 0.8269 |
| ปัตตานี | 100.0 | 2.3 | 44.3 | 46.8 | 5.5 | 0.8 | 0.3 | 3.41 | 0.6870 |
| ยะลา | 100.0 | 5.8 | 52.1 | 34.0 | 5.0 | 2.8 | 0.3 | 3.53 | 0.8120 |
| นราธิวาส | 100.0 | 1.2 | 35.5 | 54.2 | 8.7 | 0.2 | 0.2 | 3.28 | 0.6683 |

**ตาราง 25** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัดลดลง | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **13.3** | **4.0** | **3.2** | **1.6** | **1.0** | **0.9** | **0.7** | **0.7** | **0.7** | **0.3** | **0.2** | **41.7** | **45.0** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **31.0** | **10.0** | **5.8** | **5.0** | **3.1** | **1.9** | **1.7** | **1.2** | **1.1** | **0.5** | **0.7** | **36.3** | **32.7** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **9.2** | **2.5** | **2.5** | **0.8** | **0.5** | **0.7** | **0.4** | **0.8** | **0.6** | **0.3** | **0.1** | **40.4** | **50.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **9.1** | **2.8** | **2.4** | **0.8** | **0.4** | **0.7** | **0.3** | **0.7** | **0.3** | **0.5** | **0.2** | **39.3** | **51.6** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 2.5 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.6 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 33.5 | 64.0 |
| นนทบุรี | 100.0 | 4.5 | 0.5 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 38.3 | 57.2 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 20.8 | 6.1 | 6.0 | 1.5 | 2.0 | 1.8 | 0.3 | 0.5 | 0.8 | 1.5 | 0.3 | 46.2 | 33.0 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 41.3 | 57.7 |
| อ่างทอง | 100.0 | 7.0 | 1.7 | 1.0 | 2.1 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.0 | 41.0 |
| ลพบุรี | 100.0 | 29.8 | 12.2 | 11.0 | 3.3 | 0.0[w] | 1.5 | 0.3 | 0.0[w] | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 32.8 | 37.4 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 4.0 | 1.4 | 1.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 44.7 | 51.3 |
| ชัยนาท | 100.0 | 4.5 | 0.5 | 1.6 | 0.3 | 0.0[w] | 0.5 | 0.8 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 42.3 | 53.2 |
| สระบุรี | 100.0 | 5.3 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 1.0 | 0.2 | 1.5 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 41.0 | 53.7 |

**ตาราง 25** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัดลดลง | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **6.6** | **1.6** | **1.5** | **0.8** | **0.5** | **0.5** | **0.4** | **0.8** | **0.5** | **0.0[w]** | **0.0[w]** | **42.9** | **50.5** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 1.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 35.3 | 62.2 |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 1.9 | 1.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 43.5 | 52.2 |
| จันทบุรี | 100.0 | 4.0 | 1.0 | 1.4 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.3 | 57.7 |
| ตราด | 100.0 | 5.3 | 1.4 | 0.3 | 1.5 | 0.0[w] | 0.3 | 1.0 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 37.5 | 57.2 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 15.0 | 2.8 | 4.3 | 2.3 | 2.0 | 1.3 | 0.0[w] | 0.8 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 57.5 | 27.5 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 14.2 | 3.6 | 3.5 | 0.7 | 2.5 | 1.2 | 0.2 | 1.5 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.0 | 47.8 |
| นครนายก | 100.0 | 12.5 | 5.6 | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 1.5 | 1.3 | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 56.7 | 30.8 |
| สระแก้ว | 100.0 | 4.5 | 1.4 | 1.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 49.5 | 46.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **12.2** | **2.8** | **3.7** | **1.0** | **0.7** | **1.0** | **0.6** | **0.9** | **1.1** | **0.4** | **0.0[Rd]** | **39.6** | **48.2** |
| ราชบุรี | 100.0 | 9.5 | 2.5 | 1.3 | 0.3 | 0.3 | 1.8 | 0.0[w] | 2.5 | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 46.0 | 44.5 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 10.5 | 3.2 | 2.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.8 | 0.3 | 1.3 | 1.3 | 0.3 | 0.0[w] | 37.3 | 52.2 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 5.8 | 0.8 | 3.3 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 30.5 | 63.7 |
| นครปฐม | 100.0 | 6.5 | 0.2 | 1.5 | 0.2 | 0.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.5 | 1.2 | 0.0[w] | 30.7 | 62.8 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 22.7 | 6.0 | 7.3 | 2.5 | 2.0 | 1.7 | 1.5 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 | 51.1 | 26.2 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 2.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 35.8 | 61.9 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 11.3 | 3.8 | 2.5 | 1.8 | 0.3 | 0.3 | 0.8 | 0.0[w] | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 28.5 | 60.2 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 25.3 | 5.0 | 8.9 | 2.0 | 1.8 | 1.5 | 1.5 | 1.8 | 2.5 | 0.3 | 0.0[w] | 58.2 | 16.5 |

**ตาราง 25** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัดลดลง | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **9.0** | **3.1** | **2.1** | **1.0** | **0.7** | **0.6** | **0.4** | **0.3** | **0.6** | **0.2** | **0.0[Rd]** | **43.4** | **47.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **10.1** | **4.2** | **2.2** | **0.6** | **0.4** | **0.7** | **0.3** | **0.4** | **0.9** | **0.3** | **0.1** | **44.2** | **45.7** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 9.0 | 3.4 | 2.2 | 0.0[w] | 0.5 | 1.0 | 0.0[w] | 0.7 | 1.0 | 0.2 | 0.0[w] | 44.2 | 46.8 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 5.0 | 2.4 | 1.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 49.0 | 46.0 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 17.7 | 6.0 | 5.2 | 3.7 | 0.2 | 1.0 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.5 | 47.1 | 35.2 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 6.0 | 2.0 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 50.2 | 43.8 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 16.3 | 8.2 | 2.5 | 0.0[w] | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 1.3 | 1.3 | 0.0[w] | 43.2 | 40.5 |
| ยโสธร | 100.0 | 2.5 | 1.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 43.7 | 53.8 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 5.0 | 3.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 28.5 | 66.5 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 16.0 | 4.2 | 8.9 | 1.0 | 0.5 | 0.7 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 51.3 | 32.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **7.9** | **2.1** | **2.0** | **1.3** | **1.0** | **0.4** | **0.4** | **0.2** | **0.3** | **0.2** | **0.0[w]** | **42.7** | **49.4** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 3.0 | 1.0 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 39.0 | 58.0 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 11.0 | 2.8 | 3.3 | 1.5 | 2.2 | 0.8 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 58.0 | 31.0 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 2.3 | 1.1 | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 36.3 | 61.4 |
| อุดรธานี | 100.0 | 15.0 | 2.2 | 8.8 | 0.2 | 1.7 | 0.7 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 51.0 | 34.0 |
| เลย | 100.0 | 15.5 | 3.0 | 3.5 | 6.0 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 53.0 | 31.5 |
| หนองคาย | 100.0 | 0.8 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 35.8 | 63.4 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 4.5 | 1.5 | 0.5 | 0.0[w] | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 37.0 | 58.5 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 43.0 | 55.8 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 12.3 | 3.1 | 0.3 | 1.0 | 3.3 | 2.0 | 0.8 | 0.8 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 43.7 | 44.0 |
| สกลนคร | 100.0 | 9.0 | 4.9 | 1.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.2 | 0.7 | 0.2 | 0.0[w] | 35.5 | 55.5 |
| นครพนม | 100.0 | 9.0 | 2.0 | 2.3 | 1.5 | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.5 | 38.5 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 19.0 | 4.8 | 0.5 | 10.8 | 0.0[w] | 1.0 | 1.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 35.5 | 45.5 |

**ตาราง 25** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัดลดลง | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.5** | **3.3** | **4.0** | **1.3** | **0.7** | **0.8** | **0.6** | **0.3** | **0.4** | **0.1** | **0.0[Rd]** | **39.9** | **48.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **11.6** | **3.1** | **4.1** | **1.7** | **0.7** | **0.4** | **0.8** | **0.4** | **0.3** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **38.7** | **49.7** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 14.3 | 5.6 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 0.5 | 1.8 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 47.4 | 38.3 |
| ลำพูน | 100.0 | 1.8 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.3 | 59.9 |
| ลำปาง | 100.0 | 19.8 | 3.3 | 13.2 | 1.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 31.5 | 48.7 |
| แพร่ | 100.0 | 2.2 | 0.2 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 36.5 | 61.3 |
| น่าน | 100.0 | 3.5 | 0.5 | 0.5 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 30.0 | 66.5 |
| พะเยา | 100.0 | 2.3 | 0.3 | 0.8 | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 31.8 | 65.9 |
| เชียงราย | 100.0 | 16.2 | 3.0 | 8.0 | 3.7 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 36.0 | 47.8 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 5.0 | 0.8 | 0.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 1.0 | 0.3 | 0.0[w] | 35.0 | 60.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **11.3** | **3.6** | **3.6** | **1.0** | **0.7** | **1.1** | **0.4** | **0.2** | **0.6** | **0.1** | **0.0[w]** | **41.0** | **47.7** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 7.7 | 1.8 | 0.5 | 1.5 | 1.2 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 1.0 | 0.2 | 0.0[w] | 30.7 | 61.6 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 5.0 | 1.7 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 1.0 | 0.0[w] | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 49.5 | 45.5 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 2.5 | 0.9 | 0.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.5 | 59.0 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 6.0 | 2.0 | 1.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.5 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 49.2 | 44.8 |
| ตาก | 100.0 | 8.8 | 3.1 | 2.8 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 34.3 | 56.9 |
| สุโขทัย | 100.0 | 18.3 | 5.3 | 6.6 | 1.8 | 0.8 | 2.0 | 0.5 | 0.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 40.5 | 41.2 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 16.5 | 6.6 | 4.8 | 2.3 | 0.0[w] | 0.8 | 1.0 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 30.5 | 53.0 |
| พิจิตร | 100.0 | 5.3 | 2.1 | 1.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 47.4 | 47.3 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 21.5 | 5.0 | 9.2 | 0.5 | 3.0 | 2.7 | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 42.0 | 36.5 |

**ตาราง 25** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัดลดลง | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **15.7** | **5.4** | **3.3** | **1.7** | **0.9** | **1.0** | **0.8** | **1.1** | **1.0** | **0.4** | **0.1** | **49.7** | **34.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **13.3** | **5.7** | **2.4** | **1.5** | **0.9** | **0.6** | **0.4** | **0.6** | **0.6** | **0.5** | **0.1** | **46.9** | **39.8** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 20.3 | 10.5 | 4.2 | 1.2 | 0.5 | 1.0 | 0.2 | 1.0 | 0.5 | 1.2 | 0.0[w] | 59.7 | 20.0 |
| กระบี่ | 100.0 | 23.0 | 9.2 | 6.3 | 2.0 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 54.2 | 22.8 |
| พังงา | 100.0 | 5.8 | 0.8 | 1.8 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 33.5 | 60.7 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 9.3 | 2.4 | 0.5 | 1.5 | 1.5 | 1.0 | 0.3 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 45.9 | 44.8 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 10.5 | 3.3 | 1.2 | 2.8 | 1.8 | 0.2 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 41.3 | 48.2 |
| ระนอง | 100.0 | 3.5 | 3.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 31.5 | 65.0 |
| ชุมพร | 100.0 | 4.5 | 2.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.7 | 0.5 | 0.0[w] | 32.2 | 63.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **18.1** | **4.9** | **4.2** | **1.9** | **1.0** | **1.4** | **1.3** | **1.6** | **1.4** | **0.2** | **0.2** | **52.4** | **29.5** |
| สงขลา | 100.0 | 24.5 | 8.3 | 5.5 | 1.5 | 1.0 | 2.5 | 1.5 | 2.2 | 1.5 | 0.0[w] | 0.5 | 65.5 | 10.0 |
| สตูล | 100.0 | 10.5 | 3.0 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 1.7 | 1.2 | 1.0 | 1.7 | 1.7 | 0.0[w] | 25.5 | 64.0 |
| ตรัง | 100.0 | 25.5 | 8.0 | 5.3 | 5.3 | 2.3 | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 54.2 | 20.3 |
| พัทลุง | 100.0 | 29.5 | 4.5 | 13.3 | 2.5 | 1.2 | 2.2 | 1.8 | 0.8 | 2.8 | 0.2 | 0.2 | 43.0 | 27.5 |
| ปัตตานี | 100.0 | 6.5 | 1.3 | 0.3 | 0.5 | 0.8 | 0.8 | 1.4 | 0.3 | 0.8 | 0.3 | 0.0[w] | 47.0 | 46.5 |
| ยะลา | 100.0 | 8.0 | 1.3 | 1.8 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 1.3 | 2.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 34.0 | 58.0 |
| นราธิวาส | 100.0 | 9.2 | 1.7 | 1.2 | 2.4 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 1.5 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 54.1 | 36.7 |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | มีแหล่งมั่วสุมน้อยลง/ไม่มีแหล่งมั่วสุม | มีการจับกุมผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **13.3** | **41.7** | **8.0** | **5.4** | **4.7** | **3.9** | **3.7** | **2.6** | **2.2** | **2.1** | **1.6** | **1.2** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **31.0** | **36.3** | **3.2** | **5.2** | **4.3** | **4.1** | **3.9** | **3.2** | **2.0** | **1.2** | **1.1** | **1.1** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **9.2** | **40.4** | **6.0** | **5.2** | **4.4** | **5.9** | **2.4** | **2.5** | **3.1** | **1.9** | **1.7** | **1.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **9.1** | **39.3** | **6.4** | **4.5** | **3.7** | **7.6** | **1.3** | **3.0** | **4.0** | **1.3** | **1.3** | **0.6** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 2.5 | 33.5 | 6.5 | 0.5 | 1.0 | 12.3 | 0.7 | 0.2 | 5.5 | 1.5 | 0.7 | 0.0[w] |
| นนทบุรี | 100.0 | 4.5 | 38.3 | 3.5 | 2.0 | 4.0 | 6.8 | 0.3 | 6.8 | 4.5 | 1.3 | 1.8 | 0.5 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 20.8 | 46.2 | 5.0 | 7.8 | 3.5 | 9.0 | 0.5 | 4.0 | 4.3 | 0.5 | 2.5 | 1.8 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 1.0 | 41.3 | 4.5 | 14.5 | 5.3 | 3.0 | 1.0 | 1.0 | 3.3 | 2.3 | 0.5 | 0.3 |
| อ่างทอง | 100.0 | 7.0 | 52.0 | 22.8 | 5.5 | 3.5 | 2.0 | 2.5 | 2.7 | 3.2 | 1.5 | 0.5 | 3.5 |
| ลพบุรี | 100.0 | 29.8 | 32.8 | 4.8 | 5.0 | 7.4 | 3.0 | 2.5 | 0.5 | 2.8 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 4.0 | 44.7 | 6.5 | 5.0 | 12.9 | 4.0 | 1.7 | 5.0 | 1.2 | 1.7 | 1.7 | 0.5 |
| ชัยนาท | 100.0 | 4.5 | 42.3 | 9.9 | 5.3 | 5.8 | 4.5 | 4.0 | 1.8 | 1.5 | 1.0 | 1.0 | 0.5 |
| สระบุรี | 100.0 | 5.3 | 41.0 | 14.9 | 2.2 | 4.2 | 4.7 | 5.7 | 3.0 | 0.5 | 3.0 | 0.7 | 0.0[w] |

**ตาราง 26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดลดลง | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง | มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น/ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **1.0** | **0.7** | **0.7** | **0.7** | **0.6** | **0.6** | **0.6** | **0.6** | **0.3** | **0.3** | **0.1** | **0.1** | **45.0** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **0.4** | **1.5** | **0.6** | **0.9** | **0.5** | **0.7** | **0.6** | **0.5** | **0.7** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **32.7** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **1.2** | **0.4** | **0.6** | **0.6** | **0.7** | **0.4** | **0.5** | **0.8** | **0.4** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **50.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **0.8** | **0.3** | **1.0** | **0.6** | **0.5** | **0.3** | **0.7** | **0.5** | **0.2** | **0.4** | **0.1** | **0.2** | **51.6** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 0.2 | 0.2 | 1.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 64.0 |
| นนทบุรี | 100.0 | 0.5 | 0.3 | 1.0 | 0.3 | 1.8 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 57.2 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 0.8 | 0.5 | 2.0 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.8 | 1.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 33.0 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 57.7 |
| อ่างทอง | 100.0 | 0.0[w] | 0.2 | 0.5 | 0.7 | 1.5 | 0.0[w] | 1.0 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 41.0 |
| ลพบุรี | 100.0 | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.3 | 1.3 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 37.4 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 0.5 | 2.2 | 0.2 | 0.2 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 51.3 |
| ชัยนาท | 100.0 | 2.3 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.8 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.5 | 53.2 |
| สระบุรี | 100.0 | 0.2 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 53.7 |

**ตาราง 26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | มีแหล่งมั่วสุมน้อยลง/ไม่มีแหล่งมั่วสุม | มีการจับกุมผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **6.6** | **42.9** | **7.0** | **5.3** | **4.2** | **5.3** | **3.6** | **2.1** | **2.9** | **2.1** | **1.9** | **1.4** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.5 | 35.3 | 5.8 | 0.8 | 2.0 | 10.4 | 3.5 | 0.8 | 2.5 | 2.5 | 0.5 | 0.5 |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 43.5 | 8.4 | 6.3 | 1.8 | 2.0 | 7.3 | 3.8 | 3.3 | 0.8 | 1.8 | 0.5 |
| จันทบุรี | 100.0 | 4.0 | 38.3 | 5.8 | 5.2 | 3.7 | 1.2 | 2.5 | 3.7 | 3.2 | 1.5 | 3.5 | 1.0 |
| ตราด | 100.0 | 5.3 | 37.5 | 8.2 | 4.0 | 1.5 | 6.0 | 2.8 | 6.0 | 1.5 | 1.8 | 1.3 | 1.5 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 15.0 | 57.5 | 3.5 | 12.5 | 13.0 | 1.0 | 0.5 | 1.3 | 3.5 | 0.8 | 5.5 | 4.5 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 14.2 | 38.0 | 3.0 | 6.2 | 5.5 | 3.5 | 1.7 | 1.7 | 1.5 | 5.2 | 2.0 | 1.0 |
| นครนายก | 100.0 | 12.5 | 56.7 | 10.3 | 7.3 | 2.8 | 10.0 | 4.8 | 3.0 | 7.3 | 3.8 | 1.8 | 0.0[w] |
| สระแก้ว | 100.0 | 4.5 | 49.5 | 16.9 | 5.8 | 3.0 | 3.5 | 4.5 | 1.5 | 2.3 | 1.8 | 0.5 | 2.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **12.2** | **39.6** | **4.0** | **6.4** | **5.9** | **3.8** | **2.9** | **2.2** | **2.0** | **2.7** | **2.0** | **1.5** |
| ราชบุรี | 100.0 | 9.5 | 46.0 | 3.3 | 6.0 | 7.7 | 1.3 | 7.3 | 3.0 | 1.8 | 1.0 | 2.5 | 2.8 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 10.5 | 37.3 | 3.5 | 12.5 | 4.8 | 2.5 | 1.5 | 1.0 | 1.0 | 1.5 | 1.3 | 1.5 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 5.8 | 30.5 | 6.5 | 4.3 | 8.4 | 2.3 | 1.5 | 1.0 | 1.8 | 0.5 | 1.3 | 0.0[w] |
| นครปฐม | 100.0 | 6.5 | 30.7 | 3.7 | 2.2 | 2.5 | 4.5 | 1.5 | 3.0 | 2.5 | 3.5 | 2.5 | 1.5 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 22.7 | 51.1 | 2.0 | 8.9 | 7.0 | 8.2 | 2.5 | 1.0 | 2.7 | 6.0 | 2.2 | 1.7 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 2.3 | 35.8 | 7.2 | 3.8 | 1.8 | 6.5 | 1.0 | 3.0 | 4.8 | 1.0 | 1.0 | 0.0[w] |
| เพชรบุรี | 100.0 | 11.3 | 28.5 | 5.7 | 2.8 | 1.8 | 0.8 | 4.5 | 1.3 | 1.0 | 2.5 | 0.3 | 1.8 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 25.3 | 58.2 | 4.5 | 11.0 | 11.2 | 2.3 | 4.5 | 6.0 | 1.0 | 1.8 | 3.5 | 1.0 |

**ตาราง 26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดลดลง | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง | มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น/ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **1.4** | **0.4** | **0.4** | **0.5** | **0.9** | **0.9** | **0.3** | **1.1** | **0.6** | **0.2** | **0.4** | **0.0[w]** | **50.5** |
| ชลบุรี | 100.0 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.8 | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 62.2 |
| ระยอง | 100.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 2.3 | 0.8 | 1.3 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.2 |
| จันทบุรี | 100.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 1.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.2 | 1.0 | 1.2 | 0.0[w] | 57.7 |
| ตราด | 100.0 | 0.3 | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 1.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 57.2 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 4.8 | 1.3 | 0.5 | 0.3 | 0.8 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 0.8 | 0.3 | 1.0 | 0.0[w] | 27.5 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 2.5 | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | 1.7 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 47.8 |
| นครนายก | 100.0 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.8 | 0.3 | 1.3 | 0.8 | 1.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 30.8 |
| สระแก้ว | 100.0 | 1.3 | 0.3 | 0.3 | 0.8 | 1.8 | 1.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 46.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **1.4** | **0.6** | **0.4** | **0.5** | **0.6** | **0.1** | **0.6** | **0.8** | **0.6** | **0.4** | **0.2** | **0.0[Rd]** | **48.2** |
| ราชบุรี | 100.0 | 1.8 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 1.3 | 0.0[w] | 2.3 | 1.3 | 1.0 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 44.5 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 2.5 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 1.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.2 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 1.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 63.7 |
| นครปฐม | 100.0 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] | 62.8 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 1.5 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.5 | 1.7 | 1.0 | 0.2 | 0.0[w] | 26.2 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 1.8 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 61.9 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 2.8 | 0.8 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 60.2 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 1.8 | 2.5 | 0.8 | 1.8 | 1.0 | 0.3 | 0.8 | 0.8 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 16.5 |

**ตาราง 26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | มีแหล่งมั่วสุมน้อยลง/ไม่มีแหล่งมั่วสุม | มีการจับกุมผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **9.0** | **43.4** | **9.9** | **5.3** | **5.1** | **1.9** | **4.7** | **2.4** | **1.5** | **2.5** | **2.2** | **1.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | 100.0 | **10.1** | **44.2** | **9.8** | **4.6** | **4.7** | **2.6** | **4.3** | **3.0** | **2.0** | **2.4** | **3.0** | **1.5** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 9.0 | 44.2 | 12.5 | 4.7 | 3.2 | 4.7 | 1.7 | 4.0 | 2.2 | 2.2 | 1.7 | 1.0 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 5.0 | 49.0 | 14.4 | 4.2 | 7.5 | 1.7 | 3.0 | 4.2 | 4.0 | 3.5 | 0.2 | 2.5 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 17.7 | 47.1 | 13.5 | 3.5 | 5.2 | 2.0 | 7.7 | 5.7 | 1.5 | 1.2 | 0.5 | 1.5 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 6.0 | 50.2 | 4.0 | 7.3 | 5.8 | 1.0 | 4.3 | 1.5 | 0.8 | 3.0 | 13.7 | 2.8 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 16.3 | 43.2 | 1.8 | 5.0 | 6.0 | 2.5 | 8.6 | 0.8 | 0.8 | 1.8 | 4.0 | 1.8 |
| ยโสธร | 100.0 | 2.5 | 43.7 | 9.0 | 4.0 | 0.7 | 1.5 | 2.7 | 4.7 | 3.2 | 6.7 | 3.0 | 0.2 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 5.0 | 28.5 | 18.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.3 | 1.3 | 0.5 | 2.5 | 1.5 | 0.3 | 0.0[w] |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 16.0 | 51.3 | 1.5 | 15.3 | 13.0 | 1.0 | 3.0 | 2.0 | 1.7 | 1.0 | 1.5 | 1.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **7.9** | **42.7** | **9.8** | **5.9** | **5.6** | **1.2** | **5.1** | **1.9** | **1.1** | **2.5** | **1.4** | **1.3** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 3.0 | 39.0 | 6.8 | 7.2 | 3.0 | 0.5 | 4.0 | 3.8 | 0.8 | 4.0 | 0.8 | 0.8 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 11.0 | 58.0 | 12.2 | 11.2 | 15.2 | 1.0 | 5.5 | 0.8 | 2.5 | 0.2 | 2.2 | 1.5 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 2.3 | 36.3 | 3.5 | 7.0 | 4.5 | 1.5 | 4.8 | 3.0 | 1.0 | 4.0 | 1.2 | 1.2 |
| อุดรธานี | 100.0 | 15.0 | 51.0 | 16.6 | 9.0 | 8.0 | 0.7 | 3.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.5 | 2.0 | 1.2 |
| เลย | 100.0 | 15.5 | 53.0 | 8.5 | 4.5 | 8.3 | 0.8 | 8.2 | 4.0 | 1.0 | 3.0 | 3.3 | 4.0 |
| หนองคาย | 100.0 | 0.8 | 35.8 | 8.5 | 0.8 | 0.5 | 2.5 | 10.6 | 3.3 | 0.3 | 1.3 | 0.0[w] | 0.5 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 4.5 | 37.0 | 8.8 | 5.7 | 3.2 | 0.2 | 6.7 | 2.7 | 0.0[w] | 2.5 | 1.0 | 0.5 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.2 | 43.0 | 4.7 | 6.5 | 7.3 | 2.0 | 4.5 | 3.2 | 1.5 | 3.0 | 1.7 | 1.0 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 12.3 | 43.7 | 1.8 | 5.8 | 5.6 | 1.5 | 2.5 | 1.0 | 0.0[w] | 4.8 | 2.3 | 2.5 |
| สกลนคร | 100.0 | 9.0 | 35.5 | 20.9 | 0.2 | 1.0 | 1.2 | 4.0 | 0.7 | 4.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.2 |
| นครพนม | 100.0 | 9.0 | 52.5 | 17.3 | 8.2 | 10.2 | 1.5 | 3.2 | 0.7 | 1.0 | 0.0[w] | 1.2 | 1.0 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 19.0 | 35.5 | 12.8 | 2.0 | 1.3 | 1.0 | 9.3 | 0.3 | 0.3 | 3.3 | 0.3 | 1.0 |

**ตาราง 26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดลดลง | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง | มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น/ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **1.3** | **0.8** | **0.7** | **0.7** | **0.7** | **0.6** | **0.5** | **0.6** | **0.1** | **0.4** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **47.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | 100.0 | **1.2** | **0.2** | **0.5** | **0.8** | **0.9** | **0.8** | **0.4** | **1.0** | **0.1** | **0.3** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **45.7** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 1.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.7 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 1.0 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 46.8 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.7 | 0.7 | 0.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 46.0 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 1.7 | 1.0 | 0.0[w] | 1.0 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 35.2 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 2.0 | 0.3 | 0.0[w] | 1.0 | 0.8 | 1.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 43.8 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 1.8 | 0.8 | 0.8 | 0.3 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 2.5 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 40.5 |
| ยโสธร | 100.0 | 0.5 | 0.0[w] | 1.7 | 2.2 | 1.5 | 0.7 | 0.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 53.8 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 66.5 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 4.5 | 0.0[w] | 0.5 | 2.0 | 0.2 | 0.0[w] | 1.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 32.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **1.5** | **1.3** | **1.0** | **0.7** | **0.5** | **0.4** | **0.6** | **0.3** | **0.1** | **0.4** | **0.0[Rd]** | **0.1** | **49.4** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 1.3 | 1.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 1.5 | 0.3 | 0.3 | 58.0 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 2.2 | 1.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 31.0 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 2.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 61.4 |
| อุดรธานี | 100.0 | 1.5 | 3.2 | 1.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 34.0 |
| เลย | 100.0 | 1.3 | 1.3 | 0.5 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 31.5 |
| หนองคาย | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 1.8 | 1.8 | 0.8 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 63.4 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 1.0 | 1.2 | 1.5 | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.2 | 58.5 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.5 | 0.7 | 1.7 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 55.8 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 2.5 | 4.5 | 1.5 | 4.3 | 0.0[w] | 0.8 | 1.0 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 44.0 |
| สกลนคร | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 55.5 |
| นครพนม | 100.0 | 2.5 | 1.7 | 1.2 | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.7 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.5 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 45.5 |

**ตาราง 26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | มีแหล่งมั่วสุมน้อยลง/ไม่มีแหล่งมั่วสุม | มีการจับกุมผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.5** | **39.9** | **9.4** | **5.2** | **4.5** | **2.9** | **3.4** | **3.0** | **2.7** | **1.8** | **1.2** | **1.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | 100.0 | **11.6** | **38.7** | **7.4** | **5.5** | **5.6** | **1.6** | **4.1** | **2.9** | **2.7** | **1.6** | **1.5** | **1.3** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 14.3 | 47.4 | 6.0 | 8.5 | 5.5 | 3.0 | 5.8 | 2.5 | 5.8 | 1.8 | 2.5 | 1.8 |
| ลำพูน | 100.0 | 1.8 | 38.3 | 13.6 | 2.0 | 4.5 | 3.0 | 2.0 | 0.5 | 5.8 | 2.3 | 0.5 | 0.3 |
| ลำปาง | 100.0 | 19.8 | 31.5 | 7.0 | 4.8 | 8.6 | 0.8 | 2.0 | 0.8 | 0.3 | 0.8 | 0.8 | 1.0 |
| แพร่ | 100.0 | 2.2 | 36.5 | 9.0 | 0.5 | 16.1 | 0.2 | 1.0 | 2.0 | 2.5 | 0.7 | 1.2 | 0.0[w] |
| น่าน | 100.0 | 3.5 | 30.0 | 11.4 | 0.3 | 0.8 | 0.8 | 6.0 | 2.0 | 0.8 | 2.3 | 0.0[w] | 1.0 |
| พะเยา | 100.0 | 2.3 | 31.8 | 8.6 | 6.0 | 5.3 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 0.8 | 0.3 | 1.8 | 2.8 |
| เชียงราย | 100.0 | 16.2 | 36.0 | 6.2 | 4.7 | 3.5 | 0.7 | 3.7 | 7.5 | 0.0[w] | 1.7 | 1.0 | 1.2 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 5.0 | 35.0 | 4.0 | 6.5 | 2.3 | 1.0 | 4.5 | 2.8 | 0.8 | 3.0 | 2.0 | 1.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **11.3** | **41.0** | **11.3** | **4.8** | **3.5** | **4.0** | **2.8** | **3.1** | **2.8** | **2.0** | **1.0** | **1.1** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 7.7 | 30.7 | 3.2 | 7.9 | 5.2 | 2.2 | 3.5 | 1.5 | 0.2 | 1.2 | 1.5 | 1.0 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 5.0 | 49.5 | 14.8 | 5.0 | 2.8 | 2.5 | 2.5 | 8.5 | 1.2 | 3.0 | 0.5 | 0.8 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 2.5 | 38.5 | 12.4 | 2.0 | 5.5 | 5.3 | 3.0 | 1.3 | 2.8 | 2.5 | 0.5 | 0.5 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 6.0 | 49.2 | 13.3 | 3.3 | 1.5 | 13.5 | 3.0 | 0.8 | 5.0 | 3.0 | 0.5 | 0.3 |
| ตาก | 100.0 | 8.8 | 34.3 | 2.3 | 4.5 | 5.2 | 3.0 | 1.0 | 2.3 | 4.0 | 3.8 | 2.5 | 0.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 18.3 | 40.5 | 7.3 | 9.9 | 2.8 | 1.8 | 3.3 | 2.3 | 3.0 | 2.3 | 1.3 | 3.3 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 16.5 | 30.5 | 4.8 | 4.9 | 3.8 | 1.8 | 1.8 | 2.8 | 3.0 | 1.8 | 0.3 | 0.8 |
| พิจิตร | 100.0 | 5.3 | 47.4 | 12.6 | 7.0 | 3.3 | 7.0 | 6.5 | 2.5 | 2.3 | 0.0[w] | 0.8 | 1.3 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 21.5 | 42.0 | 21.9 | 0.2 | 3.7 | 0.2 | 2.5 | 2.7 | 2.5 | 0.7 | 2.0 | 1.5 |

**ตาราง 26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดลดลง | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง | มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น/ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **0.8** | **0.4** | **0.6** | **0.8** | **0.5** | **0.4** | **0.4** | **0.3** | **0.2** | **0.1** | **0.0**[Rd] | **0.1** | **48.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | 100.0 | **0.9** | **0.6** | **0.7** | **0.5** | **0.3** | **0.4** | **0.2** | **0.4** | **0.2** | **0.1** | **0.1** | **0.1** | **49.7** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 0.5 | 0.8 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.3 |
| ลำพูน | 100.0 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 2.0 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 59.9 |
| ลำปาง | 100.0 | 0.8 | 0.0[w] | 1.8 | 0.3 | 0.8 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 48.7 |
| แพร่ | 100.0 | 0.2 | 0.7 | 0.5 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 61.3 |
| น่าน | 100.0 | 0.8 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.8 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 66.5 |
| พะเยา | 100.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.9 |
| เชียงราย | 100.0 | 2.5 | 1.0 | 0.7 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 47.8 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 1.3 | 0.0[w] | 0.5 | 1.3 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.8 | 60.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **0.6** | **0.3** | **0.5** | **1.1** | **0.6** | **0.4** | **0.6** | **0.2** | **0.1** | **0.2** | **0.0**[Rd] | **0.0**[Rd] | **47.7** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 0.2 | 1.5 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 61.6 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 2.0 | 0.0[w] | 1.2 | 2.0 | 1.0 | 0.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 45.5 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 0.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 59.0 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 0.8 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 44.8 |
| ตาก | 100.0 | 1.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 1.0 | 0.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 56.9 |
| สุโขทัย | 100.0 | 0.3 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 41.2 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 2.3 | 0.8 | 0.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 53.0 |
| พิจิตร | 100.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 1.3 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 47.3 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 0.2 | 0.5 | 0.7 | 1.0 | 0.0[w] | 0.2 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 36.5 |

**ตาราง 26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด | มีแหล่งมั่วสุมน้อยลง/ไม่มีแหล่งมั่วสุม | มีการจับกุมผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **15.7** | **49.7** | **13.2** | **6.1** | **4.9** | **3.3** | **5.3** | **2.1** | **1.1** | **3.0** | **1.5** | **1.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | 100.0 | **13.3** | **46.9** | **12.5** | **7.3** | **3.2** | **1.8** | **5.7** | **2.1** | **1.4** | **2.7** | **1.5** | **1.5** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 20.3 | 59.7 | 18.1 | 11.2 | 4.2 | 1.7 | 8.0 | 1.2 | 2.5 | 3.0 | 0.8 | 0.8 |
| กระบี่ | 100.0 | 23.0 | 54.2 | 3.5 | 18.3 | 5.3 | 2.0 | 2.0 | 1.5 | 0.8 | 1.8 | 3.5 | 2.0 |
| พังงา | 100.0 | 5.8 | 33.5 | 13.5 | 0.8 | 2.5 | 1.0 | 7.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 2.3 | 4.3 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 9.3 | 45.9 | 4.0 | 4.5 | 4.0 | 2.5 | 10.9 | 5.8 | 0.8 | 0.5 | 1.5 | 1.5 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 10.5 | 41.3 | 12.6 | 4.8 | 2.2 | 2.0 | 2.5 | 1.8 | 0.8 | 4.8 | 1.0 | 2.2 |
| ระนอง | 100.0 | 3.5 | 31.5 | 15.7 | 2.2 | 1.5 | 1.2 | 5.5 | 0.7 | 1.0 | 0.7 | 1.0 | 0.5 |
| ชุมพร | 100.0 | 4.5 | 32.2 | 10.7 | 1.5 | 1.0 | 1.5 | 1.7 | 3.5 | 2.2 | 3.0 | 3.5 | 0.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **18.1** | **52.4** | **13.7** | **4.9** | **6.5** | **4.7** | **4.9** | **2.1** | **0.8** | **3.3** | **1.5** | **1.6** |
| สงขลา | 100.0 | 24.5 | 65.5 | 22.1 | 4.5 | 14.0 | 5.7 | 4.2 | 2.7 | 0.2 | 1.5 | 0.2 | 0.5 |
| สตูล | 100.0 | 10.5 | 25.5 | 9.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.7 | 3.2 | 1.0 | 1.5 | 2.7 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ตรัง | 100.0 | 25.5 | 54.2 | 8.3 | 13.4 | 4.8 | 4.3 | 5.0 | 0.8 | 0.5 | 3.5 | 3.0 | 2.5 |
| พัทลุง | 100.0 | 29.5 | 43.0 | 9.8 | 4.5 | 3.2 | 0.8 | 7.8 | 2.0 | 0.2 | 4.8 | 2.8 | 0.8 |
| ปัตตานี | 100.0 | 6.5 | 47.0 | 10.1 | 2.3 | 1.3 | 4.0 | 4.3 | 3.8 | 1.8 | 7.3 | 3.0 | 0.8 |
| ยะลา | 100.0 | 8.0 | 34.0 | 3.3 | 4.7 | 4.5 | 3.0 | 1.5 | 0.3 | 0.3 | 2.5 | 1.8 | 4.8 |
| นราธิวาส | 100.0 | 9.2 | 54.1 | 14.9 | 2.5 | 1.0 | 7.5 | 8.2 | 1.7 | 2.0 | 3.7 | 1.5 | 3.2 |

**ตาราง 26** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน |
| | | การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้ค้า/ผู้เสพยาเสพติดลดลง | มีการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัดลดลง | มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น/ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม | การควบคุมสถานบันเทิงไม่เข้มงวด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **0.8** | **1.0** | **0.6** | **0.9** | **0.7** | **1.1** | **1.0** | **0.8** | **0.3** | **0.3** | **0.1** | **0.1** | **34.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | 100.0 | **0.9** | **1.2** | **0.7** | **0.5** | **0.5** | **1.4** | **0.5** | **0.3** | **0.5** | **0.4** | **0.2** | **0.1** | **39.8** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 0.0[w] | 2.0 | 1.0 | 0.2 | 0.8 | 1.7 | 0.8 | 0.2 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 20.0 |
| กระบี่ | 100.0 | 4.3 | 2.8 | 1.5 | 0.5 | 1.5 | 1.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 22.8 |
| พังงา | 100.0 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 60.7 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 1.8 | 1.0 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 2.3 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.8 | 1.0 | 44.8 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 1.0 | 0.5 | 0.2 | 1.0 | 0.2 | 1.8 | 0.5 | 0.2 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 48.2 |
| ระนอง | 100.0 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.0 |
| ชุมพร | 100.0 | 0.5 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.7 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 63.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | 100.0 | **0.7** | **0.8** | **0.5** | **1.4** | **0.9** | **0.8** | **1.5** | **1.3** | **0.2** | **0.2** | **0.0[w]** | **0.1** | **29.5** |
| สงขลา | 100.0 | 0.7 | 0.7 | 0.2 | 0.7 | 1.7 | 0.7 | 2.7 | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 10.0 |
| สตูล | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 2.7 | 0.0[w] | 0.2 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 64.0 |
| ตรัง | 100.0 | 1.3 | 1.5 | 0.8 | 1.0 | 0.3 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 20.3 |
| พัทลุง | 100.0 | 0.2 | 0.5 | 1.2 | 1.0 | 0.0[w] | 1.2 | 1.8 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 27.5 |
| ปัตตานี | 100.0 | 0.3 | 0.5 | 1.0 | 2.3 | 0.8 | 1.0 | 0.5 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 46.5 |
| ยะลา | 100.0 | 1.3 | 0.8 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 1.0 | 0.5 | 0.8 | 0.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.3 | 58.0 |
| นราธิวาส | 100.0 | 0.7 | 1.2 | 0.2 | 2.7 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 0.7 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 36.7 |

**ตาราง 27** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ไม่มีแหล่งมั่วสุม/แหล่งมั่วสุมน้อยลง/มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา/สถานบำบัดทั่วถึง/เพียงพอ | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด/ตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **13.3** | **41.7** | **45.0** | **20.0** | **6.5** | **6.2** | **3.4** | **3.3** | **1.9** | **1.3** | **0.9** | **0.9** | **0.4** | **0.1** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **31.0** | **36.3** | **32.7** | **10.5** | **6.5** | **6.2** | **3.5** | **1.7** | **0.6** | **1.7** | **1.1** | **0.6** | **0.2** | **0.1** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **9.2** | **40.4** | **50.4** | **20.9** | **8.1** | **9.0** | **2.6** | **3.6** | **2.1** | **1.3** | **1.1** | **1.0** | **0.6** | **0.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **9.1** | **39.3** | **51.6** | **18.8** | **8.6** | **10.8** | **2.4** | **3.2** | **2.7** | **1.6** | **1.2** | **1.1** | **0.9** | **0.3** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 2.5 | 33.5 | 64.0 | 20.1 | 12.0 | 16.5 | 3.0 | 3.5 | 2.5 | 2.7 | 0.2 | 1.0 | 2.0 | 0.5 |
| นนทบุรี | 100.0 | 4.5 | 38.3 | 57.2 | 13.8 | 8.3 | 16.1 | 1.8 | 6.3 | 2.3 | 1.3 | 4.3 | 1.8 | 1.0 | 0.3 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 20.8 | 46.2 | 33.0 | 12.4 | 8.3 | 7.3 | 0.3 | 1.0 | 1.3 | 0.8 | 0.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.3 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 1.0 | 41.3 | 57.7 | 28.8 | 11.3 | 7.5 | 1.5 | 1.5 | 4.8 | 1.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] |
| อ่างทอง | 100.0 | 7.0 | 52.0 | 41.0 | 23.4 | 5.5 | 2.7 | 1.2 | 5.2 | 0.7 | 1.2 | 0.2 | 0.7 | 0.2 | 0.0[w] |
| ลพบุรี | 100.0 | 29.8 | 32.8 | 37.4 | 20.3 | 3.8 | 3.8 | 2.0 | 1.8 | 1.0 | 2.3 | 0.5 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 4.0 | 44.7 | 51.3 | 24.3 | 4.0 | 6.2 | 5.7 | 5.2 | 2.2 | 0.7 | 1.2 | 1.5 | 0.2 | 0.0[w] |
| ชัยนาท | 100.0 | 4.5 | 42.3 | 53.2 | 34.6 | 8.8 | 3.5 | 2.8 | 1.3 | 0.3 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 |
| สระบุรี | 100.0 | 5.3 | 41.0 | 53.7 | 23.8 | 2.5 | 3.2 | 8.2 | 3.2 | 9.5 | 1.0 | 0.7 | 0.5 | 1.2 | 0.0[w] |

**ตาราง 27** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ไม่มีแหล่งมั่วสุม/แหล่งมั่วสุมน้อยลง/มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา/สถานบำบัดทั่วถึง/เพียงพอ | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด/ตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **6.6** | **42.9** | **50.5** | **23.0** | **8.5** | **8.1** | **3.0** | **3.4** | **1.5** | **0.5** | **1.3** | **1.0** | **0.2** | **0.0**[Rd] |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.5 | 35.3 | 62.2 | 26.5 | 12.8 | 13.3 | 0.5 | 3.3 | 1.8 | 0.5 | 1.8 | 1.5 | 0.3 | 0.0[w] |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 43.5 | 52.2 | 25.7 | 5.3 | 4.5 | 8.8 | 4.3 | 1.0 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.3 | 0.0[w] |
| จันทบุรี | 100.0 | 4.0 | 38.3 | 57.7 | 22.0 | 11.5 | 7.7 | 4.5 | 5.5 | 2.7 | 0.7 | 2.2 | 0.7 | 0.2 | 0.0[w] |
| ตราด | 100.0 | 5.3 | 37.5 | 57.2 | 20.9 | 7.0 | 11.3 | 0.5 | 7.0 | 1.8 | 1.3 | 2.0 | 5.0 | 0.5 | 0.0[w] |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 15.0 | 57.5 | 27.5 | 13.9 | 4.5 | 5.0 | 0.8 | 1.5 | 1.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 14.2 | 38.0 | 47.8 | 17.8 | 10.2 | 6.2 | 3.2 | 4.7 | 1.5 | 1.0 | 1.5 | 0.7 | 0.7 | 0.2 |
| นครนายก | 100.0 | 12.5 | 56.7 | 30.8 | 13.3 | 7.5 | 5.5 | 0.8 | 1.0 | 0.8 | 0.3 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] |
| สระแก้ว | 100.0 | 4.5 | 49.5 | 46.0 | 27.5 | 4.0 | 5.3 | 4.5 | 1.5 | 0.8 | 0.3 | 1.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **12.2** | **39.6** | **48.2** | **21.6** | **6.6** | **7.1** | **2.6** | **4.6** | **1.9** | **1.5** | **0.9** | **0.7** | **0.6** | **0.1** |
| ราชบุรี | 100.0 | 9.5 | 46.0 | 44.5 | 18.3 | 5.5 | 2.8 | 3.8 | 9.3 | 1.5 | 1.0 | 1.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 10.5 | 37.3 | 52.2 | 25.2 | 11.0 | 5.0 | 4.0 | 3.3 | 2.0 | 0.8 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 5.8 | 30.5 | 63.7 | 40.7 | 4.5 | 5.0 | 5.0 | 4.5 | 2.3 | 0.8 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| นครปฐม | 100.0 | 6.5 | 30.7 | 62.8 | 30.2 | 4.5 | 15.0 | 0.7 | 4.5 | 2.0 | 2.2 | 1.2 | 0.2 | 2.2 | 0.0[w] |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 22.7 | 51.1 | 26.2 | 4.2 | 6.9 | 4.7 | 0.5 | 4.0 | 1.5 | 1.7 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 0.2 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 2.3 | 35.8 | 61.9 | 28.3 | 14.0 | 7.8 | 0.8 | 5.3 | 2.0 | 0.5 | 2.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 11.3 | 28.5 | 60.2 | 20.3 | 11.8 | 9.8 | 7.0 | 2.0 | 3.8 | 3.8 | 0.3 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 25.3 | 58.2 | 16.5 | 5.9 | 2.8 | 1.3 | 1.3 | 3.0 | 0.5 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] |

**ตาราง 27** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ไม่มีแหล่งมั่วสุม/แหล่งมั่วสุมน้อยลง/มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา/สถานบำบัดทั่วถึง/เพียงพอ | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด/ตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **9.0** | **43.4** | **47.6** | **24.4** | **5.6** | **3.4** | **4.3** | **4.2** | **2.1** | **1.1** | **0.8** | **1.2** | **0.4** | **0.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **10.1** | **44.2** | **45.7** | **22.7** | **5.6** | **3.7** | **4.3** | **3.8** | **1.8** | **1.2** | **1.0** | **1.1** | **0.4** | **0.1** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 9.0 | 44.2 | 46.8 | 24.6 | 9.5 | 4.0 | 1.5 | 3.0 | 1.5 | 1.2 | 0.7 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 5.0 | 49.0 | 46.0 | 17.2 | 1.0 | 7.7 | 7.7 | 5.5 | 3.2 | 1.0 | 1.0 | 0.7 | 1.0 | 0.0[w] |
| สุรินทร์ | 100.0 | 17.7 | 47.1 | 35.2 | 23.3 | 1.0 | 3.5 | 3.5 | 2.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 6.0 | 50.2 | 43.8 | 24.0 | 2.0 | 0.8 | 9.3 | 3.8 | 2.3 | 0.3 | 0.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 16.3 | 43.2 | 40.5 | 10.3 | 10.5 | 3.5 | 4.5 | 5.0 | 0.3 | 2.0 | 1.5 | 2.3 | 0.3 | 0.3 |
| ยโสธร | 100.0 | 2.5 | 43.7 | 53.8 | 26.9 | 2.7 | 0.2 | 3.0 | 8.7 | 2.2 | 5.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 0.0[w] |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 5.0 | 28.5 | 66.5 | 46.4 | 2.3 | 3.3 | 4.3 | 1.3 | 4.3 | 0.5 | 2.0 | 1.3 | 0.3 | 0.5 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 16.0 | 51.3 | 32.7 | 19.4 | 2.7 | 3.7 | 1.5 | 2.5 | 1.5 | 0.5 | 0.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **7.9** | **42.7** | **49.4** | **26.1** | **5.6** | **3.0** | **4.3** | **4.5** | **2.4** | **1.0** | **0.6** | **1.2** | **0.5** | **0.2** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 3.0 | 39.0 | 58.0 | 28.2 | 5.0 | 4.3 | 6.3 | 9.8 | 2.0 | 0.8 | 0.5 | 0.8 | 0.3 | 0.0[w] |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 11.0 | 58.0 | 31.0 | 13.5 | 3.0 | 7.0 | 0.8 | 5.5 | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ขอนแก่น | 100.0 | 2.3 | 36.3 | 61.4 | 30.7 | 10.8 | 2.8 | 3.2 | 8.0 | 4.8 | 0.2 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| อุดรธานี | 100.0 | 15.0 | 51.0 | 34.0 | 27.5 | 0.5 | 0.2 | 2.2 | 1.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| เลย | 100.0 | 15.5 | 53.0 | 31.5 | 12.0 | 7.8 | 1.8 | 4.3 | 2.0 | 1.3 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 1.3 | 0.0[w] |
| หนองคาย | 100.0 | 0.8 | 35.8 | 63.4 | 27.0 | 3.3 | 4.8 | 8.5 | 7.2 | 1.3 | 6.3 | 2.5 | 1.8 | 0.8 | 0.0[w] |
| มหาสารคาม | 100.0 | 4.5 | 37.0 | 58.5 | 33.3 | 4.7 | 1.7 | 4.7 | 3.5 | 6.7 | 0.5 | 0.0[w] | 2.7 | 0.7 | 0.0[w] |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.2 | 43.0 | 55.8 | 19.5 | 8.2 | 4.0 | 7.2 | 8.2 | 3.5 | 2.2 | 0.5 | 0.7 | 1.7 | 0.0[w] |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 12.3 | 43.7 | 44.0 | 20.1 | 0.5 | 5.5 | 8.8 | 2.8 | 2.8 | 1.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 1.3 |
| สกลนคร | 100.0 | 9.0 | 35.5 | 55.5 | 36.8 | 7.2 | 2.7 | 1.2 | 1.0 | 0.0[w] | 0.2 | 3.0 | 2.7 | 0.2 | 0.5 |
| นครพนม | 100.0 | 9.0 | 52.5 | 38.5 | 21.2 | 5.0 | 4.0 | 3.5 | 1.7 | 0.2 | 1.7 | 0.2 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] |
| มุกดาหาร | 100.0 | 19.0 | 35.5 | 45.5 | 31.7 | 3.8 | 1.3 | 3.0 | 1.3 | 1.8 | 1.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] |

**ตาราง 27** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ไม่มีแหล่งมั่วสุม/แหล่งมั่วสุมน้อยลง/มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา/สถานบำบัดทั่วถึง/เพียงพอ | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด/ตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **11.5** | **39.9** | **48.6** | **23.5** | **6.9** | **5.9** | **3.8** | **3.7** | **2.0** | **1.0** | **0.9** | **0.8** | **0.2** | **0.0**[Rd] |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **11.6** | **38.7** | **49.7** | **24.4** | **6.8** | **5.6** | **4.3** | **4.6** | **2.0** | **0.7** | **0.6** | **0.5** | **0.1** | **0.1** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 14.3 | 47.4 | 38.3 | 15.6 | 8.8 | 4.0 | 2.8 | 2.8 | 3.0 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ลำพูน | 100.0 | 1.8 | 38.3 | 59.9 | 32.3 | 12.0 | 9.0 | 2.0 | 0.5 | 3.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] |
| ลำปาง | 100.0 | 19.8 | 31.5 | 48.7 | 31.9 | 3.5 | 3.0 | 4.3 | 2.0 | 1.8 | 1.5 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| แพร่ | 100.0 | 2.2 | 36.5 | 61.3 | 32.8 | 9.5 | 4.0 | 3.2 | 8.5 | 1.2 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] |
| น่าน | 100.0 | 3.5 | 30.0 | 66.5 | 36.9 | 9.5 | 2.3 | 8.3 | 5.5 | 2.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| พะเยา | 100.0 | 2.3 | 31.8 | 65.9 | 41.3 | 4.5 | 1.8 | 6.3 | 7.0 | 0.5 | 1.0 | 1.5 | 1.8 | 0.3 | 0.0[w] |
| เชียงราย | 100.0 | 16.2 | 36.0 | 47.8 | 18.2 | 2.7 | 12.0 | 5.5 | 6.2 | 1.0 | 1.2 | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 5.0 | 35.0 | 60.0 | 25.8 | 5.8 | 3.5 | 5.8 | 14.3 | 0.3 | 0.5 | 4.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **11.3** | **41.0** | **47.7** | **22.8** | **7.1** | **6.1** | **3.3** | **2.7** | **2.0** | **1.2** | **1.1** | **1.0** | **0.4** | **0.0**[Rd] |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 7.7 | 30.7 | 61.6 | 31.9 | 8.5 | 6.2 | 6.0 | 2.0 | 2.5 | 0.5 | 1.5 | 2.2 | 0.2 | 0.0[w] |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 5.0 | 49.5 | 45.5 | 23.7 | 2.0 | 3.0 | 5.2 | 3.5 | 3.8 | 1.5 | 0.5 | 1.8 | 0.5 | 0.0[w] |
| อุทัยธานี | 100.0 | 2.5 | 38.5 | 59.0 | 25.0 | 10.5 | 8.8 | 2.8 | 4.8 | 2.5 | 0.3 | 1.5 | 2.8 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 6.0 | 49.2 | 44.8 | 17.0 | 5.3 | 16.3 | 2.0 | 0.8 | 1.5 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] |
| ตาก | 100.0 | 8.8 | 34.3 | 56.9 | 21.3 | 9.0 | 3.5 | 2.8 | 7.3 | 3.3 | 2.5 | 2.5 | 3.5 | 1.0 | 0.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 18.3 | 40.5 | 41.2 | 18.0 | 10.0 | 4.3 | 3.8 | 1.0 | 1.3 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 1.3 | 0.0[w] |
| พิษณุโลก | 100.0 | 16.5 | 30.5 | 53.0 | 25.6 | 10.3 | 5.8 | 0.5 | 4.0 | 2.5 | 1.5 | 2.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| พิจิตร | 100.0 | 5.3 | 47.4 | 47.3 | 20.1 | 7.5 | 8.8 | 6.3 | 2.0 | 0.3 | 1.0 | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 21.5 | 42.0 | 36.5 | 24.1 | 5.5 | 1.0 | 2.7 | 1.0 | 0.5 | 1.0 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] |

**ตาราง 27** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความพึงพอใจโดยรวมฯ | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง | ไม่มีแหล่งมั่วสุม/แหล่งมั่วสุมน้อยลง/มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา/สถานบำบัดทั่วถึง/เพียงพอ | มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด/ตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัด | มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัด | มีการควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **15.7** | **49.7** | **34.6** | **15.3** | **3.6** | **4.7** | **3.5** | **2.4** | **1.8** | **1.5** | **0.7** | **0.6** | **0.3** | **0.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **13.3** | **46.9** | **39.8** | **18.7** | **3.4** | **5.0** | **4.6** | **2.7** | **1.8** | **1.7** | **0.5** | **0.7** | **0.4** | **0.3** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 20.3 | 59.7 | 20.0 | 11.3 | 1.0 | 2.2 | 2.5 | 1.0 | 0.8 | 0.8 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| กระบี่ | 100.0 | 23.0 | 54.2 | 22.8 | 13.0 | 2.8 | 0.8 | 2.3 | 1.5 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| พังงา | 100.0 | 5.8 | 33.5 | 60.7 | 40.0 | 3.3 | 4.3 | 5.5 | 2.8 | 1.0 | 0.8 | 2.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ภูเก็ต | 100.0 | 9.3 | 45.9 | 44.8 | 14.9 | 3.0 | 8.8 | 9.0 | 4.3 | 0.3 | 2.5 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 1.0 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 10.5 | 41.3 | 48.2 | 20.5 | 1.0 | 6.5 | 4.8 | 3.8 | 4.0 | 3.5 | 0.8 | 1.5 | 1.0 | 0.8 |
| ระนอง | 100.0 | 3.5 | 31.5 | 65.0 | 31.2 | 7.2 | 7.2 | 9.5 | 2.2 | 4.5 | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] |
| ชุมพร | 100.0 | 4.5 | 32.2 | 63.3 | 27.0 | 15.0 | 8.0 | 4.0 | 5.0 | 1.5 | 0.5 | 1.5 | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **18.1** | **52.4** | **29.5** | **12.1** | **3.8** | **4.5** | **2.3** | **2.0** | **1.8** | **1.3** | **0.8** | **0.6** | **0.3** | **0.0[w]** |
| สงขลา | 100.0 | 24.5 | 65.5 | 10.0 | 5.7 | 0.5 | 1.7 | 1.7 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] |
| สตูล | 100.0 | 10.5 | 25.5 | 64.0 | 22.8 | 3.2 | 11.7 | 4.5 | 2.7 | 8.2 | 9.0 | 0.2 | 0.2 | 1.5 | 0.0[w] |
| ตรัง | 100.0 | 25.5 | 54.2 | 20.3 | 9.9 | 2.0 | 4.5 | 1.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| พัทลุง | 100.0 | 29.5 | 43.0 | 27.5 | 5.8 | 8.3 | 2.0 | 5.8 | 1.5 | 1.8 | 1.5 | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ปัตตานี | 100.0 | 6.5 | 47.0 | 46.5 | 16.3 | 7.0 | 5.5 | 3.0 | 6.5 | 4.8 | 1.8 | 0.5 | 0.8 | 0.3 | 0.0[w] |
| ยะลา | 100.0 | 8.0 | 34.0 | 58.0 | 27.5 | 3.3 | 8.8 | 3.0 | 4.3 | 1.8 | 2.0 | 4.3 | 2.5 | 0.5 | 0.0[w] |
| นราธิวาส | 100.0 | 9.2 | 54.1 | 36.7 | 16.2 | 7.5 | 5.7 | 0.5 | 1.7 | 2.2 | 1.0 | 1.7 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 28** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **6.3** | **41.4** | **41.0** | **9.0** | **1.7** | **0.6** | **3.40** | **0.8456** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **4.6** | **30.8** | **38.4** | **20.0** | **4.9** | **1.3** | **3.06** | **1.0002** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **8.4** | **45.0** | **38.7** | **6.3** | **1.1** | **0.5** | **3.52** | **0.8170** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **10.0** | **43.5** | **37.9** | **7.0** | **1.1** | **0.5** | **3.53** | **0.8445** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 10.2 | 54.6 | 33.0 | 1.5 | 0.5 | 0.2 | 3.72 | 0.7055 |
| นนทบุรี | 100.0 | 13.5 | 49.6 | 32.0 | 4.3 | 0.3 | 0.3 | 3.71 | 0.7777 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 7.5 | 27.5 | 44.4 | 15.5 | 3.8 | 1.3 | 3.16 | 0.9837 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 11.8 | 45.8 | 40.3 | 1.5 | 0.3 | 0.3 | 3.67 | 0.7293 |
| อ่างทอง | 100.0 | 1.7 | 39.0 | 52.7 | 6.2 | 0.2 | 0.2 | 3.35 | 0.6576 |
| ลพบุรี | 100.0 | 10.5 | 28.5 | 39.4 | 20.3 | 0.8 | 0.5 | 3.26 | 0.9558 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 10.7 | 45.2 | 39.2 | 4.5 | 0.2 | 0.2 | 3.61 | 0.7671 |
| ชัยนาท | 100.0 | 14.3 | 42.3 | 38.0 | 4.3 | 0.8 | 0.3 | 3.65 | 0.8210 |
| สระบุรี | 100.0 | 5.2 | 45.7 | 43.0 | 5.7 | 0.2 | 0.2 | 3.49 | 0.7176 |

**ตาราง 28** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **6.0** | **49.4** | **39.6** | **3.5** | **1.0** | **0.5** | **3.54** | **0.7476** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.8 | 64.4 | 30.5 | 1.5 | 0.5 | 0.3 | 3.67 | 0.6058 |
| ระยอง | 100.0 | 5.0 | 51.9 | 40.0 | 2.5 | 0.3 | 0.3 | 3.58 | 0.6620 |
| จันทบุรี | 100.0 | 12.5 | 51.9 | 31.5 | 3.2 | 0.2 | 0.7 | 3.71 | 0.7918 |
| ตราด | 100.0 | 3.8 | 49.6 | 41.8 | 4.0 | 0.5 | 0.3 | 3.52 | 0.6817 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 5.3 | 28.8 | 57.6 | 7.5 | 0.5 | 0.3 | 3.30 | 0.7246 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 12.2 | 44.4 | 30.5 | 4.2 | 6.2 | 2.5 | 3.45 | 1.1189 |
| นครนายก | 100.0 | 1.3 | 27.8 | 62.6 | 7.5 | 0.5 | 0.3 | 3.21 | 0.6332 |
| สระแก้ว | 100.0 | 9.8 | 39.3 | 46.8 | 3.5 | 0.3 | 0.3 | 3.54 | 0.7473 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **8.3** | **42.6** | **39.1** | **8.3** | **1.2** | **0.5** | **3.47** | **0.8424** |
| ราชบุรี | 100.0 | 13.0 | 38.8 | 40.6 | 5.5 | 0.8 | 1.3 | 3.54 | 0.9019 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 2.5 | 50.8 | 37.8 | 7.8 | 0.8 | 0.3 | 3.46 | 0.7269 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 10.8 | 45.8 | 36.0 | 5.8 | 1.3 | 0.3 | 3.59 | 0.8233 |
| นครปฐม | 100.0 | 13.7 | 51.9 | 28.5 | 4.5 | 0.7 | 0.7 | 3.71 | 0.8402 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 4.7 | 30.0 | 48.4 | 14.5 | 2.2 | 0.2 | 3.20 | 0.8417 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 5.3 | 61.0 | 31.8 | 1.3 | 0.3 | 0.3 | 3.69 | 0.6229 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 8.5 | 45.4 | 37.0 | 8.0 | 0.8 | 0.3 | 3.52 | 0.8090 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 0.5 | 24.8 | 56.6 | 16.3 | 1.5 | 0.3 | 3.06 | 0.7136 |

**ตาราง 28** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **4.9** | **44.8** | **43.1** | **5.9** | **0.9** | **0.4** | **3.46** | **0.7545** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **4.9** | **44.6** | **42.2** | **6.5** | **1.2** | **0.6** | **3.44** | **0.7880** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 6.7 | 37.2 | 47.7 | 6.2 | 1.0 | 1.2 | 3.39 | 0.8410 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 2.5 | 46.7 | 42.7 | 6.7 | 1.2 | 0.2 | 3.42 | 0.7299 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 0.5 | 45.8 | 38.7 | 10.5 | 4.0 | 0.5 | 3.27 | 0.8461 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 7.3 | 48.5 | 40.8 | 2.3 | 0.8 | 0.3 | 3.59 | 0.7123 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 4.3 | 45.3 | 39.5 | 10.3 | 0.3 | 0.3 | 3.43 | 0.7612 |
| ยโสธร | 100.0 | 0.2 | 56.0 | 40.7 | 2.7 | 0.2 | 0.2 | 3.52 | 0.5954 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 8.8 | 51.6 | 37.5 | 1.0 | 0.8 | 0.3 | 3.66 | 0.7031 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 4.7 | 39.5 | 44.2 | 6.2 | 2.7 | 2.7 | 3.29 | 0.9596 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **4.9** | **44.9** | **44.0** | **5.3** | **0.6** | **0.3** | **3.48** | **0.7199** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 2.8 | 56.3 | 38.0 | 1.8 | 0.8 | 0.3 | 3.58 | 0.6392 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 5.5 | 27.8 | 53.5 | 12.2 | 0.5 | 0.5 | 3.24 | 0.7921 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 3.0 | 56.1 | 38.5 | 2.0 | 0.2 | 0.2 | 3.59 | 0.6224 |
| อุดรธานี | 100.0 | 1.7 | 23.5 | 70.1 | 3.5 | 1.0 | 0.2 | 3.21 | 0.5995 |
| เลย | 100.0 | 0.8 | 37.0 | 48.6 | 12.8 | 0.5 | 0.3 | 3.24 | 0.7158 |
| หนองคาย | 100.0 | 11.0 | 56.0 | 31.7 | 0.5 | 0.5 | 0.3 | 3.76 | 0.6883 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 9.2 | 50.0 | 36.2 | 4.2 | 0.2 | 0.2 | 3.63 | 0.7408 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 8.7 | 46.7 | 42.7 | 1.0 | 0.7 | 0.2 | 3.61 | 0.7131 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 3.3 | 47.1 | 44.7 | 4.3 | 0.3 | 0.3 | 3.48 | 0.6669 |
| สกลนคร | 100.0 | 6.2 | 53.6 | 28.5 | 11.0 | 0.5 | 0.2 | 3.53 | 0.8087 |
| นครพนม | 100.0 | 5.2 | 39.2 | 47.5 | 6.7 | 1.2 | 0.2 | 3.40 | 0.7645 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 4.3 | 43.9 | 36.5 | 14.5 | 0.5 | 0.3 | 3.36 | 0.8161 |

**ตาราง 28** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **7.9** | **43.8** | **38.1** | **8.3** | **1.3** | **0.6** | **3.47** | **0.8500** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **6.7** | **46.6** | **37.5** | **7.4** | **1.1** | **0.7** | **3.48** | **0.8297** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 3.0 | 42.8 | 43.9 | 7.0 | 1.8 | 1.5 | 3.34 | 0.8418 |
| ลำพูน | 100.0 | 1.0 | 55.7 | 32.3 | 9.2 | 1.5 | 0.3 | 3.45 | 0.7565 |
| ลำปาง | 100.0 | 7.0 | 46.9 | 31.3 | 12.3 | 2.0 | 0.5 | 3.43 | 0.9002 |
| แพร่ | 100.0 | 9.5 | 58.4 | 31.5 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 3.76 | 0.6509 |
| น่าน | 100.0 | 12.5 | 52.1 | 31.8 | 2.8 | 0.5 | 0.3 | 3.73 | 0.7505 |
| พะเยา | 100.0 | 13.0 | 48.4 | 35.3 | 2.0 | 0.5 | 0.8 | 3.69 | 0.7956 |
| เชียงราย | 100.0 | 10.5 | 40.9 | 37.2 | 11.0 | 0.2 | 0.2 | 3.50 | 0.8515 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 1.5 | 55.2 | 37.5 | 4.5 | 1.0 | 0.3 | 3.51 | 0.6782 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **8.9** | **41.4** | **38.6** | **9.1** | **1.5** | **0.5** | **3.46** | **0.8683** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 13.7 | 47.8 | 31.0 | 6.5 | 0.5 | 0.5 | 3.66 | 0.8477 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 6.5 | 50.8 | 39.5 | 2.8 | 0.2 | 0.2 | 3.60 | 0.6859 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 8.5 | 56.3 | 30.3 | 4.3 | 0.3 | 0.3 | 3.68 | 0.7194 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 11.5 | 33.5 | 44.2 | 9.0 | 1.0 | 0.8 | 3.43 | 0.8975 |
| ตาก | 100.0 | 10.3 | 46.8 | 38.3 | 3.3 | 1.0 | 0.3 | 3.62 | 0.7725 |
| สุโขทัย | 100.0 | 3.0 | 35.3 | 44.4 | 12.5 | 3.3 | 1.5 | 3.18 | 0.9116 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 15.3 | 42.9 | 26.0 | 11.5 | 4.0 | 0.3 | 3.53 | 1.0266 |
| พิจิตร | 100.0 | 9.8 | 36.5 | 48.6 | 4.5 | 0.3 | 0.3 | 3.50 | 0.7616 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 3.5 | 33.7 | 42.2 | 19.2 | 1.2 | 0.2 | 3.18 | 0.8421 |

**ตาราง 28** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **3.6** | **34.1** | **49.3** | **11.1** | **1.6** | **0.3** | **3.26** | **0.7895** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **4.8** | **37.4** | **46.2** | **9.7** | **1.5** | **0.4** | **3.33** | **0.8088** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 1.0 | 19.8 | 62.2 | 14.5 | 2.0 | 0.5 | 3.02 | 0.7122 |
| กระบี่ | 100.0 | 12.3 | 18.8 | 46.0 | 19.3 | 2.3 | 1.3 | 3.16 | 1.0236 |
| พังงา | 100.0 | 11.5 | 55.9 | 29.3 | 2.5 | 0.5 | 0.3 | 3.75 | 0.7271 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 2.8 | 40.5 | 45.1 | 9.5 | 1.8 | 0.3 | 3.32 | 0.7736 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 5.5 | 49.4 | 37.5 | 6.2 | 1.2 | 0.2 | 3.51 | 0.7681 |
| ระนอง | 100.0 | 6.0 | 57.7 | 33.2 | 1.7 | 1.2 | 0.2 | 3.65 | 0.6993 |
| ชุมพร | 100.0 | 7.0 | 54.1 | 34.5 | 3.7 | 0.5 | 0.2 | 3.63 | 0.7137 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **2.4** | **30.9** | **52.3** | **12.4** | **1.8** | **0.2** | **3.19** | **0.7643** |
| สงขลา | 100.0 | 1.0 | 16.5 | 66.8 | 12.5 | 3.0 | 0.2 | 2.99 | 0.6873 |
| สตูล | 100.0 | 12.7 | 53.7 | 26.0 | 7.2 | 0.2 | 0.2 | 3.71 | 0.8081 |
| ตรัง | 100.0 | 0.5 | 25.8 | 55.1 | 18.0 | 0.3 | 0.3 | 3.08 | 0.6960 |
| พัทลุง | 100.0 | 2.5 | 25.2 | 43.6 | 25.0 | 3.5 | 0.2 | 2.98 | 0.8743 |
| ปัตตานี | 100.0 | 2.5 | 43.3 | 47.6 | 6.0 | 0.3 | 0.3 | 3.41 | 0.6759 |
| ยะลา | 100.0 | 5.8 | 49.1 | 37.0 | 5.0 | 2.8 | 0.3 | 3.50 | 0.8124 |
| นราธิวาส | 100.0 | 0.5 | 40.7 | 46.9 | 11.5 | 0.2 | 0.2 | 3.29 | 0.7006 |

**ตาราง 29** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **6.3** | **39.8** | **40.1** | **11.1** | **2.1** | **0.6** | **3.35** | **0.8772** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **4.2** | **29.1** | **38.5** | **21.3** | **6.0** | **0.9** | **3.01** | **0.9963** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **8.2** | **43.8** | **38.1** | **7.9** | **1.5** | **0.5** | **3.48** | **0.8492** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **9.5** | **42.1** | **39.1** | **7.4** | **1.4** | **0.5** | **3.49** | **0.8565** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 9.0 | 53.4 | 35.5 | 1.2 | 0.7 | 0.2 | 3.68 | 0.7060 |
| นนทบุรี | 100.0 | 14.8 | 42.9 | 38.0 | 3.5 | 0.5 | 0.3 | 3.67 | 0.8033 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 6.0 | 27.5 | 42.4 | 18.8 | 3.8 | 1.5 | 3.09 | 0.9899 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 9.0 | 48.1 | 40.3 | 1.8 | 0.5 | 0.3 | 3.63 | 0.7133 |
| อ่างทอง | 100.0 | 2.0 | 36.2 | 52.9 | 7.7 | 1.0 | 0.2 | 3.30 | 0.7028 |
| ลพบุรี | 100.0 | 10.8 | 28.0 | 40.1 | 18.3 | 2.5 | 0.3 | 3.26 | 0.9747 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 10.2 | 49.2 | 38.0 | 2.2 | 0.2 | 0.2 | 3.66 | 0.7207 |
| ชัยนาท | 100.0 | 13.8 | 42.0 | 36.3 | 6.8 | 0.8 | 0.3 | 3.61 | 0.8506 |
| สระบุรี | 100.0 | 6.2 | 47.4 | 39.7 | 6.0 | 0.5 | 0.2 | 3.52 | 0.7447 |

**ตาราง 29** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **6.3** | **47.9** | **38.3** | **5.8** | **1.2** | **0.5** | **3.51** | **0.7937** |
| ชลบุรี | 100.0 | 3.3 | 62.6 | 29.5 | 3.8 | 0.5 | 0.3 | 3.64 | 0.6566 |
| ระยอง | 100.0 | 4.8 | 51.0 | 39.8 | 3.8 | 0.3 | 0.3 | 3.56 | 0.6795 |
| จันทบุรี | 100.0 | 13.5 | 50.1 | 32.0 | 3.5 | 0.2 | 0.7 | 3.71 | 0.8074 |
| ตราด | 100.0 | 3.5 | 47.2 | 44.0 | 4.0 | 1.0 | 0.3 | 3.48 | 0.6996 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 5.8 | 23.0 | 56.3 | 13.8 | 0.8 | 0.3 | 3.19 | 0.7847 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 11.7 | 38.9 | 32.2 | 7.0 | 7.5 | 2.7 | 3.32 | 1.1716 |
| นครนายก | 100.0 | 2.5 | 26.0 | 57.9 | 11.8 | 1.5 | 0.3 | 3.16 | 0.7321 |
| สระแก้ว | 100.0 | 10.5 | 47.1 | 38.0 | 3.8 | 0.3 | 0.3 | 3.63 | 0.7500 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **8.2** | **42.1** | **36.3** | **11.1** | **1.8** | **0.5** | **3.42** | **0.8924** |
| ราชบุรี | 100.0 | 11.5 | 35.0 | 42.9 | 7.3 | 2.8 | 0.5 | 3.44 | 0.9198 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 2.5 | 49.9 | 34.0 | 11.5 | 1.8 | 0.3 | 3.39 | 0.8084 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 11.5 | 48.6 | 29.8 | 7.8 | 2.0 | 0.3 | 3.59 | 0.8812 |
| นครปฐม | 100.0 | 13.5 | 53.3 | 25.2 | 5.5 | 1.5 | 1.0 | 3.69 | 0.8971 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 5.2 | 26.5 | 44.9 | 21.0 | 2.2 | 0.2 | 3.11 | 0.8865 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 4.5 | 59.9 | 33.0 | 1.8 | 0.5 | 0.3 | 3.66 | 0.6411 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 7.8 | 52.6 | 30.0 | 8.3 | 1.0 | 0.3 | 3.57 | 0.8092 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 0.8 | 18.5 | 59.2 | 19.5 | 1.5 | 0.5 | 2.96 | 0.7165 |

**ตาราง 29** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **5.1** | **42.1** | **42.3** | **9.0** | **0.9** | **0.6** | **3.40** | **0.8025** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **5.4** | **41.5** | **40.9** | **10.3** | **1.0** | **0.9** | **3.37** | **0.8472** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 7.0 | 37.7 | 42.7 | 9.7 | 0.7 | 2.2 | 3.34 | 0.9347 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 4.0 | 42.7 | 44.6 | 7.5 | 1.0 | 0.2 | 3.41 | 0.7490 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 0.5 | 39.9 | 37.7 | 18.0 | 3.2 | 0.7 | 3.14 | 0.8806 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 5.5 | 46.1 | 41.8 | 5.8 | 0.5 | 0.3 | 3.50 | 0.7314 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 7.0 | 36.8 | 38.1 | 17.3 | 0.5 | 0.3 | 3.32 | 0.8728 |
| ยโสธร | 100.0 | 0.5 | 54.1 | 41.0 | 4.0 | 0.2 | 0.2 | 3.50 | 0.6205 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 7.3 | 50.8 | 41.0 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 3.64 | 0.6522 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 6.2 | 37.5 | 37.9 | 13.2 | 3.5 | 1.7 | 3.25 | 0.9975 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **4.9** | **42.7** | **43.7** | **7.7** | **0.7** | **0.3** | **3.42** | **0.7558** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 4.0 | 48.8 | 41.8 | 4.8 | 0.3 | 0.3 | 3.51 | 0.6855 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 5.5 | 21.5 | 54.4 | 18.2 | 0.2 | 0.2 | 3.13 | 0.7957 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 3.8 | 54.8 | 38.2 | 2.2 | 0.8 | 0.2 | 3.58 | 0.6626 |
| อุดรธานี | 100.0 | 2.2 | 24.5 | 63.1 | 8.5 | 1.5 | 0.2 | 3.17 | 0.6888 |
| เลย | 100.0 | 1.3 | 29.8 | 50.6 | 17.5 | 0.5 | 0.3 | 3.13 | 0.7403 |
| หนองคาย | 100.0 | 10.5 | 55.9 | 32.2 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 3.75 | 0.6764 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 8.7 | 48.7 | 36.7 | 5.2 | 0.5 | 0.2 | 3.59 | 0.7628 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 7.7 | 50.9 | 38.5 | 1.7 | 1.0 | 0.2 | 3.62 | 0.7185 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 1.0 | 35.0 | 53.7 | 9.5 | 0.5 | 0.3 | 3.26 | 0.6791 |
| สกลนคร | 100.0 | 7.0 | 50.9 | 32.2 | 9.5 | 0.2 | 0.2 | 3.54 | 0.7896 |
| นครพนม | 100.0 | 4.7 | 35.7 | 46.9 | 12.0 | 0.5 | 0.2 | 3.32 | 0.7815 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 4.0 | 43.0 | 31.0 | 20.0 | 1.5 | 0.5 | 3.27 | 0.9082 |

**ตาราง 29** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **8.1** | **43.3** | **36.0** | **10.1** | **2.0** | **0.5** | **3.44** | **0.8858** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **7.5** | **45.4** | **35.2** | **9.6** | **1.9** | **0.4** | **3.46** | **0.8683** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 7.0 | 40.6 | 39.0 | 9.8 | 2.8 | 0.8 | 3.37 | 0.9076 |
| ลำพูน | 100.0 | 1.0 | 57.5 | 29.0 | 9.2 | 3.0 | 0.3 | 3.44 | 0.8129 |
| ลำปาง | 100.0 | 5.5 | 41.6 | 32.0 | 16.8 | 3.8 | 0.3 | 3.28 | 0.9489 |
| แพร่ | 100.0 | 9.2 | 56.4 | 33.0 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 3.73 | 0.6704 |
| น่าน | 100.0 | 11.3 | 49.1 | 34.0 | 4.5 | 0.8 | 0.3 | 3.65 | 0.7858 |
| พะเยา | 100.0 | 12.8 | 50.6 | 34.5 | 1.3 | 0.3 | 0.5 | 3.73 | 0.7430 |
| เชียงราย | 100.0 | 9.2 | 44.7 | 32.2 | 13.2 | 0.5 | 0.2 | 3.48 | 0.8716 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 1.5 | 46.4 | 44.5 | 5.8 | 1.5 | 0.3 | 3.40 | 0.7106 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **8.7** | **41.3** | **36.8** | **10.6** | **2.1** | **0.5** | **3.43** | **0.9015** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 12.2 | 49.5 | 28.2 | 7.7 | 1.7 | 0.7 | 3.60 | 0.9135 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 5.0 | 49.9 | 41.2 | 3.5 | 0.2 | 0.2 | 3.55 | 0.6801 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 8.3 | 57.6 | 28.5 | 4.5 | 0.8 | 0.3 | 3.68 | 0.7412 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 12.3 | 32.5 | 42.4 | 10.5 | 1.3 | 1.0 | 3.41 | 0.9444 |
| ตาก | 100.0 | 7.3 | 48.1 | 38.5 | 4.8 | 0.8 | 0.5 | 3.55 | 0.7697 |
| สุโขทัย | 100.0 | 4.8 | 32.5 | 40.1 | 14.8 | 6.8 | 1.0 | 3.11 | 1.0055 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 13.5 | 46.9 | 21.8 | 14.0 | 3.5 | 0.3 | 3.52 | 1.0196 |
| พิจิตร | 100.0 | 10.8 | 36.8 | 44.8 | 6.8 | 0.5 | 0.3 | 3.50 | 0.8124 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 5.2 | 31.5 | 40.9 | 20.0 | 2.2 | 0.2 | 3.17 | 0.8997 |

**ตาราง 29** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **3.8** | **32.2** | **48.0** | **13.6** | **1.9** | **0.5** | **3.21** | **0.8291** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **5.0** | **36.5** | **43.8** | **12.7** | **1.3** | **0.7** | **3.29** | **0.8470** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 1.2 | 25.0 | 53.6 | 17.5 | 1.7 | 1.0 | 3.04 | 0.7961 |
| กระบี่ | 100.0 | 12.0 | 15.5 | 43.9 | 22.8 | 3.5 | 2.3 | 3.03 | 1.0973 |
| พังงา | 100.0 | 7.0 | 57.4 | 33.0 | 1.8 | 0.5 | 0.3 | 3.68 | 0.6728 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 9.0 | 35.8 | 44.6 | 8.5 | 1.8 | 0.3 | 3.41 | 0.8526 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 3.8 | 42.3 | 40.0 | 13.2 | 0.5 | 0.2 | 3.35 | 0.7917 |
| ระนอง | 100.0 | 4.7 | 58.0 | 34.2 | 2.7 | 0.2 | 0.2 | 3.63 | 0.6538 |
| ชุมพร | 100.0 | 7.2 | 54.2 | 34.0 | 4.2 | 0.2 | 0.2 | 3.63 | 0.7128 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **2.6** | **28.1** | **51.9** | **14.6** | **2.5** | **0.3** | **3.13** | **0.8034** |
| สงขลา | 100.0 | 1.0 | 11.5 | 69.1 | 14.0 | 4.2 | 0.2 | 2.90 | 0.6914 |
| สตูล | 100.0 | 15.0 | 47.9 | 28.7 | 7.5 | 0.7 | 0.2 | 3.68 | 0.8617 |
| ตรัง | 100.0 | 0.5 | 24.8 | 48.9 | 25.0 | 0.5 | 0.3 | 2.99 | 0.7483 |
| พัทลุง | 100.0 | 2.2 | 25.2 | 40.5 | 27.5 | 3.8 | 0.8 | 2.93 | 0.9107 |
| ปัตตานี | 100.0 | 4.3 | 42.5 | 45.4 | 6.3 | 1.0 | 0.5 | 3.41 | 0.7565 |
| ยะลา | 100.0 | 5.3 | 48.6 | 37.5 | 5.3 | 3.0 | 0.3 | 3.47 | 0.8181 |
| นราธิวาส | 100.0 | 0.2 | 37.5 | 46.1 | 15.0 | 1.0 | 0.2 | 3.20 | 0.7460 |

**ตาราง 30** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **7.2** | **37.8** | **37.3** | **13.9** | **3.0** | **0.8** | **3.30** | **0.9549** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **6.2** | **27.4** | **32.6** | **25.5** | **6.9** | **1.4** | **2.96** | **1.0835** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **8.6** | **41.3** | **34.9** | **10.8** | **3.2** | **1.2** | **3.38** | **0.9781** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **8.3** | **42.6** | **33.5** | **10.0** | **3.9** | **1.7** | **3.36** | **1.0155** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 6.2 | 56.7 | 34.7 | 1.5 | 0.7 | 0.2 | 3.65 | 0.6758 |
| นนทบุรี | 100.0 | 12.0 | 42.6 | 24.3 | 16.3 | 4.3 | 0.5 | 3.41 | 1.0588 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 7.0 | 31.9 | 29.8 | 16.0 | 9.0 | 6.3 | 2.93 | 1.2954 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 6.0 | 36.5 | 48.4 | 6.0 | 2.8 | 0.3 | 3.36 | 0.8161 |
| อ่างทอง | 100.0 | 4.5 | 40.5 | 43.8 | 10.8 | 0.2 | 0.2 | 3.38 | 0.7644 |
| ลพบุรี | 100.0 | 10.0 | 34.0 | 35.4 | 12.5 | 6.8 | 1.3 | 3.24 | 1.0903 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 12.3 | 44.8 | 35.0 | 6.7 | 1.0 | 0.2 | 3.60 | 0.8429 |
| ชัยนาท | 100.0 | 12.8 | 36.1 | 32.5 | 13.5 | 3.8 | 1.3 | 3.37 | 1.0645 |
| สระบุรี | 100.0 | 8.7 | 42.1 | 40.2 | 8.2 | 0.5 | 0.3 | 3.50 | 0.8062 |

**ตาราง 30** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **6.8** | **42.4** | **38.1** | **9.9** | **2.0** | **0.8** | **3.40** | **0.8853** |
| ชลบุรี | 100.0 | 6.0 | 59.1 | 31.0 | 3.3 | 0.3 | 0.3 | 3.67 | 0.6723 |
| ระยอง | 100.0 | 3.8 | 45.8 | 33.8 | 15.5 | 0.8 | 0.3 | 3.36 | 0.8305 |
| จันทบุรี | 100.0 | 12.0 | 35.3 | 42.7 | 9.0 | 0.5 | 0.5 | 3.48 | 0.8715 |
| ตราด | 100.0 | 3.3 | 47.0 | 34.3 | 11.3 | 3.8 | 0.3 | 3.34 | 0.8776 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 3.5 | 22.3 | 50.9 | 18.0 | 3.5 | 1.8 | 2.99 | 0.9165 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 14.7 | 33.9 | 31.0 | 8.0 | 9.7 | 2.7 | 3.28 | 1.2527 |
| นครนายก | 100.0 | 1.5 | 24.8 | 57.3 | 14.8 | 0.8 | 0.8 | 3.09 | 0.7375 |
| สระแก้ว | 100.0 | 11.0 | 33.0 | 46.2 | 9.0 | 0.5 | 0.3 | 3.44 | 0.8407 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **10.8** | **38.2** | **33.7** | **12.9** | **3.5** | **0.9** | **3.37** | **1.0121** |
| ราชบุรี | 100.0 | 14.3 | 34.4 | 34.5 | 13.3 | 3.0 | 0.5 | 3.42 | 1.0169 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 2.0 | 44.6 | 36.0 | 16.3 | 0.8 | 0.3 | 3.30 | 0.8068 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 13.5 | 44.9 | 23.5 | 9.3 | 6.8 | 2.0 | 3.43 | 1.1599 |
| นครปฐม | 100.0 | 13.3 | 47.0 | 27.2 | 8.2 | 3.0 | 1.3 | 3.56 | 1.0035 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 14.7 | 23.2 | 36.7 | 19.0 | 5.7 | 0.7 | 3.20 | 1.1269 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 4.8 | 55.3 | 37.3 | 1.5 | 0.8 | 0.3 | 3.61 | 0.6613 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 11.0 | 51.2 | 27.5 | 8.5 | 1.3 | 0.5 | 3.61 | 0.8738 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 0.3 | 14.0 | 62.7 | 20.0 | 2.5 | 0.5 | 2.88 | 0.6933 |

**ตาราง 30** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **6.6** | **39.5** | **41.9** | **10.3** | **1.2** | **0.5** | **3.39** | **0.8387** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **8.5** | **38.6** | **40.1** | **10.8** | **1.4** | **0.6** | **3.40** | **0.8865** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 9.0 | 40.9 | 38.0 | 10.7 | 0.7 | 0.7 | 3.44 | 0.8813 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 13.5 | 37.0 | 42.8 | 6.0 | 0.5 | 0.2 | 3.56 | 0.8343 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 9.0 | 30.7 | 37.1 | 20.5 | 2.0 | 0.7 | 3.22 | 0.9857 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 12.8 | 37.0 | 43.3 | 5.8 | 0.8 | 0.3 | 3.55 | 0.8325 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 5.8 | 34.0 | 42.1 | 15.0 | 2.8 | 0.3 | 3.24 | 0.8909 |
| ยโสธร | 100.0 | 1.0 | 41.5 | 39.0 | 13.5 | 1.3 | 3.7 | 3.16 | 0.9752 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 6.0 | 53.6 | 39.0 | 0.3 | 0.8 | 0.3 | 3.63 | 0.6576 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 4.5 | 33.2 | 41.6 | 15.2 | 4.5 | 1.0 | 3.15 | 0.9553 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **4.8** | **40.4** | **43.7** | **9.8** | **1.0** | **0.3** | **3.37** | **0.7893** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 5.3 | 46.9 | 31.8 | 10.0 | 5.0 | 1.0 | 3.35 | 0.9752 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 3.3 | 21.0 | 60.3 | 14.8 | 0.3 | 0.3 | 3.12 | 0.7119 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 3.5 | 53.7 | 36.5 | 4.5 | 1.5 | 0.3 | 3.53 | 0.7276 |
| อุดรธานี | 100.0 | 1.7 | 23.2 | 58.9 | 15.5 | 0.5 | 0.2 | 3.10 | 0.7007 |
| เลย | 100.0 | 1.0 | 27.0 | 57.7 | 13.0 | 0.8 | 0.5 | 3.13 | 0.7058 |
| หนองคาย | 100.0 | 9.3 | 53.1 | 36.0 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 3.70 | 0.6797 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 9.0 | 47.9 | 36.5 | 6.2 | 0.2 | 0.2 | 3.58 | 0.7702 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 4.2 | 35.7 | 52.0 | 7.2 | 0.7 | 0.2 | 3.35 | 0.7292 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 2.8 | 40.0 | 45.4 | 11.0 | 0.5 | 0.3 | 3.33 | 0.7451 |
| สกลนคร | 100.0 | 8.7 | 49.9 | 29.5 | 10.7 | 0.7 | 0.5 | 3.54 | 0.8624 |
| นครพนม | 100.0 | 6.2 | 34.5 | 46.9 | 11.2 | 1.0 | 0.2 | 3.33 | 0.8131 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 8.3 | 41.6 | 28.0 | 20.0 | 1.8 | 0.3 | 3.34 | 0.9615 |

**ตาราง 30** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **8.8** | **40.8** | **34.1** | **13.6** | **2.1** | **0.6** | **3.39** | **0.9418** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **8.8** | **39.5** | **33.1** | **15.5** | **2.3** | **0.8** | **3.35** | **0.9725** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 2.8 | 32.3 | 41.9 | 17.0 | 4.5 | 1.5 | 3.07 | 0.9551 |
| ลำพูน | 100.0 | 2.5 | 49.4 | 30.8 | 13.0 | 4.0 | 0.3 | 3.33 | 0.8946 |
| ลำปาง | 100.0 | 9.3 | 43.6 | 28.0 | 16.8 | 1.8 | 0.5 | 3.41 | 0.9623 |
| แพร่ | 100.0 | 14.2 | 45.4 | 38.5 | 1.5 | 0.2 | 0.2 | 3.71 | 0.7523 |
| น่าน | 100.0 | 12.0 | 52.2 | 29.0 | 6.0 | 0.3 | 0.5 | 3.68 | 0.8073 |
| พะเยา | 100.0 | 14.5 | 49.6 | 30.0 | 5.3 | 0.3 | 0.3 | 3.72 | 0.8003 |
| เชียงราย | 100.0 | 15.7 | 35.6 | 21.7 | 26.0 | 0.5 | 0.5 | 3.39 | 1.0779 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 8.0 | 38.5 | 40.9 | 8.8 | 3.3 | 0.5 | 3.38 | 0.9083 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **8.9** | **42.0** | **35.0** | **11.7** | **1.9** | **0.5** | **3.43** | **0.9105** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 12.2 | 54.0 | 29.2 | 4.2 | 0.2 | 0.2 | 3.73 | 0.7571 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 3.3 | 47.0 | 35.3 | 13.8 | 0.3 | 0.3 | 3.39 | 0.7889 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 10.5 | 51.4 | 33.0 | 4.5 | 0.3 | 0.3 | 3.67 | 0.7530 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 11.8 | 39.5 | 41.8 | 4.8 | 1.8 | 0.3 | 3.54 | 0.8446 |
| ตาก | 100.0 | 8.3 | 41.6 | 39.3 | 8.5 | 1.5 | 0.8 | 3.45 | 0.8729 |
| สุโขทัย | 100.0 | 5.8 | 40.4 | 34.3 | 14.0 | 3.5 | 2.0 | 3.25 | 1.0161 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 14.8 | 41.3 | 23.8 | 15.8 | 4.0 | 0.3 | 3.47 | 1.0624 |
| พิจิตร | 100.0 | 11.3 | 37.5 | 41.1 | 9.3 | 0.5 | 0.3 | 3.49 | 0.8485 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 5.2 | 35.2 | 37.7 | 19.0 | 2.7 | 0.2 | 3.21 | 0.9181 |

**ตาราง 30** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **4.2** | **32.2** | **43.7** | **16.7** | **2.8** | **0.4** | **3.17** | **0.8825** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **4.7** | **35.3** | **42.4** | **14.4** | **2.8** | **0.4** | **3.23** | **0.8848** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 1.8 | 24.0 | 46.1 | 22.0 | 5.8 | 0.3 | 2.93 | 0.8820 |
| กระบี่ | 100.0 | 8.8 | 15.3 | 40.3 | 33.3 | 1.5 | 0.8 | 2.94 | 0.9794 |
| พังงา | 100.0 | 6.3 | 55.8 | 31.8 | 4.0 | 0.8 | 1.3 | 3.59 | 0.8009 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 4.5 | 31.5 | 50.9 | 9.8 | 2.8 | 0.5 | 3.24 | 0.8313 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 5.5 | 42.7 | 42.0 | 8.0 | 1.3 | 0.5 | 3.42 | 0.8051 |
| ระนอง | 100.0 | 6.2 | 56.0 | 28.2 | 7.7 | 1.7 | 0.2 | 3.56 | 0.8131 |
| ชุมพร | 100.0 | 7.0 | 52.2 | 35.2 | 5.2 | 0.2 | 0.2 | 3.60 | 0.7287 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **3.8** | **29.2** | **44.8** | **18.9** | **2.9** | **0.4** | **3.11** | **0.8761** |
| สงขลา | 100.0 | 2.0 | 12.5 | 58.3 | 23.8 | 3.2 | 0.2 | 2.86 | 0.7576 |
| สตูล | 100.0 | 7.5 | 56.6 | 27.0 | 8.5 | 0.2 | 0.2 | 3.62 | 0.7754 |
| ตรัง | 100.0 | 3.5 | 22.5 | 46.6 | 23.8 | 3.3 | 0.3 | 2.99 | 0.8688 |
| พัทลุง | 100.0 | 4.0 | 22.3 | 29.0 | 34.2 | 9.5 | 1.0 | 2.74 | 1.0618 |
| ปัตตานี | 100.0 | 5.5 | 45.4 | 35.0 | 12.0 | 1.8 | 0.3 | 3.40 | 0.8518 |
| ยะลา | 100.0 | 8.0 | 47.9 | 35.3 | 7.0 | 1.5 | 0.3 | 3.53 | 0.8179 |
| นราธิวาส | 100.0 | 2.2 | 40.7 | 44.7 | 11.7 | 0.2 | 0.5 | 3.32 | 0.7555 |

**ตาราง 31** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **5.9** | **37.0** | **41.5** | **12.9** | **2.1** | **0.6** | **3.30** | **0.8862** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **4.0** | **27.5** | **39.6** | **23.9** | **3.7** | **1.3** | **3.00** | **0.9686** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **7.6** | **40.0** | **39.4** | **10.4** | **2.0** | **0.6** | **3.39** | **0.8875** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **8.6** | **41.9** | **37.2** | **9.6** | **2.2** | **0.5** | **3.44** | **0.8984** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 6.5 | 57.7 | 33.7 | 1.2 | 0.7 | 0.2 | 3.67 | 0.6716 |
| นนทบุรี | 100.0 | 14.8 | 37.9 | 34.0 | 12.5 | 0.5 | 0.3 | 3.53 | 0.9241 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 5.0 | 26.8 | 40.6 | 19.8 | 6.5 | 1.3 | 3.00 | 1.0186 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 12.8 | 47.1 | 38.5 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 3.71 | 0.7266 |
| อ่างทอง | 100.0 | 2.2 | 39.7 | 47.7 | 7.7 | 2.5 | 0.2 | 3.31 | 0.7700 |
| ลพบุรี | 100.0 | 7.0 | 33.0 | 38.4 | 18.0 | 2.8 | 0.8 | 3.21 | 0.9604 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 9.7 | 42.9 | 38.2 | 8.0 | 1.0 | 0.2 | 3.52 | 0.8335 |
| ชัยนาท | 100.0 | 13.5 | 35.2 | 33.5 | 9.3 | 6.5 | 2.0 | 3.34 | 1.1443 |
| สระบุรี | 100.0 | 6.0 | 44.5 | 43.0 | 5.7 | 0.5 | 0.3 | 3.49 | 0.7382 |

**ตาราง 31** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **6.0** | **39.1** | **43.5** | **9.4** | **1.5** | **0.5** | **3.37** | **0.8309** |
| ชลบุรี | 100.0 | 4.0 | 48.7 | 36.0 | 10.0 | 1.0 | 0.3 | 3.44 | 0.7851 |
| ระยอง | 100.0 | 3.3 | 43.9 | 41.5 | 10.5 | 0.5 | 0.3 | 3.38 | 0.7558 |
| จันทบุรี | 100.0 | 13.3 | 32.5 | 45.9 | 7.5 | 0.3 | 0.5 | 3.50 | 0.8602 |
| ตราด | 100.0 | 2.5 | 48.9 | 43.0 | 4.3 | 1.0 | 0.3 | 3.47 | 0.6886 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 4.3 | 21.5 | 61.6 | 11.0 | 1.3 | 0.3 | 3.16 | 0.7367 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 11.2 | 43.4 | 31.0 | 4.7 | 8.0 | 1.7 | 3.40 | 1.1178 |
| นครนายก | 100.0 | 1.3 | 26.5 | 58.9 | 11.5 | 1.3 | 0.5 | 3.14 | 0.7119 |
| สระแก้ว | 100.0 | 11.3 | 28.0 | 48.3 | 11.3 | 0.3 | 0.8 | 3.37 | 0.8870 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **7.8** | **38.0** | **38.5** | **12.9** | **2.1** | **0.7** | **3.34** | **0.9253** |
| ราชบุรี | 100.0 | 10.3 | 26.8 | 42.8 | 17.3 | 2.0 | 0.8 | 3.24 | 0.9701 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 4.8 | 41.8 | 36.3 | 16.0 | 0.8 | 0.3 | 3.33 | 0.8438 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 13.8 | 43.1 | 25.5 | 12.3 | 4.5 | 0.8 | 3.47 | 1.0627 |
| นครปฐม | 100.0 | 12.0 | 50.7 | 30.0 | 5.0 | 1.0 | 1.3 | 3.64 | 0.8834 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 3.2 | 31.5 | 42.1 | 19.0 | 3.7 | 0.5 | 3.10 | 0.9055 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 1.5 | 55.8 | 40.8 | 1.3 | 0.3 | 0.3 | 3.57 | 0.5880 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 8.3 | 38.5 | 39.9 | 10.0 | 2.0 | 1.3 | 3.37 | 0.9321 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 0.3 | 13.0 | 69.6 | 16.3 | 0.5 | 0.3 | 2.96 | 0.5856 |

**ตาราง 31** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **5.2** | **40.2** | **45.1** | **8.3** | **0.8** | **0.4** | **3.40** | **0.7737** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **5.9** | **38.7** | **45.5** | **8.5** | **1.0** | **0.4** | **3.39** | **0.7965** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 9.7 | 37.2 | 42.4 | 9.0 | 1.0 | 0.7 | 3.44 | 0.8779 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 11.5 | 38.0 | 47.9 | 2.2 | 0.2 | 0.2 | 3.58 | 0.7512 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 0.2 | 34.0 | 50.2 | 12.7 | 2.7 | 0.2 | 3.16 | 0.7655 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 1.5 | 38.5 | 48.4 | 10.3 | 1.0 | 0.3 | 3.29 | 0.7272 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 2.3 | 34.5 | 49.4 | 13.0 | 0.5 | 0.3 | 3.24 | 0.7407 |
| ยโสธร | 100.0 | 0.7 | 52.7 | 42.0 | 4.2 | 0.2 | 0.2 | 3.49 | 0.6283 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 8.5 | 50.2 | 38.5 | 2.0 | 0.5 | 0.3 | 3.64 | 0.7084 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 3.5 | 39.2 | 43.1 | 10.2 | 2.5 | 1.5 | 3.27 | 0.8943 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **4.5** | **41.6** | **45.0** | **8.0** | **0.6** | **0.3** | **3.41** | **0.7508** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 1.8 | 52.3 | 42.3 | 2.8 | 0.5 | 0.3 | 3.52 | 0.6323 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 2.8 | 24.5 | 61.8 | 7.3 | 3.3 | 0.3 | 3.16 | 0.7456 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 3.0 | 57.1 | 33.8 | 4.8 | 1.0 | 0.3 | 3.56 | 0.7012 |
| อุดรธานี | 100.0 | 1.2 | 26.2 | 61.5 | 10.7 | 0.2 | 0.2 | 3.17 | 0.6515 |
| เลย | 100.0 | 2.3 | 25.3 | 58.0 | 13.8 | 0.3 | 0.3 | 3.15 | 0.7005 |
| หนองคาย | 100.0 | 7.0 | 56.3 | 35.3 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 3.69 | 0.6448 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 8.5 | 49.6 | 38.0 | 3.5 | 0.2 | 0.2 | 3.62 | 0.7219 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 9.2 | 48.2 | 38.0 | 3.7 | 0.7 | 0.2 | 3.61 | 0.7576 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 2.0 | 20.3 | 62.8 | 14.3 | 0.3 | 0.3 | 3.09 | 0.6707 |
| สกลนคร | 100.0 | 7.5 | 50.1 | 32.0 | 9.7 | 0.5 | 0.2 | 3.54 | 0.8086 |
| นครพนม | 100.0 | 2.7 | 32.2 | 52.2 | 12.2 | 0.2 | 0.5 | 3.24 | 0.7448 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 7.0 | 40.4 | 35.3 | 16.3 | 0.5 | 0.5 | 3.36 | 0.8858 |

**ตาราง 31** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **7.3** | **38.7** | **37.3** | **13.9** | **2.2** | **0.6** | **3.33** | **0.9245** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **5.6** | **35.9** | **38.3** | **17.0** | **2.4** | **0.8** | **3.23** | **0.9340** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 2.8 | 24.5 | 48.7 | 19.0 | 3.5 | 1.5 | 3.00 | 0.9055 |
| ลำพูน | 100.0 | 2.5 | 45.4 | 41.0 | 9.8 | 1.0 | 0.3 | 3.38 | 0.7554 |
| ลำปาง | 100.0 | 6.5 | 39.9 | 30.8 | 19.5 | 3.0 | 0.3 | 3.27 | 0.9623 |
| แพร่ | 100.0 | 10.5 | 47.6 | 40.0 | 1.5 | 0.2 | 0.2 | 3.66 | 0.7143 |
| น่าน | 100.0 | 13.0 | 54.2 | 28.5 | 3.5 | 0.5 | 0.3 | 3.75 | 0.7599 |
| พะเยา | 100.0 | 14.0 | 36.9 | 33.5 | 15.0 | 0.3 | 0.3 | 3.49 | 0.9353 |
| เชียงราย | 100.0 | 4.7 | 38.9 | 24.2 | 28.0 | 3.2 | 1.0 | 3.11 | 1.0324 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 1.0 | 28.5 | 63.1 | 6.3 | 0.8 | 0.3 | 3.22 | 0.6258 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **8.8** | **41.2** | **36.5** | **10.9** | **2.1** | **0.5** | **3.42** | **0.9054** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 11.7 | 51.5 | 28.2 | 6.2 | 2.2 | 0.2 | 3.63 | 0.8703 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 7.5 | 47.1 | 39.3 | 5.5 | 0.3 | 0.3 | 3.56 | 0.7430 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 8.8 | 59.1 | 27.3 | 4.0 | 0.5 | 0.3 | 3.71 | 0.7217 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 12.5 | 36.8 | 43.4 | 6.0 | 1.0 | 0.3 | 3.53 | 0.8421 |
| ตาก | 100.0 | 6.0 | 42.5 | 42.9 | 6.5 | 1.8 | 0.3 | 3.44 | 0.7944 |
| สุโขทัย | 100.0 | 5.0 | 34.8 | 42.8 | 11.8 | 4.3 | 1.3 | 3.21 | 0.9510 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 14.5 | 39.6 | 28.8 | 13.5 | 3.3 | 0.3 | 3.48 | 1.0172 |
| พิจิตร | 100.0 | 8.5 | 41.6 | 34.8 | 13.8 | 1.0 | 0.3 | 3.42 | 0.8826 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 4.5 | 34.4 | 34.2 | 22.7 | 3.2 | 1.0 | 3.11 | 0.9787 |

**ตาราง 31** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **3.5** | **31.1** | **46.5** | **15.4** | **3.1** | **0.4** | **3.15** | **0.8592** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **4.1** | **35.3** | **45.0** | **13.3** | **1.7** | **0.6** | **3.25** | **0.8408** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 0.5 | 24.0 | 51.4 | 22.3 | 1.0 | 0.8 | 2.99 | 0.7680 |
| กระบี่ | 100.0 | 10.3 | 16.8 | 46.5 | 22.3 | 3.3 | 0.8 | 3.06 | 0.9968 |
| พังงา | 100.0 | 5.5 | 51.9 | 31.3 | 8.3 | 2.5 | 0.5 | 3.48 | 0.8571 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 0.8 | 23.3 | 57.9 | 11.0 | 6.0 | 1.0 | 2.99 | 0.8381 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 6.8 | 46.5 | 38.3 | 7.3 | 0.8 | 0.3 | 3.51 | 0.7778 |
| ระนอง | 100.0 | 5.0 | 52.4 | 38.0 | 4.2 | 0.2 | 0.2 | 3.57 | 0.6895 |
| ชุมพร | 100.0 | 6.2 | 55.4 | 35.0 | 3.0 | 0.2 | 0.2 | 3.64 | 0.6795 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **2.9** | **27.1** | **48.0** | **17.4** | **4.3** | **0.3** | **3.06** | **0.8665** |
| สงขลา | 100.0 | 1.3 | 9.7 | 62.6 | 19.7 | 6.5 | 0.2 | 2.79 | 0.7631 |
| สตูล | 100.0 | 5.2 | 61.4 | 26.2 | 6.0 | 1.0 | 0.2 | 3.63 | 0.7403 |
| ตรัง | 100.0 | 1.3 | 21.3 | 52.8 | 22.3 | 2.0 | 0.3 | 2.97 | 0.7658 |
| พัทลุง | 100.0 | 3.5 | 17.8 | 47.1 | 28.8 | 2.5 | 0.3 | 2.90 | 0.8473 |
| ปัตตานี | 100.0 | 8.0 | 43.2 | 40.5 | 7.5 | 0.5 | 0.3 | 3.50 | 0.7874 |
| ยะลา | 100.0 | 5.3 | 47.1 | 37.0 | 7.8 | 2.5 | 0.3 | 3.44 | 0.8287 |
| นราธิวาส | 100.0 | 0.5 | 37.6 | 33.5 | 20.0 | 8.2 | 0.2 | 3.01 | 0.9733 |

**ตาราง 32** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ระดับความเชื่อมั่นฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **5.0** | **38.8** | **40.5** | **12.9** | **2.1** | **0.7** | **3.30** | **0.8812** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **2.7** | **29.2** | **33.9** | **26.0** | **6.4** | **1.8** | **2.90** | **1.0344** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **6.5** | **43.0** | **39.5** | **9.3** | **1.1** | **0.6** | **3.43** | **0.8352** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **7.5** | **43.6** | **38.4** | **8.9** | **1.2** | **0.4** | **3.46** | **0.8360** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 9.5 | 55.1 | 32.5 | 2.0 | 0.7 | 0.2 | 3.70 | 0.7183 |
| นนทบุรี | 100.0 | 11.0 | 44.1 | 39.3 | 5.0 | 0.3 | 0.3 | 3.60 | 0.7778 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 4.3 | 30.8 | 42.9 | 19.0 | 2.0 | 1.0 | 3.13 | 0.9055 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 3.8 | 51.3 | 43.3 | 0.5 | 0.8 | 0.3 | 3.56 | 0.6373 |
| อ่างทอง | 100.0 | 2.2 | 40.5 | 49.1 | 6.5 | 1.0 | 0.7 | 3.34 | 0.7418 |
| ลพบุรี | 100.0 | 7.8 | 28.0 | 32.9 | 27.3 | 3.5 | 0.5 | 3.08 | 1.0205 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 8.2 | 42.0 | 45.4 | 4.0 | 0.2 | 0.2 | 3.53 | 0.7341 |
| ชัยนาท | 100.0 | 12.8 | 39.0 | 39.7 | 6.5 | 1.5 | 0.5 | 3.54 | 0.8853 |
| สระบุรี | 100.0 | 3.5 | 46.6 | 38.0 | 10.7 | 1.0 | 0.2 | 3.40 | 0.7842 |

**ตาราง 32** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความเชื่อมั่นฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน) | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **5.0** | **44.6** | **43.2** | **5.4** | **1.3** | **0.5** | **3.45** | **0.7724** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.5 | 62.4 | 33.0 | 1.3 | 0.5 | 0.3 | 3.65 | 0.6033 |
| ระยอง | 100.0 | 3.0 | 45.5 | 47.1 | 3.8 | 0.3 | 0.3 | 3.47 | 0.6548 |
| จันทบุรี | 100.0 | 8.0 | 45.3 | 40.5 | 5.2 | 0.5 | 0.5 | 3.54 | 0.7770 |
| ตราด | 100.0 | 2.8 | 53.9 | 38.5 | 3.5 | 1.0 | 0.3 | 3.53 | 0.6811 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 3.3 | 19.5 | 61.1 | 13.3 | 2.3 | 0.5 | 3.07 | 0.7668 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 12.5 | 35.7 | 36.6 | 6.2 | 7.0 | 2.0 | 3.35 | 1.1229 |
| นครนายก | 100.0 | 2.5 | 30.3 | 52.3 | 14.3 | 0.3 | 0.3 | 3.20 | 0.7338 |
| สระแก้ว | 100.0 | 10.3 | 33.5 | 48.6 | 6.8 | 0.3 | 0.5 | 3.45 | 0.8141 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **6.7** | **40.2** | **37.3** | **14.1** | **0.8** | **0.9** | **3.35** | **0.8930** |
| ราชบุรี | 100.0 | 8.3 | 33.3 | 47.4 | 9.0 | 1.0 | 1.0 | 3.36 | 0.8687 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 2.5 | 45.9 | 36.3 | 14.5 | 0.5 | 0.3 | 3.35 | 0.7917 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 12.0 | 48.1 | 19.8 | 19.5 | 0.3 | 0.3 | 3.52 | 0.9617 |
| นครปฐม | 100.0 | 11.0 | 54.8 | 26.0 | 5.5 | 0.5 | 2.2 | 3.64 | 0.9283 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 2.7 | 22.2 | 50.1 | 23.0 | 1.5 | 0.5 | 3.00 | 0.8170 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 3.0 | 56.4 | 35.0 | 4.8 | 0.5 | 0.3 | 3.56 | 0.6793 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 7.3 | 48.4 | 32.0 | 11.0 | 0.8 | 0.5 | 3.49 | 0.8485 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 0.3 | 17.0 | 59.1 | 21.8 | 1.5 | 0.3 | 2.92 | 0.6882 |

**ตาราง 32** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน) | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **4.5** | **40.9** | **44.1** | **8.9** | **1.1** | **0.5** | **3.37** | **0.7891** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **4.9** | **38.7** | **45.5** | **8.6** | **1.6** | **0.7** | **3.35** | **0.8230** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 4.2 | 36.2 | 49.2 | 7.0 | 1.7 | 1.7 | 3.29 | 0.8637 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 4.7 | 38.0 | 49.6 | 6.5 | 1.0 | 0.2 | 3.38 | 0.7424 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 0.2 | 31.7 | 48.9 | 14.0 | 5.0 | 0.2 | 3.08 | 0.8273 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 3.5 | 37.8 | 54.6 | 2.8 | 1.0 | 0.3 | 3.39 | 0.6734 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 5.5 | 36.5 | 42.2 | 15.0 | 0.5 | 0.3 | 3.31 | 0.8264 |
| ยโสธร | 100.0 | 0.2 | 55.2 | 40.2 | 3.7 | 0.5 | 0.2 | 3.50 | 0.6245 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 14.8 | 54.4 | 26.0 | 3.5 | 1.0 | 0.3 | 3.78 | 0.7925 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 4.0 | 30.0 | 46.1 | 15.2 | 3.5 | 1.2 | 3.12 | 0.9223 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **4.0** | **43.1** | **42.9** | **9.2** | **0.5** | **0.3** | **3.40** | **0.7537** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 4.3 | 51.0 | 41.8 | 2.3 | 0.3 | 0.3 | 3.56 | 0.6489 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 2.8 | 26.2 | 58.1 | 12.2 | 0.2 | 0.5 | 3.18 | 0.7207 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 1.8 | 59.0 | 37.0 | 1.8 | 0.2 | 0.2 | 3.60 | 0.5966 |
| อุดรธานี | 100.0 | 0.7 | 25.2 | 50.7 | 21.7 | 1.5 | 0.2 | 3.01 | 0.7631 |
| เลย | 100.0 | 0.3 | 29.5 | 55.1 | 14.5 | 0.3 | 0.3 | 3.14 | 0.6798 |
| หนองคาย | 100.0 | 11.7 | 50.2 | 36.5 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 3.72 | 0.7098 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 7.7 | 50.2 | 36.2 | 5.2 | 0.5 | 0.2 | 3.59 | 0.7502 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 8.0 | 44.2 | 46.4 | 0.5 | 0.7 | 0.2 | 3.58 | 0.6996 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 1.0 | 44.2 | 45.7 | 8.5 | 0.3 | 0.3 | 3.37 | 0.6832 |
| สกลนคร | 100.0 | 7.2 | 45.5 | 30.7 | 16.2 | 0.2 | 0.2 | 3.42 | 0.8712 |
| นครพนม | 100.0 | 2.5 | 33.7 | 53.1 | 9.5 | 1.0 | 0.2 | 3.27 | 0.7244 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 4.8 | 41.3 | 33.3 | 20.0 | 0.3 | 0.3 | 3.30 | 0.8654 |

**ตาราง 32** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความเชื่อมั่นฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน) | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **6.4** | **41.1** | **35.8** | **14.1** | **1.9** | **0.7** | **3.34** | **0.9149** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **5.5** | **42.3** | **38.7** | **10.8** | **1.9** | **0.8** | **3.36** | **0.8737** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 1.3 | 35.3 | 47.3 | 11.3 | 3.0 | 1.8 | 3.15 | 0.8771 |
| ลำพูน | 100.0 | 0.5 | 59.6 | 32.8 | 6.5 | 0.3 | 0.3 | 3.53 | 0.6589 |
| ลำปาง | 100.0 | 4.5 | 43.6 | 28.8 | 18.3 | 4.5 | 0.3 | 3.25 | 0.9702 |
| แพร่ | 100.0 | 9.5 | 52.8 | 33.0 | 4.0 | 0.5 | 0.2 | 3.66 | 0.7446 |
| น่าน | 100.0 | 11.8 | 48.6 | 31.5 | 6.5 | 1.3 | 0.3 | 3.63 | 0.8393 |
| พะเยา | 100.0 | 12.0 | 52.6 | 33.8 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 3.74 | 0.7115 |
| เชียงราย | 100.0 | 9.7 | 36.2 | 37.5 | 15.7 | 0.7 | 0.2 | 3.38 | 0.9055 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 1.0 | 49.9 | 45.3 | 3.0 | 0.5 | 0.3 | 3.47 | 0.6239 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **7.3** | **39.7** | **33.1** | **17.3** | **1.9** | **0.7** | **3.31** | **0.9511** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 11.2 | 49.2 | 27.2 | 10.2 | 1.7 | 0.5 | 3.56 | 0.9171 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 5.0 | 44.3 | 37.5 | 12.5 | 0.5 | 0.2 | 3.40 | 0.8062 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 8.8 | 48.6 | 24.8 | 17.0 | 0.5 | 0.3 | 3.48 | 0.9080 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 3.8 | 36.4 | 25.0 | 31.0 | 2.0 | 1.8 | 3.04 | 1.0301 |
| ตาก | 100.0 | 6.3 | 47.1 | 33.8 | 10.0 | 2.5 | 0.3 | 3.44 | 0.8668 |
| สุโขทัย | 100.0 | 3.0 | 35.8 | 41.9 | 13.3 | 4.5 | 1.5 | 3.15 | 0.9500 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 14.5 | 43.6 | 23.0 | 15.8 | 2.8 | 0.3 | 3.51 | 1.0247 |
| พิจิตร | 100.0 | 12.8 | 32.5 | 47.6 | 6.3 | 0.5 | 0.3 | 3.50 | 0.8307 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 4.0 | 29.2 | 36.9 | 27.7 | 1.2 | 1.0 | 3.04 | 0.9319 |

**ตาราง 32** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความเชื่อมั่นฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน) | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **2.6** | **31.8** | **49.0** | **14.1** | **2.0** | **0.5** | **3.17** | **0.8126** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **3.1** | **36.6** | **44.7** | **13.3** | **1.7** | **0.6** | **3.25** | **0.8264** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 0.2 | 23.0 | 55.8 | 19.3 | 1.2 | 0.5 | 3.00 | 0.7263 |
| กระบี่ | 100.0 | 6.8 | 13.8 | 42.6 | 30.3 | 4.5 | 2.0 | 2.82 | 1.0186 |
| พังงา | 100.0 | 7.5 | 54.1 | 33.8 | 2.8 | 1.0 | 0.8 | 3.62 | 0.7681 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 2.5 | 37.3 | 51.6 | 6.5 | 1.8 | 0.3 | 3.32 | 0.7285 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 3.5 | 43.5 | 40.2 | 10.8 | 1.5 | 0.5 | 3.35 | 0.8144 |
| ระนอง | 100.0 | 4.2 | 59.7 | 28.2 | 4.7 | 3.0 | 0.2 | 3.57 | 0.7974 |
| ชุมพร | 100.0 | 5.7 | 59.2 | 29.2 | 5.5 | 0.2 | 0.2 | 3.64 | 0.7079 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **2.1** | **27.1** | **53.2** | **14.8** | **2.4** | **0.4** | **3.10** | **0.7930** |
| สงขลา | 100.0 | 0.2 | 10.2 | 68.9 | 15.2 | 5.0 | 0.5 | 2.84 | 0.6960 |
| สตูล | 100.0 | 13.0 | 54.2 | 25.2 | 7.2 | 0.2 | 0.2 | 3.72 | 0.8086 |
| ตรัง | 100.0 | 0.8 | 18.8 | 51.8 | 27.0 | 1.3 | 0.3 | 2.90 | 0.7416 |
| พัทลุง | 100.0 | 1.2 | 21.2 | 46.0 | 29.2 | 1.2 | 1.2 | 2.88 | 0.8389 |
| ปัตตานี | 100.0 | 2.5 | 41.8 | 48.8 | 6.3 | 0.3 | 0.3 | 3.39 | 0.6771 |
| ยะลา | 100.0 | 5.8 | 53.6 | 31.5 | 6.5 | 2.3 | 0.3 | 3.54 | 0.8117 |
| นราธิวาส | 100.0 | 1.0 | 36.2 | 51.4 | 10.2 | 1.0 | 0.2 | 3.25 | 0.7097 |

**ตาราง 33** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการจับกุมผู้เสพยาเสพติด และผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การตั้งจุดตรวจ จุดสกัดหรือตรวจค้นจับกุมลดลง/ไม่มี | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **15.6** | **5.3** | **3.3** | **3.0** | **1.8** | **1.1** | **0.7** | **0.4** | **40.6** | **43.8** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **34.2** | **8.8** | **7.6** | **9.2** | **5.4** | **1.5** | **1.4** | **0.3** | **33.9** | **31.9** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **11.0** | **4.8** | **1.8** | **1.9** | **0.8** | **0.7** | **0.7** | **0.3** | **39.5** | **49.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **10.5** | **5.0** | **1.1** | **2.2** | **0.9** | **0.4** | **0.8** | **0.1** | **38.4** | **51.1** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 3.0 | 1.4 | 0.0[Rd] | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.7 | 0.0[w] | 32.5 | 64.5 |
| นนทบุรี | 100.0 | 5.5 | 1.8 | 2.1 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 39.3 | 55.2 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 22.0 | 7.3 | 1.3 | 8.0 | 3.3 | 0.3 | 1.8 | 0.0[w] | 43.0 | 35.0 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 1.5 | 1.2 | 0.0[Rd] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 43.3 | 55.2 |
| อ่างทอง | 100.0 | 8.2 | 3.5 | 1.5 | 0.5 | 1.7 | 1.0 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 49.1 | 42.7 |
| ลพบุรี | 100.0 | 31.3 | 26.9 | 2.3 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 33.0 | 35.7 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 4.5 | 2.1 | 1.2 | 0.5 | 0.2 | 0.5 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 45.2 | 50.3 |
| ชัยนาท | 100.0 | 8.5 | 2.7 | 1.5 | 2.5 | 0.5 | 1.0 | 0.0[Rd] | 0.3 | 39.8 | 51.7 |
| สระบุรี | 100.0 | 12.0 | 4.4 | 1.7 | 2.0 | 0.0[w] | 2.2 | 0.7 | 1.0 | 38.0 | 50.0 |

**ตาราง 33** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการจับกุมผู้เสพยาเสพติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การตั้งจุดตรวจจุดสกัด หรือตรวจค้น จับกุมลดลง/ไม่มี | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **7.3** | **2.5** | **1.6** | **1.1** | **0.4** | **0.9** | **0.4** | **0.4** | **43.2** | **49.5** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.0 | 0.5 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.9 | 0.3 | 0.3 | 33.0 | 65.0 |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 1.9 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 47.3 | 48.4 |
| จันทบุรี | 100.0 | 6.2 | 0.7 | 1.5 | 2.8 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 1.0 | 0.2 | 40.5 | 53.3 |
| ตราด | 100.0 | 4.8 | 2.9 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.8 | 0.0[Rd] | 0.3 | 38.5 | 56.7 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 16.0 | 5.6 | 2.8 | 3.5 | 1.8 | 1.0 | 0.3 | 1.0 | 61.2 | 22.8 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 15.2 | 5.5 | 6.9 | 1.2 | 0.7 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 36.5 | 48.3 |
| นครนายก | 100.0 | 14.8 | 6.0 | 0.5 | 1.3 | 0.5 | 3.5 | 2.0 | 1.0 | 52.4 | 32.8 |
| สระแก้ว | 100.0 | 7.5 | 2.3 | 2.3 | 1.3 | 0.0[w] | 1.3 | 0.0[Rd] | 0.3 | 48.7 | 43.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **15.8** | **6.9** | **2.9** | **2.3** | **1.2** | **1.0** | **0.9** | **0.6** | **37.3** | **46.9** |
| ราชบุรี | 100.0 | 11.0 | 7.6 | 1.8 | 1.0 | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.3 | 0.0[w] | 47.5 | 41.5 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 15.3 | 8.0 | 4.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[Rd] | 1.3 | 0.5 | 36.3 | 48.4 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 20.0 | 9.2 | 1.5 | 2.3 | 1.5 | 2.5 | 2.0 | 1.0 | 19.8 | 60.2 |
| นครปฐม | 100.0 | 8.2 | 3.9 | 1.7 | 1.0 | 0.2 | 0.0[Rd] | 0.7 | 0.7 | 26.0 | 65.8 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 25.0 | 10.4 | 3.2 | 5.0 | 3.7 | 1.5 | 1.0 | 0.2 | 50.0 | 25.0 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 5.5 | 0.8 | 4.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 35.0 | 59.5 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 12.3 | 2.5 | 5.4 | 2.3 | 0.8 | 1.0 | 0.3 | 0.0[w] | 32.0 | 55.7 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 23.5 | 6.6 | 5.0 | 4.3 | 1.8 | 3.0 | 0.8 | 2.0 | 59.2 | 17.3 |

**ตาราง 33** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการจับกุมผู้เสพยาเสพติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การตั้งจุดตรวจจุดสกัด หรือตรวจค้น จับกุมลดลง/ไม่มี | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **10.4** | **3.8** | **2.5** | **1.0** | **1.2** | **1.2** | **0.3** | **0.4** | **44.2** | **45.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **10.9** | **4.4** | **2.8** | **1.4** | **0.8** | **0.8** | **0.3** | **0.4** | **45.5** | **43.6** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 10.5 | 4.2 | 1.2 | 2.7 | 1.2 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | 49.0 | 40.5 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 7.7 | 1.7 | 5.6 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 49.6 | 42.7 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 19.2 | 6.2 | 7.6 | 1.5 | 0.5 | 2.5 | 0.7 | 0.2 | 48.8 | 32.0 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 4.0 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 1.6 | 0.8 | 0.0[Rd] | 0.8 | 54.7 | 41.3 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 15.8 | 9.7 | 3.3 | 1.0 | 0.5 | 0.3 | 0.0[Rd] | 1.0 | 42.2 | 42.0 |
| ยโสธร | 100.0 | 4.5 | 0.0[w] | 2.1 | 0.7 | 1.2 | 0.0[Rd] | 0.0[Rd] | 0.5 | 40.2 | 55.3 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 4.8 | 1.9 | 0.0[Rd] | 0.3 | 0.8 | 1.5 | 0.3 | 0.0[w] | 26.0 | 69.2 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 20.0 | 10.7 | 2.5 | 5.0 | 0.7 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 46.0 | 34.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **10.0** | **3.3** | **2.3** | **0.7** | **1.5** | **1.6** | **0.3** | **0.3** | **42.9** | **47.1** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 2.8 | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.3 | 0.9 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 41.8 | 55.4 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 13.0 | 4.7 | 2.5 | 2.0 | 2.8 | 1.0 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 58.0 | 29.0 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 2.2 | 1.0 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[Rd] | 0.2 | 0.2 | 37.0 | 60.8 |
| อุดรธานี | 100.0 | 23.5 | 7.9 | 6.7 | 0.7 | 4.0 | 3.7 | 0.5 | 0.0[w] | 50.5 | 26.0 |
| เลย | 100.0 | 15.0 | 3.8 | 6.9 | 0.0[w] | 1.5 | 1.8 | 0.5 | 0.5 | 55.2 | 29.8 |
| หนองคาย | 100.0 | 1.5 | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.9 | 0.0[Rd] | 0.3 | 36.5 | 62.0 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 6.0 | 2.0 | 0.2 | 0.5 | 2.9 | 0.2 | 0.0[Rd] | 0.2 | 36.2 | 57.8 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.6 | 0.0[Rd] | 0.5 | 46.2 | 52.3 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 9.0 | 4.6 | 1.3 | 1.5 | 0.8 | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.5 | 45.8 | 45.2 |
| สกลนคร | 100.0 | 16.7 | 2.5 | 4.2 | 1.2 | 1.7 | 5.7 | 0.7 | 0.7 | 30.7 | 52.6 |
| นครพนม | 100.0 | 10.7 | 2.7 | 4.1 | 2.5 | 1.0 | 0.2 | 0.0[Rd] | 0.2 | 53.1 | 36.2 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 20.5 | 11.1 | 1.8 | 1.3 | 1.0 | 4.3 | 1.0 | 0.0[w] | 33.3 | 46.2 |

**ตาราง 33** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการจับกุมผู้เสพยาเสพติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การตั้งจุดตรวจจุดสกัด หรือตรวจค้น จับกุมลดลง/ไม่มี | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **16.8** | **6.0** | **4.0** | **3.0** | **1.5** | **1.1** | **0.7** | **0.5** | **35.8** | **47.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **13.5** | **4.2** | **4.3** | **2.1** | **1.4** | **1.1** | **0.1** | **0.3** | **38.7** | **47.8** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 16.0 | 4.6 | 3.3 | 2.3 | 3.3 | 2.0 | 0.0[Rd] | 0.5 | 47.5 | 36.5 |
| ลำพูน | 100.0 | 7.0 | 1.8 | 0.3 | 0.3 | 0.8 | 2.3 | 0.0[Rd] | 1.5 | 32.8 | 60.2 |
| ลำปาง | 100.0 | 23.0 | 12.8 | 3.8 | 5.3 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 28.8 | 48.2 |
| แพร่ | 100.0 | 4.7 | 1.0 | 1.7 | 1.5 | 0.5 | 0.0[Rd] | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 33.0 | 62.3 |
| น่าน | 100.0 | 8.0 | 2.1 | 0.8 | 2.3 | 0.5 | 2.0 | 0.0[Rd] | 0.3 | 31.5 | 60.5 |
| พะเยา | 100.0 | 1.5 | 0.4 | 0.0[Rd] | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 33.8 | 64.7 |
| เชียงราย | 100.0 | 16.7 | 2.5 | 12.2 | 1.5 | 0.5 | 0.0[Rd] | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 37.2 | 46.1 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 3.8 | 1.6 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.8 | 0.3 | 45.3 | 50.9 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **19.8** | **7.5** | **3.7** | **3.9** | **1.6** | **1.2** | **1.3** | **0.6** | **33.1** | **47.1** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 12.5 | 3.0 | 3.0 | 4.1 | 1.7 | 0.0[Rd] | 0.7 | 0.0[w] | 27.2 | 60.3 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 13.2 | 5.2 | 1.0 | 1.2 | 2.0 | 1.8 | 1.2 | 0.8 | 37.5 | 49.3 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 17.8 | 6.1 | 3.3 | 0.8 | 0.5 | 5.3 | 0.8 | 1.0 | 24.8 | 57.4 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 34.8 | 12.5 | 7.0 | 2.0 | 1.8 | 3.0 | 6.5 | 2.0 | 25.0 | 40.2 |
| ตาก | 100.0 | 12.8 | 4.3 | 0.5 | 5.9 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 33.8 | 53.4 |
| สุโขทัย | 100.0 | 19.3 | 9.4 | 6.5 | 1.8 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 41.9 | 38.8 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 18.8 | 7.4 | 5.8 | 3.5 | 1.8 | 0.3 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 23.0 | 58.2 |
| พิจิตร | 100.0 | 7.0 | 3.4 | 1.8 | 0.8 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 47.7 | 45.3 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 30.0 | 11.6 | 2.7 | 11.2 | 3.0 | 1.0 | 0.0[Rd] | 0.5 | 36.8 | 33.2 |

**ตาราง 33** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง | ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด | มีการจับกุมผู้เสพยาเสพติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | การตั้งจุดตรวจจุดสกัด หรือตรวจค้น จับกุมลดลง/ไม่มี | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **16.7** | **6.0** | **3.1** | **2.6** | **2.0** | **1.3** | **1.1** | **0.6** | **48.9** | **34.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **15.6** | **6.6** | **2.1** | **3.1** | **1.8** | **0.9** | **0.9** | **0.2** | **44.6** | **39.8** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 21.0 | 9.9 | 2.0 | 4.7 | 2.2 | 0.2 | 1.8 | 0.2 | 55.7 | 23.3 |
| กระบี่ | 100.0 | 36.8 | 16.7 | 4.3 | 11.0 | 3.0 | 0.8 | 0.5 | 0.5 | 42.7 | 20.5 |
| พังงา | 100.0 | 4.5 | 0.5 | 0.9 | 1.0 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 1.0 | 33.8 | 61.7 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 8.5 | 2.6 | 1.3 | 1.3 | 2.8 | 0.5 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 51.7 | 39.8 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 12.8 | 5.0 | 2.5 | 1.5 | 1.8 | 1.2 | 0.8 | 0.0[w] | 40.2 | 47.0 |
| ระนอง | 100.0 | 8.0 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.5 | 6.4 | 0.7 | 0.0[w] | 28.2 | 63.8 |
| ชุมพร | 100.0 | 6.0 | 2.5 | 2.9 | 0.2 | 0.2 | 0.0[Rd] | 0.2 | 0.0[w] | 29.2 | 64.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **17.7** | **5.6** | **4.0** | **2.1** | **2.2** | **1.6** | **1.3** | **0.9** | **53.1** | **29.2** |
| สงขลา | 100.0 | 20.7 | 8.6 | 3.7 | 2.2 | 2.0 | 2.0 | 1.7 | 0.5 | 68.8 | 10.5 |
| สตูล | 100.0 | 7.7 | 1.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 1.7 | 1.7 | 2.7 | 25.2 | 67.1 |
| ตรัง | 100.0 | 28.5 | 9.6 | 9.5 | 0.5 | 7.3 | 0.3 | 0.5 | 0.8 | 52.0 | 19.5 |
| พัทลุง | 100.0 | 31.8 | 7.5 | 6.8 | 9.5 | 3.0 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 45.7 | 22.5 |
| ปัตตานี | 100.0 | 6.8 | 2.2 | 1.3 | 0.8 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 48.9 | 44.3 |
| ยะลา | 100.0 | 9.0 | 2.5 | 4.2 | 1.0 | 0.3 | 1.0 | 0.0[Rd] | 0.0[w] | 31.5 | 59.5 |
| นราธิวาส | 100.0 | 11.5 | 1.2 | 1.7 | 0.7 | 1.0 | 3.0 | 2.2 | 1.7 | 51.3 | 37.2 |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 34** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด/เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด/ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจ จุดสกัดหรือตรวจค้นจับกุมลดลง/ไม่มี | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **15.6** | **40.6** | **8.2** | **5.9** | **5.8** | **3.6** | **3.5** | **4.2** | **2.6** | **2.5** | **1.9** | **1.3** | **1.1** | **43.8** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **34.2** | **33.9** | **4.5** | **4.1** | **2.7** | **4.3** | **5.3** | **3.4** | **2.2** | **1.6** | **0.9** | **2.4** | **2.5** | **31.9** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **11.0** | **39.5** | **8.7** | **4.6** | **5.5** | **3.2** | **3.4** | **3.1** | **3.9** | **2.9** | **1.7** | **1.5** | **1.0** | **49.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **10.5** | **38.4** | **7.5** | **4.7** | **5.9** | **3.2** | **2.9** | **2.3** | **5.2** | **3.2** | **1.1** | **1.2** | **1.2** | **51.1** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 3.0 | 32.5 | 2.0 | 5.7 | 10.1 | 1.7 | 2.0 | 0.2 | 3.2 | 6.2 | 0.2 | 0.5 | 0.7 | 64.5 |
| นนทบุรี | 100.0 | 5.5 | 39.3 | 3.8 | 2.0 | 7.0 | 3.3 | 3.0 | 3.0 | 12.7 | 0.5 | 2.0 | 1.5 | 0.5 | 55.2 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 22.0 | 43.0 | 10.3 | 3.0 | 3.8 | 6.0 | 4.8 | 2.5 | 4.0 | 1.5 | 0.8 | 3.0 | 3.3 | 35.0 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 1.5 | 43.3 | 19.7 | 4.0 | 1.5 | 0.8 | 4.3 | 2.8 | 3.8 | 4.0 | 1.8 | 0.3 | 0.3 | 55.2 |
| อ่างทอง | 100.0 | 8.2 | 49.1 | 8.7 | 11.6 | 10.0 | 5.5 | 0.7 | 3.2 | 2.5 | 2.0 | 2.2 | 0.7 | 2.0 | 42.7 |
| ลพบุรี | 100.0 | 31.3 | 33.0 | 13.0 | 2.5 | 1.0 | 1.8 | 1.5 | 4.3 | 2.5 | 4.3 | 0.8 | 0.3 | 1.0 | 35.7 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 4.5 | 45.2 | 12.3 | 4.5 | 4.2 | 2.0 | 5.0 | 6.5 | 3.5 | 2.2 | 3.0 | 1.5 | 0.5 | 50.3 |
| ชัยนาท | 100.0 | 8.5 | 39.8 | 7.3 | 8.6 | 6.8 | 2.0 | 5.8 | 2.0 | 2.5 | 1.5 | 2.0 | 0.5 | 0.8 | 51.7 |
| สระบุรี | 100.0 | 12.0 | 38.0 | 3.7 | 13.1 | 5.0 | 5.0 | 0.2 | 3.7 | 1.2 | 4.0 | 1.2 | 0.2 | 0.7 | 50.0 |

**ตาราง 34** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด/เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด/ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจ จุดสกัดหรือตรวจค้นจับกุมลดลง/ไม่มี | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **7.3** | **43.2** | **10.0** | **5.0** | **6.4** | **3.2** | **3.2** | **3.7** | **3.5** | **3.5** | **2.6** | **1.3** | **0.8** | **49.5** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.0 | 33.0 | 1.8 | 2.5 | 4.8 | 4.3 | 0.5 | 1.5 | 4.0 | 6.5 | 5.0 | 1.8 | 0.3 | 65.0 |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 47.3 | 9.5 | 7.0 | 10.8 | 1.3 | 3.3 | 2.0 | 6.0 | 3.3 | 1.3 | 1.5 | 1.3 | 48.4 |
| จันทบุรี | 100.0 | 6.2 | 40.5 | 6.5 | 4.0 | 6.0 | 3.0 | 6.7 | 7.1 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 | 1.2 | 53.3 |
| ตราด | 100.0 | 4.8 | 38.5 | 7.3 | 9.8 | 6.8 | 6.0 | 1.0 | 1.5 | 0.8 | 1.8 | 1.5 | 1.5 | 0.5 | 56.7 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 16.0 | 61.2 | 29.9 | 4.0 | 5.3 | 0.5 | 9.8 | 5.8 | 1.8 | 2.0 | 0.3 | 0.8 | 1.0 | 22.8 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 15.2 | 36.5 | 8.8 | 1.5 | 3.7 | 3.7 | 1.2 | 6.2 | 4.5 | 0.2 | 4.0 | 1.7 | 1.0 | 48.3 |
| นครนายก | 100.0 | 14.8 | 52.4 | 12.6 | 10.8 | 10.3 | 1.3 | 0.3 | 3.3 | 3.8 | 4.5 | 2.0 | 3.0 | 0.5 | 32.8 |
| สระแก้ว | 100.0 | 7.5 | 48.7 | 9.5 | 9.8 | 6.8 | 7.0 | 3.3 | 6.8 | 1.0 | 1.5 | 1.0 | 0.5 | 1.5 | 43.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **15.8** | **37.3** | **9.8** | **4.1** | **3.8** | **3.0** | **4.4** | **3.7** | **2.4** | **1.6** | **1.6** | **2.1** | **0.8** | **46.9** |
| ราชบุรี | 100.0 | 11.0 | 47.5 | 15.1 | 10.5 | 3.3 | 0.8 | 3.5 | 6.5 | 1.0 | 3.3 | 1.0 | 1.0 | 1.5 | 41.5 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 15.3 | 36.3 | 12.3 | 3.8 | 1.8 | 1.8 | 6.0 | 2.0 | 1.3 | 1.5 | 1.0 | 4.0 | 0.8 | 48.4 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 20.0 | 19.8 | 5.0 | 3.8 | 3.8 | 0.8 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 0.8 | 0.8 | 0.3 | 0.0[w] | 60.2 |
| นครปฐม | 100.0 | 8.2 | 26.0 | 2.0 | 1.5 | 3.0 | 7.4 | 3.2 | 3.0 | 1.2 | 0.5 | 1.5 | 2.5 | 0.2 | 65.8 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 25.0 | 50.0 | 14.6 | 3.0 | 5.7 | 2.7 | 6.2 | 5.2 | 6.2 | 0.7 | 2.0 | 3.0 | 0.7 | 25.0 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 5.5 | 35.0 | 9.7 | 6.5 | 6.5 | 2.0 | 0.5 | 0.5 | 2.5 | 1.5 | 2.0 | 0.8 | 2.5 | 59.5 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 12.3 | 32.0 | 5.5 | 4.8 | 5.5 | 1.5 | 0.3 | 3.5 | 1.5 | 3.8 | 3.3 | 1.3 | 1.0 | 55.7 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 23.5 | 59.2 | 17.7 | 3.8 | 2.8 | 3.5 | 12.8 | 5.5 | 3.3 | 3.5 | 2.5 | 1.8 | 2.0 | 17.3 |

**ตาราง 34** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด/เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด/ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจ จุดสกัดหรือตรวจค้นจับกุมลดลง/ไม่มี | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **10.4** | **44.2** | **9.3** | **8.5** | **5.6** | **3.6** | **3.2** | **6.2** | **1.6** | **1.7** | **2.4** | **1.0** | **1.1** | **45.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **10.9** | **45.5** | **8.9** | **8.7** | **7.0** | **3.0** | **3.0** | **6.2** | **1.9** | **1.3** | **2.5** | **1.6** | **1.4** | **43.6** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 10.5 | 49.0 | 8.2 | 10.3 | 8.0 | 1.7 | 2.7 | 3.2 | 2.7 | 3.0 | 4.5 | 2.7 | 2.0 | 40.5 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 7.7 | 49.6 | 9.5 | 17.1 | 1.7 | 4.0 | 2.0 | 8.7 | 0.2 | 0.5 | 4.5 | 0.7 | 0.7 | 42.7 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 19.2 | 48.8 | 7.7 | 7.2 | 17.5 | 4.5 | 2.0 | 5.7 | 1.7 | 0.0[w] | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 32.0 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 4.0 | 54.7 | 15.6 | 5.3 | 7.3 | 2.3 | 6.3 | 12.8 | 1.8 | 0.3 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 41.3 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 15.8 | 42.2 | 10.1 | 5.3 | 2.8 | 2.5 | 5.0 | 9.5 | 1.8 | 1.3 | 0.3 | 0.8 | 2.8 | 42.0 |
| ยโสธร | 100.0 | 4.5 | 40.2 | 3.0 | 1.7 | 6.2 | 9.2 | 1.0 | 2.7 | 5.5 | 1.0 | 2.7 | 5.5 | 1.7 | 55.3 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 4.8 | 26.0 | 0.0[w] | 10.1 | 9.8 | 2.3 | 0.0[w] | 0.5 | 1.0 | 0.3 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 69.2 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 20.0 | 46.0 | 20.2 | 7.7 | 1.2 | 2.5 | 3.5 | 6.2 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 1.7 | 0.5 | 34.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **10.0** | **42.9** | **9.7** | **8.3** | **4.3** | **4.2** | **3.4** | **6.1** | **1.2** | **2.1** | **2.4** | **0.5** | **0.7** | **47.1** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 2.8 | 41.8 | 14.4 | 6.5 | 3.8 | 3.3 | 1.8 | 3.0 | 1.5 | 2.5 | 4.0 | 0.5 | 0.5 | 55.4 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 13.0 | 58.0 | 10.5 | 12.2 | 5.5 | 5.2 | 2.0 | 18.8 | 0.8 | 2.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 29.0 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 2.2 | 37.0 | 12.3 | 5.0 | 0.8 | 2.2 | 5.8 | 2.5 | 0.8 | 1.8 | 4.5 | 0.8 | 0.5 | 60.8 |
| อุดรธานี | 100.0 | 23.5 | 50.5 | 13.2 | 12.7 | 5.0 | 2.0 | 2.5 | 12.5 | 0.0[w] | 1.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.7 | 26.0 |
| เลย | 100.0 | 15.0 | 55.2 | 8.3 | 13.0 | 5.5 | 2.8 | 2.5 | 16.0 | 0.8 | 2.5 | 2.0 | 0.5 | 1.3 | 29.8 |
| หนองคาย | 100.0 | 1.5 | 36.5 | 2.3 | 13.8 | 5.3 | 5.8 | 0.3 | 0.0[w] | 0.5 | 6.7 | 1.5 | 0.3 | 0.0[w] | 62.0 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 6.0 | 36.2 | 9.2 | 4.2 | 8.5 | 6.5 | 1.2 | 2.0 | 0.7 | 1.2 | 1.5 | 0.7 | 0.5 | 57.8 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.5 | 46.2 | 12.2 | 4.2 | 2.2 | 7.0 | 2.7 | 8.2 | 3.5 | 1.5 | 4.0 | 0.2 | 0.5 | 52.3 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 9.0 | 45.8 | 9.5 | 0.8 | 2.3 | 4.5 | 8.3 | 8.5 | 3.3 | 1.3 | 3.5 | 1.0 | 2.8 | 45.2 |
| สกลนคร | 100.0 | 16.7 | 30.7 | 0.2 | 12.7 | 9.2 | 6.5 | 0.0[w] | 0.2 | 1.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 52.6 |
| นครพนม | 100.0 | 10.7 | 53.1 | 16.4 | 11.5 | 5.2 | 3.2 | 7.2 | 1.5 | 1.2 | 3.2 | 1.0 | 1.0 | 1.7 | 36.2 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 20.5 | 33.3 | 1.3 | 11.4 | 3.0 | 3.0 | 3.5 | 1.0 | 0.3 | 6.5 | 2.5 | 0.5 | 0.3 | 46.2 |

**ตาราง 34** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด/เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด/ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจ จุดสกัดหรือตรวจค้นจับกุมลดลง/ไม่มี | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **16.8** | **35.8** | **7.1** | **5.5** | **5.9** | **3.6** | **2.4** | **4.0** | **2.3** | **2.3** | **1.2** | **0.9** | **0.6** | **47.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **13.5** | **38.7** | **8.2** | **6.0** | **5.0** | **3.9** | **3.4** | **4.5** | **2.9** | **1.6** | **1.2** | **1.1** | **0.9** | **47.8** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 16.0 | 47.5 | 9.8 | 7.0 | 3.8 | 2.0 | 6.3 | 4.0 | 7.0 | 2.0 | 2.0 | 1.8 | 1.8 | 36.5 |
| ลำพูน | 100.0 | 7.0 | 32.8 | 4.8 | 10.6 | 8.7 | 1.8 | 0.3 | 1.0 | 2.3 | 1.0 | 0.8 | 0.5 | 1.0 | 60.2 |
| ลำปาง | 100.0 | 23.0 | 28.8 | 9.3 | 2.3 | 5.5 | 3.8 | 3.0 | 2.8 | 0.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 48.2 |
| แพร่ | 100.0 | 4.7 | 33.0 | 4.2 | 8.5 | 3.0 | 1.5 | 2.7 | 10.7 | 0.5 | 1.0 | 0.7 | 0.0[w] | 0.2 | 62.3 |
| น่าน | 100.0 | 8.0 | 31.5 | 1.0 | 9.5 | 7.5 | 6.8 | 0.0[w] | 1.0 | 1.3 | 0.8 | 2.8 | 0.0[w] | 0.8 | 60.5 |
| พะเยา | 100.0 | 1.5 | 33.8 | 14.3 | 5.3 | 6.3 | 1.8 | 0.5 | 3.3 | 0.8 | 1.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 64.7 |
| เชียงราย | 100.0 | 16.7 | 37.2 | 5.7 | 4.0 | 4.5 | 8.3 | 3.2 | 7.2 | 0.7 | 2.2 | 0.7 | 0.7 | 0.0[w] | 46.1 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 3.8 | 45.3 | 16.1 | 2.3 | 6.5 | 3.5 | 0.3 | 5.8 | 1.5 | 1.0 | 1.8 | 4.5 | 2.0 | 50.9 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **19.8** | **33.1** | **6.1** | **4.9** | **6.8** | **3.3** | **1.5** | **3.4** | **1.7** | **3.1** | **1.2** | **0.7** | **0.4** | **47.1** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 12.5 | 27.2 | 10.2 | 3.0 | 1.7 | 1.0 | 3.2 | 4.2 | 1.7 | 0.0[w] | 1.2 | 0.5 | 0.5 | 60.3 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 13.2 | 37.5 | 5.5 | 3.2 | 6.8 | 6.5 | 1.8 | 1.5 | 3.2 | 6.0 | 1.8 | 1.0 | 0.2 | 49.3 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 17.8 | 24.8 | 2.0 | 2.5 | 13.8 | 1.3 | 0.3 | 2.8 | 0.3 | 0.8 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 57.4 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 34.8 | 25.0 | 4.0 | 1.5 | 5.2 | 4.8 | 0.3 | 2.8 | 1.8 | 3.0 | 0.8 | 0.3 | 0.5 | 40.2 |
| ตาก | 100.0 | 12.8 | 33.8 | 9.6 | 3.8 | 0.8 | 2.5 | 4.8 | 2.5 | 2.0 | 2.3 | 3.0 | 1.0 | 1.5 | 53.4 |
| สุโขทัย | 100.0 | 19.3 | 41.9 | 9.8 | 6.5 | 10.7 | 1.8 | 0.8 | 8.8 | 1.5 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 38.8 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 18.8 | 23.0 | 5.9 | 2.8 | 3.5 | 1.5 | 1.5 | 3.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 | 0.3 | 0.5 | 58.2 |
| พิจิตร | 100.0 | 7.0 | 47.7 | 10.8 | 11.7 | 12.0 | 3.0 | 0.5 | 2.3 | 4.0 | 0.8 | 0.8 | 1.8 | 0.0[w] | 45.3 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 30.0 | 36.8 | 1.0 | 9.3 | 8.7 | 4.0 | 1.2 | 3.7 | 0.0[w] | 6.5 | 1.2 | 1.0 | 0.2 | 33.2 |

**ตาราง 34** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | | | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน |
| | | | | การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังไม่ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด/เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด/ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก | ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | การตั้งจุดตรวจ จุดสกัดหรือตรวจค้นจับกุมลดลง/ไม่มี | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดและผู้ค้ายาเสพติดลดลง | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **16.7** | **48.9** | **9.4** | **6.7** | **9.8** | **3.9** | **3.7** | **4.4** | **1.6** | **4.2** | **3.4** | **1.0** | **0.8** | **34.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **15.6** | **44.6** | **7.5** | **7.1** | **10.5** | **3.6** | **4.5** | **4.0** | **1.8** | **2.4** | **1.8** | **1.1** | **0.3** | **39.8** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 21.0 | 55.7 | 11.0 | 8.8 | 12.2 | 6.0 | 6.0 | 3.5 | 1.7 | 3.8 | 1.7 | 1.0 | 0.0[w] | 23.3 |
| กระบี่ | 100.0 | 36.8 | 42.7 | 14.9 | 5.3 | 4.3 | 3.3 | 6.3 | 5.0 | 0.3 | 1.5 | 0.5 | 0.8 | 0.5 | 20.5 |
| พังงา | 100.0 | 4.5 | 33.8 | 2.0 | 13.1 | 7.3 | 1.0 | 1.5 | 7.0 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 61.7 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 8.5 | 51.7 | 6.0 | 10.0 | 10.4 | 3.3 | 10.3 | 2.8 | 1.8 | 3.0 | 0.0[w] | 3.8 | 0.3 | 39.8 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 12.8 | 40.2 | 5.0 | 3.5 | 12.6 | 3.0 | 2.5 | 3.8 | 2.8 | 2.2 | 3.0 | 0.8 | 1.0 | 47.0 |
| ระนอง | 100.0 | 8.0 | 28.2 | 4.7 | 9.9 | 9.0 | 1.0 | 0.0[w] | 1.5 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 63.8 |
| ชุมพร | 100.0 | 6.0 | 29.2 | 2.5 | 4.2 | 5.2 | 1.7 | 0.5 | 6.7 | 2.5 | 1.5 | 4.2 | 0.2 | 0.0[w] | 64.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **17.7** | **53.1** | **11.1** | **6.4** | **9.4** | **4.1** | **3.0** | **4.8** | **1.4** | **5.8** | **4.9** | **0.9** | **1.3** | **29.2** |
| สงขลา | 100.0 | 20.7 | 68.8 | 19.8 | 6.2 | 15.2 | 2.5 | 2.2 | 5.7 | 1.0 | 10.5 | 3.7 | 0.5 | 1.5 | 10.5 |
| สตูล | 100.0 | 7.7 | 25.2 | 0.0[w] | 8.1 | 5.0 | 1.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.7 | 2.0 | 8.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 67.1 |
| ตรัง | 100.0 | 28.5 | 52.0 | 14.4 | 3.3 | 5.5 | 5.8 | 4.5 | 5.0 | 2.0 | 3.0 | 5.5 | 1.5 | 1.5 | 19.5 |
| พัทลุง | 100.0 | 31.8 | 45.7 | 10.5 | 7.0 | 7.8 | 5.8 | 3.8 | 2.8 | 0.5 | 3.5 | 2.8 | 1.0 | 0.2 | 22.5 |
| ปัตตานี | 100.0 | 6.8 | 48.9 | 2.5 | 5.5 | 8.5 | 6.5 | 4.5 | 2.5 | 2.3 | 4.3 | 9.5 | 1.0 | 1.8 | 44.3 |
| ยะลา | 100.0 | 9.0 | 31.5 | 5.8 | 2.0 | 2.5 | 2.3 | 2.0 | 6.5 | 2.0 | 0.8 | 4.3 | 1.8 | 1.5 | 59.5 |
| นราธิวาส | 100.0 | 11.5 | 51.3 | 4.5 | 12.1 | 7.5 | 5.5 | 3.2 | 6.2 | 1.7 | 5.2 | 3.2 | 1.0 | 1.2 | 37.2 |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 35** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | เชื่อมั่นในการทำงาน/นโยบายของรัฐบาล | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **15.6** | **40.6** | **43.8** | **14.2** | **11.4** | **4.9** | **3.5** | **3.5** | **3.4** | **2.9** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **34.2** | **33.9** | **31.9** | **10.5** | **7.7** | **5.3** | **2.2** | **1.6** | **3.7** | **0.9** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **11.0** | **39.5** | **49.5** | **16.7** | **10.6** | **6.8** | **4.2** | **4.4** | **3.8** | **3.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **10.5** | **38.4** | **51.1** | **14.6** | **12.3** | **8.3** | **5.1** | **4.5** | **3.4** | **2.9** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 3.0 | 32.5 | 64.5 | 23.1 | 14.0 | 13.7 | 5.0 | 7.0 | 0.5 | 1.2 |
| นนทบุรี | 100.0 | 5.5 | 39.3 | 55.2 | 15.0 | 8.8 | 15.6 | 7.0 | 1.8 | 4.5 | 2.5 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 22.0 | 43.0 | 35.0 | 6.3 | 7.5 | 2.3 | 6.8 | 3.3 | 6.8 | 2.0 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 1.5 | 43.3 | 55.2 | 18.1 | 15.0 | 3.8 | 1.0 | 6.5 | 4.0 | 6.8 |
| อ่างทอง | 100.0 | 8.2 | 49.1 | 42.7 | 12.2 | 13.3 | 4.5 | 5.2 | 2.0 | 1.0 | 4.5 |
| ลพบุรี | 100.0 | 31.3 | 33.0 | 35.7 | 9.9 | 9.8 | 2.3 | 5.3 | 4.3 | 2.3 | 1.8 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 4.5 | 45.2 | 50.3 | 20.2 | 12.2 | 3.7 | 2.7 | 4.0 | 4.5 | 3.0 |
| ชัยนาท | 100.0 | 8.5 | 39.8 | 51.7 | 11.8 | 26.8 | 2.8 | 3.8 | 2.5 | 1.0 | 3.0 |
| สระบุรี | 100.0 | 12.0 | 38.0 | 50.0 | 8.2 | 21.5 | 1.2 | 2.2 | 6.0 | 3.2 | 7.7 |

**ตาราง 35** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | เชื่อมั่นในการทำงาน/นโยบายของรัฐบาล | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **7.3** | **43.2** | **49.5** | **20.3** | **8.9** | **6.4** | **4.3** | **4.5** | **3.2** | **1.9** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.0 | 33.0 | 65.0 | 27.6 | 4.0 | 13.0 | 6.5 | 7.8 | 4.8 | 1.3 |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 47.3 | 48.4 | 20.0 | 15.0 | 2.8 | 0.8 | 6.0 | 2.0 | 1.8 |
| จันทบุรี | 100.0 | 6.2 | 40.5 | 53.3 | 16.9 | 14.0 | 5.5 | 4.5 | 3.0 | 4.2 | 5.2 |
| ตราด | 100.0 | 4.8 | 38.5 | 56.7 | 19.5 | 15.3 | 1.5 | 12.0 | 1.8 | 5.8 | 0.8 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 16.0 | 61.2 | 22.8 | 10.6 | 3.8 | 5.3 | 0.8 | 0.5 | 1.5 | 0.3 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 15.2 | 36.5 | 48.3 | 18.5 | 11.2 | 3.0 | 5.2 | 2.7 | 2.5 | 5.2 |
| นครนายก | 100.0 | 14.8 | 52.4 | 32.8 | 15.7 | 8.5 | 1.0 | 1.8 | 3.3 | 0.5 | 2.0 |
| สระแก้ว | 100.0 | 7.5 | 48.7 | 43.8 | 18.3 | 12.0 | 2.3 | 5.3 | 1.8 | 3.3 | 0.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **15.8** | **37.3** | **46.9** | **16.2** | **9.6** | **5.0** | **2.5** | **4.4** | **4.9** | **4.3** |
| ราชบุรี | 100.0 | 11.0 | 47.5 | 41.5 | 11.6 | 8.0 | 6.8 | 3.5 | 4.8 | 1.3 | 5.5 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 15.3 | 36.3 | 48.4 | 13.3 | 18.5 | 2.0 | 2.0 | 3.8 | 4.5 | 4.3 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 20.0 | 19.8 | 60.2 | 25.8 | 16.0 | 4.8 | 3.3 | 3.0 | 2.0 | 5.3 |
| นครปฐม | 100.0 | 8.2 | 26.0 | 65.8 | 25.9 | 8.5 | 3.5 | 2.7 | 7.5 | 11.7 | 6.0 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 25.0 | 50.0 | 25.0 | 5.7 | 2.7 | 6.2 | 1.2 | 2.0 | 4.2 | 3.0 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 5.5 | 35.0 | 59.5 | 30.3 | 3.3 | 11.8 | 3.3 | 1.5 | 8.3 | 1.0 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 12.3 | 32.0 | 55.7 | 17.4 | 14.5 | 8.5 | 4.0 | 7.8 | 0.5 | 3.0 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 23.5 | 59.2 | 17.3 | 3.7 | 3.5 | 3.3 | 1.3 | 1.5 | 2.5 | 1.5 |

**ตาราง 35** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | เชื่อมั่นในการทำงาน/นโยบายของรัฐบาล | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **10.4** | **44.2** | **45.4** | **13.5** | **13.7** | **4.2** | **3.5** | **2.7** | **3.9** | **3.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **10.9** | **45.5** | **43.6** | **13.0** | **15.7** | **2.9** | **2.8** | **2.6** | **3.2** | **3.4** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 10.5 | 49.0 | 40.5 | 6.7 | 19.8 | 1.7 | 2.7 | 5.2 | 0.7 | 3.7 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 7.7 | 49.6 | 42.7 | 10.7 | 16.3 | 0.5 | 4.7 | 0.5 | 4.5 | 5.5 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 19.2 | 48.8 | 32.0 | 21.1 | 6.0 | 1.5 | 1.7 | 0.5 | 0.2 | 1.0 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 4.0 | 54.7 | 41.3 | 17.3 | 15.3 | 1.0 | 1.8 | 0.8 | 3.3 | 1.8 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 15.8 | 42.2 | 42.0 | 8.5 | 14.2 | 6.5 | 2.3 | 2.0 | 7.0 | 1.5 |
| ยโสธร | 100.0 | 4.5 | 40.2 | 55.3 | 21.7 | 7.2 | 9.0 | 4.2 | 2.5 | 2.2 | 8.5 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 4.8 | 26.0 | 69.2 | 23.5 | 25.0 | 2.8 | 2.8 | 3.8 | 5.3 | 6.0 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 20.0 | 46.0 | 34.0 | 14.8 | 7.5 | 4.5 | 3.2 | 0.5 | 2.0 | 1.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **10.0** | **42.9** | **47.1** | **14.1** | **11.9** | **5.4** | **4.1** | **2.7** | **4.6** | **4.3** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 2.8 | 41.8 | 55.4 | 12.3 | 17.2 | 2.3 | 7.3 | 2.5 | 10.0 | 3.8 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 13.0 | 58.0 | 29.0 | 6.5 | 8.8 | 3.8 | 1.5 | 3.0 | 3.2 | 2.2 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 2.2 | 37.0 | 60.8 | 19.9 | 4.5 | 13.5 | 4.8 | 3.5 | 6.8 | 7.8 |
| อุดรธานี | 100.0 | 23.5 | 50.5 | 26.0 | 8.7 | 8.5 | 3.2 | 4.7 | 0.2 | 0.2 | 0.5 |
| เลย | 100.0 | 15.0 | 55.2 | 29.8 | 5.8 | 11.3 | 3.3 | 2.3 | 1.3 | 4.3 | 1.5 |
| หนองคาย | 100.0 | 1.5 | 36.5 | 62.0 | 25.5 | 15.2 | 1.0 | 3.3 | 7.7 | 6.5 | 2.8 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 6.0 | 36.2 | 57.8 | 15.0 | 16.2 | 1.7 | 11.5 | 2.5 | 3.7 | 7.2 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.5 | 46.2 | 52.3 | 12.2 | 18.2 | 4.5 | 3.2 | 1.5 | 4.5 | 8.2 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 9.0 | 45.8 | 45.2 | 16.8 | 11.0 | 8.8 | 1.0 | 2.8 | 2.8 | 2.0 |
| สกลนคร | 100.0 | 16.7 | 30.7 | 52.6 | 21.5 | 14.2 | 2.0 | 3.2 | 0.5 | 8.7 | 2.5 |
| นครพนม | 100.0 | 10.7 | 53.1 | 36.2 | 2.0 | 14.0 | 2.5 | 2.7 | 9.5 | 4.0 | 1.5 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 20.5 | 33.3 | 46.2 | 11.5 | 19.6 | 4.8 | 1.5 | 3.0 | 0.3 | 5.5 |

**ตาราง 35** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | เชื่อมั่นในการทำงาน/นโยบายของรัฐบาล | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **16.8** | **35.8** | **47.4** | **16.4** | **14.6** | **3.6** | **3.8** | **3.8** | **2.6** | **2.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **13.5** | **38.7** | **47.8** | **18.6** | **13.4** | **3.9** | **3.2** | **3.5** | **2.5** | **2.7** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 16.0 | 47.5 | 36.5 | 9.5 | 11.1 | 4.5 | 2.3 | 3.3 | 1.0 | 4.8 |
| ลำพูน | 100.0 | 7.0 | 32.8 | 60.2 | 27.3 | 12.8 | 12.5 | 1.5 | 2.0 | 0.3 | 3.8 |
| ลำปาง | 100.0 | 23.0 | 28.8 | 48.2 | 24.1 | 8.0 | 5.0 | 2.5 | 2.8 | 3.0 | 2.8 |
| แพร่ | 100.0 | 4.7 | 33.0 | 62.3 | 9.7 | 34.7 | 1.0 | 4.5 | 3.7 | 7.7 | 1.0 |
| น่าน | 100.0 | 8.0 | 31.5 | 60.5 | 20.8 | 21.6 | 2.5 | 7.5 | 1.5 | 3.3 | 3.3 |
| พะเยา | 100.0 | 1.5 | 33.8 | 64.7 | 30.0 | 16.5 | 1.5 | 8.3 | 1.3 | 6.8 | 0.3 |
| เชียงราย | 100.0 | 16.7 | 37.2 | 46.1 | 23.5 | 9.7 | 1.0 | 2.5 | 6.7 | 2.0 | 0.7 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 3.8 | 45.3 | 50.9 | 26.1 | 12.8 | 7.3 | 0.8 | 0.8 | 2.3 | 0.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **19.8** | **33.1** | **47.1** | **14.3** | **15.8** | **3.2** | **4.4** | **4.2** | **2.7** | **2.5** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 12.5 | 27.2 | 60.3 | 16.7 | 24.2 | 7.2 | 5.0 | 2.7 | 1.5 | 3.0 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 13.2 | 37.5 | 49.3 | 13.2 | 14.0 | 2.0 | 9.8 | 2.5 | 2.8 | 5.0 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 17.8 | 24.8 | 57.4 | 27.4 | 12.3 | 5.3 | 3.3 | 3.3 | 1.5 | 4.3 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 34.8 | 25.0 | 40.2 | 9.3 | 9.7 | 6.8 | 2.3 | 8.8 | 2.3 | 1.0 |
| ตาก | 100.0 | 12.8 | 33.8 | 53.4 | 15.8 | 12.5 | 3.0 | 9.0 | 6.8 | 2.5 | 3.8 |
| สุโขทัย | 100.0 | 19.3 | 41.9 | 38.8 | 18.7 | 11.0 | 2.5 | 1.5 | 2.8 | 1.3 | 1.0 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 18.8 | 23.0 | 58.2 | 17.5 | 25.1 | 1.8 | 4.5 | 2.5 | 4.3 | 2.5 |
| พิจิตร | 100.0 | 7.0 | 47.7 | 45.3 | 16.4 | 12.5 | 4.3 | 1.3 | 1.3 | 8.5 | 1.0 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 30.0 | 36.8 | 33.2 | 6.5 | 17.0 | 0.2 | 2.0 | 5.5 | 0.5 | 1.5 |

**ตาราง 35** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความเชื่อมั่นฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ 4 – 5 คะแนน | | | | | | |
| | | | | | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น | ผู้เสพ/ ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนลดลง | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น | เชื่อมั่นในการทำงาน/นโยบายของรัฐบาล | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **16.7** | **48.9** | **34.4** | **10.8** | **8.6** | **3.0** | **2.8** | **4.0** | **2.1** | **3.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **15.6** | **44.6** | **39.8** | **14.1** | **10.1** | **3.9** | **3.0** | **4.4** | **2.1** | **2.2** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 21.0 | 55.7 | 23.3 | 8.6 | 5.0 | 0.8 | 1.2 | 5.5 | 0.5 | 1.7 |
| กระบี่ | 100.0 | 36.8 | 42.7 | 20.5 | 7.6 | 7.0 | 1.5 | 2.0 | 0.8 | 0.3 | 1.3 |
| พังงา | 100.0 | 4.5 | 33.8 | 61.7 | 18.3 | 24.8 | 5.3 | 4.0 | 3.5 | 5.3 | 0.5 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 8.5 | 51.7 | 39.8 | 11.6 | 11.3 | 3.3 | 2.5 | 7.3 | 3.5 | 0.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 12.8 | 40.2 | 47.0 | 19.4 | 8.0 | 4.0 | 5.5 | 2.8 | 3.5 | 3.8 |
| ระนอง | 100.0 | 8.0 | 28.2 | 63.8 | 20.0 | 24.2 | 7.7 | 2.5 | 4.5 | 1.2 | 3.7 |
| ชุมพร | 100.0 | 6.0 | 29.2 | 64.8 | 20.4 | 16.0 | 13.5 | 4.0 | 4.7 | 2.7 | 3.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **17.7** | **53.1** | **29.2** | **7.7** | **7.2** | **2.1** | **2.5** | **3.7** | **2.1** | **3.9** |
| สงขลา | 100.0 | 20.7 | 68.8 | 10.5 | 2.0 | 2.9 | 0.5 | 1.0 | 2.2 | 0.2 | 1.7 |
| สตูล | 100.0 | 7.7 | 25.2 | 67.1 | 18.8 | 16.7 | 3.2 | 3.0 | 9.5 | 4.2 | 11.7 |
| ตรัง | 100.0 | 28.5 | 52.0 | 19.5 | 4.6 | 3.0 | 1.5 | 4.3 | 3.0 | 0.3 | 2.8 |
| พัทลุง | 100.0 | 31.8 | 45.7 | 22.5 | 5.0 | 10.1 | 2.2 | 1.0 | 2.0 | 1.2 | 1.0 |
| ปัตตานี | 100.0 | 6.8 | 48.9 | 44.3 | 11.9 | 7.0 | 3.5 | 3.3 | 6.8 | 0.8 | 11.0 |
| ยะลา | 100.0 | 9.0 | 31.5 | 59.5 | 14.9 | 14.5 | 5.8 | 7.5 | 4.0 | 8.3 | 4.5 |
| นราธิวาส | 100.0 | 11.5 | 51.3 | 37.2 | 12.6 | 11.0 | 2.2 | 1.5 | 3.2 | 4.7 | 2.0 |

**ตาราง 36** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน) | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **7.6** | **48.2** | **35.9** | **6.8** | **1.1** | **0.4** | **3.53** | **0.8073** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **6.1** | **41.0** | **38.0** | **11.6** | **2.7** | **0.6** | **3.34** | **0.9051** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **9.4** | **51.7** | **32.6** | **5.2** | **0.8** | **0.3** | **3.63** | **0.7853** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **10.2** | **53.1** | **31.1** | **4.7** | **0.6** | **0.3** | **3.67** | **0.7719** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 8.7 | 59.7 | 29.2 | 1.5 | 0.7 | 0.2 | 3.73 | 0.6899 |
| นนทบุรี | 100.0 | 16.0 | 47.9 | 32.0 | 3.5 | 0.3 | 0.3 | 3.75 | 0.7882 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 7.8 | 50.7 | 29.0 | 11.0 | 1.0 | 0.5 | 3.52 | 0.8630 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 9.8 | 55.3 | 33.3 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 3.73 | 0.6769 |
| อ่างทอง | 100.0 | 2.7 | 48.9 | 41.7 | 5.5 | 0.5 | 0.7 | 3.46 | 0.7301 |
| ลพบุรี | 100.0 | 11.3 | 53.1 | 32.8 | 2.0 | 0.3 | 0.5 | 3.72 | 0.7367 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 15.7 | 47.1 | 34.5 | 2.0 | 0.5 | 0.2 | 3.75 | 0.7770 |
| ชัยนาท | 100.0 | 13.8 | 48.6 | 34.8 | 2.0 | 0.5 | 0.3 | 3.73 | 0.7579 |
| สระบุรี | 100.0 | 4.7 | 53.2 | 30.5 | 10.7 | 0.7 | 0.2 | 3.50 | 0.7969 |

**ตาราง 36** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน) | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **7.3** | **50.6** | **38.0** | **2.7** | **1.0** | **0.4** | **3.59** | **0.7428** |
| ชลบุรี | 100.0 | 4.0 | 63.9 | 30.5 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 3.70 | 0.6058 |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 41.0 | 50.3 | 3.8 | 0.3 | 0.3 | 3.45 | 0.6723 |
| จันทบุรี | 100.0 | 12.5 | 53.4 | 32.5 | 1.2 | 0.2 | 0.2 | 3.76 | 0.7097 |
| ตราด | 100.0 | 5.3 | 55.1 | 37.3 | 1.5 | 0.5 | 0.3 | 3.63 | 0.6553 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 9.3 | 37.5 | 47.3 | 5.3 | 0.3 | 0.3 | 3.50 | 0.7648 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 13.5 | 45.3 | 30.5 | 2.0 | 6.7 | 2.0 | 3.51 | 1.0977 |
| นครนายก | 100.0 | 2.3 | 45.4 | 41.0 | 10.5 | 0.5 | 0.3 | 3.38 | 0.7416 |
| สระแก้ว | 100.0 | 12.5 | 47.8 | 36.8 | 2.3 | 0.3 | 0.3 | 3.70 | 0.7430 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **10.5** | **50.3** | **29.1** | **8.9** | **0.9** | **0.3** | **3.60** | **0.8464** |
| ราชบุรี | 100.0 | 16.0 | 48.7 | 28.3 | 5.0 | 1.5 | 0.5 | 3.71 | 0.8803 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 6.8 | 62.1 | 28.0 | 2.5 | 0.3 | 0.3 | 3.72 | 0.6570 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 13.5 | 56.1 | 16.5 | 13.3 | 0.3 | 0.3 | 3.69 | 0.8915 |
| นครปฐม | 100.0 | 14.2 | 47.6 | 21.5 | 16.0 | 0.5 | 0.2 | 3.58 | 0.9530 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 8.7 | 46.0 | 38.2 | 5.2 | 1.7 | 0.2 | 3.54 | 0.8146 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 3.5 | 59.6 | 32.8 | 3.0 | 0.8 | 0.3 | 3.62 | 0.6647 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 8.8 | 54.9 | 25.5 | 9.5 | 1.0 | 0.3 | 3.60 | 0.8334 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 0.3 | 33.8 | 55.5 | 8.8 | 1.3 | 0.3 | 3.22 | 0.6768 |

**ตาราง 36** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน) | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **6.4** | **48.8** | **38.6** | **5.3** | **0.6** | **0.3** | **3.54** | **0.7465** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **7.4** | **47.6** | **40.0** | **4.0** | **0.6** | **0.4** | **3.56** | **0.7436** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 8.7 | 55.1 | 31.0 | 4.2 | 0.5 | 0.5 | 3.66 | 0.7584 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 8.7 | 45.6 | 42.7 | 2.0 | 0.5 | 0.5 | 3.59 | 0.7401 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 7.2 | 33.0 | 57.2 | 1.7 | 0.7 | 0.2 | 3.44 | 0.7077 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 4.3 | 46.3 | 47.0 | 1.3 | 0.8 | 0.3 | 3.51 | 0.6594 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 5.8 | 41.8 | 45.3 | 6.3 | 0.5 | 0.3 | 3.45 | 0.7401 |
| ยโสธร | 100.0 | 0.5 | 60.0 | 37.8 | 0.5 | 1.0 | 0.2 | 3.58 | 0.5950 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 13.3 | 56.4 | 25.5 | 4.0 | 0.5 | 0.3 | 3.77 | 0.7621 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 3.5 | 37.0 | 40.3 | 17.5 | 1.5 | 0.2 | 3.23 | 0.8460 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **5.4** | **49.8** | **37.3** | **6.6** | **0.6** | **0.3** | **3.52** | **0.7488** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 8.0 | 58.4 | 32.5 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 3.73 | 0.6514 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 4.5 | 32.8 | 51.7 | 9.0 | 1.5 | 0.5 | 3.28 | 0.7891 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 1.8 | 64.6 | 32.0 | 1.2 | 0.2 | 0.2 | 3.66 | 0.5753 |
| อุดรธานี | 100.0 | 3.5 | 28.2 | 55.2 | 12.7 | 0.2 | 0.2 | 3.21 | 0.7330 |
| เลย | 100.0 | 2.3 | 29.3 | 59.4 | 7.0 | 1.5 | 0.5 | 3.22 | 0.7127 |
| หนองคาย | 100.0 | 9.0 | 56.1 | 34.0 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 3.73 | 0.6544 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 9.5 | 62.1 | 25.5 | 2.0 | 0.7 | 0.2 | 3.77 | 0.6953 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 10.5 | 55.9 | 32.0 | 0.7 | 0.7 | 0.2 | 3.74 | 0.7026 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 1.5 | 55.2 | 34.7 | 8.0 | 0.3 | 0.3 | 3.49 | 0.6963 |
| สกลนคร | 100.0 | 8.5 | 54.4 | 22.2 | 14.0 | 0.7 | 0.2 | 3.55 | 0.8789 |
| นครพนม | 100.0 | 7.2 | 37.4 | 33.5 | 20.7 | 0.7 | 0.5 | 3.28 | 0.9309 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 4.3 | 44.3 | 44.8 | 5.8 | 0.5 | 0.3 | 3.45 | 0.7126 |

**ตาราง 36** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน) | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **9.7** | **51.2** | **29.4** | **8.1** | **1.1** | **0.5** | **3.59** | **0.8549** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **11.3** | **55.5** | **27.0** | **4.5** | **1.1** | **0.6** | **3.70** | **0.8142** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 12.3 | 57.8 | 22.0 | 4.3 | 2.3 | 1.3 | 3.70 | 0.9083 |
| ลำพูน | 100.0 | 1.3 | 61.2 | 22.7 | 14.2 | 0.3 | 0.3 | 3.48 | 0.7776 |
| ลำปาง | 100.0 | 12.3 | 46.1 | 32.0 | 7.8 | 1.5 | 0.3 | 3.59 | 0.8726 |
| แพร่ | 100.0 | 6.5 | 59.1 | 27.5 | 6.5 | 0.2 | 0.2 | 3.64 | 0.7312 |
| น่าน | 100.0 | 13.0 | 54.9 | 30.0 | 1.5 | 0.3 | 0.3 | 3.78 | 0.7108 |
| พะเยา | 100.0 | 13.5 | 55.1 | 28.3 | 2.5 | 0.3 | 0.3 | 3.79 | 0.7306 |
| เชียงราย | 100.0 | 14.0 | 53.7 | 31.2 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 3.80 | 0.7092 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 5.8 | 60.1 | 28.3 | 5.0 | 0.5 | 0.3 | 3.65 | 0.7089 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **8.2** | **47.0** | **31.7** | **11.4** | **1.2** | **0.5** | **3.48** | **0.8784** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 12.7 | 55.6 | 29.7 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 3.78 | 0.7344 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 5.5 | 53.8 | 16.2 | 23.8 | 0.5 | 0.2 | 3.39 | 0.9399 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 9.8 | 52.3 | 31.3 | 6.0 | 0.3 | 0.3 | 3.65 | 0.7670 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 10.3 | 38.8 | 31.5 | 17.3 | 0.8 | 1.3 | 3.37 | 0.9890 |
| ตาก | 100.0 | 4.8 | 58.6 | 30.0 | 6.0 | 0.3 | 0.3 | 3.61 | 0.7056 |
| สุโขทัย | 100.0 | 4.8 | 48.1 | 34.3 | 8.5 | 3.3 | 1.0 | 3.40 | 0.9053 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 14.0 | 50.2 | 27.5 | 4.5 | 3.5 | 0.3 | 3.66 | 0.9135 |
| พิจิตร | 100.0 | 11.3 | 37.8 | 46.0 | 4.3 | 0.3 | 0.3 | 3.55 | 0.7764 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 3.5 | 35.7 | 43.9 | 16.5 | 0.2 | 0.2 | 3.25 | 0.7953 |

**ตาราง 36** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | มากที่สุด (5 คะแนน) | มาก (4 คะแนน) | ปานกลาง (3 คะแนน) | น้อย (2 คะแนน) | น้อยที่สุด (1 คะแนน) | ไม่ปลอดภัย (0 คะแนน) | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **4.3** | **42.9** | **44.4** | **7.0** | **1.1** | **0.3** | **3.41** | **0.7569** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **5.1** | **51.0** | **36.4** | **6.4** | **0.7** | **0.4** | **3.52** | **0.7530** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 1.5 | 40.8 | 47.6 | 8.8 | 0.8 | 0.5 | 3.32 | 0.7264 |
| กระบี่ | 100.0 | 12.8 | 31.5 | 42.1 | 11.5 | 1.3 | 0.8 | 3.41 | 0.9442 |
| พังงา | 100.0 | 6.8 | 57.3 | 28.8 | 6.5 | 0.3 | 0.3 | 3.63 | 0.7365 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 6.5 | 50.7 | 40.5 | 1.0 | 1.0 | 0.3 | 3.60 | 0.6928 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 4.2 | 64.4 | 25.5 | 5.5 | 0.2 | 0.2 | 3.66 | 0.6815 |
| ระนอง | 100.0 | 5.2 | 59.9 | 25.5 | 7.2 | 2.0 | 0.2 | 3.58 | 0.8020 |
| ชุมพร | 100.0 | 9.0 | 59.9 | 27.7 | 3.0 | 0.2 | 0.2 | 3.74 | 0.6927 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **3.5** | **35.1** | **52.1** | **7.6** | **1.4** | **0.3** | **3.31** | **0.7455** |
| สงขลา | 100.0 | 0.5 | 18.2 | 68.7 | 9.7 | 2.7 | 0.2 | 3.03 | 0.6568 |
| สตูล | 100.0 | 15.5 | 50.3 | 25.5 | 7.5 | 1.0 | 0.2 | 3.71 | 0.8694 |
| ตรัง | 100.0 | 6.8 | 32.0 | 53.6 | 7.0 | 0.3 | 0.3 | 3.37 | 0.7441 |
| พัทลุง | 100.0 | 3.5 | 34.2 | 53.8 | 7.2 | 0.8 | 0.5 | 3.31 | 0.7307 |
| ปัตตานี | 100.0 | 3.5 | 49.3 | 42.8 | 3.8 | 0.3 | 0.3 | 3.52 | 0.6632 |
| ยะลา | 100.0 | 7.8 | 53.4 | 31.0 | 5.5 | 2.0 | 0.3 | 3.59 | 0.8108 |
| นราธิวาส | 100.0 | 0.2 | 46.7 | 44.0 | 8.2 | 0.7 | 0.2 | 3.37 | 0.6905 |

**ตาราง 37** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชนไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชนไม่เพียงพอ | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **8.3** | **2.0** | **1.9** | **1.1** | **0.9** | **0.8** | **0.7** | **0.4** | **0.3** | **0.2** | **35.9** | **55.8** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **15.0** | **3.6** | **3.1** | **1.3** | **2.6** | **1.5** | **1.5** | **0.8** | **0.4** | **0.2** | **38.0** | **47.0** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **6.4** | **1.5** | **1.5** | **0.8** | **0.8** | **0.4** | **0.5** | **0.5** | **0.2** | **0.2** | **32.6** | **61.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **5.6** | **1.8** | **0.3** | **0.8** | **0.9** | **0.5** | **0.4** | **0.4** | **0.3** | **0.2** | **31.1** | **63.3** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 2.5 | 1.1 | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 29.2 | 68.3 |
| นนทบุรี | 100.0 | 4.0 | 1.3 | 0.3 | 0.0[w] | 1.1 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.5 | 32.0 | 64.0 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 12.5 | 3.4 | 0.0[w] | 2.5 | 2.5 | 0.3 | 1.5 | 0.5 | 1.5 | 0.3 | 29.0 | 58.5 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 1.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 33.3 | 65.2 |
| อ่างทอง | 100.0 | 6.7 | 1.2 | 2.6 | 0.2 | 0.5 | 1.5 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 41.7 | 51.6 |
| ลพบุรี | 100.0 | 2.8 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 32.8 | 64.4 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 2.7 | 1.2 | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 34.5 | 62.8 |
| ชัยนาท | 100.0 | 2.8 | 0.0[w] | 0.9 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 34.8 | 62.4 |
| สระบุรี | 100.0 | 11.7 | 5.1 | 1.2 | 1.2 | 0.0[w] | 2.5 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 30.5 | 57.8 |

**ตาราง 37** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชนไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชนไม่เพียงพอ | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **4.1** | **0.8** | **0.9** | **0.3** | **0.7** | **0.4** | **0.8** | **0.0**[Rd] | **0.1** | **0.1** | **38.0** | **57.9** |
| ชลบุรี | 100.0 | 1.5 | 0.4 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 30.5 | 68.0 |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 1.0 | 1.4 | 0.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 50.4 | 45.3 |
| จันทบุรี | 100.0 | 1.7 | 0.0[w] | 0.8 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 32.5 | 65.8 |
| ตราด | 100.0 | 2.3 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 37.3 | 60.4 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 5.8 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 2.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 47.4 | 46.8 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 10.7 | 2.0 | 2.2 | 0.0[w] | 1.2 | 2.6 | 2.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 30.5 | 58.8 |
| นครนายก | 100.0 | 11.3 | 1.5 | 5.1 | 1.3 | 1.0 | 1.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.8 | 41.0 | 47.7 |
| สระแก้ว | 100.0 | 2.8 | 0.5 | 0.5 | 0.3 | 0.7 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 36.8 | 60.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **10.1** | **2.0** | **3.9** | **1.1** | **0.7** | **0.5** | **0.3** | **1.1** | **0.2** | **0.3** | **29.1** | **60.8** |
| ราชบุรี | 100.0 | 7.0 | 0.8 | 1.0 | 1.3 | 0.5 | 1.3 | 0.0[w] | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 28.3 | 64.7 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 3.0 | 0.3 | 1.9 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 28.0 | 69.0 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 13.8 | 4.8 | 5.6 | 1.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.5 | 1.0 | 0.3 | 0.0[w] | 16.5 | 69.7 |
| นครปฐม | 100.0 | 16.7 | 3.0 | 6.6 | 0.7 | 2.0 | 0.5 | 0.0[w] | 2.2 | 0.5 | 1.2 | 21.5 | 61.8 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 7.2 | 1.2 | 3.6 | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 38.2 | 54.6 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 4.0 | 0.8 | 2.9 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 32.8 | 63.2 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 10.8 | 1.5 | 3.5 | 3.9 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 25.5 | 63.7 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 10.3 | 2.1 | 2.3 | 1.5 | 1.0 | 0.5 | 0.8 | 0.8 | 1.0 | 0.3 | 55.7 | 34.0 |

**ตาราง 37** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชนไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชนไม่เพียงพอ | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **6.2** | **1.4** | **1.3** | **1.1** | **0.4** | **0.7** | **0.7** | **0.2** | **0.1** | **0.3** | **38.6** | **55.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **4.9** | **0.9** | **1.0** | **0.7** | **0.4** | **0.9** | **0.4** | **0.3** | **0.1** | **0.2** | **40.0** | **55.1** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 5.2 | 0.7 | 1.4 | 1.2 | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 31.0 | 63.8 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 3.0 | 1.4 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.2 | 0.2 | 0.0[w] | 42.7 | 54.3 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 2.7 | 0.5 | 0.2 | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 57.1 | 40.2 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 2.3 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 47.3 | 50.4 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 7.0 | 0.8 | 1.0 | 0.3 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 45.5 | 47.5 |
| ยโสธร | 100.0 | 1.7 | 0.6 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 37.8 | 60.5 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 4.8 | 2.3 | 1.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 25.5 | 69.7 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 19.2 | 5.0 | 7.9 | 1.7 | 0.2 | 2.0 | 0.0[w] | 1.0 | 0.7 | 0.7 | 40.2 | 40.6 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **7.5** | **1.6** | **1.8** | **1.4** | **0.4** | **0.5** | **1.0** | **0.2** | **0.2** | **0.4** | **37.3** | **55.2** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 32.5 | 66.5 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 11.0 | 0.2 | 3.3 | 0.0[w] | 0.5 | 0.8 | 1.0 | 1.5 | 1.5 | 2.2 | 51.8 | 37.2 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 1.8 | 0.0[w] | 0.7 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 32.0 | 66.2 |
| อุดรธานี | 100.0 | 13.2 | 5.0 | 3.0 | 0.5 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 55.1 | 31.7 |
| เลย | 100.0 | 9.0 | 2.3 | 2.5 | 0.3 | 1.8 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.8 | 0.5 | 59.5 | 31.5 |
| หนองคาย | 100.0 | 0.8 | 0.0[w] | 0.2 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 34.0 | 65.2 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 3.0 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.7 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 25.5 | 71.5 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.7 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 32.0 | 66.3 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 8.5 | 1.3 | 1.0 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 4.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 34.7 | 56.8 |
| สกลนคร | 100.0 | 15.0 | 3.2 | 1.5 | 6.9 | 0.5 | 1.0 | 1.7 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 22.2 | 62.8 |
| นครพนม | 100.0 | 22.0 | 4.2 | 5.7 | 8.0 | 0.2 | 1.2 | 0.2 | 1.0 | 0.5 | 1.0 | 33.5 | 44.5 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 6.5 | 0.3 | 5.0 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 45.0 | 48.5 |

**ตาราง 37** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชนไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชนไม่เพียงพอ | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **9.8** | **2.6** | **2.4** | **1.8** | **0.5** | **1.0** | **0.5** | **0.3** | **0.5** | **0.2** | **29.4** | **60.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **6.2** | **2.3** | **1.3** | **0.4** | **0.3** | **1.1** | **0.2** | **0.2** | **0.4** | **0.0[Rd]** | **27.0** | **66.8** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 7.8 | 2.7 | 1.5 | 0.5 | 0.5 | 1.5 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 22.0 | 70.2 |
| ลำพูน | 100.0 | 14.7 | 8.0 | 3.8 | 1.3 | 0.0[w] | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 22.7 | 62.6 |
| ลำปาง | 100.0 | 9.5 | 1.8 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 3.8 | 0.3 | 0.0[w] | 2.0 | 0.0[w] | 32.0 | 58.5 |
| แพร่ | 100.0 | 7.0 | 1.5 | 4.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 27.5 | 65.5 |
| น่าน | 100.0 | 2.0 | 1.4 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 30.0 | 68.0 |
| พะเยา | 100.0 | 3.0 | 0.7 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 28.3 | 68.7 |
| เชียงราย | 100.0 | 1.2 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 31.2 | 67.6 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 5.8 | 2.6 | 0.3 | 1.0 | 1.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 28.3 | 65.9 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **13.1** | **2.8** | **3.4** | **3.1** | **0.8** | **0.9** | **0.8** | **0.3** | **0.7** | **0.3** | **31.7** | **55.2** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 2.0 | 0.5 | 1.1 | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 29.7 | 68.3 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 24.5 | 6.3 | 5.0 | 4.5 | 0.0[w] | 3.5 | 3.5 | 0.2 | 0.5 | 1.0 | 16.2 | 59.3 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 6.5 | 1.3 | 3.6 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 31.3 | 62.2 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 19.3 | 6.1 | 3.5 | 3.0 | 2.8 | 0.8 | 0.5 | 1.0 | 0.8 | 0.8 | 31.5 | 49.2 |
| ตาก | 100.0 | 6.5 | 1.5 | 2.2 | 1.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 30.0 | 63.5 |
| สุโขทัย | 100.0 | 12.8 | 1.5 | 3.5 | 1.5 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 4.4 | 0.0[w] | 34.3 | 52.9 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 8.3 | 2.5 | 1.3 | 3.4 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 27.5 | 64.2 |
| พิจิตร | 100.0 | 4.8 | 0.5 | 1.5 | 1.0 | 1.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 46.3 | 48.9 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 17.0 | 0.7 | 7.4 | 7.0 | 0.2 | 0.5 | 1.0 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 43.8 | 39.2 |

**ตาราง 37** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 0 – 2 คะแนน | | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชนไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชนไม่เพียงพอ | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **8.4** | **2.0** | **2.0** | **1.0** | **0.8** | **0.7** | **0.9** | **0.2** | **0.7** | **0.1** | **44.4** | **47.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **7.5** | **1.7** | **2.0** | **0.6** | **0.2** | **0.7** | **0.6** | **0.3** | **1.3** | **0.1** | **36.4** | **56.1** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 10.0 | 2.0 | 1.8 | 0.2 | 0.2 | 1.5 | 0.0[w] | 0.2 | 4.1 | 0.0[w] | 47.7 | 42.3 |
| กระบี่ | 100.0 | 13.5 | 1.5 | 8.2 | 2.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 42.3 | 44.2 |
| พังงา | 100.0 | 7.0 | 1.4 | 1.5 | 1.0 | 0.0[w] | 1.5 | 1.0 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 28.8 | 64.2 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 2.3 | 0.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.7 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 40.5 | 57.2 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 6.0 | 1.9 | 0.8 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 25.5 | 68.5 |
| ระนอง | 100.0 | 9.5 | 1.7 | 5.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 25.5 | 65.0 |
| ชุมพร | 100.0 | 3.5 | 1.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 27.7 | 68.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **9.3** | **2.2** | **2.2** | **1.4** | **1.3** | **0.7** | **1.1** | **0.1** | **0.1** | **0.2** | **52.1** | **38.6** |
| สงขลา | 100.0 | 12.7 | 3.3 | 2.7 | 1.5 | 2.5 | 1.5 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 68.6 | 18.7 |
| สตูล | 100.0 | 8.7 | 1.7 | 4.7 | 1.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 25.5 | 65.8 |
| ตรัง | 100.0 | 7.5 | 1.0 | 3.6 | 0.3 | 1.0 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 53.7 | 38.8 |
| พัทลุง | 100.0 | 8.5 | 1.8 | 3.2 | 1.0 | 1.0 | 0.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 53.7 | 37.8 |
| ปัตตานี | 100.0 | 4.3 | 0.8 | 0.5 | 1.0 | 0.9 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 42.8 | 52.9 |
| ยะลา | 100.0 | 7.8 | 3.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.5 | 3.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 31.0 | 61.2 |
| นราธิวาส | 100.0 | 9.2 | 1.5 | 2.0 | 3.3 | 0.5 | 0.2 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 44.0 | 46.8 |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชบร.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้านยังไม่เพียงพอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้านไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/ลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **8.3** | **35.9** | **7.1** | **5.6** | **5.1** | **2.5** | **2.4** | **2.2** | **2.1** | **1.3** | **1.2** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **15.0** | **38.0** | **5.8** | **5.9** | **1.0** | **1.5** | **4.7** | **7.7** | **2.5** | **1.6** | **0.6** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **6.4** | **32.6** | **8.0** | **5.7** | **3.2** | **2.5** | **2.7** | **1.4** | **2.0** | **1.3** | **0.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **5.6** | **31.1** | **9.6** | **6.5** | **2.0** | **1.5** | **2.6** | **1.9** | **2.0** | **0.9** | **0.4** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 2.5 | 29.2 | 14.3 | 7.7 | 0.2 | 1.2 | 0.0[w] | 2.7 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] |
| นนทบุรี | 100.0 | 4.0 | 32.0 | 11.9 | 7.8 | 2.5 | 0.5 | 3.0 | 0.5 | 1.3 | 1.0 | 0.8 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 12.5 | 29.0 | 3.8 | 6.0 | 0.5 | 0.5 | 4.0 | 3.8 | 4.5 | 2.0 | 0.0[w] |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 1.5 | 33.3 | 10.5 | 1.3 | 4.3 | 2.3 | 9.0 | 0.3 | 1.0 | 0.5 | 0.3 |
| อ่างทอง | 100.0 | 6.7 | 41.7 | 10.8 | 7.2 | 5.7 | 1.2 | 1.0 | 2.5 | 0.0[w] | 0.7 | 4.2 |
| ลพบุรี | 100.0 | 2.8 | 32.8 | 3.8 | 5.5 | 4.3 | 5.5 | 2.0 | 1.3 | 3.3 | 0.8 | 0.0[w] |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 2.7 | 34.5 | 10.9 | 5.7 | 3.0 | 1.0 | 2.0 | 0.2 | 2.2 | 1.2 | 0.2 |
| ชัยนาท | 100.0 | 2.8 | 34.8 | 8.5 | 9.7 | 3.5 | 1.5 | 2.0 | 0.8 | 2.3 | 0.8 | 2.0 |
| สระบุรี | 100.0 | 11.7 | 30.5 | 9.1 | 5.5 | 3.5 | 2.0 | 0.2 | 0.5 | 1.5 | 0.2 | 0.2 |

**ตาราง 38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **1.2** | **1.1** | **1.1** | **1.0** | **0.6** | **0.6** | **0.4** | **0.3** | **0.1** | **55.8** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **1.2** | **0.8** | **0.9** | **1.4** | **1.4** | **0.7** | **0.1** | **0.1** | **0.1** | **47.0** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **0.9** | **0.6** | **0.7** | **0.9** | **0.5** | **0.7** | **0.1** | **0.5** | **0.1** | **61.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **0.9** | **0.7** | **0.4** | **0.5** | **0.0** | **0.5** | **0.1** | **0.5** | **0.1** | **63.3** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 68.3 |
| นนทบุรี | 100.0 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 64.0 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 1.5 | 0.8 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 58.5 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 0.5 | 1.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 65.2 |
| อ่างทอง | 100.0 | 5.5 | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.0 | 51.6 |
| ลพบุรี | 100.0 | 1.8 | 1.3 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 1.3 | 1.0 | 0.3 | 0.0[w] | 64.4 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 0.2 | 2.5 | 1.2 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 62.8 |
| ชัยนาท | 100.0 | 0.8 | 1.3 | 0.8 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 62.4 |
| สระบุรี | 100.0 | 1.2 | 1.7 | 1.0 | 2.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.0 | 0.2 | 57.8 |

**ตาราง 38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชบร.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้านยังไม่เพียงพอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้านไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/ลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **4.1** | **38.0** | **9.0** | **5.3** | **5.7** | **2.8** | **2.7** | **0.5** | **2.4** | **1.7** | **0.6** |
| ชลบุรี | 100.0 | 1.5 | 30.5 | 8.4 | 3.8 | 3.8 | 3.5 | 1.0 | 0.3 | 1.0 | 0.5 | 0.3 |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 50.4 | 12.1 | 5.3 | 10.8 | 4.8 | 3.0 | 1.3 | 0.8 | 3.8 | 1.8 |
| จันทบุรี | 100.0 | 1.7 | 32.5 | 10.6 | 4.0 | 3.0 | 2.5 | 4.2 | 0.5 | 1.2 | 1.2 | 0.0[w] |
| ตราด | 100.0 | 2.3 | 37.3 | 12.8 | 11.0 | 6.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 5.8 | 47.4 | 6.0 | 4.0 | 4.8 | 0.8 | 5.5 | 0.3 | 7.3 | 3.8 | 0.8 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 10.7 | 30.5 | 6.1 | 5.7 | 1.7 | 1.2 | 3.2 | 0.7 | 5.2 | 2.0 | 0.0[w] |
| นครนายก | 100.0 | 11.3 | 41.0 | 9.0 | 10.7 | 6.5 | 5.5 | 2.8 | 0.0[w] | 1.0 | 0.5 | 0.3 |
| สระแก้ว | 100.0 | 2.8 | 36.8 | 6.8 | 8.3 | 9.5 | 1.5 | 3.0 | 0.3 | 2.3 | 0.0[w] | 1.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **10.1** | **29.1** | **4.1** | **4.8** | **2.5** | **4.0** | **3.0** | **1.5** | **1.6** | **1.4** | **1.5** |
| ราชบุรี | 100.0 | 7.0 | 28.3 | 1.3 | 2.8 | 5.0 | 5.1 | 2.8 | 0.3 | 0.3 | 1.8 | 2.3 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 3.0 | 28.0 | 4.0 | 4.0 | 5.6 | 3.5 | 2.3 | 0.8 | 2.3 | 0.5 | 3.5 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 13.8 | 16.5 | 5.2 | 5.0 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| นครปฐม | 100.0 | 16.7 | 21.5 | 1.7 | 0.5 | 1.0 | 3.0 | 5.5 | 0.7 | 2.2 | 1.2 | 0.2 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 7.2 | 38.2 | 6.2 | 8.2 | 0.5 | 2.5 | 4.5 | 4.5 | 2.2 | 2.7 | 2.5 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 4.0 | 32.8 | 9.0 | 14.6 | 3.3 | 4.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| เพชรบุรี | 100.0 | 10.8 | 25.5 | 5.5 | 7.5 | 6.0 | 2.8 | 0.0[w] | 1.0 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 10.3 | 55.7 | 5.0 | 7.0 | 2.0 | 15.9 | 3.8 | 2.8 | 2.5 | 3.0 | 3.0 |

**ตาราง 38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **1.2** | **0.4** | **0.8** | **1.6** | **1.3** | **1.0** | **0.2** | **0.6** | **0.2** | **57.9** |
| ชลบุรี | 100.0 | 2.0 | 0.5 | 0.0[w] | 2.3 | 0.0[w] | 1.0 | 0.3 | 1.5 | 0.3 | 68.0 |
| ระยอง | 100.0 | 1.0 | 0.8 | 0.3 | 2.3 | 0.5 | 0.8 | 0.0[w] | 0.5 | 0.5 | 45.3 |
| จันทบุรี | 100.0 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 2.0 | 0.0[w] | 1.2 | 1.0 | 0.2 | 0.0[w] | 65.8 |
| ตราด | 100.0 | 1.5 | 0.3 | 0.5 | 1.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 60.4 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 0.5 | 0.0[w] | 3.0 | 0.3 | 7.5 | 2.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 46.8 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 1.0 | 0.5 | 2.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 0.5 | 58.8 |
| นครนายก | 100.0 | 0.0[w] | 0.3 | 2.8 | 1.0 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 47.7 |
| สระแก้ว | 100.0 | 1.5 | 0.3 | 0.0[w] | 1.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 60.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **0.6** | **0.7** | **0.9** | **1.0** | **0.3** | **0.7** | **0.2** | **0.2** | **0.1** | **60.8** |
| ราชบุรี | 100.0 | 1.5 | 0.3 | 2.3 | 1.0 | 0.0[w] | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 64.7 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 69.0 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 0.3 | 3.0 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 69.7 |
| นครปฐม | 100.0 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 3.0 | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 61.8 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 0.5 | 0.2 | 1.0 | 0.2 | 1.0 | 1.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 54.6 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 63.2 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 63.7 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 0.5 | 1.3 | 1.5 | 1.5 | 1.8 | 2.3 | 1.3 | 0.5 | 0.0[w] | 34.0 |

**ตาราง 38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชบร.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้านยังไม่เพียงพอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้านไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/ลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **6.2** | **38.6** | **6.1** | **5.2** | **8.2** | **1.5** | **2.2** | **1.4** | **2.3** | **1.0** | **2.1** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | 100.0 | **4.9** | **40.0** | **5.7** | **7.2** | **7.5** | **1.2** | **3.2** | **1.8** | **2.6** | **1.0** | **1.6** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 5.2 | 31.0 | 5.9 | 5.5 | 2.7 | 1.0 | 1.7 | 2.5 | 1.7 | 0.7 | 0.5 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 3.0 | 42.7 | 5.5 | 6.7 | 17.6 | 0.2 | 3.0 | 1.7 | 2.5 | 0.2 | 1.7 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 2.7 | 57.1 | 7.2 | 20.9 | 17.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 4.7 | 0.5 | 1.0 | 2.0 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 2.3 | 47.3 | 3.3 | 2.0 | 7.3 | 0.0[w] | 9.5 | 1.5 | 7.8 | 0.0[w] | 1.8 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 7.0 | 45.5 | 3.5 | 6.7 | 7.0 | 3.5 | 6.5 | 0.8 | 2.8 | 2.0 | 3.0 |
| ยโสธร | 100.0 | 1.7 | 37.8 | 9.5 | 4.7 | 3.2 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.0 | 2.2 | 1.7 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 4.8 | 25.5 | 10.7 | 3.8 | 1.3 | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 19.2 | 40.2 | 2.0 | 8.8 | 1.7 | 2.2 | 1.7 | 0.7 | 8.5 | 4.2 | 4.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **7.5** | **37.3** | **6.6** | **3.3** | **8.8** | **1.7** | **1.3** | **1.0** | **2.1** | **1.0** | **2.6** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 1.0 | 32.5 | 7.9 | 2.0 | 3.8 | 2.8 | 0.5 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 1.8 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 11.0 | 51.8 | 6.5 | 0.0[w] | 23.8 | 0.0[w] | 0.5 | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] | 3.8 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 1.8 | 32.0 | 4.8 | 8.5 | 6.5 | 1.2 | 1.2 | 0.0[w] | 0.5 | 0.2 | 5.5 |
| อุดรธานี | 100.0 | 13.2 | 55.1 | 8.2 | 1.2 | 13.8 | 0.5 | 3.5 | 0.2 | 6.7 | 4.2 | 0.5 |
| เลย | 100.0 | 9.0 | 59.5 | 10.0 | 3.8 | 17.7 | 3.3 | 2.0 | 7.0 | 1.5 | 1.5 | 1.8 |
| หนองคาย | 100.0 | 0.8 | 34.0 | 6.3 | 2.3 | 13.1 | 5.5 | 0.3 | 2.8 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 3.0 | 25.5 | 2.5 | 1.0 | 6.3 | 0.5 | 1.7 | 1.7 | 2.5 | 0.0[w] | 0.7 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.7 | 32.0 | 9.4 | 1.7 | 3.5 | 1.5 | 0.2 | 1.2 | 2.5 | 0.5 | 2.0 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 8.5 | 34.7 | 1.8 | 6.5 | 0.0[w] | 0.8 | 1.0 | 0.3 | 2.5 | 1.5 | 5.0 |
| สกลนคร | 100.0 | 15.0 | 22.2 | 4.5 | 2.5 | 7.6 | 2.7 | 0.2 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.5 |
| นครพนม | 100.0 | 22.0 | 33.5 | 5.5 | 1.5 | 13.2 | 3.0 | 1.0 | 1.2 | 1.2 | 0.7 | 0.2 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 6.5 | 45.0 | 18.2 | 1.5 | 6.0 | 3.3 | 0.8 | 0.0[w] | 1.5 | 0.0[w] | 7.0 |

**ตาราง 38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **1.6** | **1.9** | **1.7** | **1.1** | **0.6** | **0.7** | **0.5** | **0.3** | **0.2** | **55.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | 100.0 | **1.0** | **2.2** | **1.6** | **1.1** | **0.3** | **1.2** | **0.4** | **0.1** | **0.3** | **55.1** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 0.7 | 4.0 | 1.0 | 0.7 | 0.0[w] | 1.5 | 0.7 | 0.0[w] | 0.2 | 63.8 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 0.2 | 1.0 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 1.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 54.3 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 1.2 | 0.2 | 1.0 | 0.7 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 40.2 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 1.8 | 2.3 | 5.3 | 1.3 | 0.8 | 2.0 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 50.4 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 1.3 | 0.3 | 3.0 | 1.0 | 1.3 | 1.3 | 0.5 | 0.0[w] | 1.0 | 47.5 |
| ยโสธร | 100.0 | 2.7 | 3.7 | 1.7 | 4.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 60.5 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 1.0 | 4.3 | 0.0[w] | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 69.7 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.5 | 1.2 | 1.0 | 1.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.5 | 40.6 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **2.2** | **1.6** | **1.7** | **1.1** | **0.9** | **0.3** | **0.6** | **0.4** | **0.1** | **55.2** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 2.0 | 2.8 | 0.5 | 1.3 | 1.5 | 0.5 | 1.8 | 0.5 | 0.3 | 66.5 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 4.2 | 1.2 | 6.2 | 0.0[w] | 1.2 | 1.0 | 1.5 | 1.2 | 0.0[w] | 37.2 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 0.2 | 2.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 66.2 |
| อุดรธานี | 100.0 | 7.0 | 1.5 | 6.2 | 1.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 31.7 |
| เลย | 100.0 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 0.8 | 0.5 | 1.8 | 1.8 | 0.3 | 0.3 | 31.5 |
| หนองคาย | 100.0 | 0.5 | 0.5 | 0.3 | 1.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 65.2 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 2.2 | 1.5 | 4.0 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 71.5 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.0 | 2.5 | 0.2 | 2.5 | 0.7 | 0.2 | 2.2 | 0.0[w] | 0.2 | 66.3 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 1.8 | 1.0 | 0.0[w] | 3.0 | 6.4 | 0.0[w] | 0.5 | 2.3 | 0.3 | 56.8 |
| สกลนคร | 100.0 | 2.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 62.8 |
| นครพนม | 100.0 | 2.0 | 0.5 | 1.0 | 1.5 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 44.5 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 0.3 | 3.0 | 0.5 | 1.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 48.5 |

**ตาราง 38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชบร.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้านยังไม่เพียงพอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้านไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/ลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **9.8** | **29.4** | **6.1** | **6.2** | **4.9** | **2.7** | **1.1** | **0.4** | **1.1** | **1.0** | **0.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | 100.0 | **6.2** | **27.0** | **5.5** | **5.4** | **4.9** | **1.7** | **0.5** | **0.5** | **1.3** | **0.8** | **0.3** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 7.8 | 22.0 | 4.5 | 2.5 | 4.7 | 1.5 | 0.5 | 0.3 | 0.8 | 1.5 | 0.3 |
| ลำพูน | 100.0 | 14.7 | 22.7 | 8.5 | 0.8 | 9.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 |
| ลำปาง | 100.0 | 9.5 | 32.0 | 4.0 | 2.3 | 5.6 | 2.8 | 0.5 | 0.3 | 4.0 | 0.3 | 0.0[w] |
| แพร่ | 100.0 | 7.0 | 27.5 | 3.2 | 12.1 | 5.7 | 0.7 | 1.0 | 1.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] |
| น่าน | 100.0 | 2.0 | 30.0 | 8.0 | 3.8 | 8.1 | 0.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] |
| พะเยา | 100.0 | 3.0 | 28.3 | 5.5 | 9.0 | 3.0 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.5 |
| เชียงราย | 100.0 | 1.2 | 31.2 | 7.5 | 11.5 | 2.5 | 2.5 | 0.2 | 1.0 | 0.5 | 0.2 | 0.7 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 5.8 | 28.3 | 3.3 | 3.0 | 1.3 | 1.5 | 3.5 | 0.8 | 5.3 | 3.8 | 0.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **13.1** | **31.7** | **6.9** | **7.0** | **4.9** | **3.5** | **1.6** | **0.4** | **0.9** | **1.1** | **0.7** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 2.0 | 29.7 | 9.8 | 1.7 | 6.7 | 0.2 | 1.0 | 0.2 | 0.5 | 0.5 | 3.5 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 24.5 | 16.2 | 4.0 | 4.0 | 0.8 | 2.0 | 0.2 | 0.0[w] | 0.8 | 0.5 | 0.5 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 6.5 | 31.3 | 7.3 | 12.0 | 5.3 | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.8 | 0.5 | 0.3 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 19.3 | 31.5 | 11.9 | 8.8 | 1.3 | 3.8 | 0.3 | 2.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 |
| ตาก | 100.0 | 6.5 | 30.0 | 4.5 | 1.8 | 10.1 | 0.5 | 2.0 | 0.0[w] | 1.8 | 1.0 | 0.0[w] |
| สุโขทัย | 100.0 | 12.8 | 34.3 | 6.7 | 4.8 | 6.3 | 0.0[w] | 1.8 | 0.3 | 2.0 | 2.0 | 0.8 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 8.3 | 27.5 | 4.8 | 2.5 | 5.3 | 0.8 | 4.0 | 0.3 | 2.0 | 1.0 | 0.8 |
| พิจิตร | 100.0 | 4.8 | 46.3 | 7.3 | 11.3 | 13.4 | 0.8 | 3.3 | 0.0[w] | 0.5 | 5.5 | 0.3 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 17.0 | 43.8 | 7.5 | 16.4 | 1.5 | 15.7 | 1.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 |

**ตาราง 38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **1.0** | **0.6** | **1.2** | **0.9** | **0.1** | **0.6** | **0.8** | **0.1** | **0.1** | **60.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | 100.0 | **1.4** | **0.7** | **1.5** | **0.5** | **0.0** | **0.6** | **1.0** | **0.2** | **0.2** | **66.8** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 0.3 | 0.5 | 2.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.5 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 70.2 |
| ลำพูน | 100.0 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 62.6 |
| ลำปาง | 100.0 | 1.5 | 0.5 | 4.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 4.0 | 0.0[w] | 0.8 | 58.5 |
| แพร่ | 100.0 | 2.0 | 0.2 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 65.5 |
| น่าน | 100.0 | 2.0 | 3.5 | 0.5 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 | 0.0[w] | 68.0 |
| พะเยา | 100.0 | 0.8 | 0.8 | 1.8 | 0.3 | 0.0[w] | 0.3 | 4.0 | 0.0[w] | 0.3 | 68.7 |
| เชียงราย | 100.0 | 3.2 | 0.0[w] | 0.7 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 67.6 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 0.8 | 1.0 | 0.5 | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 65.9 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **0.7** | **0.5** | **0.8** | **1.3** | **0.2** | **0.5** | **0.6** | **0.0** | **0.1** | **55.2** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 3.2 | 0.7 | 0.0[w] | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.2 | 68.3 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 0.8 | 0.5 | 0.2 | 0.8 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0[w] | 0.2 | 59.3 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 1.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.8 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 62.2 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 1.3 | 0.0[w] | 0.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 49.2 |
| ตาก | 100.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 5.5 | 0.0[w] | 1.3 | 1.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 63.5 |
| สุโขทัย | 100.0 | 1.5 | 0.5 | 2.0 | 0.5 | 0.0[w] | 1.3 | 3.5 | 0.0[w] | 0.3 | 52.9 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 0.0[w] | 1.0 | 2.0 | 0.5 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 64.2 |
| พิจิตร | 100.0 | 0.3 | 0.8 | 0.3 | 2.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 48.9 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 39.2 |

**ตาราง 38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชบร.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้านยังไม่เพียงพอ | จุดตรวจจุดสกัด/การเดินเวรยามเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้านไม่เพียงพอ | มีการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย/ลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **8.4** | **44.4** | **8.8** | **5.0** | **8.3** | **5.0** | **1.2** | **2.0** | **2.6** | **1.7** | **2.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | 100.0 | **7.5** | **36.4** | **6.7** | **4.0** | **4.9** | **4.5** | **1.3** | **2.4** | **2.3** | **1.1** | **2.5** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 10.0 | 47.7 | 9.4 | 2.5 | 8.5 | 8.5 | 0.2 | 3.8 | 2.5 | 2.0 | 2.5 |
| กระบี่ | 100.0 | 13.5 | 42.3 | 3.3 | 4.8 | 5.0 | 3.0 | 2.5 | 0.5 | 4.0 | 2.0 | 8.8 |
| พังงา | 100.0 | 7.0 | 28.8 | 6.3 | 5.3 | 6.7 | 2.5 | 0.8 | 1.5 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ภูเก็ต | 100.0 | 2.3 | 40.5 | 6.2 | 4.5 | 1.8 | 4.0 | 5.0 | 5.8 | 4.3 | 1.5 | 2.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 6.0 | 25.5 | 4.5 | 3.5 | 2.2 | 2.5 | 0.5 | 1.0 | 1.8 | 0.2 | 2.2 |
| ระนอง | 100.0 | 9.5 | 25.5 | 5.7 | 7.2 | 6.2 | 0.7 | 0.5 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.7 |
| ชุมพร | 100.0 | 3.5 | 27.7 | 7.9 | 6.2 | 2.7 | 2.2 | 1.0 | 1.2 | 0.7 | 0.0[w] | 0.2 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **9.3** | **52.1** | **11.5** | **5.9** | **11.8** | **5.4** | **1.1** | **1.5** | **2.8** | **2.2** | **2.4** |
| สงขลา | 100.0 | 12.7 | 68.6 | 21.2 | 8.7 | 15.0 | 8.0 | 0.0[w] | 2.2 | 3.7 | 2.0 | 1.2 |
| สตูล | 100.0 | 8.7 | 25.5 | 2.7 | 7.4 | 7.0 | 4.0 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ตรัง | 100.0 | 7.5 | 53.7 | 7.5 | 3.0 | 4.0 | 3.8 | 2.3 | 0.5 | 7.3 | 6.0 | 7.5 |
| พัทลุง | 100.0 | 8.5 | 53.7 | 10.2 | 6.8 | 10.5 | 6.2 | 1.2 | 5.0 | 1.8 | 3.0 | 2.0 |
| ปัตตานี | 100.0 | 4.3 | 42.8 | 8.8 | 1.3 | 7.8 | 5.3 | 1.8 | 0.5 | 0.8 | 2.3 | 1.0 |
| ยะลา | 100.0 | 7.8 | 31.0 | 5.0 | 5.1 | 5.5 | 1.3 | 2.5 | 0.5 | 2.8 | 1.0 | 1.3 |
| นราธิวาส | 100.0 | 9.2 | 44.0 | 4.5 | 5.0 | 20.8 | 3.7 | 1.2 | 0.2 | 0.2 | 0.7 | 4.0 |

**ตาราง 38** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 3 คะแนน | | | | | | | | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน |
| | | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด | มีผู้ป่วยจิตเวชยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา | ช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสมีไม่เพียงพอ | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **1.5** | **1.9** | **0.9** | **0.9** | **0.7** | **0.3** | **0.5** | **0.5** | **0.1** | **47.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | 100.0 | **1.8** | **1.4** | **0.7** | **1.0** | **0.3** | **0.3** | **0.8** | **0.4** | **0.0$^{w}$** | **56.1** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 3.0 | 2.0 | 0.2 | 0.2 | 0.0$^{w}$ | 0.2 | 2.2 | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 42.3 |
| กระบี่ | 100.0 | 3.3 | 0.8 | 1.0 | 0.3 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 0.0$^{w}$ | 44.2 |
| พังงา | 100.0 | 0.3 | 0.3 | 2.8 | 0.8 | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 64.2 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 0.0$^{w}$ | 0.5 | 1.5 | 1.5 | 0.5 | 0.8 | 0.0$^{w}$ | 0.3 | 0.0$^{w}$ | 57.2 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 1.2 | 2.2 | 0.2 | 1.8 | 0.5 | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 1.2 | 0.0$^{w}$ | 68.5 |
| ระนอง | 100.0 | 1.2 | 0.5 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 1.0 | 0.0$^{w}$ | 65.0 |
| ชุมพร | 100.0 | 1.7 | 0.5 | 1.2 | 1.7 | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 0.5 | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 68.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **1.1** | **2.3** | **1.0** | **0.8** | **1.1** | **0.3** | **0.2** | **0.6** | **0.1** | **38.6** |
| สงขลา | 100.0 | 1.0 | 0.7 | 1.7 | 0.0$^{w}$ | 2.5 | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 0.7 | 0.0$^{w}$ | 18.7 |
| สตูล | 100.0 | 1.2 | 2.5 | 0.0$^{w}$ | 0.5 | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 65.8 |
| ตรัง | 100.0 | 0.8 | 2.8 | 2.3 | 1.0 | 0.5 | 1.3 | 1.0 | 1.8 | 0.3 | 38.8 |
| พัทลุง | 100.0 | 1.8 | 1.8 | 0.5 | 0.5 | 1.0 | 1.0 | 0.2 | 0.0$^{w}$ | 0.2 | 37.8 |
| ปัตตานี | 100.0 | 2.3 | 8.7 | 0.3 | 1.3 | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 0.0$^{w}$ | 0.3 | 0.3 | 52.9 |
| ยะลา | 100.0 | 1.0 | 1.3 | 0.3 | 2.0 | 0.3 | 0.3 | 0.0$^{w}$ | 0.5 | 0.3 | 61.2 |
| นราธิวาส | 100.0 | 0.2 | 0.7 | 0.2 | 1.5 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.0$^{w}$ | 46.8 |

**หมายเหตุ :** 0.0$^{w}$ ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0$^{Rd}$ ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 39** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **8.3** | **35.9** | **55.8** | **18.9** | **14.3** | **9.5** | **3.4** | **3.1** | **2.4** | **2.0** | **1.8** | **0.4** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **15.0** | **38.0** | **47.0** | **15.9** | **12.3** | **4.0** | **2.3** | **9.5** | **0.8** | **0.6** | **1.5** | **0.1** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **6.4** | **32.6** | **61.0** | **20.6** | **17.2** | **8.6** | **4.4** | **3.0** | **2.9** | **1.7** | **1.9** | **0.7** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **5.6** | **31.1** | **63.3** | **19.2** | **18.4** | **7.2** | **4.1** | **4.7** | **4.4** | **2.4** | **1.6** | **1.3** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 2.5 | 29.2 | 68.3 | 25.3 | 17.7 | 7.5 | 2.7 | 5.7 | 3.7 | 2.5 | 0.7 | 2.5 |
| นนทบุรี | 100.0 | 4.0 | 32.0 | 64.0 | 15.5 | 24.1 | 7.8 | 1.8 | 3.3 | 5.5 | 2.5 | 3.0 | 0.5 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 12.5 | 29.0 | 58.5 | 19.7 | 11.3 | 3.8 | 3.0 | 10.3 | 5.8 | 1.3 | 1.5 | 1.8 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 1.5 | 33.3 | 65.2 | 10.0 | 25.0 | 14.0 | 9.8 | 2.0 | 0.3 | 3.0 | 0.8 | 0.3 |
| อ่างทอง | 100.0 | 6.7 | 41.7 | 51.6 | 17.8 | 17.5 | 8.0 | 0.7 | 1.0 | 4.0 | 1.7 | 0.7 | 0.2 |
| ลพบุรี | 100.0 | 2.8 | 32.8 | 64.4 | 27.5 | 8.8 | 4.5 | 12.5 | 1.0 | 8.8 | 0.5 | 0.8 | 0.0[w] |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 2.7 | 34.5 | 62.8 | 27.7 | 12.7 | 11.5 | 1.7 | 0.5 | 2.0 | 4.0 | 2.7 | 0.0[w] |
| ชัยนาท | 100.0 | 2.8 | 34.8 | 62.4 | 22.5 | 24.6 | 6.0 | 2.0 | 0.8 | 2.0 | 3.0 | 1.0 | 0.5 |
| สระบุรี | 100.0 | 11.7 | 30.5 | 57.8 | 7.0 | 24.2 | 8.0 | 5.5 | 0.7 | 2.0 | 6.2 | 2.7 | 1.5 |

**ตาราง 39** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **4.1** | **38.0** | **57.9** | **20.9** | **18.9** | **8.6** | **3.4** | **1.2** | **2.2** | **0.6** | **2.1** | **0.0**[Rd] |
| ชลบุรี | 100.0 | 1.5 | 30.5 | 68.0 | 21.5 | 25.7 | 7.3 | 6.0 | 2.0 | 3.5 | 0.0[w] | 2.0 | 0.0[w] |
| ระยอง | 100.0 | 4.3 | 50.4 | 45.3 | 15.3 | 15.9 | 5.3 | 4.0 | 1.0 | 0.8 | 1.5 | 1.5 | 0.0[w] |
| จันทบุรี | 100.0 | 1.7 | 32.5 | 65.8 | 28.7 | 19.0 | 3.2 | 3.0 | 1.0 | 2.0 | 2.2 | 6.5 | 0.2 |
| ตราด | 100.0 | 2.3 | 37.3 | 60.4 | 27.2 | 10.8 | 11.0 | 0.3 | 1.0 | 8.8 | 0.0[w] | 1.0 | 0.3 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 5.8 | 47.4 | 46.8 | 19.4 | 14.3 | 9.3 | 1.5 | 0.0[w] | 0.3 | 0.5 | 1.5 | 0.0[w] |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 10.7 | 30.5 | 58.8 | 19.6 | 16.7 | 15.7 | 1.2 | 2.5 | 1.2 | 0.2 | 1.7 | 0.0[w] |
| นครนายก | 100.0 | 11.3 | 41.0 | 47.7 | 23.7 | 13.3 | 5.8 | 3.8 | 0.3 | 0.3 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] |
| สระแก้ว | 100.0 | 2.8 | 36.8 | 60.4 | 22.0 | 17.5 | 15.3 | 0.5 | 0.5 | 2.3 | 0.3 | 2.0 | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **10.1** | **29.1** | **60.8** | **22.7** | **13.4** | **11.0** | **5.8** | **2.3** | **1.3** | **1.7** | **2.2** | **0.4** |
| ราชบุรี | 100.0 | 7.0 | 28.3 | 64.7 | 29.1 | 5.8 | 7.8 | 7.3 | 7.8 | 3.8 | 1.3 | 1.8 | 0.0[w] |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 3.0 | 28.0 | 69.0 | 24.3 | 15.3 | 21.3 | 7.0 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 13.8 | 16.5 | 69.7 | 23.0 | 24.3 | 8.5 | 3.3 | 0.5 | 1.0 | 6.5 | 2.3 | 0.3 |
| นครปฐม | 100.0 | 16.7 | 21.5 | 61.8 | 9.2 | 14.7 | 17.3 | 9.2 | 1.7 | 1.0 | 1.0 | 6.2 | 1.5 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 7.2 | 38.2 | 54.6 | 38.7 | 8.5 | 0.5 | 1.5 | 3.2 | 1.0 | 0.5 | 0.7 | 0.0[w] |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 4.0 | 32.8 | 63.2 | 31.2 | 16.5 | 10.0 | 0.3 | 1.8 | 0.3 | 0.0[w] | 1.8 | 1.3 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 10.8 | 25.5 | 63.7 | 12.8 | 21.7 | 14.0 | 10.3 | 0.5 | 1.3 | 2.0 | 0.8 | 0.3 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 10.3 | 55.7 | 34.0 | 13.9 | 1.8 | 9.5 | 4.3 | 0.8 | 1.3 | 1.3 | 0.8 | 0.3 |

**ตาราง 39** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **6.2** | **38.6** | **55.2** | **17.8** | **12.8** | **11.7** | **2.0** | **1.9** | **3.2** | **3.3** | **2.2** | **0.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **4.9** | **40.0** | **55.1** | **23.0** | **12.1** | **8.1** | **2.2** | **2.1** | **1.7** | **2.8** | **2.8** | **0.3** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 5.2 | 31.0 | 63.8 | 31.0 | 14.2 | 6.2 | 2.2 | 3.5 | 1.5 | 4.0 | 0.7 | 0.5 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 3.0 | 42.7 | 54.3 | 35.2 | 7.2 | 4.5 | 0.5 | 4.0 | 0.5 | 1.5 | 0.7 | 0.2 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 2.7 | 57.1 | 40.2 | 12.0 | 7.5 | 18.3 | 0.0[w] | 2.2 | 0.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 2.3 | 47.3 | 50.4 | 17.3 | 6.5 | 10.0 | 1.5 | 1.3 | 3.3 | 2.5 | 8.0 | 0.0[w] |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 7.0 | 45.5 | 47.5 | 17.0 | 8.8 | 8.8 | 3.5 | 1.3 | 2.0 | 1.3 | 4.5 | 0.3 |
| ยโสธร | 100.0 | 1.7 | 37.8 | 60.5 | 20.4 | 13.5 | 8.5 | 4.2 | 0.0[w] | 5.5 | 4.7 | 3.2 | 0.5 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 4.8 | 25.5 | 69.7 | 15.5 | 28.5 | 5.3 | 4.5 | 0.0[w] | 1.8 | 6.8 | 6.5 | 0.8 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 19.2 | 40.2 | 40.6 | 22.7 | 11.5 | 1.0 | 0.2 | 0.5 | 1.7 | 2.5 | 0.5 | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **7.5** | **37.3** | **55.2** | **12.5** | **13.5** | **15.3** | **1.9** | **1.8** | **4.6** | **3.8** | **1.6** | **0.2** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 1.0 | 32.5 | 66.5 | 26.1 | 13.0 | 16.0 | 2.5 | 0.0[w] | 2.3 | 4.3 | 1.8 | 0.5 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 11.0 | 51.8 | 37.2 | 1.2 | 7.5 | 24.7 | 0.5 | 0.0[w] | 1.8 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ขอนแก่น | 100.0 | 1.8 | 32.0 | 66.2 | 16.2 | 16.2 | 11.8 | 3.8 | 5.5 | 8.2 | 4.0 | 0.5 | 0.0[w] |
| อุดรธานี | 100.0 | 13.2 | 55.1 | 31.7 | 3.7 | 9.0 | 5.7 | 0.5 | 0.0[w] | 9.9 | 2.5 | 0.2 | 0.2 |
| เลย | 100.0 | 9.0 | 59.5 | 31.5 | 8.8 | 4.0 | 12.8 | 1.3 | 1.3 | 2.0 | 1.0 | 0.3 | 0.0[w] |
| หนองคาย | 100.0 | 0.8 | 34.0 | 65.2 | 10.7 | 10.5 | 31.2 | 6.2 | 0.5 | 1.8 | 3.5 | 0.8 | 0.0[w] |
| มหาสารคาม | 100.0 | 3.0 | 25.5 | 71.5 | 19.0 | 8.0 | 26.7 | 1.2 | 5.5 | 5.7 | 3.7 | 1.5 | 0.2 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 1.7 | 32.0 | 66.3 | 19.2 | 21.7 | 5.0 | 0.5 | 0.5 | 4.5 | 10.2 | 4.7 | 0.0[w] |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 8.5 | 34.7 | 56.8 | 15.8 | 23.0 | 10.8 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 1.3 | 2.8 | 1.8 |
| สกลนคร | 100.0 | 15.0 | 22.2 | 62.8 | 14.5 | 12.5 | 27.2 | 2.2 | 0.5 | 3.0 | 1.5 | 1.2 | 0.2 |
| นครพนม | 100.0 | 22.0 | 33.5 | 44.5 | 5.5 | 7.7 | 27.6 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.2 | 0.5 | 0.0[w] |
| มุกดาหาร | 100.0 | 6.5 | 45.0 | 48.5 | 2.8 | 18.6 | 5.8 | 3.0 | 0.0[w] | 0.8 | 10.5 | 7.0 | 0.0[w] |

**ตาราง 39** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **9.8** | **29.4** | **60.8** | **23.5** | **14.6** | **12.0** | **4.0** | **1.2** | **2.0** | **1.6** | **1.6** | **0.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **6.2** | **27.0** | **66.8** | **30.3** | **13.3** | **14.1** | **2.6** | **1.8** | **1.2** | **1.3** | **1.8** | **0.4** |
| เชียงใหม่ | **100.0** | 7.8 | 22.0 | 70.2 | 26.5 | 16.0 | 20.0 | 1.8 | 2.5 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 1.0 |
| ลำพูน | **100.0** | 14.7 | 22.7 | 62.6 | 27.0 | 14.8 | 11.5 | 1.5 | 3.8 | 0.0[w] | 2.5 | 1.5 | 0.0[w] |
| ลำปาง | 100.0 | 9.5 | 32.0 | 58.5 | 33.6 | 6.3 | 4.8 | 3.0 | 0.5 | 1.0 | 3.0 | 5.8 | 0.5 |
| แพร่ | 100.0 | 7.0 | 27.5 | 65.5 | 22.8 | 10.7 | 22.2 | 2.7 | 2.2 | 1.5 | 1.7 | 1.2 | 0.5 |
| น่าน | 100.0 | 2.0 | 30.0 | 68.0 | 18.0 | 20.0 | 25.7 | 0.5 | 0.0[w] | 1.0 | 2.5 | 0.3 | 0.0[w] |
| พะเยา | 100.0 | 3.0 | 28.3 | 68.7 | 27.5 | 13.5 | 5.5 | 7.3 | 3.8 | 5.8 | 1.8 | 3.5 | 0.0[w] |
| เชียงราย | 100.0 | 1.2 | 31.2 | 67.6 | 40.5 | 12.0 | 9.0 | 3.7 | 1.0 | 1.2 | 0.0[w] | 0.2 | 0.0[w] |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 5.8 | 28.3 | 65.9 | 43.1 | 7.5 | 5.3 | 0.8 | 0.3 | 0.5 | 1.3 | 6.8 | 0.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **13.1** | **31.7** | **55.2** | **17.0** | **15.9** | **10.0** | **5.3** | **0.7** | **2.7** | **2.0** | **1.5** | **0.1** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 2.0 | 29.7 | 68.3 | 7.2 | 30.0 | 16.5 | 1.2 | 2.0 | 5.5 | 2.0 | 3.7 | 0.2 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 24.5 | 16.2 | 59.3 | 15.5 | 13.2 | 8.2 | 8.8 | 0.0[w] | 3.2 | 7.2 | 3.2 | 0.0[w] |
| อุทัยธานี | 100.0 | 6.5 | 31.3 | 62.2 | 21.8 | 22.4 | 10.8 | 1.3 | 0.5 | 3.0 | 1.3 | 0.8 | 0.3 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 19.3 | 31.5 | 49.2 | 22.8 | 15.5 | 3.0 | 4.3 | 2.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.3 |
| ตาก | 100.0 | 6.5 | 30.0 | 63.5 | 15.0 | 12.8 | 21.0 | 3.5 | 1.8 | 5.8 | 1.3 | 2.0 | 0.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 12.8 | 34.3 | 52.9 | 21.0 | 12.3 | 17.0 | 0.8 | 0.0[w] | 1.0 | 0.3 | 0.5 | 0.0[w] |
| พิษณุโลก | 100.0 | 8.3 | 27.5 | 64.2 | 21.7 | 15.8 | 13.3 | 3.5 | 0.3 | 6.0 | 2.8 | 0.5 | 0.3 |
| พิจิตร | 100.0 | 4.8 | 46.3 | 48.9 | 15.5 | 19.5 | 8.3 | 0.8 | 0.5 | 0.8 | 1.0 | 2.5 | 0.0[w] |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 17.0 | 43.8 | 39.2 | 11.0 | 13.0 | 0.7 | 14.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] |

**ตาราง 39** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพ จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | คะแนนความปลอดภัยทางสังคม ชุมชน ครอบครัว และสุขภาพฯ | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 0 – 2 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 3 คะแนน | ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 4 – 5 คะแนน | เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 4 – 5 คะแนน | | | | | | | | |
| | | | | | ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย | มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | มีการติดกล้องวงจรปิด | มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง | ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการบำบัดรักษา | มีช่องทางสำหรับแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำผิด | มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **8.4** | **44.4** | **47.2** | **14.1** | **11.7** | **10.2** | **4.1** | **1.4** | **2.0** | **1.9** | **1.4** | **0.4** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **7.5** | **36.4** | **56.1** | **18.6** | **15.8** | **8.6** | **4.8** | **2.3** | **2.0** | **1.6** | **1.8** | **0.6** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 10.0 | 47.7 | 42.3 | 14.1 | 10.0 | 10.8 | 4.2 | 2.2 | 0.5 | 0.5 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| กระบี่ | 100.0 | 13.5 | 42.3 | 44.2 | 15.3 | 10.3 | 10.0 | 1.0 | 0.8 | 4.5 | 1.8 | 0.5 | 0.0[w] |
| พังงา | 100.0 | 7.0 | 28.8 | 64.2 | 16.8 | 17.4 | 10.3 | 4.8 | 4.0 | 7.0 | 1.8 | 1.8 | 0.3 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 2.3 | 40.5 | 57.2 | 12.3 | 21.0 | 4.8 | 8.0 | 4.0 | 1.3 | 1.0 | 4.5 | 0.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 6.0 | 25.5 | 68.5 | 25.3 | 19.2 | 5.8 | 4.2 | 2.8 | 2.2 | 3.5 | 3.5 | 2.0 |
| ระนอง | 100.0 | 9.5 | 25.5 | 65.0 | 16.0 | 15.7 | 20.4 | 6.5 | 0.2 | 1.7 | 1.0 | 2.0 | 1.5 |
| ชุมพร | 100.0 | 3.5 | 27.7 | 68.8 | 30.1 | 22.5 | 4.5 | 6.0 | 1.2 | 2.0 | 1.5 | 1.0 | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **9.3** | **52.1** | **38.6** | **9.7** | **7.8** | **11.6** | **3.4** | **0.6** | **2.1** | **2.2** | **1.0** | **0.2** |
| สงขลา | 100.0 | 12.7 | 68.6 | 18.7 | 7.1 | 3.2 | 5.2 | 2.0 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.5 |
| สตูล | 100.0 | 8.7 | 25.5 | 65.8 | 12.0 | 14.4 | 13.5 | 11.5 | 2.2 | 5.2 | 6.5 | 0.5 | 0.0[w] |
| ตรัง | 100.0 | 7.5 | 53.7 | 38.8 | 6.3 | 10.9 | 10.5 | 3.3 | 0.5 | 4.0 | 2.0 | 0.8 | 0.5 |
| พัทลุง | 100.0 | 8.5 | 53.7 | 37.8 | 14.7 | 9.8 | 7.0 | 1.2 | 1.5 | 0.8 | 2.0 | 0.8 | 0.0[w] |
| ปัตตานี | 100.0 | 4.3 | 42.8 | 52.9 | 6.3 | 11.8 | 14.2 | 7.5 | 0.3 | 2.5 | 7.8 | 2.5 | 0.0[w] |
| ยะลา | 100.0 | 7.8 | 31.0 | 61.2 | 17.9 | 10.0 | 17.0 | 4.0 | 1.0 | 5.3 | 1.5 | 4.5 | 0.0[w] |
| นราธิวาส | 100.0 | 9.2 | 44.0 | 46.8 | 12.5 | 6.7 | 24.2 | 1.0 | 0.7 | 0.5 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] |

**หมายเหตุ :** 0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0
0.0[Rd] ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 40** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ไม่พบเห็น | พบเห็น | วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา[1] | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | ใช้เพื่อความบันเทิง | ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม | ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค | |
| **ทั่วประเทศ** | **100.0** | **67.7** | **14.7** | **8.0** | **7.5** | **5.5** | **17.6** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **100.0** | **58.0** | **22.7** | **18.6** | **5.7** | **4.3** | **19.3** |
| **ภาคกลาง** | **100.0** | **67.7** | **12.1** | **6.3** | **6.0** | **5.2** | **20.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **100.0** | **73.8** | **7.1** | **5.3** | **1.7** | **2.0** | **19.1** |
| สมุทรปราการ | 100.0 | 76.6 | 6.7 | 5.7 | 2.0 | 1.0 | 16.7 |
| นนทบุรี | 100.0 | 72.5 | 7.5 | 5.0 | 2.8 | 3.5 | 20.0 |
| ปทุมธานี | 100.0 | 59.2 | 6.5 | 6.0 | 0.3 | 0.3 | 34.3 |
| พระนครศรีอยุธยา | 100.0 | 91.0 | 9.0 | 7.5 | 0.8 | 1.3 | 0.0[w] |
| อ่างทอง | 100.0 | 73.3 | 9.5 | 5.5 | 3.7 | 3.5 | 17.2 |
| ลพบุรี | 100.0 | 87.7 | 3.3 | 3.0 | 0.0[w] | 0.5 | 9.0 |
| สิงห์บุรี | 100.0 | 83.8 | 4.5 | 1.3 | 1.3 | 2.2 | 11.7 |
| ชัยนาท | 100.0 | 78.7 | 10.8 | 5.5 | 3.3 | 4.5 | 10.5 |
| สระบุรี | 100.0 | 68.5 | 8.7 | 3.8 | 3.3 | 7.0 | 22.8 |

**ตาราง 40** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ไม่พบเห็น | พบเห็น | วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา[1] | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | ใช้เพื่อความบันเทิง | ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม | ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค | |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **100.0** | **55.1** | **17.5** | **6.5** | **12.7** | **8.4** | **27.4** |
| ชลบุรี | 100.0 | 53.7 | 15.0 | 2.5 | 12.0 | 8.8 | 31.3 |
| ระยอง | 100.0 | 47.7 | 26.3 | 8.5 | 18.3 | 16.5 | 26.0 |
| จันทบุรี | 100.0 | 72.6 | 12.7 | 9.0 | 5.0 | 2.0 | 14.7 |
| ตราด | 100.0 | 62.7 | 10.0 | 4.5 | 6.5 | 2.8 | 27.3 |
| ฉะเชิงเทรา | 100.0 | 41.7 | 16.8 | 13.5 | 13.5 | 11.3 | 41.5 |
| ปราจีนบุรี | 100.0 | 38.0 | 24.5 | 6.2 | 18.0 | 6.5 | 37.5 |
| นครนายก | 100.0 | 76.9 | 5.8 | 2.0 | 4.3 | 2.5 | 17.3 |
| สระแก้ว | 100.0 | 82.0 | 16.0 | 5.5 | 11.3 | 1.0 | 2.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **100.0** | **71.8** | **14.2** | **7.6** | **5.8** | **7.0** | **14.0** |
| ราชบุรี | 100.0 | 66.7 | 24.5 | 21.5 | 6.3 | 5.0 | 8.8 |
| กาญจนบุรี | 100.0 | 67.4 | 19.8 | 15.3 | 6.3 | 3.8 | 12.8 |
| สุพรรณบุรี | 100.0 | 60.0 | 19.0 | 5.5 | 11.5 | 18.0 | 21.0 |
| นครปฐม | 100.0 | 87.0 | 9.0 | 0.5 | 3.2 | 5.7 | 4.0 |
| สมุทรสาคร | 100.0 | 65.0 | 9.0 | 2.0 | 7.2 | 7.2 | 26.0 |
| สมุทรสงคราม | 100.0 | 92.5 | 1.5 | 0.3 | 0.3 | 1.0 | 6.0 |
| เพชรบุรี | 100.0 | 72.0 | 5.0 | 3.8 | 1.5 | 0.3 | 23.0 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 100.0 | 73.7 | 22.3 | 16.0 | 4.0 | 9.3 | 4.0 |

**ตาราง 40** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ไม่พบเห็น | พบเห็น | วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา[1] | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | ใช้เพื่อความบันเทิง | ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม | ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค | |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **100.0** | **69.5** | **14.6** | **6.2** | **10.1** | **4.4** | **15.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **100.0** | **70.5** | **12.6** | **8.5** | **6.5** | **2.0** | **16.9** |
| นครราชสีมา | 100.0 | 68.8 | 11.0 | 9.2 | 3.2 | 1.2 | 20.2 |
| บุรีรัมย์ | 100.0 | 88.6 | 10.2 | 8.0 | 3.5 | 0.7 | 1.2 |
| สุรินทร์ | 100.0 | 81.5 | 9.0 | 4.0 | 8.5 | 2.2 | 9.5 |
| ศรีสะเกษ | 100.0 | 55.2 | 0.8 | 0.0[w] | 0.8 | 0.5 | 44.0 |
| อุบลราชธานี | 100.0 | 66.4 | 24.8 | 20.0 | 9.5 | 2.0 | 8.8 |
| ยโสธร | 100.0 | 68.3 | 0.5 | 0.0[w] | 0.5 | 0.0[w] | 31.2 |
| ชัยภูมิ | 100.0 | 58.7 | 20.5 | 5.0 | 20.0 | 8.5 | 20.8 |
| อำนาจเจริญ | 100.0 | 85.8 | 6.7 | 1.0 | 6.5 | 0.5 | 7.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **100.0** | **68.7** | **16.5** | **4.0** | **13.6** | **6.8** | **14.8** |
| บึงกาฬ | 100.0 | 60.2 | 28.3 | 13.0 | 21.8 | 3.5 | 11.5 |
| หนองบัวลำภู | 100.0 | 58.6 | 15.2 | 9.8 | 7.3 | 2.3 | 26.2 |
| ขอนแก่น | 100.0 | 64.7 | 21.5 | 1.5 | 20.5 | 12.0 | 13.8 |
| อุดรธานี | 100.0 | 65.3 | 15.0 | 0.0[w] | 13.0 | 12.0 | 19.7 |
| เลย | 100.0 | 62.0 | 24.0 | 11.3 | 15.5 | 7.0 | 14.0 |
| หนองคาย | 100.0 | 73.3 | 17.7 | 3.8 | 15.5 | 9.3 | 9.0 |
| มหาสารคาม | 100.0 | 75.6 | 16.7 | 6.0 | 15.5 | 3.2 | 7.7 |
| ร้อยเอ็ด | 100.0 | 78.0 | 16.0 | 6.2 | 13.0 | 4.0 | 6.0 |
| กาฬสินธุ์ | 100.0 | 78.2 | 4.8 | 2.3 | 4.8 | 0.0[w] | 17.0 |
| สกลนคร | 100.0 | 69.8 | 12.0 | 0.5 | 8.2 | 6.2 | 18.2 |
| นครพนม | 100.0 | 69.8 | 14.5 | 3.0 | 12.2 | 2.5 | 15.7 |
| มุกดาหาร | 100.0 | 60.7 | 15.5 | 6.8 | 11.0 | 6.8 | 23.8 |

**ตาราง 40** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ไม่พบเห็น | พบเห็น | วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา[1] | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | ใช้เพื่อความบันเทิง | ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม | ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค | |
| **ภาคเหนือ** | **100.0** | **76.4** | **9.6** | **3.9** | **4.9** | **3.9** | **14.0** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **100.0** | **75.4** | **7.2** | **3.4** | **4.1** | **3.1** | **17.4** |
| เชียงใหม่ | 100.0 | 71.2 | 4.5 | 3.3 | 0.5 | 1.0 | 24.3 |
| ลำพูน | 100.0 | 91.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 9.0 |
| ลำปาง | 100.0 | 76.7 | 8.5 | 2.0 | 6.0 | 5.0 | 14.8 |
| แพร่ | 100.0 | 68.3 | 24.5 | 10.5 | 15.5 | 8.2 | 7.2 |
| น่าน | 100.0 | 83.7 | 8.5 | 4.8 | 7.3 | 3.5 | 7.8 |
| พะเยา | 100.0 | 87.2 | 3.0 | 1.0 | 1.8 | 1.3 | 9.8 |
| เชียงราย | 100.0 | 76.1 | 7.2 | 4.0 | 5.5 | 3.0 | 16.7 |
| แม่ฮ่องสอน | 100.0 | 52.5 | 14.0 | 2.0 | 6.0 | 12.5 | 33.5 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **100.0** | **77.5** | **11.8** | **4.4** | **5.8** | **4.6** | **10.7** |
| อุตรดิตถ์ | 100.0 | 86.8 | 5.5 | 3.7 | 1.0 | 0.7 | 7.7 |
| นครสวรรค์ | 100.0 | 70.0 | 13.2 | 9.3 | 3.8 | 1.5 | 16.8 |
| อุทัยธานี | 100.0 | 91.7 | 6.5 | 2.0 | 2.8 | 4.0 | 1.8 |
| กำแพงเพชร | 100.0 | 67.7 | 20.3 | 10.3 | 10.3 | 12.5 | 12.0 |
| ตาก | 100.0 | 76.7 | 17.0 | 4.0 | 12.5 | 3.5 | 6.3 |
| สุโขทัย | 100.0 | 72.0 | 17.0 | 2.0 | 6.3 | 11.0 | 11.0 |
| พิษณุโลก | 100.0 | 72.7 | 12.3 | 2.3 | 7.5 | 4.8 | 15.0 |
| พิจิตร | 100.0 | 93.7 | 5.0 | 1.8 | 1.5 | 2.8 | 1.3 |
| เพชรบูรณ์ | 100.0 | 84.6 | 4.2 | 1.2 | 3.0 | 0.0[w] | 11.2 |

**ตาราง 40** ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | รวม | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ไม่พบเห็น | พบเห็น | วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา[1] | | | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
| | | | | ใช้เพื่อความบันเทิง | ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม | ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค | |
| **ภาคใต้** | **100.0** | **63.7** | **19.1** | **9.5** | **11.4** | **11.2** | **17.2** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **100.0** | **65.2** | **18.4** | **11.0** | **8.1** | **8.0** | **16.4** |
| นครศรีธรรมราช | 100.0 | 75.3 | 9.7 | 4.5 | 5.5 | 3.0 | 15.0 |
| กระบี่ | 100.0 | 65.7 | 21.0 | 11.8 | 6.3 | 11.5 | 13.3 |
| พังงา | 100.0 | 70.7 | 12.8 | 5.8 | 9.3 | 9.5 | 16.5 |
| ภูเก็ต | 100.0 | 53.2 | 32.3 | 30.5 | 9.3 | 2.8 | 14.5 |
| สุราษฎร์ธานี | 100.0 | 55.2 | 24.0 | 9.5 | 11.3 | 11.5 | 20.8 |
| ระนอง | 100.0 | 56.0 | 35.0 | 27.7 | 20.0 | 32.5 | 9.0 |
| ชุมพร | 100.0 | 75.8 | 4.5 | 1.7 | 0.7 | 3.2 | 19.7 |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **100.0** | **62.2** | **19.7** | **8.1** | **14.5** | **14.2** | **18.1** |
| สงขลา | 100.0 | 35.5 | 32.5 | 13.0 | 24.5 | 25.5 | 32.0 |
| สตูล | 100.0 | 86.3 | 3.7 | 2.7 | 0.5 | 1.0 | 10.0 |
| ตรัง | 100.0 | 71.2 | 14.0 | 7.8 | 10.5 | 8.5 | 14.8 |
| พัทลุง | 100.0 | 73.0 | 21.5 | 5.8 | 16.8 | 9.0 | 5.5 |
| ปัตตานี | 100.0 | 75.9 | 16.3 | 3.0 | 11.0 | 10.0 | 7.8 |
| ยะลา | 100.0 | 70.5 | 16.5 | 12.5 | 13.8 | 14.8 | 13.0 |
| นราธิวาส | 100.0 | 82.8 | 5.0 | 2.0 | 2.5 | 4.7 | 12.2 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

$0.0^{w}$ ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0

$0.0^{Rd}$ ข้อมูลที่ปัดเศษแล้วเป็น 0

**ตาราง 41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด

| จังหวัด | ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด | แก้กฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ควรมีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง/เพิ่มประสิทธิภาพของสถานบำบัด | ควรมีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ปราบปรามพ่อค้ารายใหญ่/ทำลายต้นตอแหล่งผลิตยาเสพติด | จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ | มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น | ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน |
| **ทั่วประเทศ** | **32.5** | **14.8** | **14.7** | **10.9** | **9.1** | **8.0** | **7.6** | **7.3** | **6.4** | **5.7** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **24.9** | **14.9** | **12.6** | **6.2** | **13.3** | **3.3** | **4.7** | **3.6** | **4.5** | **7.1** |
| **ภาคกลาง** | **26.8** | **12.8** | **11.9** | **11.1** | **9.2** | **7.4** | **6.0** | **5.2** | **8.4** | **4.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **20.8** | **15.4** | **10.3** | **17.9** | **6.0** | **12.9** | **6.0** | **5.3** | **11.0** | **5.8** |
| สมุทรปราการ | 9.8 | 20.5 | 10.6 | 31.1 | 3.0 | 20.5 | 6.8 | 7.6 | 18.2 | 6.8 |
| นนทบุรี | 7.8 | 4.7 | 10.9 | 7.8 | 7.8 | 9.4 | 4.7 | 1.6 | 4.7 | 7.8 |
| ปทุมธานี | 36.4 | 4.5 | 11.4 | 2.3 | 15.9 | 4.5 | 6.8 | 4.5 | 2.3 | 2.3 |
| พระนครศรีอยุธยา | 48.6 | 35.1 | 0.0[w] | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 5.4 | 0.0[w] | 5.4 | 0.0[w] |
| อ่างทอง | 40.8 | 5.8 | 6.7 | 4.2 | 7.5 | 9.2 | 5.0 | 1.7 | 0.8 | 1.7 |
| ลพบุรี | 78.8 | 12.1 | 6.1 | 0.0[w] | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| สิงห์บุรี | 50.4 | 24.0 | 30.6 | 8.3 | 5.8 | 0.8 | 11.6 | 1.7 | 3.3 | 7.4 |
| ชัยนาท | 24.3 | 27.1 | 10.3 | 8.4 | 9.3 | 4.7 | 6.5 | 4.7 | 8.4 | 4.7 |
| สระบุรี | 42.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 21.1 | 0.0[w] | 5.3 | 0.0[w] | 21.1 | 21.1 | 15.8 |

**ตาราง 41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด | การปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | ปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงเพื่อเพิ่มความปลอดภัย | ปลูกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว | ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ยกเลิกกัญชา/ใบกระท่อมเสรี | การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส | ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด | มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา | อื่น ๆ เช่น ยาเสพติดราคาถูก/หาซื้อง่าย เป็นต้น |
| **ทั่วประเทศ** | **5.7** | **5.2** | **5.0** | **4.3** | **3.9** | **3.0** | **2.9** | **2.4** | **1.8** | **1.5** |
| **กรุงเทพมหานคร** | **5.0** | **5.2** | **5.0** | **2.4** | **3.3** | **5.7** | **2.4** | **1.7** | **1.7** | **0.7** |
| **ภาคกลาง** | **4.9** | **3.7** | **6.2** | **5.4** | **3.2** | **3.1** | **2.5** | **2.7** | **2.5** | **3.3** |
| **ป.ป.ส. ภาค 1** | **4.8** | **2.1** | **4.8** | **6.6** | **2.5** | **3.2** | **2.6** | **3.5** | **3.0** | **4.7** |
| สมุทรปราการ | 6.1 | 1.5 | 3.8 | 10.6 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 4.5 | 5.3 | 5.3 |
| นนทบุรี | 6.3 | 0.0[w] | 12.5 | 4.7 | 1.6 | 6.3 | 3.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 9.4 |
| ปทุมธานี | 2.3 | 6.8 | 0.0[w] | 2.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 9.1 | 2.3 | 2.3 |
| พระนครศรีอยุธยา | 0.0[w] | 0.0[w] | 8.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| อ่างทอง | 4.2 | 5.0 | 4.2 | 1.7 | 2.5 | 0.0[w] | 0.8 | 0.8 | 0.0[w] | 3.3 |
| ลพบุรี | 0.0[w] | 3.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.0 | 0.0[w] |
| สิงห์บุรี | 6.6 | 0.8 | 0.0[w] | 9.1 | 5.0 | 0.0[w] | 2.5 | 1.7 | 0.8 | 0.0[w] |
| ชัยนาท | 0.9 | 5.6 | 2.8 | 1.9 | 0.9 | 2.8 | 1.9 | 2.8 | 1.9 | 0.0[w] |
| สระบุรี | 5.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |

**ตาราง 41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด | แก้กฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ควรมีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง/เพิ่มประสิทธิภาพของสถานบำบัด | ควรมีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ปราบปรามพ่อค้ารายใหญ่/ทำลายต้นตอแหล่งผลิตยาเสพติด | จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ | มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น | ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **30.3** | **10.3** | **11.0** | **5.0** | **9.8** | **2.5** | **5.1** | **3.0** | **4.4** | **4.4** |
| ชลบุรี | 25.8 | 12.9 | 3.2 | 3.2 | 19.4 | 3.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ระยอง | 52.5 | 7.9 | 11.9 | 5.9 | 5.9 | 3.0 | 3.0 | 0.0[w] | 6.9 | 8.9 |
| จันทบุรี | 23.5 | 9.8 | 15.7 | 2.0 | 5.9 | 3.9 | 9.8 | 5.9 | 2.0 | 3.9 |
| ตราด | 3.0 | 3.0 | 6.1 | 3.0 | 0.0[w] | 6.1 | 3.0 | 15.2 | 21.2 | 6.1 |
| ฉะเชิงเทรา | 34.1 | 2.3 | 13.6 | 2.3 | 18.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 9.1 | 4.5 |
| ปราจีนบุรี | 20.0 | 0.0[w] | 20.0 | 0.0[w] | 10.0 | 0.0[w] | 50.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| นครนายก | 57.6 | 17.6 | 11.8 | 0.0[w] | 12.9 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 0.0[w] | 4.7 |
| สระแก้ว | 17.1 | 12.6 | 11.6 | 6.8 | 7.8 | 2.4 | 7.5 | 5.8 | 3.4 | 3.1 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **34.3** | **10.9** | **16.4** | **5.7** | **15.2** | **3.0** | **7.4** | **7.9** | **8.8** | **3.6** |
| ราชบุรี | 57.6 | 23.7 | 10.2 | 6.8 | 8.5 | 6.8 | 5.1 | 5.1 | 3.4 | 5.1 |
| กาญจนบุรี | 52.2 | 10.4 | 28.4 | 9.0 | 13.4 | 4.5 | 3.0 | 1.5 | 3.0 | 0.0[w] |
| สุพรรณบุรี | 21.6 | 4.1 | 23.7 | 3.1 | 13.4 | 2.1 | 17.5 | 16.5 | 30.9 | 4.1 |
| นครปฐม | 33.9 | 8.9 | 1.8 | 7.1 | 23.2 | 1.8 | 3.6 | 5.4 | 3.6 | 5.4 |
| สมุทรสาคร | 3.6 | 7.1 | 14.3 | 0.0[w] | 21.4 | 0.0[w] | 10.7 | 10.7 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| สมุทรสงคราม | 0.0[w] | 6.7 | 53.3 | 0.0[w] | 13.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 6.7 | 0.0[w] |
| เพชรบุรี | 35.6 | 10.2 | 22.0 | 6.8 | 8.5 | 6.8 | 5.1 | 10.2 | 0.0[w] | 10.2 |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 36.4 | 21.8 | 16.4 | 7.3 | 12.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.8 | 0.0[w] | 0.0[w] |

**ตาราง 41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด | การปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | ปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงเพื่อเพิ่มความปลอดภัย | ปลูกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว | ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ยกเลิกกัญชา/ใบกระท่อมเสรี | การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส | ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด | มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา | อื่น ๆ เช่น ยาเสพติดราคาถูก/หาซื้อง่าย เป็นต้น |
| **ป.ป.ส. ภาค 2** | **4.1** | **5.1** | **5.7** | **3.4** | **3.8** | **3.7** | **1.5** | **2.2** | **1.2** | **2.7** |
| ชลบุรี | 6.5 | 6.5 | 9.7 | 0.0[w] | 3.2 | 19.4 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 6.5 |
| ระยอง | 4.0 | 3.0 | 6.9 | 5.9 | 5.9 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] | 1.0 | 0.0[w] |
| จันทบุรี | 2.0 | 9.8 | 17.6 | 5.9 | 3.9 | 0.0[w] | 2.0 | 5.9 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ตราด | 6.1 | 3.0 | 15.2 | 12.1 | 0.0[w] | 9.1 | 3.0 | 3.0 | 0.0[w] | 3.0 |
| ฉะเชิงเทรา | 0.0[w] | 4.5 | 6.8 | 0.0[w] | 6.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 6.8 |
| ปราจีนบุรี | 0.0[w] | 20.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 10.0 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| นครนายก | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.5 | 2.4 | 0.0[w] |
| สระแก้ว | 5.1 | 5.5 | 2.0 | 3.4 | 2.7 | 2.4 | 1.4 | 3.1 | 1.0 | 3.1 |
| **ป.ป.ส. ภาค 7** | **6.2** | **4.8** | **9.7** | **5.9** | **3.8** | **1.9** | **3.5** | **1.8** | **3.3** | **1.2** |
| ราชบุรี | 3.4 | 6.8 | 8.5 | 0.0[w] | 6.8 | 1.7 | 8.5 | 0.0[w] | 5.1 | 0.0[w] |
| กาญจนบุรี | 0.0[w] | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 9.0 | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.5 |
| สุพรรณบุรี | 14.4 | 7.2 | 22.7 | 13.4 | 2.1 | 0.0[w] | 6.2 | 2.1 | 10.3 | 1.0 |
| นครปฐม | 5.4 | 5.4 | 1.8 | 3.6 | 5.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.4 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| สมุทรสาคร | 0.0[w] | 3.6 | 21.4 | 0.0[w] | 3.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 7.1 |
| สมุทรสงคราม | 0.0[w] | 13.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 6.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| เพชรบุรี | 10.2 | 1.7 | 0.0[w] | 22.0 | 1.7 | 0.0[w] | 6.8 | 1.7 | 1.7 | 0.0[w] |
| ประจวบคีรีขันธ์ | 5.5 | 3.6 | 9.1 | 0.0[w] | 7.3 | 3.6 | 1.8 | 0.0[w] | 1.8 | 0.0[w] |

**ตาราง 41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด | แก้กฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ควรมีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง/เพิ่มประสิทธิภาพของสถานบำบัด | ควรมีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ปราบปรามพ่อค้ารายใหญ่/ทำลายต้นตอแหล่งผลิตยาเสพติด | จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ | มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น | ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **37.7** | **14.6** | **22.5** | **16.9** | **10.3** | **12.7** | **12.7** | **10.7** | **8.5** | **6.9** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **39.1** | **15.2** | **29.1** | **22.6** | **12.4** | **20.2** | **16.8** | **17.6** | **10.1** | **10.5** |
| นครราชสีมา | 30.0 | 10.6 | 24.7 | 6.5 | 9.4 | 7.1 | 1.2 | 5.9 | 5.3 | 0.6 |
| บุรีรัมย์ | 53.7 | 21.5 | 39.2 | 49.2 | 18.5 | 42.2 | 38.0 | 35.7 | 19.7 | 24.0 |
| สุรินทร์ | 45.0 | 16.2 | 21.2 | 2.5 | 7.5 | 0.0[w] | 5.0 | 3.7 | 1.2 | 3.7 |
| ศรีสะเกษ | 29.3 | 9.8 | 48.8 | 4.9 | 9.8 | 2.4 | 0.0[w] | 2.4 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| อุบลราชธานี | 10.6 | 4.3 | 8.5 | 0.0[w] | 6.4 | 6.4 | 4.3 | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ยโสธร | 27.2 | 19.6 | 12.0 | 5.4 | 1.1 | 3.3 | 2.2 | 17.4 | 3.3 | 9.8 |
| ชัยภูมิ | 38.9 | 16.7 | 11.1 | 5.6 | 0.0[w] | 11.1 | 5.6 | 11.1 | 5.6 | 5.6 |
| อำนาจเจริญ | 25.6 | 6.1 | 18.3 | 1.2 | 15.9 | 2.4 | 19.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.4 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **35.9** | **14.0** | **14.5** | **9.9** | **7.7** | **3.5** | **7.9** | **2.4** | **6.5** | **2.4** |
| บึงกาฬ | 26.1 | 0.0[w] | 8.7 | 17.4 | 4.3 | 0.0[w] | 21.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| หนองบัวลำภู | 61.2 | 30.2 | 0.7 | 19.4 | 4.3 | 2.2 | 12.9 | 0.0[w] | 0.7 | 0.0[w] |
| ขอนแก่น | 43.9 | 10.2 | 12.7 | 7.3 | 8.8 | 2.4 | 6.8 | 2.4 | 12.7 | 2.9 |
| อุดรธานี | 34.9 | 2.3 | 37.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| เลย | 28.6 | 10.2 | 23.8 | 8.2 | 9.5 | 2.0 | 8.2 | 2.7 | 4.1 | 0.0[w] |
| หนองคาย | 17.6 | 11.8 | 14.7 | 20.6 | 11.8 | 17.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 8.8 |
| มหาสารคาม | 16.7 | 5.1 | 3.8 | 9.0 | 6.4 | 14.1 | 5.1 | 7.7 | 9.0 | 3.8 |
| ร้อยเอ็ด | 29.9 | 18.6 | 13.2 | 16.7 | 8.8 | 2.9 | 4.9 | 2.0 | 3.9 | 3.9 |
| กาฬสินธุ์ | 18.3 | 23.2 | 25.6 | 3.7 | 4.9 | 2.4 | 29.3 | 2.4 | 1.2 | 1.2 |
| สกลนคร | 14.3 | 7.1 | 21.4 | 7.1 | 21.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| นครพนม | 14.3 | 32.1 | 10.7 | 10.7 | 3.6 | 7.1 | 17.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| มุกดาหาร | 57.4 | 17.6 | 5.9 | 2.9 | 7.4 | 7.4 | 1.5 | 5.9 | 0.0[w] | 1.5 |

**ตาราง 41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด | การปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | ปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงเพื่อเพิ่มความปลอดภัย | ปลูกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว | ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ยกเลิกกัญชา/ใบกระท่อมเสรี | การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส | ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด | มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา | อื่น ๆ เช่น ยาเสพติดราคาถูก/หาซื้อง่าย เป็นต้น |
| **ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ** | **8.2** | **7.4** | **6.5** | **5.8** | **5.1** | **2.8** | **4.5** | **3.0** | **1.8** | **1.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 3** | **12.2** | **8.3** | **8.1** | **6.2** | **6.6** | **5.1** | **4.9** | **3.5** | **1.7** | **1.7** |
| นครราชสีมา | 7.6 | 4.7 | 2.9 | 0.6 | 0.6 | 0.0[w] | 1.8 | 1.8 | 1.2 | 0.0[w] |
| บุรีรัมย์ | 22.7 | 13.5 | 17.5 | 12.0 | 15.2 | 0.5 | 10.0 | 7.0 | 3.0 | 2.7 |
| สุรินทร์ | 3.7 | 10.0 | 0.0[w] | 7.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.7 |
| ศรีสะเกษ | 0.0[w] | 4.9 | 0.0[w] | 2.4 | 7.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| อุบลราชธานี | 0.0[w] | 2.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 70.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.1 |
| ยโสธร | 2.2 | 2.2 | 0.0[w] | 8.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.3 | 0.0[w] | 2.2 | 0.0[w] |
| ชัยภูมิ | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 5.6 | 5.6 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| อำนาจเจริญ | 1.2 | 4.9 | 3.7 | 9.8 | 2.4 | 0.0[w] | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 11.0 |
| **ป.ป.ส. ภาค 4** | **3.4** | **6.3** | **4.6** | **5.3** | **3.2** | **0.1** | **4.0** | **2.3** | **1.8** | **1.3** |
| บึงกาฬ | 0.0[w] | 8.7 | 8.7 | 0.0[w] | 4.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| หนองบัวลำภู | 0.0[w] | 0.7 | 2.9 | 0.0[w] | 2.9 | 0.0[w] | 0.7 | 5.0 | 2.9 | 0.0[w] |
| ขอนแก่น | 4.4 | 4.4 | 5.9 | 9.8 | 4.4 | 0.0[w] | 6.8 | 2.0 | 2.0 | 0.0[w] |
| อุดรธานี | 4.7 | 20.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 4.7 | 0.0[w] |
| เลย | 0.7 | 4.1 | 3.4 | 0.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 4.8 | 8.8 | 2.0 | 1.4 |
| หนองคาย | 0.0[w] | 2.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.9 | 0.0[w] | 8.8 | 2.9 | 2.9 | 0.0[w] |
| มหาสารคาม | 3.8 | 9.0 | 6.4 | 6.4 | 3.8 | 0.0[w] | 2.6 | 2.6 | 2.6 | 2.6 |
| ร้อยเอ็ด | 4.4 | 9.8 | 6.4 | 4.9 | 2.9 | 0.0[w] | 2.9 | 1.0 | 0.5 | 3.4 |
| กาฬสินธุ์ | 0.0[w] | 1.2 | 0.0[w] | 3.7 | 3.7 | 1.2 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.4 |
| สกลนคร | 0.0[w] | 14.3 | 7.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 7.1 | 0.0[w] | 14.3 | 0.0[w] |
| นครพนม | 0.0[w] | 3.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 10.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 7.1 | 0.0[w] | 3.6 |
| มุกดาหาร | 8.8 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.5 | 0.0[w] | 1.5 |

**ตาราง 41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด | แก้กฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ควรมีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง/เพิ่มประสิทธิภาพของสถานบำบัด | ควรมีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ปราบปรามพ่อค้ารายใหญ่/ทำลายต้นตอแหล่งผลิตยาเสพติด | จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ | มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น | ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน |
| **ภาคเหนือ** | **38.4** | **14.9** | **15.5** | **7.8** | **7.3** | **5.0** | **7.3** | **5.7** | **4.0** | **2.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **40.2** | **11.0** | **15.9** | **8.4** | **6.0** | **4.8** | **8.1** | **6.0** | **4.6** | **2.0** |
| เชียงใหม่ | 48.0 | 2.7 | 2.7 | 12.0 | 4.0 | 6.7 | 16.0 | 2.7 | 1.3 | 0.0[w] |
| ลำพูน | 68.8 | 9.4 | 36.5 | 15.3 | 4.1 | 2.4 | 7.6 | 2.9 | 8.2 | 2.9 |
| ลำปาง | 25.0 | 8.3 | 16.7 | 6.7 | 10.0 | 1.7 | 11.7 | 3.3 | 1.7 | 0.0[w] |
| แพร่ | 38.6 | 17.6 | 33.3 | 5.2 | 0.7 | 0.7 | 9.8 | 20.9 | 3.3 | 2.6 |
| น่าน | 32.0 | 8.2 | 11.5 | 12.3 | 4.1 | 9.0 | 6.6 | 4.1 | 8.2 | 4.9 |
| พะเยา | 33.3 | 16.7 | 11.7 | 8.3 | 5.0 | 3.3 | 3.3 | 5.0 | 5.0 | 0.0[w] |
| เชียงราย | 27.4 | 21.2 | 19.5 | 4.4 | 9.7 | 2.7 | 1.8 | 4.4 | 5.3 | 1.8 |
| แม่ฮ่องสอน | 40.3 | 6.7 | 5.1 | 2.4 | 8.7 | 10.3 | 3.2 | 10.3 | 6.3 | 4.3 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **36.8** | **18.3** | **15.2** | **7.2** | **8.4** | **5.2** | **6.7** | **5.4** | **3.4** | **3.2** |
| อุตรดิตถ์ | 38.9 | 13.9 | 25.0 | 2.8 | 8.3 | 0.0[w] | 11.1 | 5.6 | 2.8 | 5.6 |
| นครสวรรค์ | 29.3 | 13.0 | 14.6 | 4.1 | 16.3 | 5.7 | 0.8 | 5.7 | 0.0[w] | 4.9 |
| อุทัยธานี | 20.0 | 28.2 | 20.0 | 1.2 | 4.7 | 0.0[w] | 18.8 | 1.2 | 1.2 | 0.0[w] |
| กำแพงเพชร | 61.8 | 12.7 | 13.6 | 3.6 | 2.7 | 1.8 | 15.5 | 0.9 | 1.8 | 0.0[w] |
| ตาก | 25.8 | 10.1 | 17.4 | 11.4 | 9.7 | 9.1 | 5.4 | 14.4 | 8.7 | 6.0 |
| สุโขทัย | 29.3 | 32.9 | 14.6 | 15.9 | 2.4 | 2.4 | 11.0 | 1.2 | 3.7 | 1.2 |
| พิษณุโลก | 55.7 | 26.2 | 21.3 | 1.6 | 3.3 | 1.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.6 | 0.0[w] |
| พิจิตร | 38.8 | 26.4 | 9.3 | 10.9 | 17.8 | 3.9 | 4.7 | 0.0[w] | 3.9 | 3.9 |
| เพชรบูรณ์ | 36.6 | 26.8 | 9.9 | 4.2 | 0.0[w] | 8.5 | 7.0 | 2.8 | 0.0[w] | 1.4 |

**ตาราง 41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด | การปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | ปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงเพื่อเพิ่มความปลอดภัย | ปลูกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว | ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ยกเลิกกัญชา/ใบกระท่อมเสรี | การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส | ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด | มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา | อื่น ๆ เช่น ยาเสพติดราคาถูก/หาซื้อง่าย เป็นต้น |
| **ภาคเหนือ** | **3.5** | **4.8** | **3.3** | **2.1** | **2.5** | **0.2** | **2.5** | **2.1** | **1.5** | **0.6** |
| **ป.ป.ส. ภาค 5** | **4.4** | **4.2** | **4.6** | **1.2** | **3.2** | **0.2** | **3.1** | **2.0** | **1.1** | **0.3** |
| เชียงใหม่ | 0.0[w] | 1.3 | 5.3 | 0.0[w] | 5.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.7 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ลำพูน | 17.6 | 1.2 | 0.0[w] | 4.7 | 1.8 | 0.0[w] | 9.4 | 0.6 | 4.1 | 0.6 |
| ลำปาง | 0.0[w] | 11.7 | 1.7 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 6.7 | 3.3 | 3.3 | 0.0[w] |
| แพร่ | 2.0 | 0.0[w] | 9.8 | 0.0[w] | 1.3 | 0.0[w] | 5.9 | 2.0 | 0.0[w] | 0.7 |
| น่าน | 1.6 | 4.1 | 9.8 | 0.8 | 2.5 | 0.0[w] | 2.5 | 4.1 | 0.8 | 0.0[w] |
| พะเยา | 0.0[w] | 1.7 | 0.0[w] | 3.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 1.7 |
| เชียงราย | 4.4 | 9.7 | 5.3 | 0.9 | 5.3 | 0.0[w] | 0.9 | 0.9 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| แม่ฮ่องสอน | 8.3 | 2.0 | 1.2 | 2.0 | 1.2 | 1.6 | 3.6 | 1.6 | 1.2 | 0.8 |
| **ป.ป.ส. ภาค 6** | **2.8** | **5.4** | **2.0** | **3.0** | **1.9** | **0.1** | **1.9** | **2.1** | **1.9** | **0.8** |
| อุตรดิตถ์ | 0.0[w] | 11.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 0.0[w] | 2.8 | 0.0[w] |
| นครสวรรค์ | 2.4 | 8.9 | 3.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.4 | 0.0[w] | 3.3 | 0.0[w] |
| อุทัยธานี | 1.2 | 2.4 | 0.0[w] | 4.7 | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.2 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| กำแพงเพชร | 0.0[w] | 3.6 | 0.0[w] | 0.9 | 4.5 | 0.0[w] | 1.8 | 0.9 | 0.9 | 3.6 |
| ตาก | 7.7 | 7.4 | 4.0 | 7.4 | 3.7 | 0.3 | 3.7 | 6.0 | 3.0 | 0.3 |
| สุโขทัย | 0.0[w] | 1.2 | 3.7 | 0.0[w] | 1.2 | 0.0[w] | 1.2 | 1.2 | 0.0[w] | 1.2 |
| พิษณุโลก | 1.6 | 1.6 | 0.0[w] | 1.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.6 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| พิจิตร | 1.6 | 5.4 | 0.0[w] | 6.2 | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.6 | 1.6 | 3.1 | 0.0[w] |
| เพชรบูรณ์ | 0.0[w] | 2.8 | 1.4 | 0.0[w] | 1.4 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 1.4 |

**ตาราง 41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง | ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด | แก้กฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ควรมีการติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง/เพิ่มประสิทธิภาพของสถานบำบัด | ควรมีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน | จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ปราบปรามพ่อค้ารายใหญ่/ทำลายต้นตอแหล่งผลิตยาเสพติด | จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ | มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น | ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน |
| **ภาคใต้** | **34.6** | **17.4** | **6.4** | **9.4** | **3.6** | **9.6** | **4.3** | **10.4** | **4.7** | **6.5** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **36.3** | **26.2** | **6.7** | **9.5** | **6.1** | **6.7** | **3.2** | **3.9** | **1.8** | **3.2** |
| นครศรีธรรมราช | 46.6 | 26.3 | 5.1 | 16.9 | 7.6 | 4.2 | 0.0[w] | 2.5 | 1.7 | 4.2 |
| กระบี่ | 45.2 | 14.5 | 12.4 | 10.2 | 7.0 | 3.2 | 10.8 | 5.4 | 1.1 | 2.7 |
| พังงา | 18.2 | 18.2 | 9.1 | 45.5 | 0.0[w] | 9.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ภูเก็ต | 8.5 | 10.6 | 17.0 | 6.4 | 6.4 | 6.4 | 0.0[w] | 8.5 | 6.4 | 12.8 |
| สุราษฎร์ธานี | 26.7 | 37.8 | 2.2 | 1.5 | 3.7 | 11.1 | 3.7 | 3.7 | 1.5 | 0.0[w] |
| ระนอง | 27.3 | 3.0 | 33.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 9.1 | 3.0 | 6.1 | 3.0 | 15.2 |
| ชุมพร | 28.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 7.1 | 21.4 | 7.1 | 0.0[w] | 7.1 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **33.4** | **11.8** | **6.2** | **9.3** | **2.1** | **11.4** | **5.0** | **14.6** | **6.6** | **8.6** |
| สงขลา | 51.5 | 13.1 | 3.8 | 4.6 | 0.8 | 1.5 | 3.1 | 15.4 | 0.8 | 9.2 |
| สตูล | 28.6 | 7.1 | 0.0[w] | 28.6 | 7.1 | 7.1 | 14.3 | 7.1 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ตรัง | 38.0 | 11.1 | 21.3 | 13.0 | 3.7 | 11.1 | 7.4 | 0.0[w] | 2.8 | 0.0[w] |
| พัทลุง | 41.9 | 10.1 | 10.9 | 10.1 | 3.1 | 11.6 | 7.0 | 3.1 | 3.9 | 5.4 |
| ปัตตานี | 17.9 | 11.1 | 4.1 | 14.7 | 1.8 | 20.2 | 3.5 | 17.9 | 8.5 | 11.4 |
| ยะลา | 10.3 | 6.9 | 5.5 | 10.3 | 4.1 | 13.8 | 2.8 | 12.4 | 10.3 | 14.5 |
| นราธิวาส | 35.4 | 15.4 | 3.8 | 3.1 | 2.3 | 12.3 | 10.8 | 24.6 | 17.7 | 4.6 |

**ตาราง 41** ร้อยละของประชาชนที่ให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา และจังหวัด (ต่อ)

| จังหวัด | ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดฯ[1] | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด | การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน | ปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ปรับปรุงภูมิทัศน์จุดเสี่ยงเพื่อเพิ่มความปลอดภัย | ปลูกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว | ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด | ยกเลิกกัญชา/ใบกระท่อมเสรี | การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส | ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด | มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา | อื่น ๆ เช่น ยาเสพติดราคาถูก/หาซื้อง่าย เป็นต้น |
| **ภาคใต้** | **5.3** | **3.6** | **2.8** | **5.0** | **4.8** | **2.7** | **1.8** | **2.1** | **1.3** | **0.8** |
| **ป.ป.ส. ภาค 8** | **2.2** | **3.8** | **4.9** | **3.8** | **8.4** | **0.4** | **0.5** | **1.0** | **1.3** | **1.4** |
| นครศรีธรรมราช | 1.7 | 0.0[w] | 0.8 | 1.7 | 11.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 2.5 |
| กระบี่ | 1.6 | 5.4 | 0.5 | 1.6 | 7.5 | 0.0[w] | 0.0[w] | 4.3 | 1.6 | 0.5 |
| พังงา | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 18.2 | 9.1 |
| ภูเก็ต | 2.1 | 4.3 | 6.4 | 2.1 | 8.5 | 6.4 | 6.4 | 0.0[w] | 6.4 | 4.3 |
| สุราษฎร์ธานี | 3.0 | 7.4 | 11.9 | 6.7 | 5.9 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.7 | 1.5 | 0.0[w] |
| ระนอง | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ชุมพร | 7.1 | 7.1 | 0.0[w] | 28.6 | 0.0[w] | 0.0[w] | 7.1 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] |
| **ป.ป.ส. ภาค 9** | **7.2** | **3.5** | **1.6** | **5.8** | **2.6** | **4.2** | **2.6** | **2.8** | **1.2** | **0.4** |
| สงขลา | 7.7 | 1.5 | 0.8 | 6.2 | 1.5 | 13.1 | 0.0[w] | 2.3 | 3.1 | 0.0[w] |
| สตูล | 0.0[w] | 14.3 | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 0.0[w] | 7.1 | 0.0[w] | 0.0[w] |
| ตรัง | 6.5 | 2.8 | 1.9 | 0.0[w] | 2.8 | 0.0[w] | 0.9 | 1.9 | 0.9 | 0.9 |
| พัทลุง | 1.6 | 4.7 | 1.6 | 2.3 | 3.1 | 0.0[w] | 2.3 | 3.1 | 0.8 | 0.0[w] |
| ปัตตานี | 9.4 | 5.9 | 1.2 | 7.9 | 4.4 | 0.3 | 4.1 | 4.4 | 0.6 | 0.6 |
| ยะลา | 7.6 | 4.8 | 2.1 | 6.2 | 1.4 | 2.1 | 5.5 | 2.1 | 0.0[w] | 0.7 |
| นราธิวาส | 5.4 | 0.8 | 3.8 | 6.2 | 1.5 | 0.0[w] | 4.6 | 0.8 | 0.0[w] | 0.8 |

**หมายเหตุ :** [1] ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

0.0[w] ข้อมูลจากการสำรวจตัวอย่างมีค่าเป็น 0




สสช
สำนักงานสถิติแห่งชาติ

0 2141 7500

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาฯ
อาคารซี ชั้น 6 ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่
กรุงเทพฯ 10210

HTTPS://WWW.NSO.GO.TH

NSOOFTHAILAND
NSOOFTHAILAND
NSOOFTHAILAND
NSO OF THAILAND